

3. Струкевич О.К. Політична культура старшини української Козацької держави: провідні інтегральні орієнтації: Дис. докт. істор. наук: 07.00.01 / О.К. Струкевич. – К., 2005. – 454 с. – Бібліогр.: с. 396-454.

4. Вовнянко Д.В. Піджаки проти погонів / Д.В. Вовнянко. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://tyzhden.ua/History/70002>.

***Добижя В. В. Исторические этапы формирования украинской политической элиты***

*В исследовании раскрывается роль политической элиты на разных этапах создания украинского государства. Проанализированы причины поражений представителей национальной элиты. Предложена периодизация циклов формирования властной политической элиты.*

**Ключевые слова:** *политическая элита, политическая культура, формирование элит.*

***Dobizha V. Historical stages of the ukrainian political elite formation***

*The study reveals the role of the political elite at different stages of the Ukrainian state. There are analysed the causes of the national elite representatives' defeat. It is offered the cycles periodization of the power elite formation.*

**Key words:** *the political elite, the political culture, the elite formation.*

УДК 339.9

***Утави Али Абдулкарим,***  
*докторант кафедры политологии*  
*Украинско-Арабского института международных отношений и лингвистики*  
*имени Аверроеса,*  
*ЧАО «ВУЗ «МАУП»*

**К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ГЛОБАЛИЗАЦИИ: ПОЗИЦИИ УЧЕНЫХ ЗАПАДА  
(ТЕОРЕТИКО-ПОЛИТОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ)**

*В статье автор проанализировал концепции некоторых западных и постсоветских ученых с целью выяснить современные тенденции в определении категории «глобализация». Автором доказано, что сегодня многие мыслители понимают бесперспективность и ненаучность одностороннего взгляда на это противоречивое и многогранное явление современности.*

**Ключевые слова:** *глобализация, модернизация, глобалистика, арабский мир.*

Вместо предисловия и актуальности изучения проблематики глобализации, хотим процитировать один специализированный в этой области сайт, который делает акцент на том, что технический переворот XX века обусловил трансформации таких категорий как интеллект, знания, технологии, который стали сегодня важнейшими технологическими активами. Именно информационная революция привела к тому, что сегодня происходит своеобразный процесс «сжимания времени, пространства, открытия границ...» ... «... что, в свою очередь, позволяет устанавливать контакты в любой точке земного шара. Она превращает индивидов в граждан мира...»... «...формирует своеобразную реальность времени...» ... [1]. Естественно, одной из причин этого есть фактор глобализации.

Безусловно, такой космополитизм и коммуникация являются позитивными аспектами этого явления, но, как известно, любая монета имеет две стороны медали. А если анализировать эту «монету», с точки зрения арабского мира, то граней, противоречий и «несостыковок» его намного больше, чем хотелось бы многим западным пропагандистам глобализации. Отсюда, мы и выводим актуальность изучения и анализа феномена

глобализации с позиций теоретико-методологических подходов ученых Запада и Востока. Это, безусловно, очень сложно. Но сила науки и состоит, по нашему мнению, в том, чтобы пробовать объединить то, что, казалось бы, гармонизировать очень сложно.

В этой статье, автор попытается дать свою точку зрения на сложный феномен глобализации, при этом, пробуя на него посмотреть, учитывая не только свою национальную принадлежность, но и достаточно долгий срок жизни в Западном мире.

Среди ученых, которые занимаются этой проблематикой, мы хотим выделить только тех (так как перечень этих мыслителей намного больше), наработки которых использованы в этой статье: Г. Василеску [3], О. Волович [6; 9], Л. Ионин [7], Р. Робертсон [2], Т. Тыняева [4], А. Фурсов [5], потому как с их работами автор имел возможность ознакомиться непосредственно.

В 1985 году американский социолог Р. Робертсон одним из первых использовал термин «глобализация». С его точки зрения, новое время характеризуется такой чертой как усиление роли религии. Именно последняя сегодня очень тесно переплетена с внутринациональной, транснациональной и международной политикой [2]. Хотя, как определяет автор, интерес в научной среде по отношению к глобализации обусловил и увеличение внимания к феномену религии. Мы полностью согласны с автором, что взаимозависимость этих двух категорий нельзя исключать. По мнению Р. Робертсона, глобализация является многомерным явлением и, кроме экономических аспектов, она имеет еще и политическое, социальное и культурное измерение. Кстати, именно глобализация, по мнению ученого, привела к тому факту, что сегодня среди ученых растет интерес к глобальной (мировой) истории. И если еще пару десятков лет назад, последняя носила европоцентристский (прозападный) характер, то сегодня ученые часто склонны к противоположной позиции, или, как минимум, к признанию наявности факта существования нескольких мультипарадигмальных точек зрения и на феномен глобализации, в том числе.

Р. Робертсон – западный ученый, но его взгляд на глобализацию носит поистине диалектический характер. Он справедливо акцентирует внимание на том, что сегодня глобализация – это все возрастающая связанность мира, его «сжатие». Действительно, сегодня общества, регионы, да и цивилизация в целом, постоянно вынуждены буквально выбывать свое законное право на самоидентификацию. Ученый, кроме того, определяет, что глобализация приводит к возрастающим месту и роли глобального осознания, а именно осознания миром себя как единого пространства [2].

У Р. Робертсона много интересных идей, с которыми можно спорить или соглашаться, но то, что западный ученый не только попытался понять «незападный мир» на предмет проблемы глобализации, но и тонко и точно подметил факт диалектичности, противоречивости, многогранности этого современного явления – тезис неоспоримый.

Прежде чем перейти к нашему анализу, обозначим цель нашей статьи – попытаться определить тенденции категориального оформления феномена глобализации в работах ученых Запада.

Исходя из этой цели, заданиями этой научной разведки будут: 1) посмотреть на глобализацию в контексте современной глобалистики; 2) попытаться выделить поле тенденций научной мысли по отношению к этому феномену в Западном мире.

Итак, как определил Р. Робертсон, глобализация – это сложное и противоречивое явление. Именно поэтому глобалистика, как отрасль научного знания, имеет намного больше вопросов, чем ответов на них. Мы согласны с Г. Василеску, который пишет, что вместе с общими основами глобалистики сегодня бурное развитие получают не только ее отраслевые ответвления, как политическая, экономическая, философская, но, и такие нетрадиционные формы как технократическая, постиндустриальная, экзистенциально-культурная, эволюционно-детерминистская глобалистика, космоглобалистика и тому подобное [3]. Кстати, если на Западе среди ученых внимания больше уделяется конкретно процессу глобализации, то на постсоветском пространстве их больше интересует (они сами это

признают, хотя и не противопоставляют западную и постсоветскую глобалистики) теоретико-методологические основы глобалистики как сферы научного знания. Такие тенденции в самой западной и постсоветской глобалистике лишней раз убеждает нас в том, что явление глобализации настолько сложно, что его многомерность отражается не только на практике, но и в теории. И сейчас мы пока не говорим о позициях арабского мира на это современное явление.

Политические и экономические аспекты глобализации настолько сильны, что ученые (и не ученые тоже) часто «манипулируют» ее культурными, религиозными и даже технологическими составляющими. Мы согласны с российской ученой Т. Гыняновой, которая отмечает, что необходимо критически смотреть на концепт «политической глобализации», потому как часто последний используется влиятельными акторами системы современных международных отношений для прикрытия своей экспансии, снятия принципов национального суверенитета и баланса сил на международной арене [4]. Исследовательница справедливо пишет, что государству по-прежнему принадлежит ключевая роль, не только как основного субъекта международных отношений, но и как гаранта мир-системного разнообразия. А в условиях кризиса Вестфальской системы международных отношений феномен национального государства и факт его существования, как никогда, актуален. А говорить о таких категориях как «эрозия суверенитета», «десуверенизация» просто бессмысленно.

Очень часто мы те или иные явления современной жизни окрашиваем в политический цвет, что существенным и негативным образом сказывается на них. Так произошло и с глобализацией. Сегодня по вопросам информационной, технологической и экологической глобализаций ученые, куда более едины, в своих точках зрения (или не так противоречивы), как по отношению к политической глобализации. Может по тому, что это штучная конструкция, созданная в утилитарных интересах конкретных международных актеров.

В этом контексте очень интересны исследования российского ученого А. Фурсова, согласно которому, экономическая глобализация благодаря производству и обмену товаров и услуг обуславливает господство информационных факторов, которые в свою очередь стирают ограничения локального и государственного уровня. А также способствуют развитию и господству технологий [5].

А что же тогда политическая глобализация. Кому она выгодна? Этот же ученый очень тонко подмечает, что любая революция в своих предпосылках руководствуется не только социально-экономической, но политической составляющими. И очень часто важную роль (как показали события XIX – XX веков) играют финансовые и информационно-организационные вливания со стороны других стран в поддержку антисистемных сил. С его точки зрения, историю капиталистической эпохи необходимо рассматривать в контексте постепенного (а часто очень интенсивного) стирания границ между глобальным (до 1980-х годов мировым) и национальным. Автор достаточно скандально определяет, что сегодня революционное движение носит больше интернациональный характер, а, так называемые, революционные элиты часто финансируются международным капиталом, спецслужбами и тому подобное.

Революционное движение с последней трети XIX века носит интернациональный, мировой характер. Революционные (антисистемные) «элиты» – часть определенного международного комплекса. К их деятельности имеют отношение и международный капитал, и спецслужбы и т.д. Тут можно спорить, но без финансовых, организационных и мозговых вливаний со стороны такая элита просто обречена на фиаско.

Среди украинских ученых хотим отметить очень интересную статью О. Воловича, который, может, как один из немногих ученых, старается посмотреть на глобализацию с позиций арабского мира. И не только посмотреть, но и понять.

Ученый очень удачно выделяет подходы среди арабских мыслителей по отношению к глобализации – начиная от страха перед глобализационными изменениями и призывов к

полному изоляционизму, предложенный использования только технологических выгод этого процесса, и заканчивая поддержкой этого явления среди ученых Египта, Ливана, Иордании, Туниса, и даже такой креативной идеи того, что определенные элементы глобализации существовали еще в средневековых арабских обществах [6].

О. Волович очень точно пишет, что нельзя рассматривать арабско-исламистскую культуру как такую, которая полностью не воспринимает современные глобализационные изменения. Действительно, ценностное поле арабской культуры вполне отвечает требованиям этих самых изменений, а идеологическое разнообразие мусульманского мира вполне гармонично объединяет в себе ислам, христианство, иудаизм, зороастризм и много других больших и малых религий.

Поликультурализм мнений и плюрализм мыслей также свойственен и арабскому миру, и очень часто арабские теоретики и практики выдвигают идею того, что глобализация не так опасна, как ее склонны рисовать представители фундаментальных течений (которым выгодно противостояние Востока и Запада). Кроме того, по мнению многих из них, глобализацию необходимо исследовать, анализировать ее в контексте угроз и возможностей, а также понимать ее сильные и слабые стороны. Только изучение этого феномена позволит нам говорить о минимизации его негативных последствий и адаптации феномена глобализации к арабскому миру.

Очень интересна позиция российского ученого Л. Ионина. Так этот ученый определяет глобализацию как возрастание и усиление глобальных взаимосвязей [7, с. 26]. Но тут же ученый пишет, что для анализа такого явления, необходимым является изучения процессов в экономической, технологической, культурной, энвайроментальной и политической сферах. Л. Ионин четко делает ударение на том, что «... глобализация включает в себя потоки товаров, капиталов, людей, информации, идей, образов, рисков и т.д. поверх национальных границ. Поэтому возникают новые сложные системы и политические институты, которые ограничивают роль и влияние национального государства» [7, с. 26].

И если раньше вся совокупность общественно-политических институтов и процессов находилась под влиянием национального государства, то сегодня очень часто ему эта сфера не принадлежит. Но тут же Л. Ионин очень справедливо определяет, что традиционная политика и национальные государства не уходят с международной арены, а просто превращаются в одну из «площадок» глобализации [7, с. 26-29]. Теперь на государство положено много новых задач, и при этом старые никто еще не отменял. Автор даже говорит о формировании и реализации интернациональной политики. И даже об интернационализации самого национального государства [7, с. 26-29]. Мир изменчив, почему тогда государство не может меняться?

Л. Ионин пишет и о плюсах и о минусах этого явления. И как один из своих доводов он очень четко определяет, что если глобализация уменьшает суверенитет национального государства (а она это с успехом делает), то автоматически уменьшается и суверенитет народа, который является единственным источником власти. И тут автор, соглашаясь с другим исследователем Д. Хелдом, делает вывод о том, что такое уменьшение суверенитета национального государства и народа приводит к снижению уровня либеральной демократии [7, с. 44]. Именно поэтому, по мнению автора – а мы с ним полностью согласны – не стоит увеличивать степень транснациональной государственности, а необходимо подумать больше о «...совершенствовании существующих институтов и приспособлении их к реальным национальным государствам» [7, с. 44].

31 августа 1999 года Генеральный секретарь ООН К. Анан в своем докладе определил глобализацию, как сложный комплекс транснациональных взаимодействий между физическими лицами, предприятиями, рынками и институтами, который находит свое отражение в расширении потоков товаров, технологий и финансовых средств, а также приводит к усилению влияния международных институтов и транснациональных корпораций, усиливает процессы коммуникации и технологизации. Интернет, экологический

характер глобализации, интенсивное распространение заболеваний и преступности – все это грани и стороны глобализации как явления современности [8].

Действительно, в глобализации много как позитивных, так и негативных моментов. Мы уже писали, что среди украинских ученых очень интересные наработки О. Воловича. И хотим отметить, что этот исследователь, не смотря на свою критичность по отношению к феномену глобализации, понимает и отмечает, что глобализация, как одна из современных форм международных отношений, характеризуется расширением взаимозависимости между странами в экономической, политической, культурной, духовной, информационной и других сферах. Так, в одной из своих статей, этот мыслитель отмечает, что основным фактором этого явления, который и обусловил его возникновение и бурное развитие, стала научно-техническая революция, развитие Интернет, что определенным образом способствовало сплочению людей в разных концах земного шара [9].

Кроме того, необходимо помнить, что глобализация – это один из этапов развития человеческой цивилизации, который обусловлен тем, что национальные государства самостоятельно уже не справляются с бурным развитием своих экономик. Одновременно с функциональной неспособностью государств своими силами регулировать развитие национальных экономик, имеем факт усиления места и роли транснациональных корпораций и глобальных рынков. Но это не значит, что само существование национального государства обречено.

Как видим, глобализация настолько противоречивое явление, что даже среди западных ученых взгляды на него достаточно противоречивы. Одно можно определить достаточно точно – очень часто этот современный феномен используется в корыстных целях определенных игроков международной арены – как на Западе, так и на Востоке.

Такая противоречивость и сложность глобализации обусловила целый спектр научно-методологических подходов к ней. Эти подходы еще будут проанализированы нами в дальнейших научных исследованиях, сейчас хотелось бы отметить очень интересную статью украинской ученой М. Трофименко. Ученая выделяет такие наиболее влиятельные «глобализационные школы», как классическая (сюда она относит И. Валлерстайна, Р. Робертсона, Д. Хелда и С. Хангтингтона); школу трансформистов (В. Бек, О. Билорус, Э. Гидденс, Д. Розенау); школа гиперглобалистов (К. Омае) и школу скептиков (Дж. Томсон) [10]. В своих дальнейших научных статьях мы попробуем дополнить эту классификацию, учитывая те наработки арабских ученых, которые сегодня есть по проблематике глобализации.

Таким образом, как вывод, мы видим, что факторов глобализации можно выделить очень много (самые главные из них – политические, экономические, культурные, религиозные, экологические, информационные, технологические и этот перечень можно продолжать). Один из самых сильных факторов – экономический, что нашло свое проявление в росте количества и усилении роли транснациональных корпораций. Глобализация пытается унифицировать дифференциацию современного мира, часто пытаясь аргументировать это тем, что решение глобальных проблем человечества не возможно силами отдельных национальных государств, а только совместными силами большинства акторов системы международных отношений.

Мы полностью согласны с этой точкой зрения, но хотелось бы сделать ударение на том, что нельзя просто подменять понятия и использовать политические мотивы «некоторых» как общие задачи «всех».

Так, например, нельзя экологические и социальные проблемы решать только за счет выгод транснациональных корпораций, массовизации культуры и американизации сознания всего населения земного шара.

Действительно, глобализация – это не таблетка от всех болезней, но и не причина всех наших бед. И это должны помнить как ученые Запада, так и мыслители Востока.

Перспектив дальніших досліджень очень много: можно уточнить понятие «глобализация» (так, по-прежнему, единого концепта не выработано); можно дополнять научные подходы в изучении этого явления; также хотелось бы, чтобы ученые больше внимания уделяли его влиянию на другие процессы, которые сегодня не менее интенсивно происходят на земном шаре и многое другое.

Также, с нашей точки зрения, очень перспективны исследования, которые (следуя за российским ученым А. Чумаковым [11]) были бы посвящены аксиологическим основаниям глобализации и способствовали бы формированию «... глобально ориентированного мировоззрения, которое адекватно отражало бы реальности современной эпохи и тенденции развития мировой культуры» [12]. Будет ли найдена модель именно такого мировоззрения, или время покажет несостоятельность подобной идеи – мы еще увидим.

В этой статье мы только попытались очертить свое видение современных тенденций в понимании сложного и противоречивого явления глобализации. Ученые и практики уже решили, что этот процесс получает свое все более интенсивное развитие, а его политические, экономические, культурные, экологические, информационные воздействия, все больше влияют на социальную действительность в разных частях Земли.

### *Литература:*

1. Материалы сайта по глобализации: Что такое глобализация. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.univer.omsk.su/omsk/socstuds/glob/index.html>. – Заголовок с экрана.
2. Робертсон Р. «Возвращение» религии и конфликтная ситуация мироустройства / Р. Робертсон. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.socionauki.ru/journal/articles/127585/>. – Заголовок с экрана.
3. Василеску Г. Методологические аспекты глобалистики / Г. Василеску. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.socionauki.ru/journal/files/vg/2010\\_1/metodologicheskie\\_aspekty\\_globalistiki.pdf](http://www.socionauki.ru/journal/files/vg/2010_1/metodologicheskie_aspekty_globalistiki.pdf). – Заголовок с экрана.
4. Тыняева О. Н. Национальный суверенитет и государственные границы в эпоху глобализации / О. Н. Тыняева. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.socionauki.ru/journal/articles/127590/>. – Заголовок с экрана.
5. Фурсов А. «Воронка Истории, которую «мастерят» Властелины мировых колец, способна всосать в себя многое и навсегда» / А. Фурсов. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://fursov.ru/2012/01/06/andrej-fursov-voronka-istorii-kotoruyu-masteryat-vlasteliny-mirovux-kolec-sposobna-vsosat-v-sebya-mnogoe-i-navsegda/>. – Заголовок с экрана.
6. Волович О. Особливості глобалізації в Арабському Світі / О. Волович // Східний світ. – 2010. – № 2010. – № 1. – С. 33–48.
7. Ионин Л. Г. Политическая социология (конспект лекций) / Л. Г. Ионин. – М. : Гардарика, 2002. – 53 с.
8. Доклад Генерального секретаря Организации Объединенных Наций о работе Организации на 54 Сессии Генеральной Ассамблеи. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.un.org/russian/document/gadocs/54sess/ch4-2.htm/>. – Заголовок с экрана.
9. Волович О. Глобалізація: переваги і загрози для нашої країни / О. Волович. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://od.niss.gov.ua/articles/485/>. – Заголовок з екрану.
10. Трофименко М. В. Глобалізація: підходи, школи, визначення / М. В. Трофименко. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://istfak.org.ua/tendentsii-rozvytku-suchasnoi-systemy-mizhnarodnykh-vidnosyn-ta-svitovoho-politychnoho-protsesu/183-protsesy-rehionalizatsii/407-hlobalizatsiya-pidkhody-shkoly-vyznachennya>. – Заголовок з екрану.
11. Материалы сайта Факультета глобальных процессов. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.fgp.msu.ru/content/category/24/81/234/>. – Заголовок с экрана.

12. Факультет глобальних процесов МГУ имени М. Г. Ломоносова. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.fgp.msu.ru/content/category/24/81/234/>. – Заголовок с экрана.

**Utawi A. A. До визначення глобалізації: позиції вчених Заходу (теоретико-політологічний аналіз)**

У статті автор проаналізував концепції деяких західних та пострадянських вчених з метою виокремити сучасні тенденції у визначенні категорії «глобалізація». Автором доведено, що сьогодні низка мислителів розуміє безперспективність і ненауковість одностороннього погляду на це суперечливе і багатогранне явище сучасності.

**Ключові слова:** глобалізація, модернізація, глобалістика, арабський світ.

**Utawi A. To globalisation understanding: west scientists paradigm (theoretical-policy analysis)**

In the article the author has analyzed the concept of some Western and former Soviet scientists to find out the current trends in the definition of the category of "globalization." The author has proved that today, many thinkers realize the futility and unscientific one-sided view on the contradictory and multifaceted phenomenon of our time.

**Key words:** globalization, modernization, and globalisation, the Arabworld.

УДК 323.28

Ткач Володимир Федорович,  
кандидат політичних наук

### СПЕЦИФІКА ТА ПРОБЛЕМИ КЛАСИФІКАЦІЇ ТЕРОРИЗМУ

У статті досліджуються класифікації тероризму та пропонується їх систематизація. Визначена класифікація, яка структурує тероризм з позиції пошуку шляхів протидії терористичній діяльності.

**Ключові слова:** тероризм, класифікація тероризму, систематизація.

У науковому та експертному співтоваристві тероризм аналізується з різних позицій: історичної, філософської, соціально-економічної, юридичної, політичної та інших, наводяться сфери, типи і види терористичної діяльності. Слід зазначити, що з року в рік класифікації тероризму стають все об'ємнішими, але при цьому не завжди чітко позначаються основи систематизації. З одного боку, це пов'язано з розвитком самого тероризму, з іншого боку – з накопиченням знань про тероризм і розробкою способів антитерористичної протидії. Проте, на сьогодні немає єдиного підходу до проблеми систематизації проявів тероризму, що, на нашу думку, також у значній мірі затрудняє процес пізнання феномену тероризму і боротьби з терористами.

Як цілком доречно зазначає український теролог М.Целуйко, «є велика різноманітність підходів, кожен з яких розкриває окрему ознаку тероризму: 1) такі, що акцентують увагу на опосередкованому характері досягнення цілей (роботи Р.Арона, В.Ємельянова, В.Ліпкана); 2) праці, в яких висвітлюється специфіка цілей і завдань тероризму (дослідження У.Лакера, В.Антипенка, О.Колобова, Б.Хоффмана); 3) підхід, спрямований на розуміння сутності тероризму шляхом виокремлення його особливостей, пов'язаних з об'єктом насилля і публічним характером злочинів, він знайшов своє відображення у працях Ю.Дістейна, А.Станіславської, Т.Бояр-Созонович; 4) ідеологічний підхід представлений, зокрема, у дослідженнях Б.Нетаньяху, В.Коровікова, Н.Афанасьева» [1, с. 5].