

школ к инклюзивному обучению. Дана краткая характеристика структурных компонентов психологической готовности педагогов к инклюзивному обучению: мотивационного, когнитивного, операционного и личностного. Описана программа психодиагностического обследования, направленного на определение уровня психологической готовности учителей к инклюзивному обучению детей с нарушениями психофизического развития. Отмечено, что подбор психодиагностических методик осуществлялся в соответствии с каждым из компонентов психологической готовности. Перечислены экспериментальные методы, которые были использованы для реализации задач психодиагностической программы и дано краткое их описание. Отмечены особенности использования психодиагностических методов в процессе исследования. Намечено перспективные направления исследований в данном направлении.

*Ключевые слова:* педагоги общеобразовательных школ, инклюзивное обучение, дети с нарушениями психофизического развития, психологическая готовность, компоненты психологической готовности, методы исследования психологической готовности.

**Buinyak M.G. Methods of study of psychological readiness of teachers in secondary schools to inclusive education.**

This article describes methods of study of psychological readiness of teachers in secondary schools for inclusive education of children with impaired mental and physical development. Analysis of the literature and practice of implementing inclusive education in Ukraine show that the problem of forming adequate devoid of bias attitude of teachers towards inclusive education of children with mental and physical development needs to find ways to solve it. Proved the importance of psychological readiness of teachers for effective implementation of educational activities in terms of inclusion. Among others, the lack of systematic studies aimed at the formation of psychological readiness of secondary school teachers towards inclusive education. The short description of the structural components of psychological readiness of teachers for inclusive education: motivational, cognitive, operational and personal. We describe a program psychodiagnostic examination aimed at determining the level of psychological readiness of teachers in inclusive education of children with impaired mental and physical development. It is noted that the selection of psychodiagnostic methods implemented by each of the components of psychological readiness. Posted a list and brief description of the experimental methods that were used to achieve the objectives of psycho diagnostic program and the characteristics of their use in the study. Describes the perspective directions of research in this area.

*Key words:* teachers in secondary schools, inclusive education, psychological readiness, components of psychological readiness, methods of psychological readiness.

Стаття надійшла до редакції 28.03.2014 р.

Статтю прийнято до друку 31.03.2014 р.

Рецензент: д.п.н., проф. Миронова С.П.

УДК: 376-056.264-053.4

**ДИАГНОСТИКА ОСОБЕННОСТЕЙ ЛИЧНОСТНОГО РАЗВИТИЯ ДОШКОЛЬНИКОВ  
С РЕЧЕВЫМ ДИЗОНТОГЕНЕЗОМ «РИСУНОЧНЫМ ТЕСТОМ ВАРТЕГГА»**

**Валявко С.М.**

кандидат психологических наук, доцент

**Князев К.Е.,**

**Князева А.А.**

**Введение.**

Пытаясь найти удобные, надежные методы диагностики старших дошкольников с нарушениями развития, мы исходили из нескольких теоретических соображений. Было необходимо учесть тот общеизвестный факт, что прямое или вербальное выражение эмоций, ценностей, установок – наиболее трудная форма самовыражения для многих детей (К. Бремс, 2002)[0]. Кроме того, мы должны учитывать, как рекомендует А.Г. Шмелев (2002)[0], «психологику испытуемого», в нашем случае – старшего дошкольника с дизонтогенезом. Несмотря на ограниченность речевых средств, ребенок с нарушенным развитием должен иметь возможность при тестировании отвечать, причем сам выбрать тактику этих ответов – жестом, однословно, словосочетанием, предложением. Экспериментатором принимается любая форма ответа [0].

Выбранный метод должен решить задачу снятия возможной *психологической защиты* или социальной желательности, т.е. должен быть психологически безопасным. Рисуночные тесты соответствуют современным подходам к психологической диагностике, как диагностике ненасилия.

Исторически развитие рисуночных методик шло вместе с развитием проективного подхода в психологии. С 50-60 годов прошлого века, когда были разработаны и получили широкую известность большинство рисуночных тестов, интерес исследователей и практических психологов к этим методикам постоянно растет. Наиболее известные из них: «Рисунок человека», «Несуществующее животное», «Рисунок семьи», «Семья животных», «Звезды и волны», «Красивый рисунок», и др [0, 0, 0, 0, 0]. В некоторой стороне остались рисуночные методы с использованием незаконченных стимулов, в первую очередь, «Рисуночный тест

Вартегга». [0, 0, 0, 0, 0]

В свете новой тенденции отказа от дихотомического определения личности, которое предложил Д.А.Леонтьев[0, 0], отсутствия валидизации рисуночных методик и не всегда корректного использования рисуночных тестов в психологической практике [0,0]особенно в специальной психологии [0]«Рисуночный тест Вартегга», как мы можем предположить, является на данный момент одним из наиболее перспективных тестов, за счет наличия в нем архетипических стимулов[0, 0].Нам представляется актуальным изучить возможности применения теста в специальной психологии, поскольку диагностические задания конгруэнтны ограниченным возможностям детей с особыми образовательными потребностями [0].

### 1. Описание методики «Рисуночный тест Вартегга»

Рисуночный тест Вартегга (Wartegg-Zeichentest, WZT) был разработан немецким психологом Эриком Вартеггом в 30-х годах прошлого века с ориентацией на использование в клинико-психиатрической диагностике взрослых и детей. Это один из проективных тестов, рисуночные изображения в которых встраиваются предложенные стимулы. Испытуемый может нарисовать любой рисунок, проецирующий собственные переживания, состояния. Для введения этого метода в клиническую практику было много сделано коллегой Вартегга по Лейпцигской школе проективной психологии Августом Феттером[0]. Данные были систематизированы Эриком Вартеггом в 1953 [0]. Тест получил распространение в основном в немецкоязычных странах [0]. В англоязычных странах тест Вартегга не так широко известен, хотя уже вскоре после своего появления он был представлен в публикации МэриенКингет под названием «Drawing-completiontest» [0]. Й.Швайнцира отмечал, что Вартегг ставит наиболее сложные цели изучения слоев личности в своем рисуночном тесте [0].

В России и в странах СНГ тест Вартегга никогда не применялся вне рамок клинической психологии и психиатрии, он получил некоторую известность среди специалистов в этих областях, но к сожалению публикации по этой методике немногочисленны и посвящены исследованию взрослых и подростков [0, 0]. Все исследователи применяли данную методику для изучения нарушений познавательных процессов, что связано, на наш взгляд, с возможностью изучения образного мышления с помощью этого теста. D.P.Ogdon предложил вариант стимульного материала, где восемь стимульных знаков представлены в едином поле без разграничений,это побуждает к синтетико - ассоциативному содержательному уплотнению отдельных мотивов, что позволяет выявить как возможности творческого мышления, так и патологические структуры отношений [0]. В доступной нам литературе мы обнаружили лишь однократное упоминание о применении этого диагностического средства для обследования детей [0]. В 2004 году вышло практическое руководство «Рисуночный тест Вартегга» под редакцией В.К. Калининко, а в 2011 году оно было издано повторно [0], что, на наш взгляд, отражает интерес к данному диагностическому инструментарию и будет способствовать более активному внедрению его в психологическую практику.

Бланк теста представляет собой лист формата А4, разделенный на два ряда по четыре квадратных поля, в каждом из которых, изображена простая фигура или линии для дорисования (рис.1).Стимулы теста Вартегга подобраны таким образом, что каждый из них, в силу своей архетипической специфики, провоцирует проекцию определенной психической области. Причем толщина рамки, разделяющей квадраты бланка, выбрана с тем расчетом, чтобы рисунки воспринимались как отдельные, то есть 8 квадратиков на черном фоне, а не сливались в единое целое. Таким образом, каждый стимульный рисунок в тесте Вартегга оказывается «адресован» определенной области индивидуального опыта, определенному аспекту личности. Апробация стимульных знаков, проведенная нами на 150 детей старшего дошкольного возраста, подтвердила этот факт.

Выбранные стимульные знаки с количественной точки зрения весьма скупы, но достаточно содержательны. По Э.Вартеггу их переработка, рефлекторная на генетически ранних стадиях, впоследствии все более наполняется ассоциативными связями, закономерно выявляет частотные смыслы в рамках статистически измеримого нормального ряда.

Используемые стимульные знаки Э.Вартегг описывал следующим образом [0, с. 11-12]:

- Рисунок 1 (точка) — нежное, органичное, незначительное, но, тем не менее, центральное.
- Рисунок 2 (маленькая волнистая линия) предполагает органично расслабляющееся движение чувства или возбуждение.
- Рисунок 3 (последовательность трех увеличивающихся вертикальных штрихов, расположенных на равных расстояниях друг от друга) предполагает динамическое нарастание вертикали или архитектурное структурирование пространства.
- Рисунок 4 (маленький черный квадрат) подчеркивает угловатость, резкость, темноту и тяжесть.
- Рисунок 5 (противостоящие продольный и поперечный штрихи) побуждает к динамическому уравновешиванию линий с одновременным преодолением возникающего здесь напряжения.

- Рисунок 6 (горизонтальный и вертикальный штрихи) побуждает сделать выбор между соединением и разделением отдельных форм.
- Рисунок 7 (полукруг из точек) благоприятствует вчувствованию в хрупкость и миниатюрность.
- Рисунок 8 (сводчатая дуга) предвещает гармоничную замкнутость и закругленность.

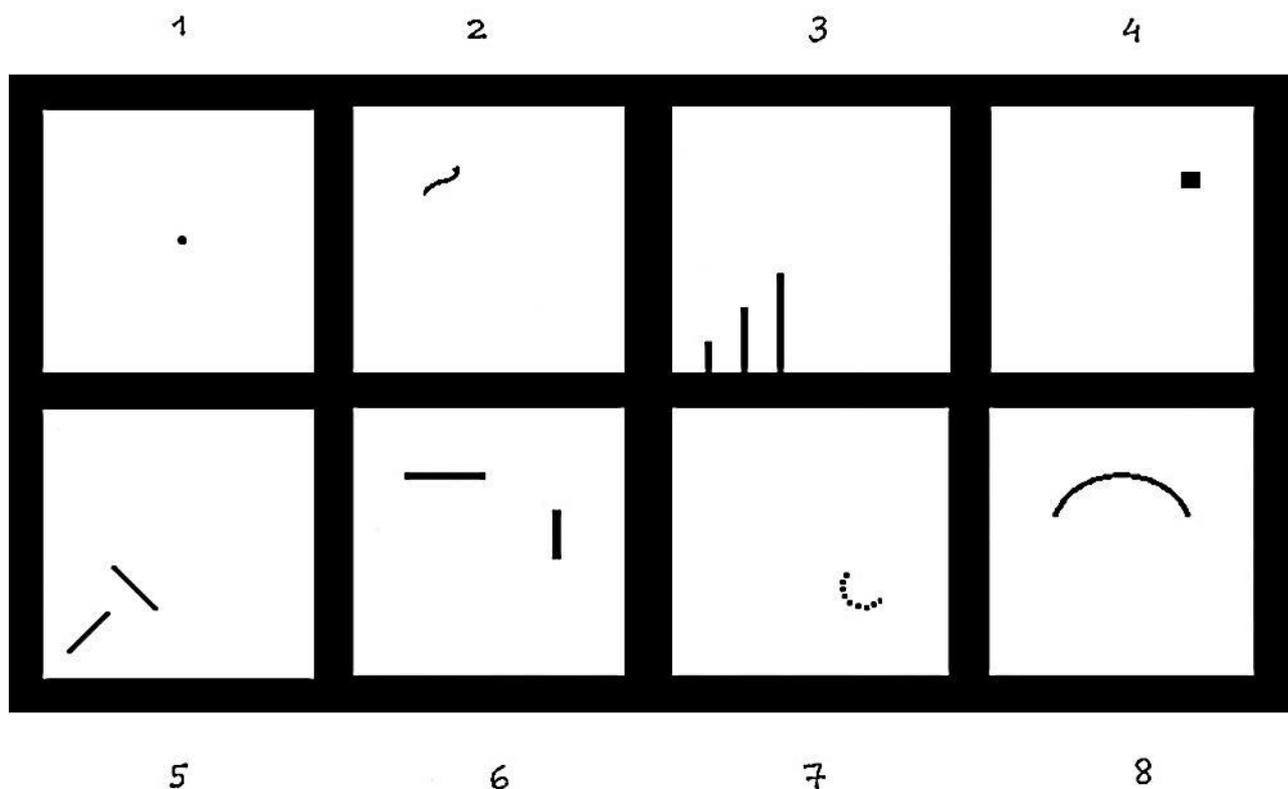


Рис. 1. Образец бланка рисуночного теста Вартегга

*Архетипическая функция стимульного знака.*

Интерпретация содержания завершенных рисунков с точки зрения характерологического или патологического акцента возможна лишь в том случае, если учитывать изначально заложенные в концепцию теста архетипические функции стимульных знаков как решающий критерий. Насколько глубоко эти знаки укоренены в коллективном филогенетическом наследии (коллективном бессознательном в терминологии К.Г.Юнга), показывает тот факт, что через двадцать лет после разработки концепции теста качественные корреляты, носящие на первый взгляд декоративно-символический характер, были найдены в вавилонской, древней китайской и прасемитской иероглифике[0].

Юнг отличает коллективное бессознательное от «личностного бессознательного», куда входят, прежде всего, вытесненные из сознания представления; там скапливается все то, что было подавлено или позабыто. Он пишет: «Этот темный двойник нашего Я (его тень) был принят Фрейдом за бессознательное как таковое». Поэтому Фрейд обращал основное внимание на раннее детство индивида, в то время как Юнг считал, что "глубинная психология" должна обратиться к куда более отдаленным временам истории. Коллективное бессознательное — итог жизни рода, оно присуще всем-людям, передается по наследству и служит тем основанием, на котором вырастает индивидуальная психика[0, с.6].

Юнг считал, что психология, как и любая другая наука, изучает универсальное в индивидуальном, причем это общее не лежит на поверхности, его нужно искать в глубинах психики. По наблюдаемым душевным явлениям мы восстанавливаем систему установок и типичных реакций, которые незаметно определяют жизнь индивида. Под влиянием врожденных программ находятся не только элементарные поведенческие реакции вроде безусловных рефлексов, но также наше восприятие, мышление, воображение. Архетипы коллективного бессознательного служат своеобразными когнитивными образцами: интуитивное схватывание архетипа предшествует инстинктивному действию. [0, с.6]

В тесте Вартегга стимулы в целом представляют архетипическую концепцию и группируются следующим образом: по акценту преимущественно на женском начале, т.е. на тонком, нежном, органическом, живом (1,2, 7,8), или на мужском начале, т.е. на неподвижном, прямом, механически напряженном, динамически

направленном или статически тяжелом (3, 4, 5, 6).

В таблице представленной ниже для каждого из восьми стимульных знаков в краткой форме представлены: во-первых, архетип, т.е. филогенетически доминирующее архаическое символическое содержание; во-вторых, соответствующая этому содержанию онтогенетически-характерологическая сфера; в-третьих, получающиеся при адекватном (+) и неадекватном (-) понимании стимульного знака характерологические альтернативы [0, с.38-39]:

Таблица 1. Архетипические символичные знаки

Стимульный знак	Архетип	Сфера	Дихотомические альтернативы
1	Начало; середина; мгновение; заброшенность;	Поиск себя; сосредоточение;	Уверенный в себе – потерянный (лабильный);
2	Зародыш жизни; порыв; животворное или угрожающее жизни возбуждение; приспособление;	Эмоциональность; контактность;	Возбудимый – тупой; Эмоционально теплый – холодный; Общительный – сдержанный (скрытый);
3	Усиление; подъем; превосходство (высокомерие); широта; глубина;	Устремленность; настойчивость; интенциональное измерение	Целеустремленный – нецелеустремленный; Честолюбивый – депрессивный; Уверенный – колеблющийся; Широкий – узкий;
4	Опасность; тьма; ночь; сон; страх; вина; смерть;	Бессознательное; аспекты страха, принуждения и вины;	Сознательный – бессознательный; Устойчивый – ощущающий опасность; Рассудочный – фантазирующий;
5	Противоположность как сопротивление; проникновение	Живость; волевая регуляция;	Полный жизненных сил – слабый; Активный – пассивный; Решительный – нерешительный;
6	Противоположность как разделение; расчленение;	Интеграция; рациональная регуляция;	Интегрированный – дезинтегрированный; Рациональный – наивно диффузный;
7	Интуиция; утонченность;	Чувствительность; преданность; способность к самоотдаче; вкус; такт;	Чувствительный – грубый; Способный к самоотдаче – извращённый;
8	Связывание; защита; гармония;	Душевная основа; уравновешенность;	Способный устанавливать связи – черствый; Гармоничный – негармоничный; Зрелый – инфантильный;

*Процедура тестирования.*

Тестирование может проводиться индивидуально или в группах, однако в целях получения независимых от ситуативных условий данных тест должен быть повторен через достаточно большой промежуток времени, по крайней мере, один раз в тех же и один раз в измененных условиях. Повторное тестирование дает возможность оценить влияние уровня развития и окружающих условий, или — как точно заметил Н.Lossen [0] — «увидеть личность, формирующуюся под действием особых влечений и торможений». В отдельных случаях могут использоваться указанные ниже варианты, частично апробированные при проведении уровневого - диагностического процессуального анализа.

При тестировании детей инструкция модифицируется в соответствии с возрастом и уровнем интеллектуального развития. Например, ребенку в непринужденной манере говорится, что другой ребенок (может называться его имя) хотел нарисовать восемь рисунков, но не закончил их, поскольку ему надо было идти в школу или его позвали обедать. Испытуемый теперь должен посмотреть, что начал рисовать тот мальчик или та девочка, и затем дорисовать так, чтобы из этого получилось восемь красивых рисунков[0, 0].

*Интерпретация.*

В интерпретации результатов можно выделить два основных компонента:

1. Интерпретацию формальных признаков выполненных рисунков (она в основном та же, что и для других рисуночных тестов).

2. Интерпретацию содержания — анализ реакции испытуемого на стимульный материал, восприятия им символического и ассоциативного значения фигур теста, соответствующих решений и специфики выполненных рисунков.

Так же важно упомянуть, что, по мнению автора теста, уравнивая диагностическая норма может быть применена с 3-6 летнего возраста и самим автором заложена идея окритериях перевода интерпретации особенностей рисунков в количественные показатели, что свидетельствует об инициальной стандартизации теста[0, 0].

В своей работе Э.Вартег подходил к вопросам обработки теста с клинической точкой зрения[0]. Мы же интерпретируем тест, опираясь на психологический подход, т.е. архетипическое содержание символов[0, 0, 0, 0]. Таким образом, тест Вартега позволяет выделить следующие диагностические критерии [0, 0, 0, 0, 0]:

- Рисунок 1(точка) – уверенность / неуверенность в себе
- Рисунок 2 (маленькая волнистая линия) – доброжелательность / холодность; контактность / замкнутость
- Рисунок 3 (последовательность трех увеличивающихся вертикальных штрихов, расположенных на равных расстояниях друг от друга) – мотив "Стремление к успеху" / мотив избегания неудач
- Рисунок 4 (маленький черный квадрат) – тревожность; страхи
- Рисунок 5 (противостоящие продольный и поперечный штрихи) – активность / пассивность; агрессия
- Рисунок 6 (горизонтальный и вертикальный штрихи) – гармония социального окружения
- Рисунок 7 (полукруг из точек) – экстравертность / интровертность; сензитивность к социальному взаимодействию
- Рисунок 8 (сводчатая дуга) – потребность в аффилиации; потребность в защите; потребность в общении

Как и при интерпретации других проективных рисуночных тестов, следует помнить, что трактовки отдельных, единичных показателей могут использоваться лишь как вехи при обработке тестового материала. Только целостная интерпретация уникальной конфигурации признаков, обязательно дополненная общим впечатлением от рисунков, может дать ценное представление о личности[0, 0, 0, 0, 0]. Образец выполнения теста Вартега ребенком представлен на рисунке 2.

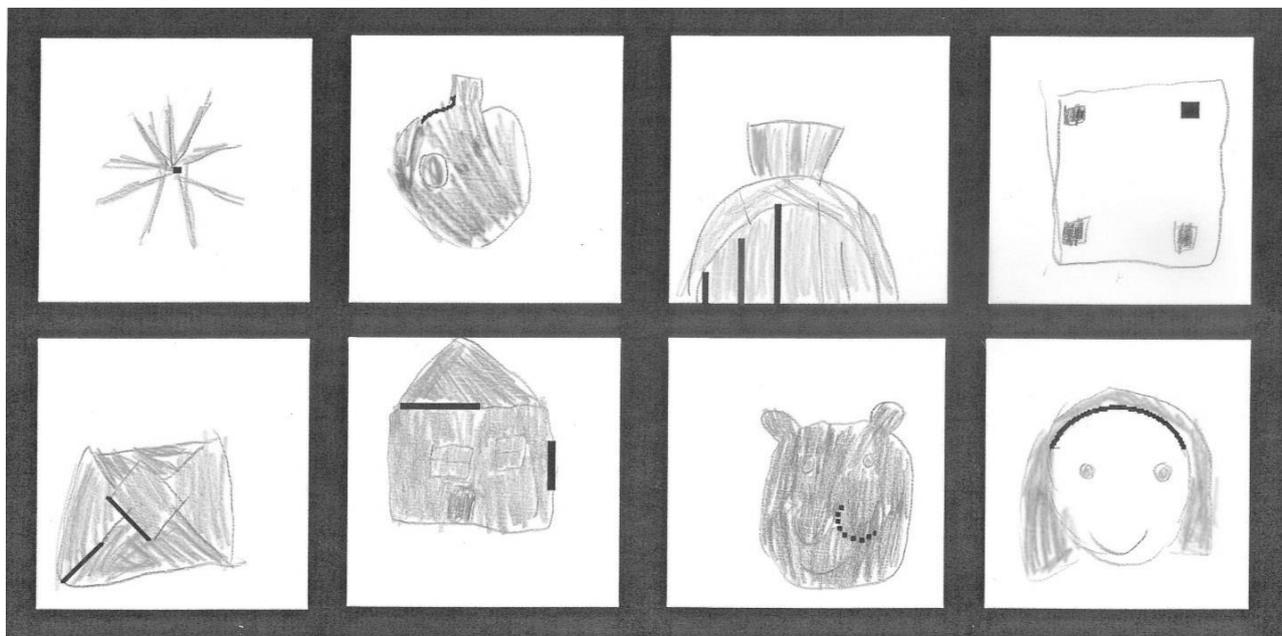


Рис. 2 Пример выполнения «Рисуночного теста Вартега»

## 2. Результаты исследования

Исследование проводилось в детских садах компенсирующего вида г.Москвы №1570, №1372, №1820, №104 в период с 2010 по 2013г. В исследовании приняли участие 424 дошкольника с общим недоразвитием речи 5-6 лет по 4 методикам: «Рисуночный тест Вартега», «Тест тревожности»(Р. Тэмпл, М. Дорки, В. Амен.),

оригинальное стандартизированное наблюдение за проявлениями застенчивости, оригинальное стандартизированное наблюдение за проявлениями тревожности.

Для расчёта коэффициента перекрестной валидности была использована линейная корреляция по Пирсону ( $\alpha \geq 5\%$ ), так как в случае выборки  $n > 100$  выборочные средние подчиняются закону нормального распределения по Гауссу, даже если исходная переменная не является нормальной или измерена с погрешностью. Таким образом, параметрические методы, являющиеся более чувствительными (имеют большую статистическую мощность), всегда подходят для больших выборок [0, 0].

Из представленных данных в рисунке 3 видно, что рисуночный тест Вартегга имеет статистически значимую высокую корреляцию с другими тестами.



Рис. 3. Показатели перекрестной валидности по тревожности (слева) и застенчивости (справа).

Для вычисления количественного показателя — коэффициента валидности — мы использовали результаты линейной корреляции по Пирсону, что позволяет говорить о высоком коэффициенте валидности (0,730) «Рисуночного теста Вартегга» [0,0,0, 0].

### Выводы

1. На современном этапе, в связи с неоднозначностью формулировок понятия «проективные методы», необходимо продолжить работу над теоретико – методологическим обоснованием их и, кроме того, следует стандартизировать их в соответствии с требованиями и психологическими инструментами оценки.
2. Э. Вартегг заложил идею окритериях перевода интерпретации особенностей рисунков в количественные показатели, в качестве инициальной стандартизации теста.
3. «Рисуночный тест Вартегга» обладает широким диагностическим потенциалом, что при разработке стандартизированной интерпретации дает большие возможности для диагностики некоторых особенностей личностного развития.
4. «Рисуночный тест Вартегга» имеет высокий коэффициент валидности с другими психодиагностическими методиками, что позволяет предположить возможность замены других тестов на «Рисуночный тест Вартегга».

### Заключение

Накопление практических материалов по использованию рисуночных тестов и развитие учений о личности сделало очевидным тот факт, что содержание и манера исполнения рисунков могут быть связаны не только с уровнем интеллекта, но и с определенными личностными характеристиками. Ранее считалось, что качественные характеристики рисунков соотносятся только с личностными особенностями человека, тогда как количественные только — с умственными способностями.

Проективные тесты и процедура их оценки всегда подвергались критике: за неадекватное применение, возможность диагностической некорректности, за сложность интерпретации результатов, отсутствие информации о валидности, и т.д. При этом тесты все еще остаются важной составляющей профессиональной психодиагностики, и их продолжают конструировать, исследовать, применять, интерпретировать и совершенствовать.

Анализ психолого-педагогической литературы показывает, что исследования, которые рассматривают использование проективных методов в работе с дошкольниками, в основном, ограничиваются изложением отдельных фактов, связанных с историей появления и развития этой группы методов или характеристикой применения отдельных проективных методик. Некоторые исследования носят чисто эмпирический характер, так

как недостаточно усилий направлено на разработку критериально - оценочного аппарата. Обобщив сведения можно обнаружить, что классификация проективных методов постепенно детализируется и пополняется, но однозначной трактовки классификации на данный момент нет.

#### Литература

1. **Аве-Лаллемант У.** Графический тест «Звезды и Волны», СПб.: Речь, 2002.
2. **Альманах психологических тестов.** Рисуночные тесты. — М., КПС, 1997.
3. **Анастаси А., Урбина С.** Психологическое тестирование. - СПб., Питер, 2002.
4. **Беллак Л.** О проблемах концепции проекции. Теория апперцептивного искажения// Проективная психология. - М., Апрель Пресс, Изд-во ЭКСМО-Пресс, 2000., с. 10-29.
5. **Беляускайте Р.Ф.** Рисуночные пробы как средство диагностики развития личности ребенка// Детский практический психолог. - №1, 1994, с. 30-34.
6. **Бернс Р.С., Кауфман С.Х.** Кинетический рисунок семьи: введение в понимание детей через кинетические рисунки / Пер. с англ. — М., Смысл, 2000.
7. **Блейхер В.М.** Психологическое исследование личности в клинической практике // Вопросы психологии, 1985, №5.
8. **Блейхер В.М., Крук И.В., Боков С.Н.** Клиническая патопсихология. Руководство для врачей и клинических психологов.- М, 2002.
9. **Бремс К.** Полное руководство по детской психотерапии/Пер. с англ. Ю.Брянцевой — М.Экспо-Пресс. 2002.
10. **Брунер Дж.** Развитие сознания. // В сборнике Дж. Брунер «Психология познания. За пределами непосредственной информации» — М. Прогресс, 1977.
11. **Бурлачук Л. Ф., Морозов С. М.** Словарь-справочник по психологической диагностике – Киев, Здоров'я, 1989.
12. **Бурлачук Л.Ф.** Психодиагностика. - СПб., Питер, 2002.
13. **Валявко С.М.** Проекция как основа изучения мотивации детей с нарушением речевого развития. // Материалы международной конференции, посвященной 150-летию со дня рождения З.Фрейда «Наследие Зигмунда Фрейда и современности» 2-4 ноября 2006 г. с 17-19.
14. **Валявко С.М., Князев К.Е.** Тест Вартега как метод диагностики особенностей личностного развития дошкольников в специальной психологии // Asistența Psihologică, Psihopedagogică și Socială ca factor al dezvoltării societății. Ediția II-a. Volumul II. – Кишинёв, 2011. с. 186-189.
15. **Валявко С.М., Князев К.Е.** Рисуночный тест Вартега как инструмент диагностики особенностей личностного развития дошкольников с речевым дизонтогенезом./ Межвузовский сборник научных статей: «Современные методы психолого-педагогической диагностики детей с ограниченными возможностями здоровья: проблематика, исследования, квалиметрия» – М., 2012.
16. **Валявко С.М., Князев К.Е., Емельянова А.А.** О возможности диагностики некоторых особенностей личностного развития дошкольников с речевым дизонтогенезом рисуночными тестами // Системная психология и социология, 2013, № 8, с.72-79.
17. **Венгер А.Л.** Психологические рисуночные тесты. — М., ВЛАДОС-ПРЕСС, 2003.
18. **Выготский Л.С.,** Воображение и творчество в детском возрасте.— М., Просвещение, 1991.
19. **Габидулина С.Э.** К обоснованию методики «Рисунок несуществующего животного»// Вестник Моск. ун-та, Сер.14, Психология. – 1986, №4, с. 56-59.
20. **Дилео Д.** Детский рисунок: диагностика и интерпретация. — М., Апрель Пресс, ЭКСМО-Пресс, 2001.
21. **Ермакова А.А.** Возможности использования теста Э.Вартега для исследования мыслительной деятельности больных шизофренией // Экспериментальные методики патопсихологии и опыт их применения. Материалы Всероссийской юбилейной научно-практической конференции. - М, 2011.
22. **Каган В.Е.** Аутизм у детей. – М,1981.
23. **Князев К.Е.** Особенности применения проективных методов в процессе диагностики детей дошкольного возраста с ОВЗ./ Международный научный журнал. Вестник образования и науки педагогика. Психология. Медицина. Выпуск 1 (7) -, М.,2013.
24. **Князев К.Е.** Рисуночные тесты: процедура проведения и интерпретация / Збізник наукових праць Кам'янець-Подільського національного університету імені Івана Огієнка. Випуск 21 - Кам'янець-Подільський, 2012.
25. **Лакофф Дж., Джонсон М.** Метафоры, которыми мы живем. // В сборнике «Теория метафоры.— М., Прогресс, 1990.
26. **Леви-Строс К.** Неприрученная мысль // В сборнике «Леви-Строс. Первобытное мышление».— М., Республика, 1994.
27. **Леонтьев Д.А.** Введение: личностный потенциал как объект изучения // В кн.: Личностный потенциал: структура и диагностика / Науч. ред.: Д. А. Леонтьев. М.: Смысл, 2011. С. 5-11.
28. **Леонтьев Д.А.** Новые ориентиры понимания личности в психологии: от необходимого к возможному //Вопросы психологии, - М., №1, 2011, с. 3-27.
29. **Либин А.В., Либин В.В.** Особенности предпочтения геометрических форм в конструктивных рисунках.— М., 1994.
30. **Лосева В.К.** Рисуем семью: Диагностика семейных отношений. — М., А.П.О., 1995.
31. **Лосева В.К., Луньков А.И.** Рассмотрим проблему...: Диагностика переживаний детей и взрослых по их речи и рисункам. — М., А.П.О., 1995.
32. **Лубовский В.И.** Актуальные вопросы теории и практики психодиагностики развития/ Межвузовский сборник научных статей: «Проблемы диагностики в современной системе психологического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья» – М., 2010, с. 5-10.
33. **Лубовский В.И.** К истории специальной психологии. Специальная педагогика и специальная психология: Современные проблемы теории, истории, методологии. Материалы V международного теоретико-методологического семинара 8-9 апреля 2013 г. с 8-16.
34. **Лубовский В.И.** Методологические вопросы диагностики нарушений психического развития // Межвузовский сборник научных статей: «Актуальные проблемы психодиагностики лиц с ограниченными возможностями здоровья» – М., 2011, с. 4-7.
35. **Митина О.В.** Математические методы в психологии. Практикум. – М., Аспект Пресс, 2008.
36. **Мухина В.С.** Изобразительная деятельность ребенка как форма усвоения социального опыта. — М., Педагогика, 1981.
37. **Наследов А.Д.** SPSS. Компьютерный анализ данных в психологии и социальных науках. – СПб, Питер, 2007.
38. **Наследов А.Д.** Математические методы психологического исследования. Анализ и интерпретация данных. – СПб, «Речь», (2004г. – 1-е изд., 2011г. – 4-е изд.). Гриф УМО.
39. **Панфилова М. А.** Игротерапия общения: Тесты и коррекционные игры. Практическое пособие для психологов, педагогов и родителей. - М., Издательство ГНОМ и Д, 2000.
40. **Петрайтене, М.В.** Возможности использования проективных методов в изучении личности дошкольников [Текст]. Автореф. Дис. ... канд. Психол. Наук: (19.00.07)/М.В. Петрайтене. – Курск, 2003.
41. **Проективная психология** / Пер. с англ. — М., Апрель Пресс, ЭКСМО-Пресс, 2000.
42. **Проективные графические методики: методические рекомендации.** – Витебск: УО "ВОГ ИПК и ПРР и СО", 2006.
43. **Психологический словарь** / Ред. Петровский - М., 1990.
44. **Психология личности: тесты, опросники, методики**/ Сост. Кришева Н.В., Рябликова Н.В. - М., Геликон, 1995.
45. **Рисуночный тест Вартега** под ред. В.К. Калиненко – М, 2011.
46. **Романова Е.С.**

Графические методы в практической психологии – М., 2011. **47. Романова Е.С., Потемкина О.Ф.** Графические методы в психологической диагностике. — М., Дидакт, 1991. **48. Семаго Н.Я.** Детский рисунок. Этапы развития и качественная оценка// Школьный психолог. - 2003, № 35, с. 8-9. **49. Семаго Н.Я., Семаго М.М.** Методическое руководство по оценке психического развития ребенка: Дошкольный и младший школьный возраст. — М., АПКПРО, 2004. **50. Сидоренко Е.В.** Методы математической обработки в психологии. – СПб, Речь, 2000. **51. Словарь по психодиагностике** / Ред. Бурлачук.— Киев, 1990. **52. Соколова Е.Т.** Проективные методы исследования личности. - М., Изд-во Моск. ун-та, 1980. **53. Сорокина В.В.** Рисунок средство диагностики и коррекции личности. //Психологический статус личности в различных социальных условиях: развитие, диагностика и коррекция. П/р. В.С. Мухиной. - М., 1992. - с. 104-117. **54. Степанов С.С.** Диагностика интеллекта методом рисуночного теста. — 5-е изд. — Екатеринбург, Деловая книга, 1999. **55. Франк Л.К.** Проективные методы изучения личности// Проективная психология. - М., Апрель Пресс, Изд-во ЭКСМО-Пресс, 2000. **56. Фрейд З.** О сновидении. // В сборнике Фрейд З. Психология бессознательного.— М., Просвещение, 1989. **57. Хаментаскас С.** Семья глазами ребенка.— М., 1989. **58. Хаментаскас С.** Использование детского рисунка для исследования внутрисемейных отношений. // Вопросы психологии 1986, № 1. **59. Хоментаскас Г.Т.** Использование детского рисунка для исследования внутрисемейных отношений// Вопросы психологии. – 1986, № 1., с. 165-171. **60. Швайнцира И. и коллектив.** Диагностика психического развития. Пер. с чешского. – Прага, Авиценум, 1978. **61. Шмелев А.Г.** Психодиагностика личностных черт – СПб., Речь, 2002. **62. Юнг К.Г.** Архетип и символ. – М., Ренессанс, 1991. **63. Burt S.** The structure of the mind // British journal of statistical psychology. 1961, v. XIV, p. 142-143. **64. Cattell, R. B.** (1983). Structured personality learning theory. New York: Praeger. **65. Fisher R. A.** Statistical Methods for Research Workers, 1925. **66. Godenough F.L.** «The Measurement of Intelligence by Drawing», 1926. **67. Gudin C.** Les voies de la couleur ne sont pas impenetrables. Art Cognition. CYPRES/ECOLE D'ART-EN-PROVENCE, 1992, pp. 67 — 72. **68. Kinget M.** The drawing-completion test: a projective technique for the investigation of personality, based on the Wartegg test blank. – N.Y. Grune & Stratton, 1952. **69. Lossen H., Schott G.** Gestaltung und Verlaufsdynamik, Versucheiner prozessuale Analyse des Wartegg-Zeichen-Tests. – Biel, 1952. **70. Machover, K.** (1949). Personality projection in the drawing of the human figure: A method of personality investigation. Springfield, IL: Charles C. Thomas, Publisher. (11 edition). **71. Ogdon D.P.** Psychodiagnostics and personality assessment: A handbook. –Los Angeles: Western Psychological Services, 1975. **72. Thorndike E.L.** (1999) [1913], Education Psychology: briefer course, New York: Routledge. **73. Vetter A.** Diagnostische Erfahrungen mit dem Wartegg-Zeichen-Test // Grenzgebiete der Medizin, 1. Jahrgang. –München, 1948. **74. Wartegg E. Schichtdiagnostik. Der Zeichentest (WZT).** Einfuhrung in die experimentelle Graphoskopie—München, 1953.

#### References

**1. Ave-Lallemant U.** Graficheski test «Zvezdy i Volny», Saint Petersburg: Rech', 2002. **2. Al'manakh psikhologicheskikh testov.** Risunochnye testy. — Moscow, KPS, 1997. **3. Anastazi A., Urbina S.** Psikhologicheskoe testirovanie. - Saint Petersburg, Piter, 2002. **4. Bellak L.** O problemakh kontseptsii proektzii. Teoriia appertseptivnogo iskazheniia// Proektivnaia psikhologiiia. - M., Aprel' Press, Izd-vo EKSMO-Press, 2000, p. 10-29. **5. Beliauskaitė R.F.** Risunochnye proby kak sredstvo diagnostiki razvitiia lichnosti rebenka// Detskii prakticheskii psikholog. №1, 1994, p. 30-34. **6. Berns R.S., Kaufman S.Kh.** Kineticheskiy risunok sem'i: vvedenie v ponimanie detei cherez kineticheskie risunki / Per. s angl. — Moscow, Smysl, 2000. **7. Bleikher V.M.** Psikhologicheskoe issledovanie lichnosti v klinicheskoi praktike // Voprosy psikhologii, 1985, №5. **8. Bleikher V.M., Kruk I.V., Bokov S.N.** Klinicheskaiia patopsikhologiiia. Rukovodstvo dlia vrachei i klinicheskikh psikhologov - Moscow, 2002. **9. Brems K.** Polnoe rukovodstvo po detskoj psikhoterapii/Per. s angl. Iu.Briantsevoi – Moscow, Ekspo-Press. 2002. **10. Bruner Dzh.** Razvitie soznaniia. // V sbornike Dzh. Bruner «Psikhologiiia poznaniia. Za predelami neposredstvennoi informatsii» — Moscow Progress, 1977. **11. Burlachuk L. F., Morozov S. M.** Slovar'-spravochnik po psikhologicheskoi diagnostike – Kiev, Zdorov'ia, 1989. **12. Burlachuk L.F.** Psikhodiagnostika. – Saint Petersburg., Piter, 2002. **13. Valyavko S.M.** Proektziia kak osnova izucheniiia motivatsii detei s narusheniem rechevogo razvitiia. // Materialy mezhdunarodnoi konferentsii, posviashchennoi 150-letiiu so dnia rozhdeniia Z.Freida «Nasledie Zigmunda Freida i sovremennost'» 2-4 noiabria 2006 g. p. 17-19. **14. Valyavko S.M., Knyazev K.E.** Test Vartegga kak metod diagnostiki osobennosti lichnostnogo razvitiia doskol'nikov v spetsial'noi psikhologii // Asistent'a Psihologică, Psihopedagogică și Socială ca factor al dezvoltării societății. Ediția II-a. Volumul II. – Kishinev, 2011. p. 186-189. **15. Valyavko S.M., Knyazev K.E.** Risunochnyi test Vartegga kak instrument diagnostiki osobennosti lichnostnogo razvitiia doskol'nikov s rechevym dizontogenezom./ Mezhdunarodnyi sbornik nauchnykh statei: «Sovremennye metody psikhologo-pedagogicheskoi diagnostiki detei s ogranichennymi vozmozhnostiami zdorov'ia: problematika, issledovaniia, kvalimetriia» Moscow, 2012. **16. Venger A.L.** Psikhologicheskii risunochnye testy. — Moscow, VLADOS-PRESS, 2003. **17. Vygotskii L.S.,** Voobrazhenie i tvorchestvo v detskom vozraste.— Moscow, Prosveshchenie, 1991. **18. Gabdulina S.E.** K obosnovaniuu metodiki «Risunok nesushchestvuiushchego zhivotnogo»// Vestnik Mosk. un-ta, Ser.14, Psikhologiiia. – 1986, №4, p. 56-59. **19. Dileo D.** Detskii risunok: diagnostika i interpretatsiia. — Moscow, Aprel' Press, EKSMO-Press, 2001. **20. Ermakova A.A.** Vozmozhnosti ispol'zovaniia testa E.Vartegga dlia issledovaniia myslitel'noi deiatel'nosti bol'nykh shizofreniei // Eksperimental'nye metodiki patopsikhologii i opyt ikh primeneniia. Materialy Vserossiiskoi iubileinoi nauchno-prakticheskoi konferentsii. - Moscow, 2011. **21. Kagan V.E.** Autizm u detei. – Moscow, 1981. **22. Knyazev K.E.** Osobennosti primeneniia proektivnykh metodov v protsesse diagnostiki detei doskol'nogo vozrasta s OVZ./ Mezhdunarodnyi nauchnyi zhurnal. Vestnik obrazovaniia i nauki pedagogika. Psikhologiiia. Meditsina. Vypusk 1 (7) - , Moscow, 2013. **23. Knyazev K.E.** Risunochnye testy: protsedura provedeniia i interpretatsiia/Zbiznik naukovikh prats' Kam'ianets'-Podil'skogo natsional'nogo universitetu imeni Ivana Ogiienka. Vipusk 21 - Kam'ianets'-Podil'skii, 2012. **24. Lakoff Dzh., Dzhonson M.** Metafory, kotorymi my zhivem. // V sbornike «Teoriia metafory.— Moscow, Progress, 1990. **25. Levi-Stros K.** Nepriuchennaia mysl' // V sbornike «Levi-Stros. Pervobytnoe myshlenie».— Moscow, Respublika, 1994. **26. Leont'ev D.A.** Vvedenie: lichnostnyi potentsial kak ob'ekt izucheniiia // V kn.: Lichnostnyi potentsial: struktura i diagnostika / Nauch. red.: D. A. Leont'ev. Moscow, Smysl, 2011. p. 5-11. **27. Leont'ev D.A.** Novye orientiry ponimaniia lichnosti v psikhologii: ot neobkhodimogo k vozmozhnomu //Voprosy psikhologii, - Moscow, №1, 2011, p. 3-27. **28. Libin A.V., Libin V.V.** Osobennosti predpochteniia geometricheskikh form v konstruktivnykh

- risunkakh.— Moscow, 1994. **29. Loseva V.K.** Risuem sem'iu: Diagnostika semeinykh otnoshenii. — Moscow, A.P.O., 1995. **30. Loseva V.K., Lun'kov A.I.** Rassmotrim problemu...: Diagnostika perezhivaniia detei i vzroslykh po ikh rechii i risunkam. — Moscow, A.P.O., 1995. **31. Lubovskii V.I.** Aktual'nye voprosy teorii i praktiki psikhodiagnostiki razvitiia/ Mezhdunarodnyi sbornik nauchnykh statei: «Problemy diagnostiki v sovremennoi sisteme psikhologicheskogo soprovozhdeniia detei s ogranichenymi vozmozhnostiami zdorov'ia» — Moscow, 2010, p. 5-10. **32. Lubovskii V.I.** K istorii spetsial'noi psikhologii. Spetsial'naia pedagogika i spetsial'naia psikhologiya: Sovremennye problemy teorii, istorii, metodologii. Materialy V mezhdunarodnogo teoretiko-metodologicheskogo seminaru 8-9 apreliia 2013 g. p 8-16. **33. Lubovskii V.I.** Metodologicheskie voprosy diagnostiki narushenii psikhicheskogo razvitiia // Mezhdunarodnyi sbornik nauchnykh statei: «Aktual'nye problemy psikhodiagnostiki lits s ogranichenymi vozmozhnostiami zdorov'ia» — Moscow, 2011, p. 4-7. **34. Mitina O.V.** Matematicheskie metody v psikhologii. Praktikum. — Moscow, Aspekt Press, 2008. **35. Mukhina V.S.** Izobrazitel'naia deiatel'nost' rebenka kak forma usvoeniia sotsial'nogo opyta. — Moscow, Pedagogika, 1981. **36. Nasledov A.D.** SPSS. Komp'uternyi analiz dannykh v psikhologii i sotsial'nykh naukakh. — Saint Petersburg, Piter, 2007. **37. Nasledov A.D.** Matematicheskie metody psikhologicheskogo issledovaniia. Analiz i interpretatsiia dannykh. — Saint Petersburg, «Rech'», (2004g. — 1-e izd., 2011g. — 4-e izd.). Grif UMO. **38. Panfilova M. A.** Igroterapiia obshcheniia: Testy i korrektsionnye igry. Prakticheskoe posobie dlia psikhologov, pedagogov i roditel'ei. - Moscow, Izdatel'stvo GNOM i D, 2000. **39. Petraitene, M.V.** Vozmozhnosti ispol'zovaniia proektivnykh metodov v izuchenii lichnosti doskol'nikov [Tekst]. Avtoref. Dis. ... kand. Psikhol. Nauk: (19.00.07)/M.V. Petraitene. — Kursk, 2003. **40. Proektivnaia psikhologiya** / Per. s angl. — Moscow, Aprel' Press, EKSMO-Press, 2000. **41. Proektivnye graficheskie metodiki:** metodicheskie rekomendatsii. — Vitebsk: UO "VOG IPK i PRR i SO", 2006. **42. Psikhologicheskii slovar'** / Red. Petrovskii - Moscow, 1990. **43. Psikhologiya lichnosti: testy, oprosniki, metodiki**/ Sost. Krisheva N.V., Riablikova N.V. - Moscow, Gelikon, 1995. **44. Risunochnyi test Vartegga** pod red. V.K. Kalinenko — Moscow, 2011. **45. Romanova E.S.** Graficheskie metody v prakticheskoi psikhologii — Moscow, 2011. **46. Romanova E.S., Potemkina O.F.** Graficheskie metody v psikhologicheskoi diagnostike.— Moscow, Didakt, 1991. **47. Semago N.Ia.** Detskii risunok. Etapy razvitiia i kachestvennaia otsenka// Shkol'nyi psikholog. - 2003, № 35, p. 8-9. **48. Semago N.Ia., Semago M.M.** Metodicheskoe rukovodstvo po otsenke psikhicheskogo razvitiia rebenka: Doshkol'nyi i mladshii shkol'nyi vozrast. — Moscow, APKiPRO, 2004. **49. Sidorenko E.V.** Metody matematicheskoi obrabotki v psikhologii. — Saint Petersburg, Rech', 2000. **50. Slovar' po psikhodiagnostike** / Red. Burlachuk.— Kiev, 1990. **51. Sokolova E.T.** Proektivnye metody issledovaniia lichnosti. - Moscow, Izd-vo Mosk. un-ta, 1980. **52. Sorokina V.V.** Risunok sredstvo diagnostiki i korrektsii lichnosti. //Psikhologicheskii status lichnosti v razlichnykh sotsial'nykh usloviakh: razvitie, diagnostika i korrektsiia. P/r. B.C. Mukhinoi. — Moscow, 1992. - p. 104-117. **53. Stepanov S.S.** Diagnostika intellekta metodom risunochnogo testa. — 5-e izd. — Ekaterinburg, Delovaia kniga, 1999. **54. Frank L.K.** Proektivnye metody izuchenii lichnosti// Proektivnaia psikhologiya. - Moscow, Aprel' Press, Izd-vo EKSMO-Press, 2000. **55. Freid Z.** O snovidenii. // V sbornike Freid Z. Psikhologiya besoznatel'nogo.— Moscow, Prosveshchenie, 1989. **56. Khamentauskas S.** Sem'ia glazami rebenka.— Moscow,1989. **57. Khamentauskas S.** Ispol'zovanie detskogo risunka dlia issledovaniia vnutrisemeinykh otnoshenii. // Voprosy psikhologii 1986, № 1. **58. Khomentauskas G.T.** Ispol'zovanie detskogo risunka dlia issledovaniia vnutrisemeinykh otnoshenii// Voprosy psikhologii. — 1986, № 1, p. 165-171. **59. Shvaintsara I. i kollektiv.** Diagnostika psikhicheskogo razvitiia. Per. s cheshskogo. — Praga, Avitsenum, 1978. **60. Shmelev A.G.** Psikhodiagnostika lichnostnykh chert — Saint Petersburg, Rech', 2002. **61. Iung K.G.** Arkhetip i simvol. — Moscow, Renessans, 1991. **62. Burt S.** The structure of the mind // British journal of statistical psychology. 1961, v. XIV, p. 142-143. **63. Cattell, R. B.** (1983). Structured personality learning theory. New York: Praeger. **64. Fisher R. A.** Statistical Methods for Research Workers, 1925. **65. Godenough F.L.** «The Measurement of Intelligence by Drawing», 1926. **66. Gudin C.** Les voies de la couleur ne sont pas impenetrables. Art Cognition. CYPRES/ECOLE D'ART-EN-PROVENCE, 1992, p. 67-72. **67. Kinget M.** The drawing-completion test: a projective technique for the investigation of personality, based on the Wartegg test blank. — N.Y. Grune & Stratton, 1952. **68. Lossen H., Schott G.** Gestaltung und Verlaufsdynamik, Versucheiner prozessuale Analyse des Wartegg-Zeichen-Tests. — Biel, 1952. **69. Machover, K.** (1949). Personality projection in the drawing of the human figure: A method of personality investigation. Springfield, IL: Charles C. Thomas, Publisher. (11 edition). **70. Ogdon D.P.** Psychodiagnostics and personality assessment: A handbook. —Los Angeles: Western Psychological Services, 1975. **71. Thorndike E.L.** (1999) [1913], Education Psychology: briefer course, New York: Routledge. **72. Vetter A.** Diagnostische Erfahrungen mit dem Wartegg-Zeichen-Test // Grenzgebiete der Medizin, 1. Jahrgang. —Munchen, 1948. **73. Wartegg E.** Schichtdiagnostik. Der Zeichentest (WZT). Einfuhrung in die experimentelle Graphoskopie—Munchen, 1953.

**Валявко С.М., Князев К.Є., Князева А.А. Діагностика особливостей особистісного розвитку дошкільників з мовленнєвим дизонтогенезом «Малюнковим тестом Вартегга»**

Сучасна спеціальна психологія і педагогіка все більше звертається до індивідуально-особистісної моделі розвитку. Знання особливостей цього розвитку дозволяють забезпечити адекватну траєкторію корекційно-розвивальної діяльності фахівців, краще враховувати його особливі освітні потреби. У статті розглядається проблематика валідності, стандартизації та інтерпретації малюнкових тестів. На основі сучасних підходів у психодіагностиці автори розглядають можливість об'єктивізації цих діагностичних методик, зокрема, "Малюнкового тесту Вартегга", і наводяться дані його валідності. На думку авторів, цей інструмент здатний виступати засобами експрес-діагностики і замінити інші тести.

*Ключові слова:* психодіагностика, валідність, можливості інтерпретації, малюнковий тест, проєкція, архетип, особистісні характеристики, тривожність, сором'язливість, дошкільники, мовленнєві порушення.

**Валявко С.М., Князев К.Є., Князева А.А. Диагностика особенностей личностного развития дошкольников с речевым дизонтогенезом «Рисуночным тестом Вартегга»**

Современная специальная психология и педагогика все более адресуются к индивидуально-личностной модели развития. Знания особенностей этого развития позволяют обеспечить адекватную траекторию коррекционно-развивающего воздействия специалистов, лучше учитывать его особые образовательные потребности. В статье рассматривается

проблематика валидності, стандартизації і інтерпретації рисуночних тестів. На основі сучасних підходів в психодіагностиці автори розглядають можливість об'єктивізації цих діагностических методик, в частині «Рисуночного теста Вартега» і приводяться дані його валидності. По мнению авторов этот инструмент способен выступать в качестве средств экспресс-диагностики и заменить другие тесты.

*Ключевые слова:* психодіагностика, валидність, можливості інтерпретації, рисуночний тест, проекція, архетип, особистісні характеристики, тривожність, застенчивість, дошкільники, мовні порушення.

**Valyavko S.M., Knyazev K.E., Knyazeva A.A. Diagnostics of personal development features of preschool children with speech dysontogenesis by «Wartegg drawing test»**

Modern special psychology and pedagogy are more addressed to individually-personal development models. Knowledge of the features of this development allows for adequate remedial developmental trajectory effects and better considers children special educational needs by specialists. The article focuses on the problems of validity, standardization and interpretation of drawing tests. Authors based on modern psychodiagnosis approaches consider the possibility of objectification of these diagnostic techniques, including «Wartegg drawing test» and presents data on its construct validity. According to the authors, this tool is able to act as a means of rapid diagnosis and replace other tests

*Keywords:* psychognosis, validity, capabilities of interpretation, drawing test, projection, archetype, personal attributes, anxiety, preschoolers, speech disorders.

Стаття надійшла до редакції 01.02.2014

Статтю прийнято до друку 01.03.2014

Рецензент д.п.н., проф. Шеремет М.К.

УДК:376.091.33-051-056.263:159947.5

## АКТИВНІ МЕТОДИ НАВЧАННЯ ЯК ЕФЕКТИВНІ УМОВИ ФОРМУВАННЯ МОТИВАЦІЇ СТУДЕНТІВ-СУРДОПЕДАГОГІВ ДО НАВЧАННЯ ТА ПРОФЕСІЙНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ

Гренюк Л.С.

кандидат психологічних наук, доцент

У зв'язку з уведенням активних методів навчання в навчальний процес, можна наголосити на тому, що «через АМН вирішується одне з найбільш складних питань стимулювання початкової діяльності, де існує прямий і зворотній постійний перехід від зовнішніх стимулюючих форм до внутрішніх мотивів. Це пов'язано з такими структурними характеристиками АМН: 1) вимушеність активності студентів; 2) співставлення часу активності студента і викладача; 3) розподіл завдань за наявністю однієї мети; 4) самостійне творче ухвалення рішень студентами; 5) самостійність студента в обробці та виборі варіанта рішень; 6) постійна взаємодія студентів і викладачів через прямі й зворотні зв'язки [7,с.10]».

З метою удосконалення підготовки студентів-сурдопедагогів нами пропонувалося проектувати навчальний процес в університеті на таких принципах:

1. На принципі інформованості, організацію навчального процесу, який повинен забезпечити студентам представлення повного обсягу знань про наявність теоретичних шкіл і шляхи трансформування у педагогічні завдання творчого типу. При цьому у процесі підготовки фахівців мають бути представлені в повному обсязі методичні підходи до розв'язання завдань за їхніми типами.

2. Принцип трансформації. Навчання студентів-сурдопедагогів повинне будуватися на основі такої організації, в якій студент міг би відтворити зразок на теоретичному та практичному рівні, вийти за рамки зразка.

3. Принцип переробки (варіативності). У навчанні доцільно надавати варіанти рішень. Оскільки видозміна багатоваріантна і залежить від індивідуальних проявів дітей з вадами слуху, то видозміни за варіантами несуть загальний позитивний запас корекційного впливу[8,с.10].

Важливо зазначити, що освітні технології спираються на окремі складові дисциплін, в той час як формування професіонала є системним, а не розрізненим. Підготовка студентів-сурдопедагогів пов'язана, по-перше, з тим, щоб інформація надавалась системно, а по-друге, інформація повинна стати зразком, особистісним надбанням студента.

Реалізація принципів трансформації та варіативності, наприклад, пов'язані із знаковою основою змісту дисциплін, що вивчаються студентами-сурдопедагогами, два типи знаків, виступаючи як (наприклад, цифрова, формульна і мовна) повинні бути переведені у деталізацію знаків: знаки звичайного розуміння, знаки узагальненого уявлення, системні.

Іншими словами, переведення однієї і тієї ж сутності на різний рівень складності дає можливість в майбутньому, в професійній діяльності, усвідомити структурно нове явище, тобто проаналізувати його на різних рівнях і різними засобами. Це збільшує діапазон початкової інформації про наявне явище, заповнює через перехід на інші знаки існуючі пропуски, і тому виводить людину як професіонала, на іншій, вищій рівень ухвалення рішень, робить його мобільним і спрямованим на вирішення сьогоденних і стратегічних завдань,