

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ,
МОЛОДІ ТА СПОРТУ УКРАЇНИ
НАЦІОНАЛЬНИЙ ПЕДАГОГІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
ІМЕНІ М. П. ДРАГОМАНОВА

Ірина Колесникова

**МЕХАНІЗМ СМЫСЛОГЕНЕЗА
ЛИЧНОСТИ В ОНТОГЕНЕЗЕ**

Монографія

*Под научной редакцией
доктора философских наук, профессора В. П. Беха*

Київ
Вид-во НПУ імені М. П. Драгоманова
2011

УДК 141.7:172.15:575.16

ББК 28.03:87

К 60

*Рекомендовано до друку Вченою радою
Національного педагогічного університету імені М. П. Драгоманова
(протокол № 1 від 28 січня 2010 року)*

Рецензенти: **О. О. Базалук**, доктор філософських наук, професор;
В. Г. Скотний, доктор філософських наук, професор.

*За науковою редакцією
доктора філософських наук, професора В. П. Бега*

Колесникова И. Е.

К 60 Механизм смыслогенеза личности в онтогенезе: морфогенетический и онтологический контекст : монография / И. Е. Колесникова ; Мін-во освіти і науки, молоді та спорту України, Нац. пед. ун-т імені М. П. Драгоманова. – К. : Вид-во НПУ імені М. П. Драгоманова, 2011. – 205 с.

Монографія присвячена дослідженню закономірностей розвитку особистості в умовах становлення інформаційного суспільства. Встановлено, що духовний розвиток людини відбувається на основі зв'язку зі смисловим універсумом, обумовленого онтологічним актом виникнення в структурі особистості смислової сфери – особливого функціонального органу, що транслює смисловий континуум в особистісні смислові структури і відповідні елементи, представляє собою польове утворення і є системою, що самоорганізується завдяки низці послідовних трансформацій її станів, сполучених зі сходженням ієрархією внутрішньоособистісних структур. Обґрунтовано, що смыслогенез є внутрішнім механізмом розвитку особистості, подано його етапи. Доведено, що смыслогенез завжди має високу стохастичну динаміку. Принциповим є висновок автора про те, що на межах біфуркації розвиток смыслогенезу припускає ряд альтернативних сценаріїв, серед яких особистісний є лише одним з можливих його напрямків. З цих позицій обґрунтовано, що подолання кризових явищ і вихід на більш високий рівень суспільного розвитку в умовах становлення інформаційного суспільства України вимагає підвищення рівня духовного розвитку (смыслогенезу) людей на основі усвідомлення і прийняття нових уявлень про дуальність Всесвіту, оновлення світоглядної культури особистості, розуміння взаємозв'язку між її внутрішнім станом і зовнішнім світом, раціонального та ірраціонального.

The thesis is devoted to research of objective laws of development of personality in the conditions of formation of the information society. It was ascertained that the spiritual development of man takes place on the basis of connection with the semantic continuity, made by ontogenetic act of arising of a particular functional organ in the personal structure which interprets the semantic continuity into personal semantic structures and corresponding elements. It is the field structure and is the self-organized system which due to the row of successive transformations and states conjugated with the hierarchic intrapersonal structures scaling. It is substantiated that semantic genesis is the inner mechanism of the personal development, the inner core which regulates the inner world of the person as well as the outer world with which the person is connected. Its stages are shown. It was ascertained that the semantic continuity is always characterized by high stochastic dynamics. It is a matter of principle that in bifurcational zones the development of semantic genesis assumes a series of alternative scenarios among which the personal one is one of its many possible versions. Due to that it is substantiated that the overcoming of crisis phenomena and exit to the higher level of social development in conditions of formation of information society in Ukraine demands rising people's spiritual development (semantic genesis) on the basis of awareness and acception of new notions about the Universe duality, updating ideological culture of the person and understanding the interconnection between the inner state of the person and the outer world, rational and irrational.

© Колесникова И. Е., 2011

© Вид-во НПУ імені М. П. Драгоманова, 2011

Введение

Актуальность философского анализа проблемы развития человека, закономерностей становления личности в условиях информационного общества обусловлена прежде всего тем, что “...образ человека, который мы считаем истинным, сам становится фактором нашей жизни. Он предрешает характер нашего обращения с нами самими и с другими людьми, жизненную настроенность и выбор задач”¹. В связи с этим искажение образа человека ведет к искаженности самого человека и, как следствие, разрушительным алгоритмам развития общества.

Проблема заключается в том, что на рубеже столетий человечество оказалось у опасной черты. Среди факторов, обуславливающих негативные тенденции в развитии человека и общества на современном этапе, ученые отмечают следующие:

Экологическую обстановку, которая под воздействием негативной техногенной деятельности человека превращается в агрессивную среду, содержащую сильнейшие мутагенные факторы. К этому же ряду относится воздействие космических процессов, в результате которых на Земле поддерживаются необходимые условия для существования живого мира, но в то же время они вызывают природные катаклизмы, атмосферные и погодные явления, техногенные аварии и катастрофы и также являются мутагенными факторами.

Вхождение общества в информационную фазу развития наряду с радикальными позитивными преобразованиями породило целый ряд негативных явлений. Такое положение связано с тем, что воздействие информационных процессов в информационном обществе является тотальным. При этом технологический характер информационного взаимодействия чреват “денатурализацией внешней и внутренней среды человека”, опасностью возникновения “человека сетевого”. Ситуация характеризуется также усилением

¹ Ясперс К. Смысл и назначение истории. – М. : Политиздат, 1991. – 527 с. – С. 448-449.

действия антикультуры, спровоцированным развитием информационных технологий, многократно увеличивающим возможности воздействия средств массовой коммуникации. Антикультура проявляется “в культе отрицания всех семи форм общественного сознания, начиная с устойчивого мировоззрения, элементарных научных знаний, чувства прекрасного и кончая моралью, правом, ...политикой, верой”¹.

Ученые делают вывод, что комплексное воздействие этих факторов меняет человека как вид, так как в агрессивной среде выживают, развиваются и размножаются наиболее агрессивные особи, а это уже совсем другое представительство вида.

Таким образом, на рубеже столетий все “драматически, совпало, сконцентрировалось в человеке – этой едва заметной в масштабах мироздания антропокосмической точке”².

Очевидно, что именно человек является носителем как созидательных, так и разрушительных тенденций развития общества. Показательны в этом смысле слова академика Н. Н. Моисеева: “Мы неизбежно должны перейти к обсуждению проблем эволюции внутреннего мира человека. Найти способы такого воздействия на него, чтобы внутренний мир человека превратился в его основную ценность. Вот здесь и лежит ключ к самому человеку – сохранению вида *homo sapiens* на планете”³.

Состояние научной разработки проблемы характеризуется тем, что человек является предметом изучения разных наук: философии, социологии, психологии, биологии, следствием чего явилась утрата в науке цельности и полноты образа человека к концу XX в. – началу XXI в. Ситуация обостряется еще и тем, что, начиная с античности, сформировались материалистическая и идеалистическая мировоззренческие традиции, которые прошли через всю историю философии и определяют характер современной философской и научной мысли. Таким образом, панорама подходов, теорий, концепций о природе личности, закономерностях развития человека может быть представлена на основе выделения основных исторически сложившихся парадигмальных установок,

¹ Бестужев-Лада И.В. Деградация искусства 20 века глазами социолога // Искусство и образование, 1998. - № 4. – С. 81-86. – С. 85.

² Коган Л.А. Закон сохранения Бытия // Вопросы философии, 2001. - № 4. – С. 59-69.

³ Маслова Н.В. Научно-теоретические основы познания и методология ноосферного образования // Три ключа. Педагогический вестник. Выпуск третий. – М. : Издательский дом Ш. Амонашвили, 1999. – С. 131-141. – С. 131.

обусловленных материалистическим или идеалистическим мировоззрением. Материалистическая традиция обусловила формирование социологической (другими словами, цивилизационной) и культурологической парадигм, идеалистическая традиция ассоциируется по современным представлениям с религиозной парадигмой и космизмом. Эти парадигмы отличаются прежде всего тем, что имеют разную “познавательную оптику”, выделяют различные сферы жизнедеятельности и разную проблематику становления человека.

Особое место в ряду исследований, посвященных природе человека, принадлежит **исторической антропологии**. Внимание таких ученых, как **А.Я. Гуревич, Ю.Л. Бессмертный, Ж. Ле Гофф, И. Веллерстайн** сосредоточено на следующих направлениях исследований: личность различных исторических эпох, модели исследования, способы бытия человека и, как следствие, – построение разных исторических антропологий, то есть проектов и моделей человека. **Культурологическая традиция** в изучении проблемы развития личности представлена исследованиями выдающихся философов **М.М. Бахтина, А.Ф. Лосева, М.К. Мамардашвили, В.С. Библера**, работами современных исследователей **А.М. Лобка, В.С. Ларцева, психологов Б.Д. Эльконина, Л.С. Выготского, М. Коула** и других американских авторов, последователей **Л.С. Выготского**. Онтологическую значимость в современных условиях приобретают идеи восточной и русской **религиозной философской мысли**. По мнению таких ученых, как **Т.Г. Григорьева, Е.Н. Князева, С.П. Курдюмов, А.П. Назаретян** рождение синергетики как научного направления свидетельствует о том, что меняется представление о самой Эволюции, которая осознается как устремленность к Духу, расширение сознания, внутреннего бытия личности. В контексте современных научных представлений особую актуальность и значимость получило философское наследие русской и украинской христианской философии, представленное трудами **С.Н. Булгакова, Н.О. Лосского, С.Л. Франка, П.А. Флоренского, В.В. Соловьева, Н.А. Бердяева, В.В. Розанова, И.И. Ильина**. Свое развитие и продолжение эти идеи получили в представлениях **В.И. Вернадского** о ноосфере, **А.Г. Гурвича** о биополе, **В.В. Налимова** о семантической вселенной, **М.М. Бахтина** о хронотопе. На современном этапе

развития философии и психологии традиция понимания “мира как органического целого”, понимания взаимосвязанности внутреннего “Я” человека с духовными основами бытия продолжена в работах **Л.В. Лескова, М.К. Мамардашвили, В.Н. Топорова, В.В. Налимова, А.Г. Асмолова, Ф.Е. Василюка, Б.Д. Эльконина, А.А. Пузыря** и др. Современная ситуация характеризуется многообразием психологических концепций человека, психология оказывает все более заметное влияние на различные области деятельности. Православной ориентации придерживаются такие психологи, как **В.И. Слободчиков, Р.Г. Введенский, С.Л. Воробьев**. На стыке психологии деятельности и культурно-исторической психологии работает **В.П. Зинченко**. Особое направление представляют работы **Ф.Е. Василюка, С.С. Хоружего, А.Д. Пузыря**. Среди зарубежных концепций, в центре внимания которых находятся проблемы личностного развития, интерес представляют **трансперсональная и гуманистическая психологические доктрины**. Они возникли как антитеза технократизму и бездушно-механистическому восприятию человеческой жизни. Научные исследования и широкая практика таких ученых, как **К. Роджерс, А. Маслоу, С. Гроф**, их последователей стали революционным прорывом в понимании человеческой природы.

С конца прошлого столетия стало вызревать течение **активно-эволюционной, космической “ноосферной”** мысли, которое широко развернулось в XX веке и дало теорию, связанную с осознанием места и роли человека в общем космическом эволюционном процессе. К замечательной плеяде мыслителей и ученых, развивающих это направление, принадлежат **Н.Ф. Федоров, К.Э. Циолковский, В.И. Вернадский, А.Л. Чижевский, В.Ф. Купревич**. Общий пафос их идей заключается в понятии “активная эволюция” – новом созидательном этапе развития мира. В современной интерпретации эти идеи получили свое продолжение и развитие в работах **К. Прибрама, Р. Сперри, Д. Бома, Р. Шелдрейка** и составили основу теории холодинамики, которая, в свою очередь, является научно-методологической базой концепции ноосферного образования, разрабатываемой **Н.В. Масловой**. В ноосферном видении отчетливо понимание человека как существа еще растущего, “неоконченного”, но сознательно-творческого,

призванного преобразить не только внешний мир, но и собственную природу.

В последние десятилетия философская мысль находится в активном поиске оснований новой мировоззренческой парадигмы. В фокусе внимания философов находятся научные открытия, обуславливающие перемены в представлениях “о вселенной, о человеке и об идеях прогресса и развития”. В связи с этим все большую **актуальность** приобретают исследования, которые обуславливают понимание общей энергоинформационной природы человека и Вселенной. К этому ряду относятся работы **В.П. Беха, В.Н. Волченко, Л.С. Лескова, П.П. Горяева, В.С. Поликарпова, Э.К. Бороздина, В.Ю. Татура, С.Е. Мартынюк**. В этих исследованиях разработана модель, представляющая личность как о функциональный орган информационного происхождения. Эта модель имеет эвристическую ценность и позволяет анализировать процесс становления личности с новых онтологических позиций.

Объектом исследования является человеческая личность.

Предметом исследования является механизм саморазвертывания личности в условиях информационного общества.

Цель работы состоит в изучении сущности и содержания принципа действия механизма саморазвертывания личности.

Реализация поставленной цели обуславливает необходимость **решения следующих исследовательских задач:**

- проанализировать проблему становления личности в разные периоды истории философии;
- уточнить философско-методологический инструментарий исследования механизма саморазвертывания личности;
- определить условия саморазвертывания личности в онтогенезе;
- раскрыть роль личности как фактора становления информационного общества;
- проанализировать перспективы саморазвертывания личности в условиях перехода Украины в информационную фазу развития.

Основная гипотеза: переход Украины в информационную фазу развития наряду с технологически детерминированными процессами обусловлен уровнем смыслогенеза людей. Трансформация Украины будет осуществляться тем эффективнее, чем быстрее произойдет смена ценностей, смена менталитета,

смена цивилизационных парадигм. Такие преобразования требуют новой генерации людей, обладающих высшим (личностным) уровнем смыслогенеза, способных действовать в онтологическом режиме развития.

Методы исследования. Выбор методов исследования обусловлен характером исследовательских задач, возникших в ходе анализа проблемы саморазвертывания личности в условиях информационного общества.

В связи с тем, что человек является многомерным объектом познания, история его становления предстает как раскрытие разных граней и возможностей в процессе исторически обусловленной культурной деятельности. История философии с этих позиций представляет совокупность исторически обусловленных философских концепций, “индивидуальных перспектив” видения философами основ мироздания и места человека в нем. Такое понимание обусловило необходимость осуществить исторический анализ проблемы становления личности с позиций **многомерности как новой парадигмы мышления и принципа дополнительности как методологической основы многомерного философского мышления.** Применение многомерной познавательной оптики позволяет совместить множество исторически сложившихся представлений о человеке в открытую интегральную систему, представить “совокупное видение” человека в исторической перспективе.

Гносеологические способы теоретического анализа развития личности обусловлены **мировоззренческой парадигмой**, составляющей онтологическую базу исследования. В основу этой парадигмы положено представление о единстве материального и духовного начал универсума. Личность с этих позиций рассматривается как функциональный орган информационного происхождения. Выбор методов исследования механизма развития личности предполагает также учет принципов, обуславливающих современную научную картину мира: **системности, динамизма и самоорганизации.** Главным методологическим средством исследования личности на основании такого мировоззренческого подхода является **путь восхождения от абстрактного к конкретному.** Этот научный метод обуславливает рассмотрения изучаемого явления (предмета) в развитии, что предполагает анализ генезиса (условий возникновения явления (предмета), механизма

его развития, определения на этой основе его сущности – всестороннего воспроизведения системы внутренних связей, порождающих данную конкретность). Каждый этап также предполагает применение методов исследования, адекватных поставленным задачам. В этой связи анализ процесса развития личности потребовал сочетания **диалектического метода и понятийного аппарата и методов синергетики**, позволяющих раскрыть органику этого процесса, дать более глубокую характеристику внутреннего механизма и основных фаз ее развития. Изучение условий возникновения и развития личности обусловило необходимость обращения к **деятельностному подходу, учета видов и структуры деятельности** при анализе механизма саморазвертывания личности.

Решение задачи построения модели механизма саморазвертывания личности предполагает применение **метода моделирования, генетического метода, системного анализа**.

РАЗДЕЛ I

ИСТОРИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ САМОРАЗВЕРТЫВАНИЯ ЛИЧНОСТИ

1.1 Исторический анализ проблемы становления личности

Задание подраздела заключается в интеграции исторических дискурсов “совокупного видения” человека философами и анализе основных парадигмальных установок, обуславливающих современное состояние научной разработки проблемы развития личности.

Проблема человека находилась в центре внимания философии с момента ее зарождения. Но при попытке осуществить исторический анализ проблемы становления личности возникает вопрос: что отражает история философии – процесс непосредственного, реального становления человека, личности как он происходил на разных этапах исторического развития человечества или философскую рефлексию, то есть взгляд разных философов через призму их концепций и учений на сущность человека и закономерности его становления.

Поиск ответа на этот вопрос приводит к необходимости осуществить исторический анализ проблемы становления личности с позиции многомерности как новой парадигмы мышления и принципа дополнительности как методологической основы многомерного философского мышления. Правомерность такого подхода подготовлена существующими концепциями

многомерности¹.

В частности, в теории “перспективизма” Х. Ортеги-и-Гассета предполагается, что каждый человек в силу особого характера своей индивидуальности воспринимает особый, ему соответствующий аспект реальности, (который не воспринимает ни один другой субъект), “организуя” при этом мир в так называемую “перспективу”. Философ утверждает, что каждая такая перспектива является значимой в познании истины, так как она отражает одну из постоянных, не зависящих от позиции субъекта характеристик предмета.

Согласно современным представлениям суть многомерности как новой парадигмы философского мышления заключается в следующем²:

1. Все философские понятия и концепции оцениваются как абстрактные идеализированные объекты и их системы – мысленные модели-идеализации, лишь в большей или меньшей степени отражающие сущность объектов (явлений) и работающие в определенном “смысло-образующем интервале абстракции”.

2. Истина многомерна и многолика, она “квантуется”, то есть “выдается” познающему субъекту порциями – “квантами”. При этом каждое частное знание о многомерном объекте рассматривается как результат определенного, заданного исследователем типа философской рефлексии и раскрывает возможности интегрирования получаемых таким образом частных моделей не в едином, целостном образе – некой обобщенной супермодели, а в открытой интерконцептуальной модели. Возникающая таким образом частная философская модель описывает определенную группу свойств и имеет свои онтологические основания в сущности изучаемого объекта.

3. При таком подходе противоборствующие течения философской мысли (рационализм – экзистенциализм, идеализм – материализм, позитивизм – философская герменевтика и другие) используют различные концептуальные средства постижения многомерной реальности и разрабатывают не исключающие, а дополняющие друг друга одномерные модели, справедливые

¹ Дрюк М.А. Современные концепции многомерности как новой парадигмы мышления // Вест. Моск. Ун-та. – сер.7. – Философия. – 2002. – № 2. – С. 30-45.

² Дрюк М.А. Современные концепции многомерности как новой парадигмы мышления // Вест. Моск. Ун-та. – сер.7. – Философия. – 2002. – № 2. – С. 30-45.

каждая в своем “интервале” абстракции¹.

Человек – многомерный объект познания. История его становления – это история становления “человека возможного”, чья сущность раскрывается в процессе исторически обусловленной культурной деятельности, понимаемой в широком смысле слова. Особая роль в этом процессе принадлежит научному познанию, так как наука, как и искусство, “есть изобретенные человеком области, где происходит экспериментирование с человеческими возможностями, с возможным человеком”². Каждый виток научного познания сопряжен с раскрытием новых качеств и способностей “человека возможного”, возникающих как “отложение” научного поиска.

Таким образом, на разных этапах исторического развития раскрывались разные грани человека, вызванные к жизни научным познанием и социальной практикой, которые становились предметом философской рефлексии и философских концепций.

Исторический анализ проблемы становления личности, проведенный на основе многомерной познавательной оптики, позволяет совместить множество исторически сложившихся измерений человека в интегральную систему. Каждая философская концепция – это исторически обусловленная “индивидуальная перспектива” видения философом мира и места человека в нем. В связи с этим **диахронический** подход дает возможность проследить раскрытие граней “человека исторического” и избежать “внеисторичности очищенного от традиции рационального мышления”³. Как предупреждают ученые, опасность такого типа рационализма заключается в том, что “человек теряет способность поместить события в систему координат, “привязанную” к ...абсолютным стандартам”⁴.

Исторический анализ проблемы становления человека

¹ Дрюк М.А. Современные концепции многомерности как новой парадигмы мышления // Вест.Моск.Ун-та. – Сер. 7. – Философия. – 2002. – № 2. – С. 30-45. – С. 41.

² Мамардашвили М. Если осмелиться быть / Мамардашвили М. Как я понимаю философию... / сост. и предисл. Ю.П.Сенокосова. – М.: Прогресс, 1990. – 368 с. – С. 189.

³ Кара-Мурза С.Г. Манипуляция сознания. – Украинская православная церковь. Полтавская епархия. Спасо-Преображенский Япарский монастырь, 2002. – 831с. – С. 123.

⁴ Кара-Мурза С.Г. Манипуляция сознания. – Украинская православная церковь. Полтавская епархия. Спасо-Преображенский Мгарский монастырь, 2002. – 831 с. – С. 123.

предполагает рассмотрение философских концепций человека периодов античности, средневековья, эпохи Возрождения, Нового времени, представителей немецкой классической философии, представителей постклассической философии XIX века, философских направлений XX века.

Основу понимания природы человека в **античной** философии составляют следующие положения:

1. Античный человек космологичен, внеличностен: ни в греческом, ни в латинском языке нет термина, который бы определял человеческую личность в новоевропейском или современном понимании этого слова. “Субъект”, “индивидуум”, “просопон”, “гипостасис” – слова, существующие в греческом языке для определения человека, не имеют значения личности¹. Человек, понимаемый по-античному, в космологическом смысле, представляет собой эманацию, истечение звездного эфира, который находится наверху вселенной. Независимые от человека космические силы определяют его высшее состояние, переживаются им как всеобщая сила рока, судьбы. Вселенная и человек в древнегреческой философии связаны как микрокосм и макрокосм: “В какой степени первая является макрокосмом, в такой человек – микрокосмом”².

2. Понимание сущности человека связано с такими категориями как “душа”, “ум”, “космос”. В соответствии с общим космологическим подходом эти понятия трактовались как объективно космические: человеческие душа и ум понимались только как отражение их космических аналогов. При этом душа и ум являются атрибутами чувственно-материального космоса, который является для античности абсолютом.

В контексте такого понимания к основным качествам человека, выявленным античной “перспективой” познания, относятся:

1. Взаимообусловленность человека и вселенной, космоса. Природа, наделяемая антропоморфными чертами, и человек не противостоят друг другу. Они рассматриваются как единое целое, подчиняющееся одним и тем же законам рождения, жизни и смерти.

2. Человек на данном этапе не является свободной духовной

¹ Лосев А.Ф. Дерзание духа. – М. : Издательство политической литературы, 1989. – 365 с. – С. 162-163.

² Лосев А.Ф. История античной эстетики. – М. : Государственное издательство “Высшая школа”, 1963. – 583 с. – С. 537.

индивидуальностью, личностью. Его бытие обусловлено внешними силами, выступающими как неумолимый рок, судьба, космический закон.

3. В философских учениях **Сократа, Платона, Аристотеля** выявлена роль философского и этического знания как основы человеческой души и процесса познания как способа самосозидания человека.

4. В учениях **стоицизма, неоплатонизма, гностицизма** присутствует идея об общей субстанции Вселенной и человека. В учении стоиков – это огненная пневма – тончайшее и легчайшее вещество, мыслившееся как своеобразная переходная ступень от материального к духовному. В учении неоплатоников – Единое-Благо – общая сущность, которая находится везде и реализуется посредством Ума, Души, Материи. В учении гностиков – это плерома, непознаваемая глубина и полнота бытия, которая проявляет себя в эманациях – зонах.

5. В учении стоиков отмечена роль смыслового предела, обуславливающего становление вещей и человека.

В **средневековой** философии все интерпретируется, исходя из одного принципа, принципа абсолютной личности, Бога. Бог христиан – не какая-то сила, которая внутренне присуща природе, а иногда и тождественна ей, он есть сама личность. Поэтому и человек, который создан по образу и подобию Творца, также является личностью, которая в результате грехопадения утратила свои совершенство и целостность.

Средневековая философия выдвинула плеяду выдающихся философов: **Августин, Ансельм, Абеляр, Фома Аквинский** и другие. **Августин** считается основателем всей западной философии ввиду своего глубочайшего интереса к проблемам личности. Сам термин “личность” (persona) введен в христианскую теологию именно Августин¹. “Не блуждай вовне, но войди вовнутрь себя”, – этот принцип Августина характерен для христианской концепции личности. Таким образом, средневековый ракурс в познании человека утвердил идеал человека трансцендентного, преодолевшего земные радости и сосредоточенного на внутренней жизни, нравственности, обращенности к Богу.

Человек в **философии Возрождения** обнаруживает как

¹ Тягло О.В. та ін. Філософія : у 2 кн. Книга І. хронологічно-тематичний огляд. – Харків : Ун-т. внутр. справ. 1999. – 374 с. – С. 97.

целостность, самостоятельность своего индивидуального духовно-телесного существа, так и свое органическое единство с вселенной.

Главной идеей возрожденческой концепции человека является идея паритета человека и Бога. Это равенство достигается перенесением на земную личность тех сил и свойств, которые раньше считались исключительно прерогативой личности божественной. Доминирующей идеей философии Возрождения является проповедь полной свободы человека, при этом духовный мир человека эпохи Ренессанса сложен и неповторим, он обладает развитым самосознанием, ощущением собственного “Я”.

Период **Нового времени** называют эпохой научной революции. Он знаменуется значительными открытиями в различных областях естественных наук, главенствующее место при этом занимает механика. Отвечая на потребности научного познания, философия этого периода поставила в центр осмысления проблему метода познания, исходя из того, что знаний бесконечно много, а метод их достижения должен быть единым, применимым к любым наукам, в том числе и к философии.

Для воззрений **Декарта и Спинозы**, несмотря на все различие их концепций, характерно понимание разумности как свободного и активного действия на основе познания объективной необходимости. Разумность, согласно господствовавшему в философии XVII – XVIII веках убеждению, является тем отличительным качеством, которое и определяет сущность человека.

В философии **Просвещения** постепенно происходит переход от натурализма к материализму, от деизма к атеизму, и от “платонической морали” к морали “эгоистической”, основанной на принципах пользы и самосохранения. Этот процесс получает свое завершение в учениях **французских материалистов: Вольтера, Руссо, Ламетри, Гольбаха, Гельвеция, Дидро**. Французские просветители и материалисты трактуют человека как существо с неутолимой жаждой познания, которое строит мир согласно своим разумным представлениям.

Таким образом, рационализм нового времени утвердил **разум** как высшую инстанцию, критерий истинности и ценности всего совершаемого человеком.

Завершением новоевропейской философии является **немецкая классическая философия**. Философская концепция человека

выдающегося представителя немецкой классической философии **Иммануила Канта** обусловлена его теорией познания.

По Канту, человек живет в двух мирах. С одной стороны, он часть мира явлений, где все детерминировано, где характер человека определяет его склонности, страсти и условия, в которых он действует, с другой – у человека есть иной, сверхчувственный мир “вещей в себе”, стоящий над ним.

Как часть чувственного мира явлений, человек подчинен причинной закономерности, необходимости, как носитель духовного начала, он свободен и примыкает к сверхъестественному миру высших нравственных ценностей и идеалов.

“Долг! Ты возвышенное, великое слово, в тебе нет ничего приятного, что льстило бы людям ...где же твой достойный тебя источник и где корни твоего благородного происхождения ...и откуда возникают необходимые условия того достоинства, которое только люди могут дать себе? Это может быть только то, что возвышает человека над самим собой (как частью чувственно воспринимаемого мира), что связывает его с порядком вещей, который может мыслить только рассудок и которому вместе с тем подчинен весь чувственно воспринимаемый мир ... Это не что иное, как личность”¹. Быть личностью по Канту – значит быть свободным, реализовать самосознание в поведении.

Согласно философии **Георга Вильгельма Фридриха Гегеля** в основе действительности лежит “мировой разум”, “абсолютная идея”, или Мировой дух, это – деятельное начало, давшее импульс возникновению и развитию мира. Гегелевская концепция человека обусловлена общим принципом приоритета всеобщего перед единичным. Гегелевское государство, являющееся высшим выражением общественного развития, рассматривается как некое субстанциональное начало каждого конкретного индивида. Государство выражает в себе движение мирового духа в истории, “шествие бога в мире”, но при этом история человечества складывается из действий отдельных людей, каждый из которых стремится реализовать свои собственные интересы и цели.

В середине XIX века выявился кризис классического стиля философствования, обусловленный критикой всеобщего рационализма Гегеля, всей рационалистической традиции в новых

¹ Гулыга А. Кант. – Москва : Молодая гвардия, 1977. – 304 с. – С. 161.

философских системах. Критика рационалистической парадигмы осуществляется с позиций **иррационализма**, который задал совершенно новый ракурс в видении человека. Одним из основных представителей этого направления является немецкий философ **Артур Шопенгауэр**. По его представлениям фундаментом мира и человека оказывается воля. Она противостоит всему рациональному, является единой энергетической основой всех личных волей и самого объективного мира.

Фридрих Ницше, наиболее ранний представитель **философии жизни**, сводит все формы бытия к единой, иррациональной. Не сознание, дух и разум составляют природу человека, а бессознательная необузданная жизнь, переливающаяся через край сила, темный и хаотический избыток инстинктов. Эта инстинктивно-витальная природа человека включает его в общий поток становления жизни. Человек не есть, он становится. Подлинная индивидуальность, личность осуществляется, согласно Ницше, только в сверхчеловеке как конечной цели земного развития. Современный человек – проходящий момент на пути к истинному бытию – сверхчеловеку.

“Вы, высшие люди, – так моргает толпа, – не существует высших людей, мы все равны, человек есть человек, перед богом – мы все равны!

Перед богом! – Но теперь умер этот бог. А перед толпою мы не хотим быть равны. Вы высшие люди, уходите с базара!

Бог умер: теперь хотим мы, – чтобы жил сверхчеловек”.

Особое измерение в понимании сущности человека раскрыто в **экзистенциальной философии**, представленной религиозной и атеистической ветвями. К религиозным философам этого направления относятся **С. Кьеркегор**, **К. Ясперс**, атеистическое направление разработано в философии **М. Хайдеггера**, **Ж.П. Сартра** и др.

Для **экзистенциальной перспективы** в понимании человека характерны следующие моменты:

1. Определение человеческого бытия как экзистенции, понимаемой религиозными философами как особый способ бытия человека в Боге, философами-атеистами – как свобода – процесс становления человека: “Человек существует лишь настолько,

насколько себя осуществляет”¹.

2. Связь становления личности со способностью к трансцендированию – которая трактуется как способность к выходу за пределы данного, за пределы каждого действительного состояния – экзистенциалистами атеистического направления, и как способность выхода к потустороннему, абсолютному – философами религиозного направления.

3. Утверждение ценности человеческой личности, ее автономности, незаменимости, исключительности.

4. Определение роли экзистенциальной коммуникации в процессе становления личности: “Чтобы получить какую-либо истину о себе, я должен пройти через другого. Другой необходим для моего существования так же, как и для моего самопознания”².

Персоналистскую философию человека развивает немецкий философ Макс Шелер. Согласно философии М. Шелера, человек как личность не может быть выведен из каких-либо низших слоев природы, объяснен законами их существования. Бытие личности он отделяет не только от физической и физиологической, но и от психологической сферы. Личность, с его точки зрения, являет собой некое духовное динамическое единство, недоступное научному познанию. Это нечто всегда действующее, акт, не подлежащий действию причинной зависимости. Шелер подчеркивает индивидуальность личности, ее духовность, постоянное становление и свободу от всяких низших сфер бытия и связывает ее с царством общезначимых ценностей.

Феноменологическая концепция человека представлена в философии выдающимся немецким мыслителем Эдмундом Гуссерлем.

Причины кризиса европейского человечества он усматривает в кризисе сознания, в кризисе наук. Философ считает, что распространение естественнонаучных и математических методов на науки о духе и философию привело к игнорированию специфики психически-духовного бытия. В связи с таким подходом философия, по Гуссерлю, имеет особый, специфический предмет и задачи, которые заключаются в недоступном для позитивной науки

¹ Сартр Ж.П. Экзистенциализм – это гуманизм // Сумерки просвещения / сост. и общ. ред. А.Д. Яковлева : Перевод. – М. : Политиздат. 1990. – С. 319-344. – С. 333.

² Сартр Ж.П. Экзистенциализм – это гуманизм // Сумерки просвещения / сост. и общ. ред. А.Д. Яковлева : Перевод. – М. : Политиздат. 1990. – С. 319-344. – С. 336.

разъяснении и раскрытии смысла бытия. Первоисточником смысловых значений мира является человек, его внутренний опыт, его духовная конституирующая деятельность, субъективная сторона его сознания.

Проблема духовного развития человека занимает центральное место в философских учениях ярких представителей украинской философской мысли: **Г.С. Сковороды, П.Д. Юркевича, В.В. Зеньковского.**

Для **Г.С. Сковороды** человек – это не просто телесный индивид, а отдельный мир, микрокосм, “маленький простой камушек, в котором ужасный пожар затаился”¹. При этом, по утверждению философа, истинно моральные основы поведения человека определяются не его телесной организацией, а его духовным миром, господствующим над телом и определяющим человеческие дела и поступки.

Христианскую традицию в понимании природы духовной жизни человека продолжает выдающийся украинский философ **П.Д. Юркевич**. Человек, по его мнению, познается двояко: тело познается внешними чувствами, а душевные явления – внутренним чувством, верой, средоточием которых является сердце. По учению П.Д. Юркевича “сердце есть исходное место всего доброго и злого в словах, мыслях и поступках человека, есть доброе или злое сокровище человека”². Философ полемизирует с теми, кто “отождествляют разумность поступка и его нравственное достоинство”³ и высказывают “ничем не оправданное предположение, будто начальный источник нравственного законодательства есть разум”⁴. Только сердце человеческое рассматривается им как “...существеннейший орган и ближайшее седалище всех сил, отправлений, движений, желаний, чувствований и мыслей человека со всеми их направлениями и оттенками”⁵.

Личность является средоточием философских исканий **В.В.Зеньковского.**

Проблема личности в его трудах рассматривается в перспективе христианской антропологии. По убеждению философа вера в

¹ Сковорода Г. Сочинения в двух томах. – М. : Изд-во Мысль, 1973. – т. 1. – 511 с. – С. 116.

² Юркевич П.Д. Философские произведения. – М. : Правда, 1990. – 669 с. – С. 72.

³ Юркевич П.Д. Философские произведения. – М. : Правда, 1990. – 669 с. – С. 97.

⁴ Юркевич П.Д. Философские произведения. – М. : Правда, 1990. – 669 с. – С. 99.

⁵ Юркевич П.Д. Философские произведения. – М. : Правда, 1990. – 669 с. – С. 69.

человеческую личность, защита свободы восходят в своих глубочайших корнях к христианскому опыту и христианскому мироощущению: он подчеркивает, что “образ Божий в человеке не есть его природа, но он входит в его природу и дает ей то начало личности, которого в тварном мире вне человека нет”¹. Именно христианство, утверждая метафизическую связь человека с Божеством, “впервые только и обосновывает идеальную ценность индивидуальности”, внеэмпирическую глубину личности. В этой связи человек, как пишет В.В. Зеньковский, никогда не бывает только дан, он никогда не закончен, он всегда и “задан”, перед ним всегда раскрыта бесконечная перспектива духовного развития².

Проведенный исторический анализ позволяет собрать “совокупное видение” человека в единую модель, подобно годовым кольцам древесного ствола.

1. Исторически личность возникает в период средневековья. Первое понятие личности (“persona”) находим в философии Августина.

2. Генезис личности связан с христианством, хотя принцип личности восходит к античной философии и дан в судьбах самих философов – Сократа, Платона, Аристотеля и других: “Сократ – явно личность и философствует, а может быть, тот факт, что он философствует, связан с тем, что он конституирует себя в качестве личности?”³. При этом философская рефлексия проблемы личности для античной философии не характерна.

3. Рождение личности в христианстве обусловлено соотношением человека с Богом – как высшей, сверхъестественной реальностью – и обращением человеческого сознания на “внутреннее делание”.

В последующие периоды философы связывают рождение личности со способностью человека к трансцендированию – выходу за пределы эмпирического существования. В религиозных системах трансцендирование означает соотношение человека с Богом, в нерелигиозных – с общечеловеческими ценностями, также обладающими вневременной вечной природой. Распад личности

¹ Зеньковский В.В. Об образе Божиим в человеке // Вопросы философии. – 2003. – № 12. – С. 147-161. – С. 155.

² Зеньковский В.В. Об образе Божиим в человеке // Вопросы философии. – 2003. – № 12. – С. 147-161. – С. 144.

³ Мамардашвили М. Мой опыт нетипичен. – СПб. : Азбука, 2000. – 397 с. – С. 63.

вследствие абсолютизации человеческих возможностей в эпоху Возрождения подтверждает генетическую связь личностного начала в человеке с вневременными вечными ценностями.

4. Личность предполагает единство и взаимообусловленность материального и идеального, рационального и иррационального начал, всего комплекса стихийных природных качеств человека и рассудка, разума, мышления.

5. Становление личности проходит в процессе овладения социокультурным опытом и обусловлено процессами общения, познания, практической деятельности.

В философии античности становление человека связывается с его способностью обретения знаний и достижения смыслового предела в своем развитии. Понимание личности как “архитектоники смыслов” актуализируется в современной философии.

6. Способ существования личности – экзистенция – свобода.

Таким образом, ретроспектива взглядов философов на природу человека, закономерности становления личности позволяет заключить, что история развития человека представляет процесс раскрытия его потенциальных свойств и возможностей как существа многомерного. “Совокупное видение” разных граней и проекций человека философами, принадлежащими к разным историческим периодам, материалистической или идеалистической традиции, является, на наш взгляд, основой для восстановления полного образа человека.

Современное состояние научной разработки проблемы становления личности может быть представлено на основе выделения основных исторически сложившихся парадигмальных установок, обусловленных материалистическим или идеалистическим мировоззрением. Материалистическая традиция обусловила формирование социологической (другими словами, цивилизационной) и культурологической парадигм, идеалистическая традиция ассоциируется по современным представлениям с религиозной парадигмой и космизмом. Эти парадигмы отличаются прежде всего тем, что имеют разную “познавательную оптику”, выделяют различные сферы жизнедеятельности и разную проблематику становления человека.

Квинтэссенция **социологического** подхода выражена, на наш взгляд, в работах **Г.П. Климовой, Ю.А. Васильчука,**

Г.О. Нестеренко. Исторический процесс на основе социологического подхода рассматривается как поступательное развитие, обусловленное сменой цивилизаций. История развития человека предстает как последовательная смена социальных типов в соответствии с “духом эпохи”, а индивидуальное развитие рассматривается как процесс социализации.

В последние десятилетия особую актуальность в области социальной философии, теоретической социологии приобрели исследования, посвященные идее социальной мобильности. К этому направлению относятся работы **П. Бурдьё, Э. Гидденса, П. Бергера, Н.Н. Козловой**. Согласно этой идее у современного человека нет раз и навсегда предназначенной социальной роли, он выстраивает свою траекторию, меняя роли, освобождается от родовой и генетической зависимости. Социальные, вертикальные иерархии постепенно отмирают, на их место приходят сетевая мобильность и сетевое взаимодействие¹. Следует подчеркнуть, что в концепциях и теориях, обусловленных этой парадигмой, доминирует представление о личности, разработанное в **философии диалектического материализма**. Понятие “человек” в традиции диалектического материализма является наиболее общей характеристикой представителя “*homo sapiens*” – “субъекта исторического процесса, развития материальной и духовной культуры на Земле, биосоциального существа, генетически связанного с другими формами жизни, выделившемся из них благодаря способности производить орудия труда, обладающего членораздельной речью, мышлением и сознанием”².

В понятии “личность” выделен ее социальный аспект: “Личность – человеческий индивид в аспекте его социальных качеств, формирующихся в процессе конкретных видов деятельности и общественных отношений”. В конкретно-исторических обстоятельствах личность выступает как целостность, которая задана определенной социальной системой. Существенным положением этого подхода, получившим развитие в современной социальной философии, является утверждение Маркса о том, что “сущность человека не есть абстракт, присущий отдельному индивиду. В своей действительности она есть

¹ Смирнов С. А. Современная антропология // Человек. – 2004. – № 1. – С. 61-88. – С. 65.

² Философский словарь / под ред. И.П.Фролова. – 5-е изд. – М. : Политиздат, 1986. – 590 с. – С. 539.

совокупность всех общественных отношений”¹. В таком понимании личность предстает как динамическая самоорганизующаяся система сущностных сил, что позволяет анализировать закономерности ее становления с синергетических позиций.

На наш взгляд, при таком подходе непроясненной остается проблема ценностных оснований развития личности, условий ее автономного и свободного самобытия. Существующие в этом направлении исследования позволяют представить механизм формирования социального типа, наиболее адекватного “духу эпохи”, но внутренний механизм онтогенеза остается скрытым.

Особое место в ряду исследований, посвященных природе человека, принадлежит **исторической антропологии**. Внимание таких ученых, как **А.Я. Гуревич, Ю.Л. Бессмертный, Ж. Ле Гофф, И. Веллерстайн** сосредоточено на следующих направлениях исследований: личность различных исторических эпох, модели исследования, способы бытия человека и, как следствие, – построение разных исторических антропологий, то есть проектов и моделей человека. Для исторической антропологии характерно представление, что нет одной – единственной природы человека, так как его природа имеет исторический и культурный характер, “она строится и меняется”.

В другом ракурсе предстает проблема становления человека, осмысленная в **культурологическом** аспекте. Эта традиция в изучении проблемы развития личности представлена исследованиями выдающихся философов **М.М. Бахтина, А.Ф. Лосева, М.К. Мамардашвили, В.С. Библера, психологов Б.Д. Элькониной, Л.С. Выготского, М. Коула** и других **американских авторов, последователей Л.С. Выготского, современных философов В.С. Ларцева, А.М. Лобка, Ф.Т. Михайлова, В.Т. Кудрявцева.**

Ключевые моменты культурологического подхода сводятся к следующему:

1. Конкретный индивид при своем рождении попадает не в “безвоздушное” социальное пространство, а во вполне определенную культурную среду. Предыдущие поколения оставляют после себя среду, наполненную орудиями, искусственными средствами, приспособлениями, овеществленными

¹ Маркс К. Тезисы о Фейербахе // Маркс К., Энгельс Ф., Избранные сочинения. В 9-ти т. Т. 2. – М. : Политиздат, 1985. – XVI. – 574 с. – С. 1-3.

в материальной форме (artifacts). Артефакты выступают не просто некими внешними по отношению к конкретному индивиду материальными носителями опыта, они являются культурными орудиями, определяющими поведение индивида, т.е. выступают в качестве “медиаторов” - посредников.

2. Отмечено, что человек XXI в. находится в ситуации “начала нравственности”, на грани космоса и хаоса, что налагает на него особую ответственность за выбор личной и всеобщей судьбы.

3. Личность в рамках этого подхода рассматривается как автономное структурное образование.

4. Подчеркнут момент искусственного происхождения личности, ее “второго рождения” в результате деятельности человека, направленной на самосозидание, самоконструирование.

5. Выявлен способ существования личности в мире: “Всякая живая личность есть так или иначе миф”.

Синтез социологического и культурологического подходов представляет теория происхождения и развития личности современного украинского ученого **В.С. Ларцева**. В его понимании личность – это “...высший во все исторические эпохи и у любых народов уровень социокультурного развития человека в онтогенезе, своей творческой активностьюдвигающий общество в прогрессивном направлении”¹. В качестве механизма развития рассматривается рефлексия, которая, по мнению автора, выступает “всеобщей характеристикой естественной и культурной истории возникновения человеческого сознания”. С этих позиций развитие человека сопряжено с “...возрастными рубежами овладения умственно развивающимся ребенком исторически выработанными в социогенезе человеческого сознания формами культурной рефлексии”².

Актуальность **религиозной** парадигмы на современном этапе обусловлена радикальными изменениями, происходящими в научной картине мира. С одной стороны, открытия, происходящие в области физики вакуума, позволяющие предположить о едином информационном поле Вселенной³, с другой – появление теории

¹ Ларцев В.С. Социокультурный генезис личности: социально-философский анализ. – К. : ООО “Информ”. – Издат. фирма “Принт-экспресс”, 2002. – 360 с. – С. 160.

² Ларцев В.С. Социокультурный генезис личности: социально-философский анализ. – К. : ООО “Информ”. – Издат. фирма “Принт-экспресс”, 2002. – 360 с. – С. 170.

³ Лесков Л.В. Нелинейная Вселенная: новый дом для человечества. – М. : ЗАО “Издательство “Экономика”, 2003. – 446 с.

самоорганизующихся систем – синергетики – меняют представление о структуре мироздания и месте человека в нем. В связи с этим онтологическую значимость приобретают идеи восточной и русской религиозной философской мысли. По мнению таких ученых, как **Т.Г. Григорьева, Е.Н. Князева, С.П. Курдюмов, А.П. Назаретян** “процесс Индивидуализации на всех уровнях отличает наступающую фазу Эволюции. Происходит взаимопроникновение, встреча расторгнутых когда-то половин на всех уровнях: Небо-Земля, Дух-Материя, Человек-Природа или обожение сущего”¹.

В контексте современных представлений все более очевидным становится, что религия – это не просто “низший вид знания, обреченный на исчезновение”. История развития человека свидетельствует, что всем народам мира изначально свойственны религиозная потребность духа и соответствующая ей область идей, чувств и опыта. “Религиозная вера – это внутренне присущая человеку связь с сущей истиной (от лат. Relegate – связывать), которая конституирует собственное Я; при разрушении этой связи с абсолютным Я гибнет”².

Следует отметить, что в философской традиции существовало понимание не противопоставленности, а взаимной необходимости и дополнительности религии и науки, значения религиозности в составе человеческой личности. По глубокому замечанию русского философа В.В. Розанова “...Религия есть нравственный закон, данный нам, чтобы руководить нас в жизни. Его нельзя ни связывать с наукой, ни противопоставлять ей, они не имеют ничего общего. ...Здесь есть несоизмеримость, и, следовательно, не может быть противоречия...”³. В этом высказывании Розанова содержится важная для настоящего исследования мысль о том, что религиозность и рациональность присутствуют в составе человека не по принципу взаимоисключения, а по принципу синтеза, гармоничного сочетания, выполняя свою функцию в развитии личности.

В связи с этим в настоящее время особую актуальность и значимость получило философское наследие русской и украинской

¹ Григорьева Т.П. Синергетика и восток // Вопросы философии. – 1997. – № 3. – С. 90-102.

² Спиркин А.Г. Философия. – М. : Гардарики, 2000. – 368 с. – С. 85.

³ Розанов В.В. Религия. Философия. Культура / сост. и вступ. статья А.Н.Николюшкина. – М. : Республика, 1992. – 399 с. – С. 32.

христианской философии, представленное трудами **С.Н. Булгакова, Н.О. Лосского, С.Л. Франка, П.А. Флоренского, В.В. Соловьева, Н.А. Бердяева, В.В. Розанова, И.И. Ильина, В. В. Зеньковского и др.**

Прежде всего русская религиозная философская мысль ориентирована “на логос (логизм), подразумевающий одухотворенность мира”¹ и пытается целостно охватить бытие. В связи с таким подходом для трудов этих философов характерна разработанность проблемы человека, интерес к субъекту познания – личности. Христианская традиция учит, что материя и дух существуют в человеке как бы на равных началах, но “...материальное начало человека вдруг получает через воплощение Бога... вечное измерение, Божественное измерение, трансцендентальное измерение”². В соответствии с таким видением личность в христианской философии понимается как смысловая категория.

В настоящее время особую остроту, онтологическую и методологическую ценность приобретают также идеи **В. Соловьева** о всеединстве человеческого знания, об Абсолюте, духовной вертикали, **П.А. Флоренского** о **духосфере и пневмосфере**.

Свое развитие и продолжение эти идеи получили в представлениях **В.И. Вернадского** о ноосфере, **А.Г. Гурвича** о биополе, **В.В. Налимова** о семантической вселенной, **М.М. Бахтина** о хронотопе. На современном этапе развития философии и психологии традиция понимания “мира как органического целого”, понимания взаимосвязанности внутреннего “Я” человека с духовными основами бытия продолжена в работах **Л.В. Лескова, М.К. Мамардашвили, В.Н. Топорова, В.В. Налимова, В.С. Поликарпова, И.З. Цехмистро, А.Г. Асмолова, Ф.Е. Василюка, Б.Д. Эльконина, А.А. Пузыря и др.**

Современная ситуация характеризуется многообразием **психологических концепций** человека, психология оказывает все более заметное влияние на различные области деятельности.

¹ Зинченко В.П. Моргунов Е.Б. Человек развивающийся. Очерки российской психологии. – М. : Тривола, 1994. – С. 43.

² Митрополит Сурожский Антоний. Беседы о вере и Церкви. – Москва : СП Интербук, 1991. – 318 с. – С. 13.

Отметим позиции, в которых сознательно акцентируется проблематика человека. **Б.С. Братусь** пишет о том, что в настоящее время в психологии оформились три подхода к человеку: гуманитарная психология, нравственная психология, христианская психология. Стержень гуманитарной психологии заключается в том, что она отказывается от естественнонаучной парадигмы и ставит своей задачей собирание воедино гуманитарных воззрений на человека. При этом идеал личности есть орган, инструмент такого собирания, строительства человека¹. Православной ориентации придерживаются такие психологи, как **В.И. Слободчиков, Р.Г. Введенский, С.Л. Воробьев**. На стыке психологии деятельности и культурно-исторической психологии работает **В.П. Зинченко**. В 90-ые годы он предложил идею “органической психологии”. Одной из его ключевых идей является идея становления функциональных органов как новообразований в человеке, которые составляют морфологию “душевного организма” (в продолжение традиций А.А. Ухтомского, Л.С. Выготского). Особое направление представляют работы **Ф.Е. Василюка, С.С. Хоружего, А.Д. Пузыря**. **Ф.Е. Василюку** принадлежит идея “синергической” психологии. Основу психотерапевтической практики в этой психологии составляет “сотрудничество Бога и человека”. **А.Д. Пузырей** разграничивает “психологию секрета” и “психологию тайны”. По представлениям этого ученого психология должна иметь дело с “полным” человеком, с человеком Пути. Здесь человек не дан и не задан, он всегда остается тайной, проблемой, открытой перспективой. Среди зарубежных концепций, в центре внимания которых находятся проблемы личностного развития, интерес представляют трансперсональная и гуманистическая психологические доктрины. Научные исследования и широкая практика таких ученых, как **К. Роджерс, А. Маслоу, С. Гроф**, их последователей стали революционным прорывом в понимании человеческой природы. В гуманистической и трансперсональной психологии наука впервые поняла человека как микрокосмос и восприняла как безусловную ценность. Приверженцы этих направлений определили человека как существо, непрестанно развивающееся в соответствии со своими внутренними законами,

¹ Братусь Б.С. Опыт обоснования гуманитарной психологии // Гуманистическая и трансперсональная психология: Хрестоматия / сост. К.В.Сельченко. – Мн. : Харвест, М. : АСТ, 2000. – С. 54-72.

заинтересовались внесоциальными и надбиологическими аспектами феномена человека.

С конца прошлого столетия стало вызревать течение **активно-эволюционной, космической “ноосферной”** мысли, которое широко развернулось в XX веке и дало теорию, связанную с осознанием места и роли человека в общем космическом эволюционном процессе. К замечательной плеяде мыслителей и ученых, развивающих это направление, принадлежат **Н.Ф. Федоров, К.Э. Циолковский, В.И. Вернадский, А.Л. Чижевский, В.Ф. Купревич**. Общий пафос их идей заключается в понятии “активная эволюция” - новом созидательном этапе развития мира. В свете эволюционной теории человек – кульминация спонтанной бессознательной эволюции – вместе с тем и некое начало, вырабатывающее в себе предпосылки для нового, разумно направленного этапа самой эволюции. На современном этапе эти идеи получили свое продолжение и развитие в работах **К. Прибрама, Р. Сперри, Д. Бома, Р. Шелдрейка** и составили основу теории холодинамики, которая, в свою очередь, является научно-методологической базой концепции ноосферного образования, разрабатываемой **Н.В. Масловой**. В ноосферном видении отчетливо понимание человека как существа еще растущего, “неоконченного”, но сознательно-творческого, призванного преобразить не только внешний мир, но и собственную природу.

Таким образом, каждый подход акцентирует внимание на изучении одной из составляющих многомерной структуры человека: **цивилизационный** подход представляет развитие человека в горизонтальной плоскости на основе деятельности и социальной практики, **культурологический** подход акцентирует внимание на внутренних процессах становления личности, **религиозный** и **космический** варианты утверждают ведущую роль духовного компонента в становлении личности, органическую связь человека с космосом, вселенскими началами Бытия.

Поскольку “поведение людей не может не зависеть от теорий, которых они сами придерживаются”¹, доминирование в XX столетии материалистической традиции привело к разрыву

¹ Кара-Мурза С. Г. Манипуляция сознанием. – Украинская православная Церковь. Полтавская епархия. Спасо-Преображенский Мгарский монастырь, 2002. – 831 с. – С. 265.

человека с природными и духовными основаниями Бытия. В связи с этим глобальный кризис, который переживает человечество, имеет антропологическую природу. Сложившаяся научная картина мира обусловила “планетарно-космический экстремизм” человека по отношению к природе. XX век характеризует двоякая тенденция: “С одной стороны, все большее вовлечение природы в силовое поле технологий, усиление утилитарно-потребительского отношения к ней, а с другой – отрыв от нее, вынесение за скобки духовных интересов человека, – особенно в сверхиндустриальных мегаполисах”¹.

Это отчуждение проявилось и в том, что догматизированная философия низводит природу в нечто второстепенное, сырьевой придаток или подножие социума. Наиболее пагубным следствием этого перекоса стала недооценка природы человека, игнорирование его естественных возможностей и потребностей, его девальвация как личности. Индустриальное общество, основанное на предельном разделении труда, привело к такой организации, при которой индивид утратил свою индивидуальность. “Современный человек превратил себя в товар, он воспринимает свою жизненную энергию как инвестицию, с которой он желал бы получить как можно больше прибыли, учитывая положение и ситуацию на личном рынке. Он отчужден от себя, от своих ближних, от природы... Жизнь не имеет ни цели, кроме цели двигаться, ни принципов, кроме принципов честного обмена, ни удовлетворения, кроме удовольствия потреблять”². При таком положении даже вера в Бога утратила свое первоначальное религиозное значение и превратилась в психологический прием, призванный способствовать лучшему приспособлению в конкретной борьбе. Таким образом, человек во всех отношениях оказался лишенным вселенского измерения.

Вхождение человечества в **информационную** цивилизацию обусловило появление **философии постмодернизма**, сторонники которой считают, что нужно отказаться от идеи целостной личности вообще. По их мнению, разные потоки коммуникации, в которые оказывается втянутым современный человек, настолько

¹ Коган Л.А. Закон сохранения бытия // Вопросы философии. – 2001. – № 4. – С. 56-69. – С. 62.

² Фромм Э. Искусство любви. – М. : Издательство “Знание”, 1991. – № 6. – 50 с. – С. 37-38.

многочисленны и разнородны (а иногда и несоизмеримы), что индивидуальное сознание неспособно интегрировать их в виде единства “Я”. Сознание оказывается “перенасыщенным” и “фрагментированным”. Человек не может рассматриваться как автор своих поступков, считают теоретики постмодернизма, ибо реагирует в соответствии с теми системами коммуникации, в которые оказался случайно втянутым. Философы и психологи, придерживающиеся постмодернистского подхода, считают, что проблема самоидентичности личности вообще потеряла смысл. Став фрагментированной, личность исчезает¹.

Таким образом, диалогическое сопряжение диахронического и синхронического подходов позволяет оценить настоящий момент исторического развития как момент бифуркации, предполагающий альтернативные сценарии возможного будущего. Одним из решающих факторов в выборе пути является представление о месте и роли человека во Вселенной. В связи с этим решение глобальной задачи сохранения Бытия в его всеединстве, многомерности, обеспечение созидательного вектора развития общества обуславливает необходимость мировоззренческой парадигмы, задающей основания новой онтологии.

ВЫВОДЫ ПЕРВОГО ПОДРАЗДЕЛА I РАЗДЕЛА

Диахронический анализ взглядов философов на закономерности становления человека и развитие личности позволяет заключить:

Генезис личности предполагает выход за пределы эмпирического существования человека и соотношение с миром вечных вневременных ценностей.

Исторически развитие человека предстает как процесс выявления его многомерной многосоставной природы.

Достижение целостности и полноты развития человека означает единство и взаимообусловленность материального и идеального, рационального и иррационального начал, комплекса стихийных природных качеств и рассудка, разума, мышления.

Синхронический анализ показал, что современная ситуация

¹ Лекторский В.А. Умер ли человек? // Человек. – 2004. – № 4. – С. 10-16. – С. 12.

характеризуется утратой полноты и целостности образа человека. Следствием такого положения оказалась редукция представлений о человеке к одной из его составляющих, вплоть до утверждения, что вообще не существует универсальной природы человека, так как природа человека имеет исторический и культурный характер, она строится и лепится.

Диалогическое сопряжение диахронического и синхронического подходов позволяет сделать вывод, что главным фактором, обуславливающим созидательный вектор развития общества, является новая мировоззренческая и научная парадигма, учитывающая многомерную природу человека и восстанавливающая его целостность и полноту.

1.2. Категориальное поле и методологические средства к анализу саморазвертывания личности

Задание подраздела заключается в определении мировоззренческих, гносеологических и методологических оснований анализа проблемы саморазвертывания личности в условиях информационного общества и обосновании соответствующего понятийного аппарата.

Необходимость обоснования **мировоззренческой** платформы исследования обусловлена значением, которое теоретические модели человека имеют для его практической деятельности, более того, как отмечают исследователи, “наше представление о человеке... способствует формированию действительности”¹. Доминирующая научная картина мира служит той базой, на которой строятся представления людей об устройстве общества и всей системы общественных отношений в тот или иной исторический период. Современная ситуация характеризуется “сдвигом парадигмы в науке”, в основе которого лежит “пересмотр существующей системы ценностей и научного мировоззрения”, обусловленных материалистической традицией².

Прорыв в материалистической трактовке реальности произошел в XX веке, когда сами физики в корне изменили свое понимание материального мира. Революционные открытия в субатомной и астрофизической сферах разрушили представление о вселенной как о бесконечно сложной, полностью детерминированной механической системе, состоящей из неразрушимых частиц материи, материя, воспринимаемая как “плотное вещество”, полностью исчезла со сцены. Аналогичные прорывы произошли и во многих других дисциплинах. Теория информации и теория систем, концепция морфогенетических полей Руперта Шелдрейка, холистическая философия Дэвида Бома и Карла

¹ Кара-Мурза С. Г. Манипуляция сознанием. – Украинская православная церковь. Полтавская епархия. Спасо-Преображенский Мгарский монастырь, 2002. – 831 с. – С. 265.

² Гроф С. Революция сознания: трансатлантический диалог / С. Гроф, Э.Ласло, П.Рассел. – М. : ООО “Издательство АСТ” и др., 2004. – 248 с. – С. 53.

Прибрама, исследования диссипативных структур Ильи Пригожина, теория хаоса и объединенная интерактивная динамика Эрвина Ласло являются примерами разработок, которые также обусловили возникновение новой научной картины мира¹. Происходящая трансформация характеризуется прежде всего пониманием, что реальность имеет более сложную природу, чем это представлено в материалистической картине мира. В настоящее время ученые приходят к выводу, что наряду с физической реальностью, или, другими словами, материальным миром, существует реальность другого уровня. С начала 90-х годов в научном сообществе идут интенсивные поиски ответов на важнейшие вопросы, связанные с природой этой реальности. К наиболее известным относится модель структуры мироздания, разработанная на основе теории физики вакуума и информационных полей, основанная на четком математическом описании и подтвержденная экспериментами². Исследование природы физического вакуума привело ученых к открытию, что разные уровни структуры мироздания представляют “слои разной плотности энергии”, причем каждый “вышележащий” слой пронизывает все “нижележащие” слои. Слои разной плотности энергии – это энергетические слои, порождающие волны различной частоты вибраций. При этом, как утверждают ученые, верхние слои представляют собой уже не энергетическую, а информационную структуру – особого рода поля, которые обладают уникальными свойствами: “они не ослабевают с расстоянием, скорость их распространения на много порядков превосходит скорость света, они не поглощаются природными средами, их распространение носит информационный, а не энергетический характер”³.

Таким образом, если до настоящего времени в науке и технике признавалось четыре уровня реальности, то сегодня теоретическая физика осваивает пятый уровень – физический вакуум, который имеет чрезвычайно высокий уровень организации. Основным видом преобразований на этом уровне являются чисто информационные преобразования, обусловленные пятым фундаментальным взаимодействием – информационным,

¹ Гроф С. Революция сознания: трансатлантический диалог / С. Гроф, Э.Ласло, П.Рассел. – М. : ООО “Издательство АСТ” и др., 2004. – 248 с. – С. 55.

² Лесков Л.В. Нелинейная Вселенная: новый дом для человечества. – М. : ЗАО “Издательство “Экономика”, 2003. – 446 с. – С. 380-387.

³ Лесков Л.В. Нелинейная Вселенная: новый дом для человечества. – М. : ЗАО “Издательство “Экономика”, 2003. – 446 с. – С. 305.

носителем которого являются особые информационные поля. По мнению ученых, закономерности, действующие на уровне физического вакуума, обуславливают функционирование сознания и появление многочисленных информационных связей¹.

С этих позиций Вселенная предстает как всеобъемлющая информационно-энергетическая волновая структура. Согласно такому пониманию, за пределами элементарных частиц: нейронов, позитронов и других – материального мира уже не существует, а остается лишь их волновая (энергетическая) составляющая. При этом, как утверждают ученые, волновую природу имеет не только элементарная частица, но и атом, молекула, человек.

Таким образом, открытие квантового вакуума как субстанциальной основы мироздания позволяет преодолеть материалистический монизм в восприятии реальности и признать, что Вселенная представляет органическое единство и взаимопроникновение материального начала (физической реальности) и духовного начала (информационной природы).

На наш взгляд, понимание дуальности Вселенной обуславливает и новый энергоинформационный подход к пониманию природы человека и закономерностей становления личности. Суть этого подхода заключается в том, что, по мнению профессора Э.К. Бороздина, "... информация содержится во всех частях физического тела, в тонкоматериальных и духовных телах человека и других живых существ, а мозг является устройством, обеспечивающим выбор нужной информации и ее обработку до состояния, которое может быть осознано или воспринято на уровне подсознания или сознания"². Человек, с этих позиций, состоит из привычного, видимого и осязаемого физического тела и связанных с телом невидимых и неосязаемых электромагнитного и информационного полей, дифференцированных на различные компоненты (квантовые оболочки)³. Современная наука доказала, что именно информационное поле содержит программу развития человека и обуславливает его направленный характер. Как отмечает болгарский физик Б.Палюшев "ограничивать акты сознания его

¹ Лесков Л.В. Нелинейная Вселенная: новый дом для человечества. – М.: ЗАО "Издательство "Экономика", 2003. – 446 с. – С. 375-387.

² Бороздин Э.К., Мартынова А.Ю. О свойствах живого // Сознание и физическая реальность, 1997. – т. 2. – № 4. – С. 53-63. – С. 58.

³ Бороздин Э.К. К вопросу о сущности сознания // Сознание и физическая реальность. – т. 4. – № 2. – 1999. – С. 16-21.

анатомио-морфологической структурой неправомерно, ибо в силу корпускулярно-волновой природы человека его сознание находится вне индивида и представляет собой... пространственно-подобное или полевое образование”¹.

Следующим положением, обуславливающим мировоззренческую парадигму исследования, является постепенно формирующееся в научном сообществе представление о нелинейности Вселенной. Такой подход предполагает, что базовыми принципами, определяющими структуру мироздания, являются **принципы системности, динамизма и самоорганизации.**

Принцип системности означает системный подход, основанный на том, что в доступной наблюдению области Вселенная предстает как самая крупная из известных науке систем. На определенном этапе своего развития Вселенная породила иерархию разномасштабных открытых подсистем, которые характеризуются неравновесными состояниями относительно окружающей среды. Каждая из этих подсистем (галактика, звезда, солнечная система, планета, биосфера, человек) обладает определенной автономностью и собственным путем развития, но все они взаимозависимы и остаются неотъемлемой частью целого.

Принцип динамизма означает невозможность существования открытых неравновесных систем вне развития, вне движения. Это относится не только к Вселенной как целому, но и к каждой закономерно возникающей ее подсистеме.

Принцип самоорганизации предполагает изначально присущую материи способность создавать и поддерживать в открытых системах крайне неравновесные состояния, из которых в определенных (критических) условиях совершаются скачкообразные переходы в качественно новые состояния. В узком толковании термина под самоорганизацией понимается сам процесс скачкообразного перехода системы в качественно новые состояния².

Таким образом, “в нелинейной Вселенной законы природы выражают не определенность, а возможность и вероятность. Случайности в этой Вселенной играют фундаментальную роль, а ее

¹ Палюшев Б. Физика Бога 3: Пограничные пространства. – М.: ООО “Издательство АСТ”, 2003. – 392 с. – С. 156.

² Ровинский Р.Е. Самоорганизация как фактор направленного развития // Вопросы философии. – 2002. – № 5. – С. 66-76. – С. 75-76.

наиболее характерным свойством являются процессы самоорганизации”¹.

Философской интерпретацией представленной научной картины мира является предельно широкая философская категория “**универсум**”². В качестве субстанциальной основы мира универсум выступает как квантовый вакуум, имеющий две взаимосвязанные формы: материальную и духовную. В онтологическом плане “универсум – это такая субстанция, которая пульсирует, непрерывно самоосуществляется, является самопронизанной всеми своими частями... в универсуме “все прорастает во все”³. Материальная составляющая универсума (физическая реальность или физическая Вселенная) представлена материальными образованиями в различных формах, видах и состояниях. Признание бинарной структуры Вселенной позволяет опираться в понимании духовной реальности на представления, выработанные в философских школах идеализма, религиозно ориентированных философов. В этом ряду необходимо отметить Нус Анаксагора, учение о “Едином” как основе Бытия, которое развивали Платон, Плотин, гностики, сочинения Григория Нисского о синергии – самосогласованном взаимодействии Божьей воли и свободного выбора человека, труды Дионисия Ареопагита, в которых развивались неоплатонические теории непознаваемого первоначала, идеи Н. Кузанского о пространстве Вселенной, которое не имеет пределов и незамкнуто, мировой дух Гегеля. Особой актуальностью для настоящего исследования обладает понимание природы духовной реальности, представленное в трудах русских философов середины XIX – начала XX вв. Предвосхищая многие современные научные открытия и поиски, представители русской философской школы отстаивали идею живого бытия. Фундаментальным положением учения Вл. Соловьева и его последователей была мысль о неразрывности живого и духовного, то есть о тождестве жизни и духа, а сама духовность определялась

¹ Лесков Л.В. Нелинейная Вселенная: новый дом для человечества. – М.: ЗАО “Издательство “Экономика”, 2003. – 446 с. – С. 25.

² Бех В.П. Человек и Вселенная: когнитивный анализ. – Запорожье: “Тандем-У”, 1998. – 186 с. – С. 5.

³ Бех В.П. Человек и Вселенная: когнитивный анализ. – Запорожье: “Тандем-У”, 1998. – 186 с. – С. 6.

как метафизическая основа бытия¹.

Не углубляясь во все многообразное идейное богатство творческого наследия русских философов, выделим основные положения в понимании природы духовной реальности, коррелирующие с современными трактовками и дополняющие их.

1. Прежде всего духовная реальность – это “особый род или образ, особая модальная форма бытия”². Она определима лишь “в значении для нас или действии на нас, но не по содержанию”³. В связи с этим Н.А. Бердяев подчеркивал, что “существуют реальности разных порядков: есть реальность как мир физический, органический, психический, социальный, но есть реальность как истина, добро, красота, ценность, творческая фантазия”⁴. В таком понимании духовная реальность сопрягается с этическим началом и является независимой от “детерминации природы и общества”⁵.

2. Онтологически духовная реальность раскрывается в экзистенциальном субъекте. В таком понимании человек манифестирует дух, который раскрывается изнутри, а не извне, от объективированного мира.

3. В связи с этим человеческая личность в своем внутреннем духовном качестве “находится в порядке свободы, а не в порядке природы”⁶, она есть прежде всего “смысловая категория, обнаружение смысла существования”⁷.

В современных исследованиях природа и структура духовного компонента универсума также определяется как семантическая, информационная или смысловая. Соотношение между этими

¹ Волгин О. Об актуальности русской философии // Россия, 1996. – № 7-8. – С. 96-106. – С. 104.

² Франк С. Л. Непостижимое // Франк С. Л. Сочинения. – Мн.: Харвест, М. : АСТ, 200. – 800 с. – С. 566.

³ Франк С. Л. Непостижимое // Франк С. Л. Сочинения. – Мн.: Харвест, М. : АСТ, 200. – 800с. – С. 567.

⁴ Бердяев Н.А. Дух и реальность. Основы богочеловеческой духовности. Я и мир объектов: опыт философии одиночества и общения / Николай Бердяев. – М. : АСТ: АСТ Москва: Хранитель, 2007. – 380 с. – С. 18.

⁵ Бердяев Н.А. Дух и реальность. Основы богочеловеческой духовности. Я и мир объектов: опыт философии одиночества и общения / Николай Бердяев. – М. : АСТ: АСТ Москва: Хранитель, 2007. – 380 с. – С. 35.

⁶ Бердяев Н.А. Дух и реальность. Основы богочеловеческой духовности. Я и мир объектов: опыт философии одиночества и общения / Николай Бердяев. – М. : АСТ: АСТ Москва: Хранитель, 2007. – 380 с. – С. 259.

⁷ Бердяев Н.А. Дух и реальность. Основы богочеловеческой духовности. Я и мир объектов: опыт философии одиночества и общения / Николай Бердяев. –М. : АСТ: АСТ Москва: Хранитель, 2007. – 380 с. – С. 342.

понятиями раскрыл известный математик и философ В.В. Налимов. Он предположил, что все смыслы (как суммы сведений, содержащихся в знаках, символах, словах), первоначально упорядочены вдоль некоторой числовой оси. Это исходное множество содержит потенциально возможные смыслы, но эти смыслы никак не проявлены. Поэтому Налимов назвал это исходное множество семантическим (т.е. смысловым) вакуумом¹. Таким образом, теоретическим конструктом информационного потенциала или, другими словами, духовной реальности в таком понимании является смысловое пространство – Семантическая Вселенная. Мироздание, согласно такому подходу, предстает как лист Мебиуса, одна сторона которого соответствует пространству материальных объектов, а другая – информационному (семантическому, смысловому) пространству.

Следующим базовым положением мировоззренческой парадигмы, обуславливающей наше исследование, является **космологическая теория происхождения личности**, возникшая на основе современных представлений о дуальности Вселенной.

Согласно этой теории, универсум находится в процессе непрерывного самодвижения и самоосуществления. Самодвижение Универсума предполагает его развитие из объективной (духовной) стадии в субъективную (материальную) и вновь трансформацию в объективную форму, то есть своеобразную пульсацию из фазы материализации в фазу дематериализации и наоборот. Потребность Универсума в субъективной форме обусловила возникновение жизни и живого вещества как ее агента. Этот процесс представляет последовательное становление неорганического, органического миров, биологических организмов и человеческого организма как наиболее развитой формы субъективности. Достигнув в человеке предельной формы субъективности, Универсум должен трансформироваться в объективную фазу самодвижения, в связи с чем в человеческом организме возникает соответствующий функциональный орган – личность, – обеспечивающий этот переход. Человек с этих позиций является биологическим организмом, он продукт первой природы, и в то же время он реализует функцию перехода Универсума в следующую фазу

¹ Налимов В.В. Спонтанность сознания. – М. : Прометей, 1989. – 287 с. – С. 169.

самодвижения и порождает надорганический мир¹.

Таким образом, космологическая теория обусловила принципиально новые подходы в понимании природы человека и его роли в мироздании.

Во-первых, согласно космологическому видению, личность – это функциональный орган, так как возникновение этой структуры в человеческом организме обусловлено внешней по отношению к нему потребностью Универсума в дематериализации. Во-вторых, личность является органом, который имеет информационное происхождение и обеспечивает развитие человека как вида в его духовном качестве. В-третьих, согласно космологическому пониманию, человек является субъективным воплощением Универсума, “голограммой Вселенной”, то есть Человек и Вселенная являются изоморфными структурами. Такая предпосылка послужила основанием для создания эвристической модели фенотипа человеческой личности².

Морфология личности с этих позиций предполагает становление в ее структуре физического, духовного и социального блоков.

Физический блок (дологический) опосредует связь человека с физической Вселенной. Он имеет в своем составе три подструктуры: генотипическую (наследственную), метаболическую и подсознательную. Функционируя как органическая система, они образуют полимеханизм переживания³.

Структура духовного (логического) блока, согласно космологическому подходу, предполагает три подструктуры: психологическую, социологическую и волеологическую. Самодетельная жизнь этого блока выступает как механизм осознания, в структуру которого входят механизмы мотивации, социализации и воления⁴.

Психический блок опосредует связь между компонентами структуры личности.

¹ Бех В.П. Человек и Вселенная: когнитивный анализ. – Запорожье : “Тандем –У”, 1998. – 186 с. – С. 14.

² Бех В.П. Человек и Вселенная: когнитивный анализ. – Запорожье : “Тандем –У”, 1998. – 186 с. – С. 28.

³ Бех В.П. Человек и Вселенная: когнитивный анализ. – Запорожье : “Тандем –У”, 1998. – 186 с. – С. 44-45.

⁴ Бех В.П. Человек и Вселенная: когнитивный анализ. – Запорожье : “Тандем –У”, 1998. – 186 с. – С. 45.

При этом установлено, что элементную базу дологического блока составляют архетипы, а структура логического блока представлена семантическими сгустками, другими словами, квантами смысла, которые в психологической литературе получили название психологических новообразований. Развитие личности с этих позиций представляет последовательное саморазвертывание механизмов физического и духовного блоков в процессе деятельности и общения.

Главный вывод космологической теории о том, что личность – это тонкоэнергетическая информационная структура, которая связывает человеческий организм с информационной составляющей универсума, позволяет анализировать закономерности развития личности в энергоинформационной перспективе.

Методологическим ключом, обуславливающим возможность такого анализа, является антропный принцип.

Фундаментальный принцип антропности начинает утверждаться в постнеклассической картине мира, его формулировка связана с постепенным развитием знаний о Вселенной, материи, пространстве и времени. Анализ физических систем – от мельчайших элементарных частиц до скопления галактик – свидетельствует о том, что многие свойства этих систем зависят от точных значений фундаментальных констант. Ученые пришли к выводу, что мировые константы оптимально целесообразны для возникновения биосферы и начала социогенеза: если бы в природе существовала несколько иная последовательность чисел и значений, то мир был бы другим, и возникновение жизни, человека, его сознания было бы невозможным. Современные космологические представления о процессе развития Вселенной позволяют утверждать:

Развитие Вселенной носит направленный характер: от исходного хаоса к нарастающему порядку.

Направленный характер развития обусловлен “тонкой подстройкой” – существованием жесткого пакета физических постоянных и большого числа “случайных” обстоятельств, отсутствие каждого из которых остановило бы процесс направленного развития на некотором промежуточном уровне.

“Тонкая подстройка” происходит в процессе самоорганизации Вселенной на основе информации, которая содержит программу

развития.

Таким образом, суть антропного принципа заключается в том, что устройство Вселенной предполагает заданность физических условий возникновения жизни и человека. Правомерно предположить, на наш взгляд, что наряду с физическими условиями возникновения жизни и человека существуют также условия **духовного порядка**. В таком понимании “существо антропного принципа состоит в признании органического единства человека и мира. Граница субъект – объект размывается, субъект оказывается встроенным во внешний мир”¹. Антропный принцип актуализирует и проблематизирует понимание личности, выработанное в космологической теории. Открытие, что именно личность является той особой структурой в составе человеческого организма, которая одновременно выступает “носителем” духовности и каналом, обеспечивающим взаимосвязанность человека с тонким энергоинформационным полем Универсума, остро ставит проблему поиска критерия личности, обеспечивающей созидательные стратегии сохранения бытия и развития общества и определения условий, задающих соответствующий вектор ее становления.

Гносеологическим способом теоретического исследования личности на основании такого мировоззренческого подхода является восхождение от абстрактного к конкретному. Этот научный метод обуславливает рассмотрение изучаемого явления (предмета) в развитии, что, в свою очередь, предполагает анализ: 1) генезиса – условий возникновения явления (предмета); 2) механизма его развития; 3) определения на этой основе его сущности “...всестороннего воспроизведения системы внутренних связей, порождающих данную конкретность”².

Каждый этап также предполагает применение методов исследования, обуславливающих возможность решения поставленных задач и создания понятий, позволяющих адекватно анализировать происходящие процессы, так как “понятие вещи есть метод ее осмысления и оформления ... закон ее возникновения”³.

¹ Лесков Л.В. Нелинейная Вселенная: новый дом для человечества. – М.: ЗАО “Издательство “Экономика”, 2003. – 446 с. – С. 292.

² Давыдов В.В. Виды обобщения в обучении: логико-психологические проблемы построения учебных предметов. – М.: Педагогическое общество России, 2000. – 480 с. – С. 338.

³ Лосев А.Ф. Дерзание духа. – М.: Издательство политической литературы, 1989. – 365 с. С. 217.

Признание факта единства материального и духовного начал Универсума означает, что вся "...материальная и телесная природа оказывается насквозь пронизанной идеальными или...информационными процессами и связями"¹. В связи с этим закономерно возникает проблема выявления функции информационной составляющей в составе человеческого организма. Постановка этой проблемы обуславливает необходимость интерпретации базовых понятий: "**информация**", "**смысл**", "**энергия**".

В настоящее время эти понятия чаще всего употребляются в семантических рядах: **смысл – значение, информация – смысл, информация – энергия**. Наибольшие трудности существуют в определении понятия "информация". В общеупотребительном значении информация понимается как: "сообщение, осведомляющее о положении дел, о состоянии чего-нибудь"².

В философском словаре дается следующая трактовка этого понятия³: информация –

1. Некоторые сведения, совокупность каких-либо данных, знаний.

2. Одно из основных понятий кибернетики.

Научное понятие информации включает следующие моменты.

Во-первых, понятие информации отвлекается от содержательной стороны сообщений, беря их количественный аспект, вводится понятие количества информации, определяемое как величина, обратно пропорциональная степени вероятности того события, о котором идет речь в сообщении.

Во-вторых, информация представляет собой меру организации системы. Математическое выражение для информации тождественно выражению для энтропии, взятой с обратным знаком. Как энтропия системы выражает степень ее неупорядоченности, так информация дает меру ее организации.

Разногласия в понимании информации существуют прежде всего по двум взаимосвязанным проблемам: 1) является ли информация атрибутом материи и 2) как связаны информация и

¹ Иванов А.А. К проблеме онтологического статуса явлений сознания // Вестник Московского университета. – сер.7. - Философия. – 2002. – № 2 – С. 15-29. – С. 19.

² Ожегов С.И. Словарь русского языка. – М.: Государственное издательство иностранных и национальных словарей, 1961. – 900 с. – С. 246.

³ Философский словарь / Под ред. И.П.Фролова. – 5-е изд. – М.: Политиздат, 1986. – 590 с. – С. 172.

энергия. В отношении к первой проблеме противостоят друг другу атрибутивная и функциональная концепции информации. “Атрибутивисты” квалифицируют информацию как особенность, присущую всем материальным объектам, как атрибут материи. “Функционалисты” связывают информацию с функционированием самоорганизующихся систем, считая, что информация появилась лишь с возникновением жизни¹.

Существует точка зрения, в соответствии с которой информация рассматривается как духовное начало во Вселенной, подлежащее развитию. Это предположение основано на том, что “информация о чем-то не есть это что-то”². Информация – это духовное начало, которым обладает вся Вселенная: “В начале начал, когда из хаоса элементарных частиц возникли атомы – материальное начало, одновременно возникла и информация об их свойствах, фиксированная в их структурах, энергетических потенциях – возникло духовное начало во Вселенной”³. Согласно этой точке зрения, духовное начало подвержено движению, развитию. Этапами развития информации – духовного начала являются:

1. Физико-химическая информация.
2. Генетическая информация.
3. Рецепторная информация.
4. Усложняющаяся информация от простейших к миру растений и животных.
5. Высшая форма развития информации – душа человека, духовный мир человечества.

Нет единства и в вопросе о соотношении **информации и энергии**. По этой проблеме существуют следующие мнения. Значительное число ученых считает, что энергия есть носитель информации. При таком подходе информация – это конкретизированная энергия: пока нет потребности в определенном виде информации, энергетический поток протекает как наполнитель, как только из этого потока кому-то потребовалось выделить нечто более конкретное, то из этого потока выделяется та

¹ Бех В.П. Соціальний організм країни. – Запоріжжя: ЗДУ, 1999. – 306 с. – С. 80-81.

² Кузин А.М. Духовное начало во Вселенной // Вопросы философии. – 1998. – № 8. – С. 167-170. – С. 168.

³ Кузин А.М. Духовное начало во Вселенной // Вопросы философии. – 1998. – № 8. – С. 167-170. – С. 170.

составляющая, которая несет требуемое знание. Именно в таком понимании может идти речь об энергоинформационных потоках Универсума¹.

Вторая точка зрения постепенно формируется на основе теории физики вакуума. В концепциях мэонической Вселенной Л.В. Лескова, других моделях, основанных на экспериментальном материале, представлено понимание информации, радикально отличающееся от понимания, вытекающего из классической теории информации Э. Шеннона, винеровской кибернетики². Информация в трудах этих ученых представляет одну из главных характеристик жизни и всего реально существующего. Она рассматривается как физические поля нового – информационного типа. “Это не силовые поля, характерные для других фундаментальных физических взаимодействий – сильное, слабое, электромагнитное и гравитационное. Они не являются носителями силы, энергии, импульса, у них нет углового момента и других характерных физических свойств, вызывающих изменения в состоянии тел, которые выражаются в движении, столкновении, механической перегруппировке их структур и др. ...они прежде всего переносят информацию...”³.

Не противоречат такому видению выводы В.П. Казначеева о том, что “в клетках живого вещества существует с ними вторая форма жизни, ...полевая...это такая организация материально-энергетических потоков, когда идет сохранение и накопление информации на уровне микрочастиц микрополей. Такой полевой сгусток может воспроизводить, сохранять и умножать информацию, он связан с другими материальными телами как активное образование, способное вписываться на них, на окружающее пространство”⁴. По мнению этого ученого энергоинформационные потоки существуют с двумя основными характеристиками – составляющими, подобно тому, как магнитофонная часть речи имеет две составляющие: первая – это чисто физическая

¹ Тоненкова М.М. Услышь мой зов. Книга о тайнах энергоинформационного обмена в природе.– Нижний Новгород. ГИПП. “Нижполиграф”, 1996. – 208 с. – С. 30.

² Лесков Л.В. Нелинейная Вселенная: новый дом для человечества. – М.: ЗАО “Издательство “Экономика”, 2003. – 446 с. – С. 341-380.

³ Палюшев Б. Физика Бога 3: Пограничные пространства. – М.: ООО “Издательство АСТ”, 2003. – 392 с. – С. 105.

⁴ Казначеев В.П. Феномен человека: космические и земные истоки. – Новосибирск: Книжное изд-во, 1991. – 128 с. – С.7.

характеристика (мощность сигнала, частота, амплитуда электромагнитных колебаний и т.д.), а вторая – это чисто информационная характеристика (смысловое содержание). В.Н. Волченко подчеркивает, что содержательно – это структурно-смысловое разнообразие мира, метрически – мера данного разнообразия, реализуемая в проявленном, не проявленном и отображенном виде¹.

Таким образом, информация рассматривается и в семантическом ряду **“информация – смысл”**. В связи с этим уточним семантическое поле понятия “смысл”.

Традиция рассмотрения смысла в ряду философских категорий берет свое начало в античной философии. По Аристотелю, существует не только физическое становление, но и смысловое становление. Простейшим примером и образцом такого смыслового становления является, как отмечает философ, натуральный ряд чисел, в котором каждое число обязательно предполагает число и меньшее и большее, чем оно. Требование одними числами других является, по Аристотелю, не физическим и не психологическим, а смысловым². Ярким примером того, как “идея вещи, находясь в самой вещи, субстанциально не есть она сама, является организм”. Для организма характерна целостность, уничтожение какого-либо из основных органов влечет за собой гибель всего организма. Значит, весь организм как смысловая субстанция существует в каждом существенном органе организма, но физически ее указать нельзя. Таким образом, чтобы быть организмом в физическом теле, сам организм должен присутствовать нефизически. В философии эллинизма становление каждой вещи определялось ее смыслом, который понимался как предел “вещественной жизни вещи”. Как утверждает А. Лосев, античное понимание смысла как предела вещи предвосхищает принцип предела, на котором в новое и новейшее время строится математика. Суть принципа заключается в том, что предел никогда недостижим для приближающихся к нему величин, но в то же время он руководит этим становлением вещей, их направлением. В таком понимании предел выступает как

¹ Волченко В.Н. Духовная экология в мире сознания и в Интернете // Сознание и физическая реальность. – 1997. – т. 2. – № 4. – С. 1-14. – С. 4.

² Лосев А.Ф. История античной эстетики в конспективном изложении. – М. : Мысль, 1989. – 204 с. – С. 75.

недостижимый символ и принцип того или иного становления¹. Человек также в своем становлении стремится воплотить свою идеальную сущность (предел), преодолев жизненный хаос и “погрузившись в полное отсутствие всяких волнений...”. Достижение такого состояния требует активности человека, его субъективных внутренних усилий.

В настоящее время этот термин рассматривается в семантических рядах: **смысл – значение, смысл – информация.**

В философской интерпретации эти понятия имеют разную семантику².

Значение и смысл.

1. Значение предмета есть та объективная его функция, которую он выполняет в деятельности людей, в процессе их общения... значение какого-либо предмета (как и сама его объективная функция в процессе общественно-исторической деятельности людей) определяется его объективной сущностью, он выполняет лишь те функции, которые соответствуют его собственной природе. В языке значение предметов деятельности сохраняется в значении слов.

Смысл – это конкретизация значения предмета в речевом или непосредственно деятельностном соотношении его со значением слов или предметной ситуацией. Соотношение значения, порождающее особый их смысл, определяется либо объективными факторами действительности и объективной логикой рассуждений, либо субъективными факторами: желаниями, стремлениями, общественными и личными целями и мотивами.

В психологической науке семантическое поле этих понятий обогащается новыми оттенками.

Значение рассматривается как “обобщенная форма отражения субъектом общественно-исторического опыта, приобретенного в процессе совместной деятельности и общения и существующего в виде понятий, опредмеченных в схемах действия, социальных ролях, нормах и ценностях”³.

Носителями значения наряду со структурами естественного

¹ Лосев А.Ф. История античной эстетики в конспективном изложении. – М. : Мысль, 1989. – 204с. – С. 87.

² Философский словарь / под ред. И.П.Фролова. – 5-е изд. – М. : Политиздат, 1986. – 590 с. – С. 151.

³ Краткий психологический словарь / сост. Л.А.Карпенко ; под общ. ред. А.В. Петровского, М.Г.Ярошевского. – М. : Политиздат, 1985. – 431 с. – С. 103-104.

языка выступают такие знаковые системы, как схемы, карты, формулы и чертежи, системы символических образов, “язык” искусства (живописи и архитектуры, танца и пантомимы и т.д.).

От значений отличается **личностный смысл** как “индивидуализированное отражение действительного отношения личности к тем объектам, ради которых разворачивается ее деятельность, осознаваемое как “значение для меня” усваиваемых субъектом безличных знаний о мире, включающих понятия, умения и действия, поступки, совершаемые людьми, социальные нормы, роли, ценности и идеалы”¹.

Известный психолог В.П. Зинченко также подчеркивает, что “...понятие смысла выражает укорененность индивидуального сознания в бытии человека, а ...понятие значения – подключенность этого сознания к сознанию общественному, к культуре...”². Автор отмечает, что аналогом смысла может служить вакуум. “Он (вакуум-смысл), – пронизывает более плотное образование (образ, действие, значение), которые выступают для него в роли материи... Со своей стороны, непрерывно рождающиеся в этих плотных образованиях виртуальные частицы пронизывают вакуум-смысл”³.

Рассмотрение семантического ряда **“информация – смысл”** позволяет заключить, что эти понятия могут трактоваться в узком и более широком понимании. В узком плане понятия “информация”, “смысл” выступают как взаимозаменяемые, когда речь идет о значениях, сведениях. Именно на таком понимании основано определение Л.В. Лескова: “Отталкиваясь от работ Фреге и Черча по математической логике, введем производное понятие смысла как информации, или суммы сведений, которые содержатся в знаке или в слове, символе”⁴. В широком понимании понятие “информация” интерпретируется как “вакуум – смысл”, аналогичное пониманию смысла как предела – символа и принципа того или иного становления.

¹ Краткий психологический словарь / сост. Л.А.Карпенко; под общ. ред. А.В.Петровского, М.Г.Ярошевского. – М.: Политиздат, 1985. – 431 с. – С. 164.

² Зинченко В.П. Миры сознания и структура сознания / Психология сознания / сост. и общая редакция Л.В.Куликова. – СПб.: Питер, 2001. – 408 с. – С. 149-161. – С. 151.

³ Зинченко В.П. Миры сознания и структура сознания / Психология сознания / сост. и общая редакция Л.В.Куликова. – СПб.: Питер, 2001. – 408 с. – С. 149-161. – С. 156.

⁴ Лесков Л.В. Семантическая Вселенная // Вест. Моск. Ун-та. Сер.7. – Философия. 1994. – № 2. – С. 3-18. – С. 7.

Таким образом, наш анализ позволяет заключить, что в семантическом ряду “информация – смысл – энергия” понятие “информация” является более широким.

1. **Информация** – это уникальное свойство предметов, явлений, процессов, заключающееся в способности воспринимать внутреннее состояние и воздействие окружающей среды, преобразовывать полученные сведения и передавать результаты обработки другим явлениям, предметам, процессам. Информацией пронизаны все материальные объекты и процессы. Все живые существа с момента их зарождения и до конца своего земного существования пребывают в информационном поле, которое непрерывно, беспрерывно воздействует на них. Жизнь на Земле была бы невозможна, если бы живые существа не улавливали информацию, поступающую из окружающей среды, не умели бы ее переработать и обмениваться ею с другими живыми существами¹.

2. Онтологически информация выступает, с одной стороны, как полевая форма, обладающая специфическими свойствами, с другой стороны, как духовная величина, представляющая “кванты” смысла, смысловое содержание.

В нашем представлении понятие “**информация**” служит для определения всех проявлений духовной составляющей Универсума по аналогии с понятием “вещество”, которое определяет материальные образования. Поскольку с энергоинформационных позиций человек представляет собой открытую, сложную, живую систему, функционирование которой происходит на основе постоянного взаимодействия с информационным полем Универсума, необходимо определить функцию разных видов информации в структуре человеческого организма.

В современной науке различают два типа информации: **генотипическую (структурную) – внутреннюю и фенотипическую (оперативную) – внешнюю.**

Генотипическая информация циркулирует на уровне человеческого организма как биологической системы, она обеспечивает процесс гомеостаза (целостность человеческого организма, способность к воспроизводству и саморегуляции в изменяющихся условиях) и обуславливает единство человека как биологического вида с физической составляющей Универсума,

¹ Кондаков Н.И. Логический словарь – справочник. – М. : Наука, 1976. – 717 с. – С. 211.

включая его во вселенский эволюционный процесс развития живого вещества.

Фенотипическая информация различается 1) по форме существования и 2) по способу восприятия человеческим организмом.

1. По форме существования выделяется информация проявленная и непроявленная. Непроявленная информация циркулирует в виде виртуальных энергоинформационных потоков, пронизывающих космос. Проявленная информация кристаллизована в знаниях – “продукте общественной материальной и духовной деятельности людей; идеальном выражении в знаковой форме объективных свойств и связей мира, природного и человеческого”¹. Как известно, существуют знания донаучные (житейские) и научные, (эмпирические и теоретические, мифологические, художественные, религиозные и другие). Знания существуют в виде понятий, представлений, теорий, умений и действий, социальных норм, ценностей, идеалов, поступков. Материальными носителями знаний выступают естественные языки, знаковые системы: схемы, карты, формулы и чертежи, системы символических образов, язык искусства (живописи и архитектуры, танца и пантомимы)².

2. По способу восприятия различается информация, составляющая основу чувственного опыта человека и обеспечивающая взаимодействие с материальными объектами окружающей среды, и информация, имеющая нечувственную природу, лишенная “... не только пространственно-материального, но и протяженно-образного характера”, “... не имеющая для себя никакого, не только “адекватного”, но даже “подобного” чувственного коррелата”³.

Новая энергоинформационная перспектива в понимании процессов, происходящих в сознании человека и во Вселенной, обуславливает и новые взгляды на механизм восприятия каждого вида информации.

Теоретические предпосылки, позволяющие по-новому

¹ Философский словарь / под ред. И.П.Фроловой. – 5-е изд. – М. : Политиздат, 1986. – 590 с. – С. 150-151.

² Краткий психологический словарь / сост. Л.А.Карпенко ; под общ. ред. А.В.Петровского, М.Г. Ярошевского. – М. : Политиздат, 1985. – 431 с. – С. 103.

³ Ильин И.А. Религиозный смысл философии: Три речи 1914-1923. Поющее сердце: Книга тихих созерцаний / Иван Ильин. – М. : АСТ: АСТ Москва: Хранитель, 2007. – 285с. – С. 44.

рассматривать механизм восприятия чувственной информации, подготовлены научными исследованиями и открытиями К. Прибрама о том, что мысль – это “живая голограмма”, Р. Сперри о процессах в человеческом мозге, отвечающих за развитие мыслеформ, Д. Бома о том, что вся осязаемая реальность подобна голографической картине – “голограмме” предмета, теории холодинамики В. Вульфа¹, Ж. Пиже о психологических закономерностях восприятия информации. Согласно этим представлениям восприятие чувственной информации происходит на основе механизма волнового резонанса. При этом любая информация в ходе восприятия неизбежно проходит четыре этапа: 1) сенсорно-моторной, 2) символный, 3) логический, 4) лингвистический².

I этап – сенсорно-моторный (чувственный) обеспечивает восприятие информации на основе пяти основных сенсорных каналов: слуха, зрения, осязания, обоняния, вкуса. Новейшие исследования о волновой природе познания позволяют в этой связи говорить о теле человека как “о биологической антенне, своеобразном и всеобъемлющем природном локаторе, задачей которого является восприятие бесконечных спектров волн, исходящих из различных частотных диапазонов Вселенной”³.

На **II этапе** мозг человека формирует символные аналоги воспринятого. Эти трансформированные сигналы, поданные и воспринятые мозгом, получили название **мыслеобразов**. Необходимо подчеркнуть, что в таком понимании мыслеобраз – это не отпечаток предмета в сознании и не промелькнувшая мысль, а индивидуально воспринятый всеми органами чувств целостный образ предмета⁴. Мыслеобразы носят целостный характер и воспринимаются как голографические модели объективной и

¹ Маслова Н.В. Научно-теоретические основы познания и методология ноосферного образования // Три ключа. Педагогический вестник. Выпуск третий. – М. : Издательский Дом Шалвы Амонашвили, 1999. – С. 131-141. – С. 133.

² Маслова Н.В. Научно-теоретические основы познания и методология ноосферного образования // Три ключа. Педагогический вестник. Выпуск третий. – М. : Издательский Дом Шалвы Амонашвили, 1999. – С. 131-141. – С. 134-135.

³ Маслова Н.В. Научно-теоретические основы познания и методология ноосферного образования // Три ключа. Педагогический вестник. Выпуск третий. – М. : Издательский Дом Шалвы Амонашвили, 1999. – С. 131-141. – С. 134.

⁴ Маслова Н.В. Научно-теоретические основы познания и методология ноосферного образования // Три ключа. Педагогический вестник. Выпуск третий. – М. : Издательский Дом Шалвы Амонашвили, 1999. – С. 131-141. – С. 135.

субъективной реальности. При этом целостность восприятия означает, что создаются две модели одновременно. В правом полушарии – образно-чувственная модель со вкусом, цветом, запахом, пространственными отношениями. В левом полушарии формируется дискурсивно-логическая модель, в которой фиксируются размеры, соотношения частей, форм, вес, скорость. Игнорирование этой закономерности в процессе воспитания и обучения может привести к нарушению целостности мышления и формированию однобокости восприятия.

На **III этапе** взаимодействия с информацией происходит обработка, сравнение сформированного мислеобраза с имеющимся опытом человека. Эти операции являются аналитическими и направлены на согласование имеющихся образов.

IV этап, лингвистический, наступает в момент осознания поступившей информации и предполагает название предмета, объекта, явления на основе его узнавания и идентификации через его голографический аналог.

Таким образом, мислеобразы составляют основу чувственного опыта человека. По характеристике В. Вульфа они формируются посредством волнового резонанса¹:

Световые волны несут информацию о форме, цвете, объеме, движении объектов и воспринимаются зрительным анализатором, работающим на прием световых волн. Далее информация передается в мозг посредством аналогических волновых процессов.

Звуковые волны воспринимаются слуховым аппаратом и далее по слуховым каналам передаются в мозг, формируя на своем пути волновую передачу сигнала.

Обонятельный канал воспринимает волнообразно поступающие запахи и доносит информацию в мозг.

Вкусовые рецепторы при соприкосновении с пищей и напитками воспринимают и переносят информацию волнообразно.

Тактильные ощущения (восприятие окружающей среды) поступают и считываются мозгом как импульсы с определенной частотой.

Необходимо подчеркнуть, что действие механизма восприятия обусловлено “выработанными способностями человеческого тела

¹ Маслова Н.В. Научно-теоретические основы познания и методология ноосферного образования // Три ключа. Педагогический вестник. Выпуск третий. – М. : Издательский Дом Шалвы Амонашвили, 1999. – С. 131-141. – С. 136.

видеть, слышать, ощущать; то, что познается, и как оно познается, зависит от строения тела и его конкретных функциональных особенностей, способностей восприятия и движения в пространстве, от мезокосмической определенности человека как земного существа”¹. В этой связи в современных исследованиях отмечается исключительная важность телесной вертикали в физическом, психическом и духовном развитии человека. Установлено, что при вертикальном положении тела человеческий организм резонирует с ритмами Вселенной, и только в таком положении отмечается “вся полнота раскрытия пластичности (“парусности”) волновой структуры нейромоторных алгоритмов”². По нашей гипотезе сформированность на этапах детства телесной вертикали, обеспечение “реактивации и выведение на поверхность телесной и духовно-психической жизни видовых информационных программ”³ сопряжено с полноценным саморазвертыванием всех подструктур физического блока морфологической структуры личности. В то же время, как подчеркивает В. Франкл, “... хорошо функционирующий психофизический организм является условием развития человеческой духовности, но ... не может породить эту духовность, ... биос не влияет на логос, так же, как фюзис или сома на психе, а лишь обуславливает его”⁴.

Энергоинформационный подход позволяет связать проблему об истоках духовного развития человека с воздействием фенотипической информации, имеющей нечувственную природу. Этот вид информации служит “для передачи иерархии (ценностей)”⁵ и соотносим с предельными смыслами, или, по характеристике М. Хайдеггера, метафизическими понятиями. По определению этого философа “метафизика есть вопрошание, в котором мы пытаемся охватить своими вопросами совокупное целое сущего и спрашиваем о нем так, что сами, спрашивающие, оказываемся поставлены под вопрос. Соответственно основные

¹ Князева Е.Н. Нелинейная паутина познания // Человек. – 2006. – № 2. – С. 21-31. – С. 24.

² Базарный В.Ф. Школьный стресс и демографическая катастрофа России. – Сергиев Посад: Издательство “Весь Сергиев Посад”. – 2004. – 96 с. – С. 19.

³ Базарный В.Ф. Школьный стресс и демографическая катастрофа России. – Сергиев Посад: Издательство “Весь Сергиев Посад”. – 2004. – 96 с. – С. 21.

⁴ Франкл В. Критика чистого “общения”: насколько гуманна “Гуманистическая психология” // Гуманистическая и трансперсональная психология. Хрестоматия / сост. К.В.Сельченко. Мн.: Харвест, М.: АСТ, 2000. – 592 с. – С. 211-241. – С. 237.

⁵ Почепцов Г.Г. Семиотика. – М.: “Рефл-бук”. – К.: “Ваклер”, 2002. – 432 с. – С. 8.

понятия тут – не обобщение, не формулы всеобщих свойств некоторой предметной области (животное, язык), но понятия особенного рода. Они охватывают каждый раз целое, они предельные смыслы, вбирающие понятия...но они всегда захватывают заодно и понимающего человека и его бытие...нет никакого охватывания целого без захваченности философствующей экзистенции”¹. Говоря о генезисе таких понятий, современный философ М. Мамардашвили назвал их “пустыми формами”, то есть понятиями, которые не имеют предмета и действуют в качестве символа². Происхождение таких символов непрослеживаемо: “никто не может эмпирически вывести происхождение совести...совесть внутри себя неразличима во временной терминологии, она – “всегда”. Времени в совести нет, она – нечто вечное и вневременное”³. Человеческое сознание “живет в напряженном поле, очерченном предельными границами смыслов...в поле чисел и в поле символов – “человек”, “смерть”, “смысл жизни, “свобода”⁴. Предназначение человека состоит в том, чтобы исполниться по образу и подобию Божьему. Образ и подобие Божье – это символ, при соотнесении с которым человек исполняется в качестве человека”⁵. Таким образом, в символах задана модель целостного человека “по образу и подобию Божьему”. По словам П. Флоренского “символ – это такого рода существо, энергия которого растворена с энергией другого, высшего существа...”⁶. В этой связи символы, вслед за С. Трубецким, В. Зеньковским рассматриваются как явления, меняющие самого человека в качестве приближения к сфере абсолютного бытия⁷.

Таким образом, “пустые формы”, символы относятся к метафизическим или онтологическим высказываниям о мире,

¹ Хайдеггер М. Основные понятия метафизики // Мир философии: Книга для чтения. В.2-х ч. Ч.1. – М. : Политиздат, 1991. – 672 с. – С. 124-125.

² Мамардашвили М. Трансценденция и бытие / Мой опыт нетипичен. – СПб. : Азбука, 2000. – 397 с. – С. 54-73. – С. 55.

³ Мамардашвили М. Кафедра / Как я понимаю философию. – М. : Прогресс, 1990. – 368 с. – С. 63-71. – С. 68.

⁴ Мамардашвили М. Философия – это сознание вслух / Как я понимаю философию. – М. : Прогресс, 1990. – 368 с. – С. 57-63. – С. 63.

⁵ Мамардашвили М. Философия -это сознание вслух//Как я понимаю философию. – М. : Прогресс, 1990. – 368 с. – С. 57-63. – С. 58.

⁶ Почепцов Г.Г. Семиотика. – М. : “Рефл-бук”. – К.: “Ваклер”, 2002. – 432 с. – С. 133.

⁷ Почепцов Г.Г. Семиотика. – М. : “Рефл-бук”. – К. : “Ваклер”, 2002. – 432 с. – С. 135.

которые “суть способы организации и одновременно структура нашего опыта”¹. Они задают такие основания человеческой жизни, которые “не суть основание какого-нибудь конкретного места или времени; они вне той или иной культуры, не связаны с ней и формируются внеопытным образом”². По мнению М. Мамардашвили существуют личностные основания нравственности и поведения, которые принадлежат другому пространству и времени, чем пространство и время тех или иных культур и идеологий. Эти основания предполагают наличие в человеке способности к трансцендированию, то есть способности трансформироваться, выходить за рамки и границы любой культуры, любой идеологии, любого общества и находить основания своего бытия, которые не зависят от того, что случится во времени с обществом, культурой, идеологией или с социальным движением. Такие представления обуславливают вывод, что человек становится личностью в той мере, в какой он способен преодолеть эмпирическую зависимость, воссоединить себя с “полнотой” - с высшими, вечными смыслами и действовать, стоя внутри этой целостности³.

В связи с таким подходом возникает следующая проблема: каков механизм “сверхъестественного внутреннего воздействия” предельных смыслов, иными словами, каким образом корневые предельные смыслы трансформируются в личностные смысловые структуры?

Согласно современным исследованиям, восприятие нечувственной информации мозгом происходит на полевом уровне⁴. При этом поведение мозга как оператора смыслов физическими законами не контролируется, а подчиняется принципам самоорганизации диссипативных систем, которые определяют неравновесные переходы, ведущие к возникновению семантических аттракторов – банков фиксируемой информации. В связи с этим сознание новорожденного не хранит никаких осмысленных текстов.

¹ Мамардашвили М. Необходимость метафизики / Мой опыт нетипичен. – СПб. : Азбука, 2000. – 397 с. – С. 150-167. – С. 160.

² Мамардашвили М. Необходимость метафизики / Мой опыт нетипичен. – СПб. : Азбука, 2000. – 397 с. – С. 150-167. – С. 164.

³ Мамардашвили М. Необходимость метафизики / Мой опыт нетипичен. – СПб. : Азбука, 2000. – 397 с. – С. 150-167. С. 165

⁴ Лесков Л.В. Нелинейная Вселенная: новый дом для человечества. – М. : ЗАО “Издательство “Экономика”, 2003. – 446 с. – С. 306-313.

Начальный “вакуум” сознания означает, что у человека отсутствует аксиоматический критерий истинности синтезируемой информации, а также абсолютная языковая система. Из такого понимания следует, что работа сознания как оператора смыслов осуществляется в два этапа: на первом происходит синтез аксиом, на втором – их логическая обработка¹. При этом духовное, внутреннее развитие человека обусловлено тем, какой семантический аттрактор будет синтезирован на первом этапе.

В связи с этим, по нашей гипотезе, момент духовного развития человека обусловлен онтологическим актом возникновения в структуре личности особого функционального органа, канализирующего связь с Семантической Вселенной и “ответственного” за синтез аксиом.

Что из себя представляет этот орган и какими свойствами он обладает?

Следуя принципу дополнительности, выделим в понимании этого вопроса некоторые теоретические дискурсы, сопряжение которых, на наш взгляд, позволит представить природу этого органа.

Традиция выделения в структуре человеческой личности особого органа смысла принадлежит представителям религиозно ориентированной философии.

Русскими философами конца XIX – начала XX вв. в качестве такого “особого органа духа” рассматривалась совесть². Совесть как орган смысла обуславливает целостность духовной жизни человека и его стремление к нравственному совершенствованию. “Добро есть нечувственный предмет; совесть есть живой орган, открывающий к нему доступ”³. При этом действие совести проявляется не в форме человеческого интеллекта, а в форме иррационально переживаемого совестного акта, который “...уводит человека вглубь к тому, что должно быть обозначено как его собственная субстанция, с которой он как бы воссоединяется; а без этой духовной субстанции (или “самосути”) каждый из нас превращается в бессвязное множество пустых случайностей или в

¹ Лесков Л.В. Нелинейная Вселенная: новый дом для человечества. – М.: ЗАО “Издательство “Экономика”, 2003. – 446 с. – С. 307.

² Ильин И.А. Путь духовного обновления / И.А.Ильин. – М.: ООО “Издательство АСТ”, 2003. – 365 с. – С. 121.

³ Ильин И.А. Религиозный смысл философии: Три речи 1914-1923. Поющее сердце: Книга тихих созерцаний / Иван Ильин. – М.: АСТ Москва: Хранитель, 2007. – 285 с. – С. 46.

медиума собственных страстей и чужих влияний...”¹. Атрофия совести как внутреннего органа ведет к утрате качества, ответственности, свободы, справедливости, честности, взаимного доверия и к распаду и в личной, и в общественной жизни. Представитель гуманистической психологии В. Франкл поднимает вопросы о предельных (или высших) смыслах и предполагает, что поиск этих смыслов возможен только когда сознание погружено в семантическое поле, возбужденное предельными вопросами. Он также рассматривает совесть как орган смысла, истоки которого иррациональны, а функция заключается в том, чтобы открыть человеку “то, что надо”, и в этом отношении “только совесть может согласовать как бы “вечный”, всеобщий моральный закон с конкретной ситуацией конкретного человека”². Выдающийся русский физиолог А.А. Ухтомский также в качестве органа смысла определяет совесть: “Совесть – это главнейший физиологический орган, конкретнейший аппарат познания – предвидения, аппарат цельного знания, который руководит нами обыденно – и в мелочах и в крупном”³.

Актуальным для нашего исследования является теоретический подход к проблеме способа взаимосвязи человека и Семантической Вселенной ученого и философа В.В. Налимова. Согласно его пониманию, сознание помимо человека существует как некий семантический континуум (континуум смыслов), но смыслы в нем до соприкосновения с людьми не распакованы. В связи с этим личность есть некий орган, через который происходит распаковка семантического континуума, личность возникает из совокупности смыслов, которые она актуализирует, становясь неким “фильтром”, пропускающим одни смыслы и отторгающим другие. Изменение фильтра влечет за собой смысловую перестройку и изменение личности⁴. В такой интерпретации орган смысла – это смысловые фильтры, а способность личности к их генерированию и спонтанной перестройке является условием открытости человека к

¹ Ильин.И.А. Путь духовного обновления / И.А.Ильин. – М. : ООО“Издательство АСТ”, 2003. – 365 с. – С. 150.

² Франкл В. Критика чистого “общения”: насколько гуманна “Гуманистическая психология” // Гуманистическая и транс-персональная психология. Хрестоматия / сост. К.В.Сельченко. – Мн.: Харвест, М. : АСТ, 2000. – 592 с. – С. 211-241. – С. 231.

³ Зинченко В.П. Алексей Алексеевич Ухтомский и психология // Вопросы психологии. – 2000. – № 4. – С. 79-97.

⁴ Налимов В.В. Спонтанность сознания. – М. : Прометей, 1989. – 287 с. – С. 156.

запредельному, возможности самообогащения и многомерности сознания.

В психологических исследованиях последних десятилетий также уделяется большое внимание изучению функции смысла в структуре личности. И если личность рассматривается как регуляторная система, которая “конституируется функциями выделения субъектом себя из окружающего мира, выделения, презентации и структурирования им своих отношений с миром и подчинения своей жизнедеятельности устойчивой структуре этих отношений”, в противовес сиюминутным импульсам и внешним стимулам”¹, то особой подструктурой личности, осуществляющей эту систему функций, является смысловая сфера – “...особым образом организованная совокупность смысловых образований (структур) и связей между ними, обеспечивающая смысловую регуляцию целостной жизнедеятельности субъекта во всех ее аспектах”².

С энергоинформационных позиций в основе генезиса личности лежит онтологический акт образования и последующего развития **смысловой сферы** – функционального органа, который представляет из себя полевое образование, служит для восприятия нечувственной информации и синтеза аксиом и является, в силу своей полевой природы, самоорганизующейся системой.

В связи с этим возникает вопрос: какой должна быть познавательная оптика, обуславливающая анализ динамики смысловой сферы как механизма личностного развития человека?

На наш взгляд, методология исследования, обусловленная энергоинформационным подходом, должна быть направлена на решение следующих задач:

1. Преодоление монистического подхода рассмотрения проблемы развития личности в материалистической или идеалистической традиции.

2. Раскрытие синергизма человека и окружающего мира, возникающего на тонком информационном плане в процессе развития личности.

3. Исследование закономерностей развития смысловой сферы

¹ Леонтьев Д.А. Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности. – М. : Смысл, 1999. – 487 с. – С. 154.

² Леонтьев Д.А. Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности. – М. : Смысл, 1999. – 487 с. – С. 154.

личности как самоорганизующейся системы.

Методологической основой, позволяющей решить эти задачи, являются **диалектика** как “наука о наиболее общих законах развития природы, общества и мышления”¹, и **синергетика** как теория самоорганизующихся систем.

Проследим, каким образом законы диалектики помогают объяснить общие тенденции развития человека в нелинейной Вселенной.

Прежде всего исследование личности предполагает различение понятий “становление личности” и “развитие личности”. В этом ряду категория “становление” является более общей, так как “становление совершается и в нарастании и в убывании”², то есть становление личности может разворачиваться и в восходящем и в нисходящем режиме. Понятие “развитие” подчеркивает направленный характер изменений, указывает на рост, на увеличение и на достижение нового: “Развитие – закономерное, качественное изменение материальных и идеальных объектов, характеризующееся как необратимое и направленное. Одновременное наличие этих свойств отличает развитие от других изменений”³. При этом следует иметь в виду, что развитие – это не прямая линия и не движение по замкнутому кругу, а спираль с бесконечным рядом витков, сочетающая поступательное движение и движение по кругу. С позиций диалектики развитие личности обусловлено наиболее общим законом единства и борьбы противоположностей, который вскрывает движущую силу и источник всякого развития. Этот закон является ключом ко всем остальным категориям и принципам диалектического развития: развитие путем перехода количественных изменений в качественные, отрицание относительно исходного момента развития и отрицание самого этого отрицания, повторение на этой основе некоторых сторон, черт первоначального состояния.

На уровне личности этот закон позволяет прояснить 1) диалектику материального и духовного в структуре человеческого организма; 2) взаимосвязь внутреннего и внешнего в

¹ Философский словарь / под ред. И.П.Фролова. – 5-е изд. – М. : Политиздат, 1986. – 590 с. – С. 120.

² Лосев А.Ф. Дерзание духа. – М. : Издательство политической литературы, 1989. – 365 с. – С. 115.

³ Философский словарь / под ред. И.П.Фролова. – 5-е изд. – М. : Политиздат, 1986. – 590 с. – С. 400.

развитии личности; 3) взаимообусловленность человека как субъекта развития и познания и окружающей среды, внешнего мира, в который он “вписан”.

1. Прежде всего закон единства и борьбы противоположностей позволяет осознать, что развитие человека протекает в единстве и борьбе природных инстинктов и витальных потребностей, обуславливающих существование человека как биологического вида, и смыслового содержания, предполагающего его духовное преобразование и восхождение по смысловой вертикали: “духовность” не противоположна “телу” или “материальному”, а означает его преображение, достижение высшей качественности целостного человека, реализацию личности”¹. Человеческий организм предстает насквозь пронизанным информационными процессами и связями, а предназначение человеческого тела состоит в том, “чтобы быть носителем, а также средством обнаружения и восприятия сверхтелесного содержания – человеческого духовного “я”².

2. Закон единства и борьбы противоположностей позволяет также по-новому осмыслить диалектику “внутреннего” и “внешнего” в развитии человека. С энергоинформационных позиций развитие личности представляет из себя саморазвертывание внутренней формы, в связи с чем приоритет в рассмотрении взаимосвязи внутреннего и внешнего планов в жизни человека принадлежит внутреннему. В таком понимании деятельность человека во внешнем мире обусловлена качеством его личности, поэтому именно “последовательная внутренняя работа, ведущая к глубинной психодуховной трансформации” личности³ ведет к достижению перемен во внешней ситуации. Для современного положения дел характерно понимание, что “не личность часть общества или космоса, а космос, общество часть личности. Человек онтологически первичен”⁴.

¹ Бердяев Н.А. Дух и реальность. Основы богочеловеческой духовности. Я и мир объектов: опыт философии одиночества и общения / Николай Бердяев. – М. : АСТ: АСТ Москва: Хранитель, 2007. – 380 с. – С. 42.

² Иванов А.А. К проблеме онтологического статуса явлений сознания // Вестник Московского университета. – сер. 7. – Философия. – 2002. – № 2. – С. 15-29. – С. 19.

³ Гроф С. Революция сознания: трансатлантический диалог / С. Гроф, Э.Ласло, П.Рассел. – М. : ООО “Издательство АСТ” и др., 2004. – 248 с. – С. 87.

⁴ Бердяев Н.А. О рабстве и свободе человека / Николай Бердяев. – М. : АСТ: АСТ Москва: Хранитель, 2006. – 316 с. – С. 28.

3. Осознание встроенности человека в мир на тонком информационном плане, нераздельности внутреннего и внешнего обнаруживает глубинную связь развития человека с процессом познания: “живые системы являются когнитивными системами, и жизнь как процесс является процессом познания”¹. В связи с этим диалектика взаимоотношений субъекта и объекта предполагает “событие, совместно и согласованно становящееся бытие субъекта и познаваемого им объекта, их когерентное и итеративное рождение и скоординированную трансформацию”². В таком видении человек и среда, в которую он вписан, взаимно детерминируют, изменяют и творят друг друга.

Таким образом, закон единства и борьбы противоположностей в энергоинформационной перспективе раскрывает “синергизм организма и среды, их конструктивную обоюдную связь”³. Развитие личности в таком ключе рассматривается как процесс познания, направленный на “поиск того, что упущено, чего еще не достает, и на самодообраивание целостности”⁴.

Закон перехода количества в качество и закон отрицания отрицаний раскрывают общие закономерности динамики смысловой сферы как механизма развития личности. По нашей гипотезе динамика смысловой сферы регулируется взаимодействием человека с особого рода фенотипической информацией (предельными смыслами), которая служит источником внешней энергии, обладающей структурирующей и формостроительной силой. Постоянный приток такой энергии обеспечивает структурно-смысловое своеобразие смысловой сферы. Диалектика количества и качества в таком понимании предполагает “спонтанную генерацию упорядоченной последовательности, иерархии динамических структур, “энергоформ”. При этом принятие все возрастающих количеств свободной энергии не просто увеличивает количество энергии, а порождает структурно-смысловую, качественную трансформацию смысловой сферы и обеспечивает возможность ее скачкообразного перехода на более высокие степени порядка, “на уровни реальности

¹ Князева Е.Н. Нелинейная паутина познания // Человек. – 2006. – № 2. – С. 21-31. – С. 29.

² Князева Е.Н. Нелинейная паутина познания // Человек. – 2006. – № 2. – С. 21-31. – С. 25.

³ Князева Е.Н. Нелинейная паутина познания // Человек. – 2006. – № 2. – С. 21-31. – С. 22.

⁴ Князева Е.Н. Нелинейная паутина познания // Человек. – 2006. – № 2. – С. 21-31. – С. 30.

с радикально иными свойствами»¹.

Таким образом, законы диалектики позволяют представить общую картину развития личности как восходящее спиралевидное направление преобразований смысловой сферы, предполагающее снятие предыдущего уровня и возникновение качественно новой структуры. При этом переосмысление законов развития в энергоинформационной перспективе смещает акценты на взаимопроникновение материального и духовного, переход от внешнего к внутреннему, от количественного критерия к качественному.

Рассмотрение проблемы развития личности с энергоинформационных позиций показало, что наряду с моментами внутренних и внешних противоречий как движущих сил развития человека, на которых фиксирует внимание диалектика, оно сопряжено также с моментами синергизма – согласованного действия и взаимной детерминации на тонком информационном плане человека и окружающего мира. Закономерным является в этой связи обращение к методам и понятийному аппарату синергетики для того, чтобы раскрыть органику этих процессов.

В данном исследовании синергетика, вслед за С.П. Курдюмовым, Е.И. Князевой понимается как новая научная парадигма, основанная на идеях системности или целостности мира и научного знания о нем, общности закономерностей развития объектов всех уровней материальной и духовной организации, нелинейности (многовариантности и необратимости) развития, глубинной взаимосвязи хаоса и порядка (случайности и необходимости). Таким образом, перечень идей, формирующих синергетику как парадигму, включает в себя **нелинейность, самоорганизацию, открытость системы, ее неравновесность**. К синергетике как общенаучной теории подошел В.П. Бранский. Он выделяет в ней такие ведущие понятия, как **диссипативная структура, бифуркация, кооперация, конкуренция, траектория, аттрактор**. Этот автор называет синергетику теорией образования новых качеств и разрабатывает концепцию развития социальных систем, движущихся по направлению к суператтрактору

¹ Хоружий С. С. К антропологической модели третьего тысячелетия // Вестн. Рос. гуманит. научного фонда. – 2000. – № 3. – С. 18-36.

(абсолютному идеалу)¹.

Охарактеризуем свойства **смысловой сферы личности** как самооргани-зующейся системы.

1. Прежде всего, смысловая сфера является **динамической системой**, существование которой определяется понятием “состояние”. При этом ее характерным свойством является не статическое состояние, а определенный режим активности, в связи с чем развитие рассматривается не как смена одного статического состояния другим, а как переход от одного типа активности к другому. По отношению к человеку процесс этот носит целостный характер, так как в него оказывается вовлеченной “вся совокупность физических, психических и умственных движений и импульсов”².

2. Следующим свойством смысловой сферы является **открытость**. Открытый характер системы предполагает, что она не изолирована от окружающей среды, а находится с ней во взаимодействии. Это свойство смысловой сферы означает, что она может существовать и развиваться только на основе взаимодействия с “энергией источника внешнего, внеположного ко всему горизонту человеческого опыта”³. При этом внешняя энергия выполняет структурирующую и формостроительную роль, а процесс разворачивается по линии “... иерархизации, интеграции и структурного усложнения”⁴. Это означает, что смысловая сфера личности как упорядоченная структура не может существовать без взаимодействия с неупорядоченной внешней средой, порядок без хаоса. Образование и динамика смысловой сферы обусловлены фактом бытия современного человека “в воронке абсолютного начала ... в той точке или той грани, где хаос и космос, стихия и гармония непосредственно соприкасаются, событийствуют друг с другом”⁵.

¹ Аршинов В.И., Войцехович В.Э. Синергетическое знание: между сетью и принципами // Синергетическая парадигма. – М., 2000. – С. 107-120. – С. 120.

² Хоружий С. С. К антропологической модели третьего тысячелетия // Вестн. Рос. гуманит. научн. Фонда. – 2000. – № 3. – С. 18-36.

³ Хоружий С. С. Конституция личности и идентичности в перспективе опыта древних и современных практик себя // Человек. – 2006. – № 6. – С. 75-85.

⁴ Леонтьев Д.А. Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности. – М. : Смысл, 1999. – 487 с. – С. 283.

⁵ Библер В.С. Нравственность. Современность. Культура (Философские рассуждения о жизненных проблемах) // Этическая мысль. – М. : Издательство политической литературы, 1990. – С. 16-57.

3. Смысловая сфера является **нелинейной системой**, то есть системой, способной к самодействию. Реакция на внешние воздействия у таких систем может протекать непропорционально силе воздействия: малые воздействия могут привести к очень большим последствиям, а большие – к совершенно незначительным.

4. Следующим свойством смысловой сферы как самоорганизующейся системы является **неравновесность** – наличие процессов обмена информацией между элементами структуры смысловой сферы личности. В состоянии сильной неравновесности система теряет устойчивость, параметры, характеризующие такое состояние, называются критическими.

5. Одним из определяющих свойств самоорганизующихся систем является **когерентность**. Этот термин в переводе с латинского означает “связь”, “сцепление”. В синергетике когерентность означает согласованное действие всех элементов в масштабе системы как единого целого.

Именно когерентность, кооперативность, согласованность внутренних процессов, определяющих эволюцию системы, придает ей главное качество – способность к самоорганизации¹.

Таким образом, высокая пластичность, восприимчивость к внешней информации смысловой сферы как самоорганизующейся системы обуславливает ее развитие.

Представим **динамику смысловой сферы** как **внутренний механизм развития личности**. Прежде всего развитие смысловой сферы носит циклический характер. Каждый цикл предполагает два этапа. Вначале наблюдается относительно продолжительный эволюционный этап, при протекании которого качественное состояние системы не изменяется. Эволюционный этап характеризуется процессом иерархизации (упорядочивания) элементов системы.

Предельное состояние, которого может достичь система, подвергающаяся иерархизации, определяется природой самой системы и характером среды с которой система взаимодействует. Но иерархизация не может продолжаться безгранично и на каком-то этапе останавливается. Под воздействием внешних условий или из-за нарастания внутренних противоречий система переходит в

¹ Лесков Л.В. Нелинейная Вселенная: новый дом для человечества. – М.: ЗАО “Издательство “Экономика”, 2003. – 446 с. – С. 50.

крайне неравновесное состояние и теряет устойчивость, тогда начинается обратный процесс – денерархизации – постепенного (поэтапного, ступенчатого) распада сложной системы на более простые элементы, как правило, не совпадающие с первоначальными элементами, из которых создавалась система. В результате этого процесса упорядоченная иерархическая структура превращается в хаотический конгломерат более простых структур. Находиться в критическом состоянии система долго не может, деиерархизация также имеет предел. Начинается новый процесс иерархизации системы – относительно короткий этап ее скачкообразного перехода в качественно новое устойчивое состояние. “Но это уже не тот процесс, который был ранее, ибо речь идет о поэтапном (ступенчатом) объединении новых элементов, образовании новых структур и появлении совершенно новых элементов”¹.

В связи с этим необходимо отметить, что у сложных систем существует потенциальная возможность перехода в одно из нескольких возможных качественно новых устойчивых состояний. Такое потенциальное возможное разветвление пути развития системы называется точкой **бифуркации**. В какое из возможных конечных состояний совершится переход – дело случая: в точке бифуркации возникают многочисленные флуктуации, и одна из них случайно инициирует переход системы в новое устойчивое положение. Но после того, как переход совершился, возврата назад нет. С этого состояния начинается новый этап эволюционного развития вплоть до следующей точки бифуркации. При этом сущность процесса иерархизации и деиерархизации, стремление к все более интегрированным формам порядка и к все более дифференцированным формам хаоса заключается в существовании суперотбора – отбора самих факторов отбора. В рамках обычного отбора предела сложности не существует, в случае же суперотбора отбор факторов отбора идет в направлении полного синтеза порядка и хаоса: “...глобальный предел сложности и есть не что иное, как такой синтез”².

В таком понимании динамика смысловой сферы предстает как

¹ Бранский В.П. Теоретические основания социальной синергетики // Вопросы философии. – 2000. – № 4. – С. 112-127. – С. 123.

² Бранский В.П. Теоретические основания социальной синергетики // Вопросы философии. – 2000 – № 4. – С. 112-127. – С. 125.

смыслогенез – ряд последовательных трансформаций ее состояний, сопряженных с восхождением по иерархии структур. Отличие их от обычных, статических структур заключается в том, что они неосуществимы в отдельности, обособленно от процесса. Развитие смыслогенеза носит циклический характер, при этом каждый цикл смыслогенеза характеризуется двумя этапами: эволюционным и критическим (бифуркационным), которые сопровождаются соответственно процессами иерархизации и денерархизации элементов смысловой структуры.

Данные современной психологической науки позволяют представить органику этого процесса. В ходе эволюционного этапа разворачиваются процессы **смыслообразования** и **смыслоосознания**.

Смыслообразование – это процесс распространения смысла от ведущих, смыслообразующих “ядерных” смысловых структур к структурам, обуславливающим конкретную разворачивающуюся деятельность субъекта. Своеобразие динамики смыслообразования заключается в том, что здесь происходит не содержательная трансформация смыслов, а количественное расширение сети смысловых связей за счет подключения к ней новых и новых элементов.

Процесс **смыслоосознания** предполагает осознание смысловых структур и осознание смысловых связей. В первом случае происходит осознание наличия соответствующих внутренних регуляторов действия, что открывает для субъекта перспективу сознательной перестройки своих отношений с миром. Но сам по себе факт осознания смысловых структур не приводит к их перестройке¹.

Процесс осознания смысловых связей предполагает рефлексивную работу сознания по решению особой задачи – **задачи на смысл**.

Задача на смысл “есть задача определения места объекта или явления в жизнедеятельности субъекта. Она может ставиться по отношению к собственному действию (ради чего я это делал или делаю или собираюсь делать, какие мотивы за этим стоят, какие перспективы или ценности находят реализацию в этом действии и к каким следствиям оно приведет), а также по отношению к

¹ Леонтьев Д.А. Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности. – М. : Смысл, 1999. – 487 с. – С. 255.

объектам, явлениям или событиям действительности (какое место они занимают в моей жизни, в моем жизненном мире, для каких аспектов моей жизни они небезразличны, как могут повлиять на нее, какие иметь последствия)»¹.

Следует подчеркнуть, что процессы осознания составляют основу овладения субъектом своей собственной деятельностью, контроля над ее протеканием. Осознание, осмысление биографического, жизненного опыта личности является условием ее саморазвития, той базой, опираясь на которую человек ищет и раскрывает смыслы своей жизни. Таким образом, процессы смыслоосознания обуславливают свободу человека от эмпирической зависимости, возможность трансцендирования собственной природы и обретения стратегической направленности жизни².

Процессы смыслообразования и смыслоосознания обуславливают развитие смысловой структуры личности до тех пор, пока, под влиянием внутренних противоречий или изменений внешней среды, система не переходит в неравновесное состояние. Такое состояние требует более радикальной смысловой перестройки. Начинается второй, критический (бифуркационный) этап цикла смыслогенеза.

В связи с этим возникает проблема выделения **уровней смыслогенеза**, условий качественной, содержательной перестройки системы смысловой регуляции личности. Решение этой проблемы требует учета закономерностей динамики самоорганизующихся систем.

Как отмечает Н.Н. Моисеев, всякая сложная, существенно-нелинейная система может функционировать в окрестностях различных аттракторов и развиваться, в связи с этим, в разных «каналах эволюции». При этом **аттрактор** регулирует развитие системы по установившемуся режиму. Его отличительные свойства заключаются в способности притягивать соседние режимы, автоматически подавлять в процессе своего самодвижения флуктуации, малые возмущения, что интерпретируется как влияние будущего на настоящее. Неустойчивость (нестабильность),

¹ Леонтьев Д.А. Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности. – М. : Смысл, 1999. – 487 с. – С. 259.

² Леонтьев Д.А. Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности. – М. : Смысл, 1999. – 487 с. – С. 261.

самоорганизующихся систем состоит в том, что в силу тех или иных причин происходит смена эволюционных каналов, а переход из одного канала в другой означает качественное изменение структуры. В связи с таким свойством возникает проблема установления границ аттракторов, обуславливающих разные эволюционные тренды, и прежде всего область притяжения того аттрактора, который обуславливает оптимальный путь развития системы¹.

Второе обстоятельство связано с тем, что возникновение единой сложной структуры должно быть задано “определенной степенью перекрытия входящих в нее более простых структур, должна быть соблюдена определенная топология, “архитектура” перекрытия”. Только “при создании топологически правильной организации из более простых структур ...осуществляется выход на новый, более высокий уровень иерархической организации, то есть делается шаг в направлении к сверхоорганизации”².

Возникает вопрос: что является таким перекрытием, обуславливающим переход смысловой системы регуляции на более высокий уровень упорядоченности и организованности и в этой связи в сфере притяжения каких аттракторов возможно восходящее развитие личности?

Представляется правомерным предположить, что по отношению к смысловой сфере личности такими аттракторами выступают предельные смыслы, кристаллизованные в общекультурных символах. Как уже отмечалось, символ как некая полнота и цельность не имеет прямого предмета. Он дан множеством интерпретаций и позволяет воспроизводить условия вопрошания вновь и вновь. “Разрешение здесь принципиально невозможно, и обретенный смысл никак не снимает вопрос о смысле, который ставит условие события с символом”³.

В соответствии с таким пониманием топология цикла задается философским бытийным вопросом. Возможность такого рода вопросов подчеркивал Хайдеггер: “...Что такое мир, конечность, уединение? Каждый подобный вопрос нацелен на целое. Нам мало

¹ Лесков Л.В. Нелинейная Вселенная: новый дом для человечества. – М.: ЗАО “Издательство “Экономика”, 2003. – 446 с. – С. 44.

² Князева Е.Н., Курдюмов С.П. Антропный принцип в синергетике // Вопросы философии. – 1997. – № 3. – С. 62-79. – С. 69.

³ Буякас Т.М. Проблема и психотехника самоопределения личности // Вопросы психологии. – 2002. – № 2. – С. 28-39. – С. 35.

знакомства с подобными вопросами, решающим оказывается то, действительно ли мы задаемся ими, имеем ли силу пронести их через всю нашу экзистенцию”¹. Такой вопрос, на наш взгляд, индуцирует высшие смыслы и состояния, отличные от тех, которые порождаются эмпирическим потоком. Его вопрошающая сила задает топологию процессов смыслообразования и обуславливает отбор значимой информации, качество мотивов, целей, интересов, деятельность человека на данном этапе его развития. Исчерпание потенциальных возможностей смысловой задачи вновь порождает ситуацию кризиса, разрушение прежних смысловых образований (хаоса), при этом общей закономерностью является стремление диссипативных систем к максимальной устойчивости (порядку). Возникают предпосылки перехода системы в новое качество, на новый уровень синтеза порядка и хаоса – в результате поиска устойчивости и выхода в область притяжения другого аттрактора – в нашем случае новой постановки бытийной задачи. Сама способность к самоорганизации свидетельствует о том, что система устремлена к своему завершению, ее направленное развитие обусловлено образом целого, которое она несет в себе. Но важно подчеркнуть, что условием такого развития является попадание в область притяжения определенного аттрактора. Сложноорганизованным системам (тем более человеку, личности) нельзя навязать пути их развития.

Рассмотрение динамики смысловой сферы с энергоинформационных позиций позволяет сделать несколько принципиальных заключений.

1. Эволюция смыслогенеза всегда предполагает **динамическую ось**, так как происходит в поле притяжения аттрактора. В связи с этим органика процесса саморазвертывания личностных структур целиком обусловлена свойствами аттрактора, в зоне которого разворачивается процесс развития.

2. В окрестностях бифуркации развитие смыслогенеза предполагает ряд альтернативных сценариев, среди которых **личностный путь является лишь одним из возможных его направлений**.

3. Собственно личностный путь развития предполагает соотнесение человека с началом высшим по отношению к

¹ Хайдеггер М. Основные понятия метафизики // Мир философии: Книга для чтения. – В 2-х ч. Ч. 1. – М.: Политиздат, 1991. – 672 с. – С. 118-125. – С. 122.

наличному Бытию: “Личность человека не развивается ведь из самой себя”, в своих “высших и творческих силах она связана с миром ценностей – сверхиндивидуальных, сверхэмпирических”¹.

Таким образом, развитие личности носит вероятностный характер, личностный путь не обеспечивается самим фактом рождения человека. Отметим исключительную важность такой постановки вопроса, так как современная ситуация актуализирует возможность и других сценариев развития человека, обуславливающих “другое представительство вида”. В связи с этим попытаемся с энергоинформационных позиций найти ответ на следующие вопросы: 1) каким образом в реальной жизни человека может осуществляться связь с “сверхличными ценностями”, духовными основами Бытия, 2) по каким сценариям может разворачиваться развитие человека вне этой связи?

Прямым путем, обуславливающим связь человека с высшим началом, является религия, другими словами, духовная практика, духовный, мистический и аскетический опыт, который с древности практиковался внутри мировых религий². Духовная практика – это направленный процесс преобразования человеком собственной энергийной проекции к “высшему духовному состоянию”³. Специфическое отличие духовных практик заключается в том, что они культивируют “строго упорядоченный ряд ступеней” духовного восхождения человека к Инобытию, в процессе которого и порождается определенный тип конституции человека: “тип, который порождается реализацией Другого как Другого онтологически, как Инобытия”⁴. Как показывает исследование духовных практик, в стратегиях, ориентированных к Инобытию, развивается особая динамика, представляющая собой спонтанное порождение строго упорядоченной серии динамических структур, “энергоформ”, которые отличны от обычных состояний человеческих энергий”⁵.

¹ Зеньковский В.В. Проблемы воспитания в свете христианской антропологии. – М.: Свято-Владимирское Братство, 1993. – 224 с. – С. 11.

² Хоружий С. С. Конституция личности и идентичности в перспективе опыта древних и современных практик себя // Человек. – 2006. – № 6. – С. 75-85. – С. 79.

³ Хоружий С. С. К антропологической модели третьего тысячелетия // Вестн. Рос. гуманит. научн. Фонда. – 2000. – № 3. – С. 18-36.

⁴ Хоружий С. С. Конституция личности и идентичности в перспективе опыта древних и современных практик себя // Человек. – 2006. – № 6. – С. 75-85. – С. 79.

⁵ Хоружий С. С. Конституция личности и идентичности в перспективе опыта древних и современных практик себя // Человек. – 2006. – № 6. – С. 75-85. – С. 80.

Тип человека, конституируемый энергиями Инобытия в процессе духовных практик, получил название **Онтологический человек**. В ходе онтологической бифуркации между антропологиями Запада и Востока этот тип получил две реализации: “в динамической персоналистической или статической имперсональной парадигме” соответственно. В нашем понимании в западных христианских духовных практиках в качестве аттрактора выступает Бог-Личность, давший людям образ истины и жизни и указавший Путь, который каждого человека ведет к духовному преобразению. В дальневосточных духовных практиках аттрактором является имперсональный Абсолют (Нирвана или Великая Пустота), “начало за пределами оппозиции бытия и небытия”¹. В наиболее чистом виде эти духовные практики реализуются в исихазме в западной личностной парадигме и в тибетской Тантре или даосизме в восточной имперсональной парадигме. В энергоинформационной перспективе эволюция смыслогенеза в поле притяжения имперсонального Абсолюта ведет к размыванию, растворению энергоформ, в финале процесса “личная идентичность и самосознание полностью исчезают, растворяясь”. В зоне притяжения Бога-Личности развитие человека происходит “по образу и подобию Божию” и ведет не к “растворению, а укреплению, наращиванию, артикуляции структур идентичности... и росту отчетливости самосознания”².

Возможно ли развитие Онтологического человека вне духовных практик и религиозного мировоззрения?

По словам В.В. Зеньковского “духовная жизнь выражается в том, что душа наша безустанно ищет Бога, ищет вечного и безусловного во всем... Никакая эволюция тварного мира не могла бы родить томления о Бесконечном, если бы это томление не было порождено в нас самим этим Бесконечным”³.

Наша позиция заключается в том, что философия и есть “культивирование религиозного содержания в иной форме – в форме систематического опыта и разумного, очевидного и

¹ Хоружий С. С. Конституция личности и идентичности в перспективе опыта древних и современных практик себя // Человек. – 2006. – № 6. – С. 75-85. – С. 82.

² Хоружий С. С. Конституция личности и идентичности в перспективе опыта древних и современных практик себя // Человек. – 2006. – № 6. – С. 75-85. – С. 83.

³ Зеньковский В.В. Об образе Божием в человеке // Вопросы философии. – 2003. – № 12. – С. 147-161. – С. 156-157.

адекватного, мыслящего познания”¹. Вне такого философского вопрошания жизнь человека оказывается “оторванной от духовной почвы и потерявшей органическую живую связь с самым корнем духовной жизни”². Образом целого в этом случае выступает понятие личности как универсальной структуры, развитие которой происходит в зоне притяжения взаимообуславливающих символов-аттракторов “образ и подобие Божие”, “свобода”, “ответственность”, “совесть”: “...совесть... она неделима и должна возникать в личностях, которые согласованы между собой через совесть, а не через культуру или социальный строй”³. Только такое аксиологически нагруженное развитие личности приводит с внутренней стороны к единству и интегративности, экспрессивности и синергичности, а с внешней означает в то же время обретение личностью основных положительных ценностей (доброты, честности, мужества, любви, бескорыстия). Подчеркнем, что в таком понимании всеобщие и общечеловеческие ценности становятся достоянием только полноценно развитой личности, так как они не являются вещными и не даны человеку внешним образом. Они – “закономерный результат и плод его собственного саморазвития в качестве личности, т.е. такого развития, при котором каждая личность является, в определенном отношении, и своим собственным замыслом (проектом) и основным детерминантом его воплощения”⁴.

Таким образом, **онтологический режим** развития личности предполагает эволюцию смыслогенеза либо в лоне духовных практик, либо в сфере притяжения “предельных смыслов”, в лоне философского вопрошания как способа “духовного делания”.

Альтернативные сценарии развития предполагают попадание человека в поле притяжения аттракторов, которые не обеспечивают полноты саморазвертывания личностных структур, достижения целостности и контакта с энергией Универсума. К таким сценариям относятся:

1. Эмпирический режим развития личности в горизонтальной

¹ Ильин И.А. Религиозный смысл философии: Три речи 1914-1923. Поющее сердце: Книга тихих созерцаний / Иван Ильин. – М. : АСТ Москва: Хранитель, 2007. – 285 с. – С. 51.

² Ильин И.А. Религиозный смысл философии: Три речи 1914-1923. Поющее сердце: Книга тихих созерцаний / Иван Ильин. – М. : АСТ Москва: Хранитель, 2007. – 285 с. – С. 61.

³ Мамардашвили М. // Мой опыт нетипичен. – СПб. : Азбука, 2000. – 397 с. – С. 69.

⁴ Пископпель А.А. Природа человека в концепции А.Маслоу // Вопросы психологии. – 1999. – № 2. – С. 77.

плоскости причинно-следственных связей, в рамках целей, мотивов, потребностей, что не позволяет подняться над наличной ситуацией и обрекает человека на движение в причинной цепи по замкнутому кругу. Эмпирический человек "...совсем не живет духовными необходимостями, но вращается в пестрых, условных и относительных, не связывающих возможностях. ...Его воля, внутренне раздробленная и ослабевшая для духовных побуждений и мотивов, гонится за теми мелкими целями, которые подсказываются ему личными потребностями и страстями, и которые на самом деле не строят жизнь, а только разрушают ее"¹.

2. Онтический режим реализуется в стратегиях Бессознательного. В качестве аттрактора, в сфере притяжения которого разворачивается духовная жизнь человека в этом режиме, выступает его личная бессознательная сфера. Контакт с собственным бессознательным предполагает источник энергии внешний по отношению к личности, но, в отличие от онтологического режима, этот путь приводит к "...торжеству бессознательной стихии над духом и сознанием..."², нарушениям связности мира сознания, различным комплексам и неврозам, – всему тому, что описывает психоанализ³.

3. Виртуальный режим продуцирует **виртуального** человека – “нового пришельца” в спектре возможных путей развития и воплощения человека. В виртуальных стратегиях и практиках реализуется “энергетика недовоплощения, формостроительной и структурной ущербности”. Виртуальная реальность – это реальность, не получившая части свойств действительной, полноценной реальности, и в этой связи она не составляет особого онтологического горизонта, являя собой не “род”, а “недород” бытия, в ней отсутствует какая-либо связь с Внеположным Истоком⁴. В этой связи “виртуальный человек наделен недоактуализованной идентичностью: идентичность его является неполной, лишенной каких-либо базовых элементов или структур

¹ Ильин И.А. Религиозный смысл философии: Три речи 1914-1923. Поющее сердце: Книга тихих созерцаний / Иван Ильин. – М. : АСТ Москва: Хранитель, 2007. – 285 с. – С. 62.

² Ильин И.А. Религиозный смысл философии: Три речи 1914-1923. Поющее сердце: Книга тихих созерцаний / Иван Ильин. – М. : АСТ Москва: Хранитель, 2007. – 285 с. – С. 25.

³ Хоружий С. С. К антропологической модели третьего тысячелетия // Вестн. Рос. гуманит. науч. фонда. – 2000. – № 3. – С. 18-36.

⁴ Хоружий С. С. К антропологической модели третьего тысячелетия // Философские науки. – 2003. – Вып. 8.

полноценной идентичности человека”¹.

Современная ситуация характеризуется представительством всех типов с явным преобладанием **эмпирического** человека, или, говоря словами Х.Ортега-и-Гассета, “человека массы”, в котором “нет личностного начала, непреклонного и неотчуждаемого, нет того “я”, которое нельзя упразднить”².

Наша задача заключается в том, чтобы раскрыть эволюцию смыслогенеза как механизма внутреннего развития личности в онтологическом режиме. Методическими средствами, дополняющими синергетический подход и обуславливающими возможность решения этой задачи, являются **генетический метод, метод моделирования и теория функциональных систем**. Генетический метод обуславливает установление: 1) начальных условий динамики смыслогенеза; 2) главных его этапов; 3) основных тенденций, линий развития.

Анализ динамики смыслогенеза предполагает применение метода моделирования и построение структурно-функциональной модели, которая позволит охарактеризовать его основные свойства и закономерности.

Необходимость адекватной характеристики органики процессов, обуславливающих динамику смыслогенеза, предусматривает обращение к понятиям “функциональная система”, “функциональный орган”.

Функциональная система – это определенная организация активности различных элементов, приводящая к достижению соответствующего полезного результата. Согласно утверждениям К.В. Судакова, функциональные системы действуют по принципу саморегуляции. В них постоянно циркулирует и оценивается информация о состоянии их деятельности. Они же сами себя настраивают на оптимальные условия, адаптируя организм к окружающей среде. Каждый момент времени деятельность организма определяется какой-то одной доминирующей для выживания функциональной системой. После удовлетворения ведущей потребности организм оказывается во власти следующей по значимости потребности. Такое последовательное квантование происходит на всех уровнях: от молекулярных процессов до

¹ Хоружий С. С. Конституция личности и идентичности в перспективе опыта древних и современных практик себя // Человек. – 2006. – № 6. – С. 75-85. – С. 83.

² Ортега-и-Гассет Х. Восстание масс. – М. : “Издательство Ермак”, 2005. – 270 с. – С. 193.

психической и социальной деятельности человека. При этом для достижения полезных для организма приспособительных результатов различные функциональные системы производят избирательное объединение различных органов в их разных комбинациях. Одни и те же органы, включенные в различные функциональные системы, проявляют различные свойства¹.

Специфика **функциональных органов**, как отмечают ученые, заключается в том, что они представляют "...не морфологическое, а энергичное образование ("сочетание сил", "вихревое движение" Декарта, "виртуальные организмы")². А.А. Ухтомский определял функциональный орган как "всякое временное сочетание сил, способное осуществить определенное достижение". Возникновение таких органов обусловлено, во-первых, внешней необходимостью: "...функция, заданная извне, создает (формирует) соответствующий себе орган, необходимую для своего существования "морфологию"³, во-вторых, как подчеркивает А.А. Ухтомский, эти новообразования возникают во взаимодействии со средой, в активности индивида, который сам деятельностно идет навстречу среде.

По нашим представлениям процессы самоорганизации смысловой сферы и саморазвертывания морфологической структуры личности регулируются данным принципом организации функциональных систем.

Модель смыслогенеза может быть представлена смысловой вертикалью, имеющей уровневое строение. В основу построения модели положены следующие закономерности.

1. Генезис смысловой сферы предполагает восприятие **нечувственной информации** из внеположного источника.

2. Момент взаимодействия с энергией внешнего источника "запускает" самоорганизацию смысловой сферы как функциональной системы. Процесс этот на внутреннем плане представляет квантование смысловой сферы – образование функциональных органов, обуславливающих деятельность человека по реализации духовного запроса.

¹ Судаков К.В. Теория функциональных систем. – М., 1995. – 95с. – С. 61.

² Зинченко В.П. Алексей Алексеевич Ухтомский и психология // Вопросы психологии. – 2000. – № 4. – С. 79-97.

³ Зинченко В.П. Алексей Алексеевич Ухтомский и психология // Вопросы психологии. – 2000. – № 4. – С. 79-97.

3. По достижении предела – определенного уровня сложности системы и назревания в силу внутренних или внешних причин новых духовных потребностей начинается взрывной бифуркационный процесс, обуславливающий структурно-смысловое преобразование смысловой сферы и выход на новый уровень смыслогенеза.

4. В таком понимании процесс развития личности разворачивается в логике **внутренней необходимости**, так как, попав в поле притяжения определенного аттрактора, система притягивается к намеченной структуре как к наиболее устойчивому состоянию. Развитие личности в логике внутренней необходимости предполагает достижение целостности и реализацию внутреннего потенциала человека: “исполнение каждым существом деятельности, согласной с его сущностью или его собственной природой, и как раз поэтому в высшей степени соответствующей “порядку”¹...”

На наш взгляд, правомерно выделить следующие уровни смыслогенеза:

1. **I уровень – исходный** – является полевой формой организма с момента его зарождения. Этот уровень, по нашей гипотезе, обуславливает саморазвертывание генетической и метаболической подструктур физического блока. Подчеркнем, что этот уровень обуславливает становление человеческого организма в дородовой (пренатальной) стадии его существования.

2. **II уровень – доличностный**. Конституирование этого уровня смыслогенеза происходит с момента рождения человека и влечет за собой саморазвертывание механизмов наследственности, метаболизма, механизма восприятия физического блока. Саморазвертывание этих механизмов означает формирование полимеханизма переживания, который обуславливает богатство актов восприятия, составляющих субъективный опыт личности, индивидуальную карту эмоционально переживаемых событий и впечатлений. Саморазвертывание механизмов мотивации, социализации и воления духовного блока означает формирование полимеханизма осознания, который обуславливает извлечение порядка, “придание смысла разрозненным частям информации или событий”. В таком понимании этот механизм является способом

¹ Буякас Т.М. Проблема и психотехника самоопределение личности // Вопросы психологии. – 2002. – № 2. – С. 28-39. – С. 34.

приобщения к целому – истине, свободе, красоте. На этой стадии человек овладевает внутренними (телесными, психическими) и внешними (социокультурными) обстоятельствами своего существования. На внутреннем плане происходит формирование элементной базы, позволяющей человеку стать субъектом собственной жизнедеятельности и выйти на следующий виток развития. Переломным моментом этой стадии развития является точка открытия “Я”. Именно в этот момент происходит (или не происходит) “второе рождение” человека как личности и переход в онтологический режим развития.

III уровень – личностный. На этом уровне происходит саморазвертывание структур, обуславливающих возможность самореализации человека, осуществления им собственной социальной программы: механизмов побуждения, целеобразования, смыслопорождения, самоактуализации, самоопределения.

IV уровень – сверхличностный – уровень универсального (космического) сознания. Этот уровень предполагает восхождение человека к “преодолению границ собственной единично-уникальной самости”¹.

Таким образом, с энергоинформационных позиций **саморазвертывание личности** – это акт конституирования смысловой сферы и последующая динамика смыслогенеза, предполагающая самоорганизацию онтологических структур, которые обуславливают реализацию потенциальных видовых и социальных программ человека. В таком понимании нормой развития следует признать сам факт развития, а его показателями – поэтапное саморазвертывание морфологии личности в онтогенезе. При этом выход на каждый новый уровень развития сопровождается расширением сознания личности, имеет вероятностный характер протекающих процессов и возможность остановки, консервации на одном из уровней и даже деградации, распада личности как одного из вариантов выхода из точки бифуркации.

В соответствии с закономерностями развития самоорганизующихся систем выбор эволюционного тренда в точке бифуркации может оказаться случайным, но может быть сделан и сознательно, так как развитие в зоне аттрактора, в область

¹ Слободчиков В.И., Цукерман Г.А. Интегральная периодизация общего психического развития // Вопросы психологии. – 1996. – № 5. – С. 38-51. – С. 42.

притяжения которого попадает система, регулируется небольшим количеством переменных, которые называются **параметрами порядка**. Функция этих регулировочных параметров состоит в том, что они определяют асимптотическое поведение системы, ее переход к тому или иному устойчивому аттрактору¹. В связи с этим закономерно возникает вопрос: каковы должны быть параметры порядка, обуславливающие личностный путь развития человека?

В соответствии с нашим пониманием закономерностей развития личности параметры порядка должны обеспечивать связь человека с высшими, Духовными основами Бытия, "...с чем-то вне временным... чтобы человек раздался"². В человеческой жизни эта связь осуществляется через соотношение с "универсумом символов", которые задают иное, по отношению к обыденной, вертикальное измерение жизни и создают условия для "возвышения этой жизни в мир более высокий, мир личностного, а значит духовного бытия"³.

Наше обоснование параметров порядка, обуславливающих личностный путь развития человека в онтогенезе, вытекает из понимания, что смысловая реальность, иерархия ценностей, кристаллизованных в символе, раскрываются только через внутренний духовный мир человека. С энергоинформационных позиций причиной, порождающей изменения и приращения внутренних качеств реальных субъектов, является их **взаимодействие**. Именно "взаимодействие становится источником ...виртуального состояния, отличающегося от состояния этих же субъектов до данного взаимодействия"⁴. При этом ключевыми признаками состоявшегося виртуального процесса являются: а) его предварительная неопределенность для субъектов взаимодействия; б) уникальность для каждого рода их взаимодействия; в) существование только на протяжении самого взаимодействия. В таком понимании возникновение виртуальных процессов, порождающих динамику смысловой сферы, вне взаимодействия и

¹ Лесков Л.В. Нелинейная Вселенная: новый дом для человечества. – М.: ЗАО "Издательство "Экономика", 2003. – 446 с. – С. 47.

² Мамардашвили М. Мой опыт нетипичен. – СПб.: Азбука, 2000. – 397 с. – С. 48.

³ Протоирей Шестун Е. Роль традиции в духовном становлении человека. Материалы Всероссийской научной практической конференции "Христианство – 2000". – Самара, 2001. – С. 568-578.

⁴ Хуторской А.В. Виртуальное образование и русский космизм // Интернет-журнал "Эйдос". – 1999. – 20 января. <http://www.eidos.ru/journal/1999/0120.htm>

коммуникации конкретных личностей невозможно. В этой связи к параметрам порядка относятся те факторы, которые, на наш взгляд, обуславливают взаимодействие людей и инициируют развитие личности человека на всех этапах онтогенеза. К этим факторам относятся: **со-бытийная общность, значимый взрослый** (на ранних этапах онтогенеза), **общение, познание, действие и традиции**. Рассмотрим эти факторы и их влияние на процесс развития личности в энергоинформационной перспективе.

Событийная общность людей вслед за М. Хайдеггером, М. Бубером, С.Л. Франком, Л.С. Выготским, В.И. Слободчиковым рассматривается как особое пространство, где происходит рождение и развитие человека, зарождаются специфические человеческие способности, так как “никакого готового сущего в себе “я” вообще не существует до встречи с “ты”... в отношениях “я-ты” впервые явственно обнаруживается подлинное всеединство в качестве живого бытия”¹.

Представитель современной психологической школы антропологии В.Н. Слободчиков видит в событийной общности фундаментальное онтологическое основание самой возможности возникновения человеческой субъективности, основание его нормального развития и полноценной жизни².

Со-бытие – взаимная связь “Я-Другой”, их обоюдное и синхронное становление есть та действительная ситуация развития, которая обуславливает самоорганизацию смысловой сферы и продуцирование функциональных органов. Сам ход развития состоит в возникновении, преобразовании и смене одних форм совместности, единства, со-бытия другими формами – более сложными и более высокого уровня развития.

В таком понимании развитие человека в онтогенезе обусловлено прохождением через базисные общности – ступени развития субъектности: 1) оживление, 2) одушевление, 3) персонализацию, 4) индивидуализацию, 5) универсализацию. С энергоинформационных позиций эти стадии являются внешними показателями полноты саморазвертывания соответствующих функциональных органов и механизмов морфологии личности:

¹ Франк С. Л. Непостижимое // Франк С. Л. Сочинения. – Мн.: Харвест, М.: АСТ, 2000. – 800с. – С. 247-796. – С. 490.

² Слободчиков В.И., Цукерман Г.А. Интегральная периодизация общего психического развития // Вопросы психологии. – 1996. – № 5. – С. 38-51. – С. 44.

саморазвертывание механизмов наследственности и метаболизма обуславливают прохождение стадии оживления; механизма восприятия – стадии одушевления, саморазвертывание механизмов мотивации, социализации и воления свидетельствуют, что человек "проживает" стадию персонализации, саморазвертывание механизмов побуждения, целеполагания, смыслопорождения означают выход на следующую стадию индивидуализации. Проживание этих стадий в пределе свидетельствует о сформированности полимеханизмов переживания и осознания как тонких внутренних механизмов, обуславливающих возможность личности выйти "за пределы сколь угодно развитой индивидуальности" в "пространство обще и сверхчеловеческих экзистенциальных ценностей как в "свое другое"¹.

Энергоинформационный подход актуализирует значение **Другого** в процессе развития личности. На ранних этапах онтогенеза **Другой – значимый взрослый** – выступает как главный фактор развития человека в его духовном качестве. При этом значимый взрослый использует собственную самость как "инструмент" выстраивания и развития совместности с ребенком. Специфика духовной близости ребенка и взрослого в отличие от витальной и социальной, эмоциональной связанности состоит в очеловечивании (одухотворении) взрослым жизненного мира ребенка.

Значимый взрослый, понимающий и принимающий внутренний мир растущего человека в безоценочной манере, ведущий себя естественно и в соответствии со своими внутренними переживаниями, доброжелательно относящийся к нему, создает все условия для порождения осмысленного отношения к жизни ребёнка и выступает как аттрактор, инициирующий личностный путь развития растущего человека.

Подчеркнем, что в таком понимании онтологическую значимость приобретает **общение** как "духовный феномен, выходящий за пределы органической природы"².

Общение понимается нами как "специфический для субъектов

¹ Слободчиков В.И., Шувалов А.В. Антропологический подход к решению проблемы психологического здоровья детей // Вопросы психологии. – 2001. – № 4. – С. 91-105. С. 98.

² Бердяев Н.А. Дух и реальность. Основы богочеловеческой духовности. Я и мир объектов: опыт философии одиночества и общения / Николай Бердяев. – М. : АСТ: АСТ Москва : Хранитель, 2007. – 380 с. – С. 362.

способ взаимных отношений, способ бытия человека во взаимосвязях с другими людьми”¹. Оно не сводится к намеренно выполняемым актам общения, к обмену информацией и социально-психологическим контактам, но “включает всю сознаваемую глубину взаимной сопричастности людей, претворяемой через обогащение субъектом своей жизнью жизни всех других субъектов”. Общение неотъемлемо присуще предметной деятельности человека, взятой как процесс установления и обновления уз преемственности и творчества, в процессе общения формируются основные психические способности, свойства, качества и характеристики, формы поведения личности².

Следующим важнейшим фактором, обуславливающим жизнь человека и личностный путь его развития, является **познание**. В нашем исследовании мы придаем процессу познания онтологическую значимость и рассматриваем как “функцию жизни” и “акт жизни”³. Традиция такого понимания восходит к философии русского космизма, трудам Н.А. Бердяева, В. Соловьева, П. Флоренского, Н. Федорова, Н. Лосского.

Современной интерпретацией такого подхода является концепция инактивированного познания, представленная такими учеными, как Ф. Варела, У. Матурана, М. Мерло-Понти, Е. Князева⁴.

Согласно взглядам этих ученых, живые системы представляют собой организации, включающие в себя сети процессов производства и трансформации их компонентов, в ходе которых: “арекурсивно порождаются те же самые сети процессов производства компонентов, которые их породили; возникает система как физическая единица, определяющая свои границы в физическом пространстве”⁵. Таким образом, определяющим свойством живого существа является поддержание им своей идентичности (тождественности) и внутренняя потребность в сохранении своей идентичности. В таком понимании **познание инактивировано**, то есть субъект в своем познавательном усилии

¹ Философский словарь / под ред. И.П.Фролова. – 5-е изд. – М. : Политиздат, 1986. – 590 с. С. 330.

² Философский словарь / под ред. И.П.Фролова. – 5-е изд. – М. : Политиздат, 1986. – 590с. С. 330.

³ Бердяев Н.А. Философия свободы / Николай Бердлев. – М. : АСТ, 2005. – 333с. – С. 126.

⁴ Князева Е.Н. Нелинейная паутина познания // Человек. – 2006. – № 2. – С. 21-31.

⁵ Князева Е.Н. Нелинейная паутина познания // Человек. – 2006. – № 2. – С. 21-31. – С. 30.

не отстранен от мира, но встроен в него, он, по сути, изучает самого себя, проецируемого на мир. Когнитивное действие в мире и через мир формирует субъекта. Как утверждает Ф. Варела: “..мир, который меня окружает, и то, что я делаю, чтобы обнаружить себя в этом мире, неразделимы”¹.

Познание ситуационно, так как обусловлено с внутренней стороны материальным нейронным субстратом, обеспечивающим познавательную деятельность, а с внешней – ситуативным физическим и социокультурным окружением.

Познание динамично и строится в процессе самоорганизации, при этом восприятие информации носит избирательный характер и обусловлено предыдущим опытом. Воспринимаемое не поступает в мозг в чистом, первозданном виде, а ложится на предуготовленную схему, формат. Сам существующий на данный момент формат задается всей суммой предыдущих актов восприятия. Информация, заполняющая формат в какой-то момент циклического процесса, становится частью формата в следующий момент, определяя то, как будет приниматься дальнейшая информация².

Таким образом, субъект, с одной стороны, сам создает для себя “когнитивную карту среды”, которая направляет и делает избирательным его восприятие, а, с другой, сами объекты предоставляют возможности, которые могут быть восприняты или не восприняты субъектом. Другими словами, человек как субъект познания и окружающая его среда связаны посредством взаимного предоставления возможностей, которые определяются складывающейся **ситуацией познания**. Это взаимное предоставление возможностей и есть подлинное и активированное познание³.

В таком понимании познание носит деятельный, конструктивистский характер: “отдельное когерентное Я “ – посредством самого процесса конституирования себя – придает конфигурации внешнему миру, который он воспринимает и в котором действует”⁴. Познающий субъект не столько отражает, сколько конструирует, творит мир. По словам Н.А. Бердяева, “познание не есть лишь отражение, оно есть творческое

¹ Князева Е.Н. Нелинейная паутина познания // Человек. – 2006. – № 2. – С. 21-31. – С. 27.

² Князева Е.Н. Нелинейная паутина познания // Человек. – 2006. – № 2. – С. 21-31. – С. 28.

³ Князева Е.Н. Нелинейная паутина познания // Человек. – 2006. – № 2. – С. 21-31. – С. 29.

⁴ Князева Е.Н. Нелинейная паутина познания // Человек. – 2006. – № 2. – С. 21-31. – С. 27.

преображение... Предстоящий мир зависит от моего внимания и воображения, от интенции моего сознания (эта интенция определяется изнутри, а не извне). Это значит, что предстоящий мир зависит от субъекта, как человека, как бытия, как существующего”¹.

Таким образом, в процессе познания происходит инактивация, вдействие человека в мир. На тонком информационном плане он оказывается вовлеченным в динамический виртуальный поток взаимодействия и производства себя и своего окружения под влиянием тех ситуаций, в которых он оказывается.

Такой подход позволяет выделить **действие** в качестве следующего параметра порядка, обеспечивающего личностный путь развития человека.

Действие интерпретируется нами как живая форма, подобная органической системе, которая обладает порождающими свойствами и выступает как необходимое условие формирования смыслов, их расширения и углубления².

В современной трактовке действие рассматривается также и как необходимое условие формирования практических, предметных обобщений, предметных и ситуативных значений, условие осмысления наличной ситуации и переноса сложившихся форм поведения и действия в новую ситуацию.

Действие обуславливает формирование недостающих системе функциональных органов. Оно трансформируется в **поступок** и становится на определенном этапе развития личности “главным формообразующим фактором и одновременно единицей анализа личности, ее нравственной и эмоционально-волевой сферы”³.

По словам С.Л. Рубинштейна, человек включен в бытие своими действиями, преобразующими наличное бытие. Действие может изменить или “взорвать” ситуацию, после чего наступает фаза ее осмысления, в том числе и осмысления собственных действий, то есть – начало самосознания.

В связи с этим подчеркнем, что важным фактором, обуславливающим развитие человека в его вертикальном, духовном

¹ Бердяев Н.А. Дух и реальность. Основы богочеловеческой духовности. Я и мир объектов: опыт философии одиночества и общения / Николай Бердяев. – М. : АСТ: АСТ Москва: Хранитель, 2007. – 380 с. – С. 243.

² Зинченко В.П. Моргунов Е.Б. Человек развивающийся. – М. : Тривола, 1994. – С. 84.

³ Зинченко В.П. Моргунов Е.Б. Человек развивающийся. – М. : Тривола, 1994. – С. 85.

измерении, являются **традиции, обычаи и предания** народа. Традиция предполагает систему целевых и нормативных мировоззренческих и ментальных представлений и установок людей. Она опосредована культурой народа, выражает сущностное ядро человеческого существования, мотивирует деятельность и поведение людей. При этом традиция – “...крайне своеобразный феномен, органический и самодовлеющий. Ее зарождение неуправляемо, ее нельзя учредить или сконструировать...”¹. По мнению современных исследователей сила традиции, обычая заключается в том, что человек усваивает не нравственную норму, а **способ действия**, который нравственен. Проявляются обычаи в повседневности, они устойчивы и входят в самые основания разных областей жизнедеятельности: “В обычае человек живет. Без обычая нравственность не входит интимно в сущность человеческого бытия... Через обычай человек идентифицирует себя со своим народом, вводится в свой род, ибо обычай – дух народа, его дела...”².

Через традицию осуществляется связь человека с “универсумом символов”. Энергоинформационный характер этой связи проявляется в том, что кристаллизация нравственного содержания традиции в ценности и смысловые структуры личности происходит не по линии усвоения предметного знания, а на основе выполнения “одухотворенного совместного действия”, закрепленного в ритуале, обычае, традиционном жизненном укладе. В этой связи разрушение традиций неизбежно влечет за собой деформации человеческого сознания: “Покуда сформировавшиеся филогенетические нормы социального поведения укоренены в нашей наследственности и существуют, во зло ли или в добро, разрыв с традицией может привести к тому, что все культурные нормы социального поведения угаснут как пламя свечи”³.

Таким образом, по нашей гипотезе, к параметрам порядка, которые обуславливают самосозидание личности, относятся:

Познание как способ связи человека с окружающим миром, протекание которого вызывает к жизни развитие личности и

¹ Хоружий С. С. К антропологической модели третьего тысячелетия // Философские науки. – 2003. – Вып. 8.

² Шадриков В.Д. Происхождение человечности: учебное пособие для ВУЗов. – М. : ИКД Логос, 2003. – 295с.

³ Кара-Мурза С. Г. Манипуляция сознания. – Украинская православная церковь. Полтавская епархия. Спасо-Преображенский Мгарский монастырь, 2002. – 831с. – С. 533.

саморазвертывание необходимых органов, составляющих ее морфологию. Факторами, которые “запускают” процесс познания, являются:

– со-бытийная общность, создающая условия для взаимодействия людей на основе общения и предметной деятельности;

– действие как порождающая живая форма, инициирующая саморазвертывание функциональных органов.

Традиции – как необходимые “скрепы”, обуславливающие развитие человека исторического в его духовном и личностном качестве.

ВЫВОДЫ ВТОРОГО ПОДРАЗДЕЛА I РАЗДЕЛА

В основу **мировоззренческих** предпосылок анализа положены: 1) представление о дуальности Вселенной: единстве и взаимопроникновении материального начала (физической реальности) и духовного начала – информационного (семантического, смыслового по своей природе); 2) представление о нелинейности Вселенной; 3) космологическая теория происхождения личности, в которой обосновано, что с энергоинформационных позиций человек также состоит из осязаемого и видимого физического тела и связанных с ним невидимых информационных полей. Личность в таком понимании рассматривается как тонкоэнергетическая информационная структура, которая связывает человеческий организм с информационной составляющей Универсума.

В качестве **методологического** ключа, обуславливающего возможность анализа закономерностей развития личности в энергоинформационной перспективе, обоснован антропный принцип. Высказано предположение о том, что наряду с заданными физическими константами возникновения жизни и человека существуют условия духовного порядка. В качестве таких духовных основ (констант) Бытия признаны “предельные смыслы” (“метафизические понятия”, “пустые формы”, “общекультурные символы”), соотношение с которыми обуславливает развитие личности.

Гносеологическим способом исследования личности на основании представленной мировоззренческой парадигмы избран метод восхождения от абстрактного к конкретному. Дана интерпретация базовых понятий “информация”, “смысл”, “энергия”. **Информация** определена как уникальное свойство предметов, явлений, процессов, заключающееся в способности воспринимать внутреннее состояние и воздействие окружающей среды, преобразовывать полученные сведения и передавать результаты обработки другим явлениям, предметам, процессам. Показано, что онтологически информация выступает, с одной стороны, как полевая форма, обладающая специфическими свойствами, с другой стороны, как духовная величина, представляющая “кванты” смысла, смысловое содержание.

Выявлена функция информации в составе человеческого организма. Установлено, что духовное развитие человека связано с воздействием фенотипической информации, имеющей нечувственную природу и служащей для “передачи иерархии (ценностей)”.

Установлено, что восприятие нечувственной информации мозгом происходит на полевом уровне и обусловлено онтологическим актом возникновения в структуре личности **смысловой сферы** – особого функционального органа, канализирующего связь со смысловым универсумом и трансформирующего смысловой континуум в личностные смысловые структуры.

Определена “познавательная оптика”, обуславливающая анализ динамики смысловой сферы как механизма личностного развития человека. Методологическую основу анализа закономерностей развития личности с энергоинформационных позиций составили диалектика как “наука о наиболее общих законах развития природы, общества и мышления”, и синергетика как теория самоорганизующихся систем. Методическими средствами, дополняющими синергетический подход, являются генетический метод, метод моделирования и теория функциональных систем.

Охарактеризованы свойства смысловой сферы личности как самоорганизующейся системы.

Динамика смысловой сферы представлена как смыслогенез – ряд последовательных трансформаций её состояний, сопряженных с восхождением по иерархии структур.

Выделены уровни смыслогенеза и обоснованы закономерности перехода смысловой сферы на новый, более высокий уровень.

Обосновано, что динамика смыслогенеза предполагает ряд альтернативных сценариев, среди которых личностный путь является лишь одним из возможных его направлений.

Показано, что развитие личности обусловлено онтологическим режимом, другими словами, эволюцией смыслогенеза либо в сфере духовных практик, либо в сфере притяжения “предельных смыслов”, в лоне философского вопрошания как способа “духовного делания”. Альтернативные сценарии развития предполагают попадание человека в поле притяжения аттракторов, которые не обеспечивают полноты саморазвертывания личностных структур, достижения целостности и контакта с энергией Универсума. К таким сценариям относятся: эмпирический, онтический, виртуальный.

Определены параметры порядка, обуславливающие личностный сценарий динамики смыслогенеза: со-бытийная общность, значимый взрослый, общение, познание, действие и традиции.

ВЫВОДЫ I РАЗДЕЛА

Диахронический и синхронический анализ проблемы становления личности, проведенный в I разделе, показал, что современная ситуация в рассмотрении этой проблемы характеризуется утратой цельности и полноты образа человека. Доминирование материалистической доктрины в понимании природы человека, закономерностей развития личности привело к разрыву его связи с высшим началом, торжеству “рыночной личности”, отчужденной от природы, своего “я”, духовных ценностей. В период становления информационного общества это положение усугубляется тотальным влиянием информационных технологий на сознание человека, превращающих его в “нового зомби, пронизанного и управляемого информацией”.

Следующий вывод обусловлен признанием антропологической природы современного глобального кризиса. Современное человечество находится в точке бифуркации, в связи с чем

высказано предположение, что положительный сценарий дальнейшего развития требует серьёзных внутренних изменений самого человека.

Во втором подразделе представлены предпосылки новой научной и мировоззренческой парадигм, которые послужили основой анализа проблемы развития личности в энергоинформационной перспективе. Методологическим основанием такого анализа послужил антропный принцип. Высказано предположение, что существуют не только физические, но и духовные константы генезиса и развития человека. В качестве таких условий определены “предельные смыслы”, представляющие духовную (информационную, смысловую) реальность в человеческой культуре.

Дана философская интерпретация понятия “информация”, и определена роль информации в составе человеческого организма.

Выявлено, что развитие личности обусловлено онтологическим актом конституирования смысловой сферы – особого функционального органа, транслирующего смысловой континуум Универсума в личностные смысловые структуры.

Установлено, что смысловая сфера является самоорганизующейся системой, в связи с чем развитие личности разворачивается по синергетическим закономерностям и носит вероятностный характер. В связи с этим методология исследования представлена диалектическим методом и синергетическим аппаратом и дополнена генетическим методом, теорией функциональных систем, методом моделирования, деятельностным подходом.

Обосновано, что внутренним механизмом развития личности является смыслогенез – ряд последовательных трансформаций состояний смысловой сферы, сопряженных с восхождением по иерархии структур. Определены уровни смыслогенеза.

Выявлены возможные режимы (сценарии) эволюции смыслогенеза.

Определены и обоснованы параметры порядка, обуславливающие онтологический, собственно личностный режим эволюции смыслогенеза, духовное развитие “человека исторического”.

РАЗДЕЛ II

ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ОСВОЕНИЯ МЕХАНИЗМА САМОРАЗВЕРТЫВАНИЯ ЛИЧНОСТИ В ОНТОГЕНЕЗЕ

Цель второго раздела: обосновать конституирование смысловой сферы и её последующую динамику как онтологически значимый процесс, обуславливающий саморазвертывание морфологии личности в онтогенезе и развитие “человека исторического” в его духовном качестве.

2.1. Сущность и принцип действия механизма саморазвертывания личности

Цель первого подраздела второго раздела: раскрыть органику смыслогенеза как внутреннего механизма, продуцирующего саморазвертывание функциональных органов физического и духовного блоков морфологии личности.

Приступая к раскрытию сущности и принципа действия механизма саморазвертывания личности с энергоинформационных позиций, подчеркнем, в чем заключается своеобразие этого подхода.

Прежде всего, наш анализ показал, что развитие личности связано с восприятием фенотипической информации двух видов: нечувственной и чувственной. В нашем мозге нет и не может быть

“...любви и сострадания, мужества и воли, добра и зла, красоты и прекрасного, отцовства и материнства, чувства долга и ответственности, благородства и справедливости...”¹. Для того, чтобы состоялось рождение человека в его личностном и духовном качестве необходимо, чтобы состоялся акт конституирования смысловой сферы – особого органа, обеспечивающего одухотворение человека, рождение “...смысла, души, сознания”². Этот акт предполагает, образно говоря, “дар моего духа другому” – он носит субъектный характер и возможен только в межличностном взаимодействии.

С энергоинформационных позиций конституирование смысловой сферы – это акт восприятия нечувственной информации из внеположного источника -значимого взрослого – и “оформление внутренней жизни извне, из другого сознания”³. Этот акт отличает развитие человека от развития животного. Поведение животного целиком обусловлено генетическим кодом и механизмом импринтинга. При этом импринтирование происходит в тоннеле реальности, заданном инстинктами животного. Ни импринтинг, ни обучение не могут вывести животное на другой эволюционный тренд развития, оно раз и навсегда предопределено генетикой. Ребенок же в результате конституирования смысловой сферы приобщается к смысловому континууму Универсума и получает импульс к самостроительству внутренних органов, составляющих морфологию личности. Существенно, что смысловое, другими словами, духовное начало “овладевает всеми душевными и телесными силами человека...одухотворяет тело, сообщает ему иное качество”⁴. Конституирование смысловой сферы является актом, обуславливающим, с одной стороны, универсальность личностной структуры, с другой – принципиально вероятностный и индивидуальный характер ее развития. Смысловая сфера задает вертикальное измерение развития человека, личностный образ жизни и способ действий и обеспечивает на этой основе

¹ Базарный В.Ф. Школьный стресс и демографическая катастрофа России. – Сергиев Посад: Издательство “Весь Сергиев Посад”. – 2004. – 96 с. – С. 12.

² Зинченко В.П. Психология на качелях между душой и телом // Человек. – 2005. – № 2. – С. 46-57. – С. 54.

³ Зинченко В.П. Психология на качелях между душой и телом // Человек. – 2005. – № 3. – С. 92-103.

⁴ Бердяев Н.А. О рабстве и свободе человека / Николай Бердяев. – М. : АСТ: АСТ Москва: Хранитель, 2006. – 316 с. – С. 34.

возможность взаимопонимания между людьми “по совести”. С этих позиций не может быть личности французской, украинской, китайской или какой-либо еще. Личность – это “собственно человеческое в человеке”, независимо от социальных, национальных или культурных различий. В то же время смысловая сфера – это самоорганизующаяся, открытая, высокопластичная система, динамика которой подчинена вероятностным закономерностям и обусловлена актами познания и информационного взаимодействия с окружающим миром. В зависимости от условий развитие личности может разворачиваться по разным эволюционным сценариям, так как не обеспечено в своей сущности и исполнении никаким естественным механизмом¹.

Вхождение человечества на рубеже столетий в информационную стадию развития чрезвычайно обострило эту проблему. Выход из точки бифуркации, предполагает, по нашей гипотезе, развитие человека либо по пути сохранения и дальнейшей эволюции “человека исторического”, либо по пути инстинктивизации и сворачивания видовых программ, либо по пути другого представительства вида с непредсказуемыми последствиями.

В связи с этим в нашу задачу входит обоснование ведущей роли смысловой сферы как органа, обуславливающего развитие “человека исторического” в его личностном качестве и смыслогенеза как внутреннего механизма развития личности.

Представим целостную модель смыслогенеза как внутреннего механизма саморазвертывания функциональных органов, составляющих физический и духовный блоки в организме человека: механизмов переживания, осознания, самореализации.

I уровень смыслогенеза, исходный предполагает саморазвертывание генетической и метаболической подструктур, входящих в механизм переживания физического блока. Созревание этих подструктур происходит во внутриутробной жизни и предполагает наличие определенных условий дородового существования. В этих подструктурах возникают и функционируют соответственно механизм наследования и механизм метаболизма. Действие механизма наследования связано с информацией, закодированной в геноме зиготы: именно эта информация

¹ Лесков Л.В. Нелинейная Вселенная: новый дом для человечества. – М.: ЗАО “Издательство “Экономика”, 2003. – 446 с. – С. 308.

обуславливает своеобразие биологического организма человека. Действие механизма метаболизма связано с вовлечением в человеческий организм структурной информации, сосредоточенной в естественно-природной среде обитания человека. Продуктом деятельности механизма метаболизма является кислотно-щелочной баланс в организме индивида¹.

Современные достижения науки позволяют сформировать новые представления о геноме, которые заключаются в том, что в клетке существует полевой эквивалент хромосом, связанный в своем функционировании с движением материи на уровне слабой метрики. Согласно исследованиям², ДНК в процессе функционирования может играть роль источника когерентного излучения и служить субстратом для голографической записи, которая несет сведения о структуре, эволюции, функциях живого и об окружающей среде. В последовательности нуклеотидов в ДНК нет информации о макроструктуре организма, она содержится в виде голографического (полевого) образа. В процессе морфогенеза полевого изображения считывается с жидко-кристаллической фазы хромосом. Таким образом, организм можно изменить, производя структурные изменения (мутации) в ДНК, которые влекут за собой изменения условий считывания голограмм и изменяют сами голограммы внешними электромагнитными полями, т.е. внешними условиями³. Исходя из этих данных следует признать, что сущность человека складывается в тонкоматериальных структурах, которые взаимодействуют с аналогичными структурами полевых и неживых объектов. Ученые утверждают, что программа волнового генома может подвергаться разрушительным и искажающим информационным воздействиям извне. В этой связи особое значение приобретают семантика той событийной общности, которая обуславливает родовое существование человека, и энергоинформационный обмен с внешней средой, несущий позитивную информацию. К источникам такой информации могут быть отнесены музыка, живопись, литература, человеческое общение – все, что создает положительный семантический заряд, в поле которого существует ребенок на этом жизненном этапе. Как

¹ Бех В.П. Человек и Вселенная: когнитивный анализ. – Запорожье : “Тандем –У”, 1998. – 186 с. – С. 50.

² Татур В.Ю. Тайны нового мышления. – М. : Прогресс, 1990. – 180 с.

³ Татур В.Ю. Тайны нового мышления. – М. : Прогресс, 1990. – 180 с. – С. 177.

показали исследования, в предродовой период рекомендуется посещать музеи, читать стихи, слушать классическую музыку: наблюдается прямая связь сознания матери и будущего ребенка, закладывающая генетическую память человека¹. Полноценность саморазвертывания механизмов наследования и метаболизма обусловлена также качеством структурной информации, поступающей с продуктами питания. Результатом действия этих механизмов является рождение здорового ребенка, адаптированного к внешним условиям.

II уровень смыслогенеза, доличностный, обуславливает саморазвертывание механизма восприятия физического блока и механизмов мотивации, социализации и воления духовного блока.

Механизм восприятия осуществляет сенсорно-моторный этап восприятия информации. Этот механизм представляет инвариантную часть раздражителей, поступающих от разных сенсорных модальностей. На внутреннем плане становление этого механизма предполагает саморазвертывание таких элементов, как **ощущение, интуиция, чувства и их продукта – эмоций**. На внешнем плане “работа” этого механизма сопряжена с саморазвертыванием **телесной вертикали** человека. Эти процессы носят взаимообусловленный характер и предполагают доречевую и речевую стадии становления. Анализ закономерностей развития личности с энергоинформационных позиций позволяет подчеркнуть исключительную значимость телесной вертикали для реализации видовых телесно-физических и духовно-психических потенциалов человека. Как установлено специалистами в области электрофизиологии и электроэнцефалографии, при вертикальном положении тела активизируется движение энергии снизу вверх. Данное явление получило название восходящей энергетической активации². В основе восходящей активации находится высокочастотный телесно-энергетический ритм, начинающийся с подошв ступней и далее распространяющийся вверх по телу, подключая к себе все вегетативные гладкомышечные системы поддержания. Реактивационный эффект данного ритма, в том числе

¹ Королев А.В. Свобода, память, язык: их связь / Коллизии свободы в постиндустриальном обществе: Материалы международной научно-практической конференции. – Екатеринбург : Изд-во Гуманитарного ун-та, 2003. – 776 с. – С. 113-116. С. 116

² Базарный В.Ф. Школьный стресс и демографическая катастрофа России. – Сергиев Посад: Издательство “Весь Сергиев Посад”. – 2004. – 96с. – С. 18.

эффект “сборки” между собой различных информационных контуров прямо пропорционален оформленности и укорененности главного параметра видовой конструкции человека – телесной вертикали. При этом активность данного восходящего тока (ритма) обусловлена мерой совпадения телесной вертикали относительно гравитационной земной (а в широком плане - космической) оси. Ритм, который трансформируется в колебательный момент тела, определяется как **телесно-осевой гравитационный ритм жизни (ТОГРЖ)**. Таким образом, телесная вертикальная стойка человека с поднятой головой является условием проникновения в “конструкцию” тела телесно-осевого гравитационного ритма жизни и всей полноты раскрытия пластичности (“парусности”) волновой структуры нейромоторных алгоритмов, и, наоборот, мере отключения телесных ритмов от телесно-осевого гравитационного ритма жизни способствует мера парасимпатической активации, возникающей при согбенности и опущенных плечах. В таком положении наблюдается синдром “сворачивания” полноты раскрытия (“парусности”) волновой структуры нейромоторных ритмов¹. Телесно-осевой гравитационный ритм жизни имеет прямое отношение не только к поддержанию произвольной жизнетворной моторики, подведенной под основу всех систем жизнеобеспечения (сердечно-сосудистой, дыхательной, желудочно-кишечного тракта), но и к формированию всего того, что возвысило человека из мира чисто вегетативной (инстинктивной) жизни – всех произвольно-моторных и в конечном итоге, духовно-психических потенциалов: уверенной речи, рукотворческих, графических способностей². Саморазвертывание телесной вертикали является условием саморазвертывания элементов механизма восприятия: ощущений, интуиции, чувств, эмоций. По современным представлениям процесс этот также имеет волновую природу. Слух, зрение, осязание, вкус, обоняние представляют пять основных сенсорных каналов. Трансформация исходных впечатлений, полученных по разным каналам восприятия, в чувства и эмоции, создает основу для формирования **мыслеобраза** – индивидуально воспринятого всеми органами чувств целостного образа предмета

¹ Базарный В.Ф. Школьный стресс и демографическая катастрофа России. – Сергиев Посад: Издательство “Весь Сергиев Посад”. – 2004. – 96 с. – С. 19.

² Базарный В.Ф. Школьный стресс и демографическая катастрофа России. – Сергиев Посад: Издательство “Весь Сергиев Посад”. – 2004. – 96 с. – С. 21.

(явления) в его “значении для меня”. Восприятие в таком понимании – это функция всего организма, всех каналов восприятия. В результате действия этого механизма многомерный мыслеобраз запечатлевается в опыте и памяти человека как голографическая модель – структурный элемент топологии смыслогенеза, обладающий “индивидуальной формой, информацией, энергетикой, причинно-следственным потенциалом, возможностями роста и трансформацией”¹. Смысловая сфера изначально формируется как центр, энергетический источник, обуславливающий нравственную жизнь и деятельность человека в мире. Она становится условием саморазвертывания полимеханизма переживания как органа, преобразующего зрительные, слуховые, обонятельные, вкусовые, тактильные, термические, локомоторные и многие другие ощущения и эмоциональные состояния в высшие человеческие нравственные, религиозные, эстетические чувства.

Раскрывая динамику II (доличностного) уровня смыслогенеза, необходимо отметить обстоятельство, которое, на наш взгляд, недооценивалось при традиционном подходе к изучению проблемы становления личности. Признание факта существования во Вселенной “тонкого информационного поля взаимных связей” обуславливает понимание, что человек вписан в эту систему, и его развитие происходит на основе информационного взаимодействия с другими людьми, природой, космосом на тонкоэнергетическом плане. В связи с этим конституирование уровней смыслогенеза и саморазвертывание морфологии личности определяется информационным воздействием окружающей среды в широком смысле: **пейзаж, интерьер, звукофера, люди**, составляющие круг общения, – являются факторами, обуславливающими топологию смысловой сферы человека, особенно на ранних этапах онтогенеза. Топология II (доличностного) уровня смыслогенеза задает индивидуальную карту переживаний человека, которая обуславливает его национальную принадлежность, самобытность, вектор дальнейшего развития. М. Мамардашвили отмечает, например, что “...нация производится какими-то артефактами... грузинский пейзаж есть артефакт для грузинской души. Пейзаж

¹ Маслова Н.В. Научно-теоретические основы познания и методология ноосферного образования // Три ключа. Педагогический вестник. Выпуск третий. – М. : Издательский Дом Шалвы Амонашвили, 1999. – С. 131-141. – С. 138.

русский есть артефакт для русской души”¹. В этом же смысле философ утверждает, что является грузином, потому что он “...как духовное, нравственное существо – продукт структуры многоголосного грузинского пения, ... то есть ...существуют такие причины, которые в нас рождают ту душу, которую рождают...”². О глубинном воздействии природного ландшафта на структуру личности писали русские религиозные философы. Н.А. Бердяев отмечает, что “пейзаж русской души соответствует пейзажу русской земли, та же безграничность, бесформенность, устремленность в бесконечность, широта”³. П.А.Флоренский в своих воспоминаниях о детстве пишет: “На Аджарском шоссе я с детства приучился видеть землю не только с поверхности, а и в разрезе, даже преимущественно в разрезе, и поэтому на самое время смотрел сбоку... мои позднейшие религиозно-философские убеждения вышли не из философских книг, ... а из детских наблюдений и, может быть, более всего – из характера привычного мне пейзажа...”

Я привык видеть корни вещей. Эта привычка зрения потом проросла все мышление и определила основной характер его – стремление двигаться по вертикали и малую заинтересованность а горизонтали”⁴. Пейзаж обусловил формирование особого, хронотопического, ориентированного на вертикаль, типа мышления философа.

В целом же информационное (смысловое) воздействие ландшафта обуславливает: 1) глубокую структурную связь человека с тем местом, где он родился; 2) возникновение в структуре личности каждого человека элементов топологии смыслогенеза, определяющих его национальные особенности.

Вторым фактором, обуславливающим конституирование личностного уровня смыслогенеза, является **язык**. В данной работе мы придерживаемся взгляда на язык как на явление сакральное, космическое. Традиция такого отношения к языку имеет глубокие корни, начиная с греческих философов, Библии, создателей славянского алфавита святых Кирилла и Мефодия, гениального немецкого мыслителя В. Гумбольдта, ученых конца XIX - начала

¹ Мамардашвили М. Мой опыт нетипичен. СПб. : Азбука, 2000. – 397с. – С. 294.

² Мамардашвили М. Мой опыт нетипичен. СПб. : Азбука, 2000. – 397с. – С. 292.

³ Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма. – Москва : Наука, 1990. – 224с.

⁴ Флоренский П.А. Детям моим. Воспоминания прошлых дней / П.А. Флоренский. – М. : ООО “Издательство АСТ”, 2004. – 379с. – С. 120.

XX столетия А. Потебни, П. Флоренского, Г. Шпета, А. Лосева и других. Исследования этих ученых показали, что каким бы естественным ни казалось предположение о постепенном образовании (создании) языков, они могли возникнуть только сразу: “Чтобы человек смог постичь даже одно слово, весь язык полностью со всеми своими взаимосвязями уже должен быть заложен в нем”¹. В. Гумбольдт первым обратил внимание на то, что освоение языка детьми – это не ознакомление со словами, не какая-то закладка их в памяти через повторение лепетанием, а развитие языковых способностей в процессе упражнений. Как показали лабораторные исследования, начатые В. Гумбольдтом и подтвержденные данными современных экспериментальной лингвистики, генетики, этнопсихологии и других наук, в процессе речи задействован весь организм человека. “Не только мы владеем словом, а и слово владеет нами”². Человек рождается не только со своим языком, но и с соответствующим аппаратом речи. Ассимиляция с этих позиций является насильственным вмешательством в процессы всего человеческого организма, и ее последствия, как правило, негативные: ассимилируясь, человек обрывает связь со своим родом, генетической памятью. В таком понимании усвоение других языков – это лишь новая позиция в прежнем видении мира, обогащение чужим опытом по горизонтали, дополнение к унаследованному, в котором содержится и глубина, и высота.

Таким образом, правомерен вывод о том, что процесс овладения родным языком в его устном и письменном вариантах также обуславливает топологию смыслогенеза личности, является каналом, связывающим человека с Духовными основами Бытия, – с одной стороны, и обеспечивающим его национальную самобытность, – с другой. На начальных этапах развития ребенка язык не просто является средством общения, а выполняет более сложную смысловую функцию. Посредством слов ребенок пытается расшифровать культурные коды того мира, в который он рожден. “Поименовывая мир”, ребенок наделяет его чертами своей субъективности и творит параллельную семантику, свою собственную модель окружающей действительности. Именно задача расшифровки мира культурных имен становится главным

¹ Талалай Л. Чи було слово Богом? // Слово Просвіти. – 2003. – № 4. – С. 8.

² Талалай Л. Чи було слово Богом? // Слово Просвіти. – 2003. – № 4. – С. 8.

стимулом к формированию у ребенка бескорыстной познавательной потребности: каждый ребенок изначально сам конструирует семантическое поле того или иного слова и затем постепенно начинает разбираться в том, насколько изобретенная им семантика соответствует конкретному предметному содержанию¹. Этот процесс дешифровки имени и одновременно творчества своего собственного внутреннего мира и составляет “познавательную интригу” раннего детства.

Саморазвертывание всех подструктур механизмов наследственности, метаболизма, восприятия свидетельствует о сформированности механизма переживания физического блока человеческого организма и является предпосылкой саморазвертывания механизмов духовного блока. Этот момент является бифуркационным, так как от условий его прохождения зависит обретение ребенком человеческого облика и возможность дальнейшего духовного развития. “Оживление” и “одушевление” растущего человека, его приобщение к родовой сущности не происходит автоматически, по факту рождения. Науке известен феномен детей – “Маугли”, которые в силу разных обстоятельств в младенческом или раннем детском возрасте воспитывались в стае волков, среди собак или кошек. Эти дети приобретают повадки животных, среди которых оказались, и практически не восстанавливаются в человеческом качестве: им с трудом даются прямохождение и человеческая речь.

По нашей гипотезе саморазвертывание духовного блока может происходить в разных режимах. Точками роста, обуславливающими личностный режим на основе логики внутренней необходимости на данном этапе являются внутренние духовные акты, обуславливающие изменение личности в результате “...контакта с нашей собственной сущностью, или Внутренним Я”. Этот контакт предполагает преодоление фрагментарного способа мышления, в результате которого человек либо отождествляет себя со своим физическим телом, либо с социальными ролями, утрачивая “восприятие самого себя как целостного с энергией универсума”².

¹ Лобок А.М. Антропология мифа. Екатеринбург : Банк культурной информации, 1997. – 688 с. – С. 151.

² Боуэн М. Духовность и личностно-центрированный подход // Гуманистическая и трансперсональная психология. Хрестоматия / сост. К. В. Сельченко. – М. : АСТ, 2000. – 592 с. – С. 159-187. – С. 176.

Эти внутренние акты являются творческой силой, актуализирующей личностный рост, они обуславливают обогащение смысловой сферы новыми значениями, восприятиями, отношениями, новыми возможностями. Каждый такой акт означает, что человек совершает “...труд или работу извлечения порядка ...того, что он чувствует, что на самом деле с ним происходит”¹.

Выделим подходы, обуславливающие понимание природы этих состояний. Первый намечен в инициальной терапии, опирающейся на философскую мысль М. Хайдеггера, М. Мамардашвили, В. Франкла, представителей гуманистической психологии К. Роджерса, К. Дюркхайма².

В “инициальной” интерпретации внутренние духовные акты, обуславливающие личностный рост человека, “вспыхивают” каждый раз, когда человек испытывает, по словам М. Мамардашвили, “удар впечатления”, которое “...приходит в нас независимо от нас”³ и приводит к “со-бытийному единству с чем-то большим в себе – своим бытийным началом”⁴.

Но сложность момента заключается в том, что реализация впечатлений не происходит сама собой. Впечатление должно быть “схвачено и удержано” как точка опыта, из которого должен быть извлечен смысл. Для того, чтобы соединить себя с “собственным опытом высшего” и восполнить им эмпирическое знание, надо “прийти в движение” и двигаться с предельным вниманием и полной концентрацией всех душевных сил. Условием проведенной до конца работы по извлечению опыта является то, что движение в содержании опыта приходит к своему концу – **точке смысла**, которая собирает и удерживает в себе все движение. Происходит порождение собственной смыслоформы, посредством которой человек восполняет свое бытие и “спасает” себя от эмпирической зависимости. Смысловое оформление опыта происходит спонтанно, в едином акте с переживанием, как “озарение”, и открывает

¹ Мамардашвили М. Психологическая топология пути. – СПб.: Издательство Русского Христианского гуманистического института, 1997. – 567 с.

² Буякас Т.М. Инициальная терапия как практика феноменологического подхода к человеку // Вопросы психологии. – 2007. – № 1. – С. 70-80. – С. 70.

³ Мамардашвили М. Психологическая топология пути. – СПб.: Издательство Русского Христианского гуманистического института, 1997. – 567с. – С. 140.

⁴ Буякас Т.М. Инициальная терапия как практика феноменологического подхода к человеку // Вопросы психологии. – 2007. – № 1. – С. 70-80. – С. 70.

человеку возможность дальнейшего развития¹.

При этом “светом” является любое ударившее в душу впечатление, истина приходит не из книг или бесед с умными людьми, а из самых банальных вещей, но только при одном условии: совершении внутренней работы по “приданию смысла разрозненным частям информации или событий”².

Второй подход обусловлен пониманием совести как органа смысла, “...начала не механического, а органического, не уравнивающего, а распределяющего, не мертвящего, а творческого, не рассудочного, а любовно-художественного”³. Традиция такого понимания представлена именами русских философов И. Ильина, Н. Бердяева, С. Франка и др. По учению И. Ильина:

1. Совестный акт не является актом рациональным, интеллектуальным, “он “гласит” не звуками, не словами и не ПОНЯТИЯМИ... он делает разумное, определенное и очевидное, но не на языке человеческого языка и мышления”⁴.

2. Совестный акт – это целостное эмоционально-волевое переживание, которое уводит человека “вглубь, к тому, что должно быть обозначено как его собственная субстанция, с которой он как бы воссоединяется, а без этой духовной субстанции (или “самосути”) человек превращается “в бессвязное множество пустых случайностей или в медиума собственных страстей и чужих влияний...”⁵.

3. Совестный акт реализуется прежде всего в нравственном поступке или образе действий: “человек должен обращаться к совести с вопросами своей личной жизни и деятельности, и притом не для знания, а для делания”⁶. При этом он действует так, “что сам чувствует себя в этом абсолютно необходимом поступке – совершенно свободным, ибо совесть есть один из вернейших путей

¹ Буякас Т.М. Инициальная терапия как практика феноменологического подхода к человеку // Вопросы психологии. – 2007. – № 1. – С. 70-80. – С. 74

² Мамардашвили М. Психологическая топология пути. – СПб.: Издательство Русского Христианского гуманистического института, 1997. – 567 с. – С. 14

³ Ильин И.А. Путь духовного обновления / И.А.Ильин. – М. : ООО“Издательство АСТ”, 2003. – 365 с. – С. 148.

⁴ Ильин И.А. Путь духовного обновления / И.А.Ильин. – М. : ООО“Издательство АСТ”, 2003. – 365 с. – С. 139.

⁵ Ильин И.А. Путь духовного обновления / И.А.Ильин. – М. : ООО“Издательство АСТ”, 2003. – 365с. – С. 150.

⁶ Ильин И.А. Путь духовного обновления / И.А.Ильин. – М. : ООО“Издательство АСТ”, 2003. – 365с. – С. 130.

к внутренней, духовной свободе”¹.

II (доличностный) этап смыслогенеза является сензитивным для порождения подобных духовных актов, так как духовная жизнь растущего человека характеризуется “...зажигающим его душу влечением к Бесконечному”². Для ребенка в период детства свойственно “влечение к смысловой сфере, стремление проникать в сферу смыслов, овладевать ими и жить ими...”³.

Кристаллизация внутренних духовных актов в “точки удивления” или, другими словами, в “точки смысла” представляет топологию II (доличностного) уровня смыслогенеза и обуславливает саморазвертывание механизмов духовного блока в сфере духовных запросов.

Саморазвертывание духовного блока предполагает саморазвертывание **полимеханизма осознания, механизмов побуждения, целеобразования, самоактуализации, самоопределения, самореализации**⁴.

Представим органику процесса саморазвертывания функциональных органов полимеханизма осознания: **механизма мотивации, механизма социализации и механизма воления**. Как уже отмечалось, динамика внутреннего развития на этом этапе концентрируется и направляется “точками удивления” – своеобразными задачами на смысл, необходимость разрешения которых вызывает цепочку: **представление – образы – установка**. Последовательное саморазвертывание этих органов представляет действие механизма мотивации, которое с энерго-информационной точки зрения напоминает действие локатора, направленного на поиск и извлечение информации, необходимой для решения задачи на смысл.

Представления – это образы предметов, сцен, событий, возникающие на основе их припоминания или же продуктивного воображения”⁵. Важную роль преобразования представлений

¹ Ильин И.А. Путь духовного обновления / И.А. Ильин. – М. : ООО “Издательство АСТ”, 2003. – 365с. – С. 143.

² Зеньковский В.В. Проблемы воспитания в свете христианской антропологии. – М. : Свято-Владимирское Братство, 1993. – 224 с. – С. 107.

³ Зеньковский В.В. Проблемы воспитания в свете христианской антропологии. – М. : Свято-Владимирское Братство, 1993. – 224 с. – С. 107.

⁴ Бех В.П. Человек и Вселенная: когнитивный анализ. – Запорожье: “Тандем –У”, 1998. – 186 с. – С. 60.

⁵ Краткий психологический словарь / сост. Л.А.Карпенко; под общ. ред. А.В.Петровского, М.Г. Ярошевского. – М. : Политиздат, 1985. – 431 с. – С. 257.

играют в решении мыслительных задач, особенно тех, которые требуют нового видения ситуации. Представления оформляются в мыслеобразы – живые, наглядные картины, обобщающие субъективный взгляд индивида на мир, и стимулируют возникновение соответствующих мотивов, которые создают энергетическую базу для саморазвертывания **механизма социализации** и обуславливают жизненные отношения и деятельность человека. Онтологически становление этих функциональных органов совпадает с процессом трансцендирования, который происходит в момент завязывания “точек удивления”, их кристаллизации в философские проблемы и задачи на смысл. Развитие способности к трансцендированию – “выходу человека за данную ему стихийно и натурально ситуацию, за его природные качества”¹, является важнейшим условием саморазвертывания механизма мотивации в духовном аспекте. Культивирование усилия трансцендирования требует создания условий для самовыражения растущей личности и своевременного вооружения ее способами для актуализации ее внутреннего мира – языком интонаций, жестов, письменности, математических символов, информационных языков. По законам синергетики, находясь в поле притяжения определенных аттракторов, система самоорганизуется, то есть выбирает наиболее удобный для себя путь развития, ведущий к лучшему из возможных вариантов, самодоукомплектовывается. В данном случае действие аттракторов – “точек удивления” – проявляется в том, что они формируют **знание о незнании**, которое обуславливает зарождение установки на теоретическое мышление и стимулирует саморазвертывание механизма **социализации**. В его структуру входят функциональные органы “знания”, “сущностные силы”, “активность”. Саморазвертывание функциональных органов, составляющих основу этого механизма, происходит в процессе образования “живого знания”, которое вырабатывается в ходе разрешения “точек удивления” (бытийных проблем).

Отличительной характеристикой живого знания является то, что оно не может быть усвоено, оно должно быть построено². Оно не является оппозицией научному, ядерному, программному

¹ Мамардашвили М. Мой опыт нетипичен. СПб. : Азбука, 2000. – 397 с. – С. 53.

² Зинченко В.П. Рассудок и разум в контексте развивающего образования // Человек. – 2000. – № 5. – С. 20-35. – С. 22.

знанию, но представляет собой “своего рода интеграл (суперпозицию) различных видов знания: знания до знания, институализированного знания, знания о знании, и незнание своего незнания, знание о незнании”¹. Основу живого знания составляют живые слова – понятия. “Живость” характеризует содержательное обобщение и слово-понятие, являющиеся живыми органами индивида. Процесс превращения слова-понятия в живой орган индивида предполагает анализ строения того или иного предмета, явления, “оно должно охватить возникновение, развитие и вершину становления каждого предмета”². В этом случае “понятие понимаемое живет и движется. Любая словесная частица понимается только в связи с другим и большим целым, это целое понимается опять в новом целом, которого оно – часть: слово, предложение, период, разговор, книга – вся речь, – здесь нет остановок для без конца углубляющегося понимания. В каждом понятии, таким образом, *implicite* – все связи и отношения того, что есть”³. Такое живое понятие становится функциональным органом индивида, энергийным образованием, направленным на осуществление определенного достижения. “Живое слово – понятие ... принципиально неисчерпаемо. ...В нем есть напряжение и потенциал для роста и развития. ...Слово-понятие, терминированное слово требует интерпретации”⁴. В таком понимании создание нового органа и есть развитие. Существенно замечание Г.Г. Шпета о том, что “в структуре слова его содержание, смысл, принципиально занимает совсем особое место в сравнении с другими членами структуры. Смысл ... напоминает наполнение кровеносной системы, он – питание, разносимое по всему организму, делающее возможным и нормальную деятельность его мозга – логики, и радостную – его поэтических органов чувств”⁵.

Таким образом “живое знание” создает предпосылку для саморазвертывания следующего элемента механизма социализации

¹ Зинченко В.П. Рассудок и разум в контексте развивающего образования // Человек. – 2000. – № 5. – С. 20-35. – С. 23.

² Зинченко В.П. Рассудок и разум в контексте развивающего образования // Человек. – 2000. – № 5. – С. 20-35. – С. 23.

³ Зинченко В.П. Рассудок и разум в контексте развивающего образования // Человек. – 2000. – № 5. – С. 20-35. – С. 21.

⁴ Зинченко В.П. Рассудок и разум в контексте развивающего образования // Человек. – 2000. – № 5. – С. 20-35. – С. 27.

⁵ Шпет Г.Г. Сочинения. – М. : Правда, 1989. – 604 с. – С. 416-417.

– **сущностных сил.**

С энергоинформационных позиций **сущностные силы** “представляют собой энергетически напряженные поля, формируемые человеком в процессе мышления”¹. В процессе интеллектуальной деятельности сущностные силы приобретают культурную форму и преобразуются в способности человека, которые выступают предпосылкой его активности и практической деятельности. Согласно современной теории множественности интеллекта Г.Гарднера интеллект человека – неоднозначен, он – множественен и может быть изменен и развит как минимум по семи направлениям. Выделены следующие его разновидности: вербально-лингвистический, логико-математический, визуально-пространственный, моторно-двигательный, музыкально-ритмический, межличностно-коммуникативный, внутриличностный. По теории Г.Гарднера: 1) каждый человек имеет способности к тому или иному типу интеллектуальной деятельности; 2) большинство людей могут развить в себе любой тип интеллекта до адекватного уровня компетентности; 3) различные типы интеллекта могут тесно взаимодействовать и влиять на развитие друг друга; 4) ключевой позицией теории является утверждение о том, что существует множество способов развития того или иного интеллекта².

Саморазвертывание **механизма воления** начинается с процесса саморазвертывания функционального органа “**ценностные ориентации**”.

В социологии ценностные ориентации трактуются как разделяемые личностью социальные ценности, выступающие в качестве целей жизни и в силу этого приобретающие функцию важнейших регуляторов поведения индивидов. Согласно такому пониманию ценностные ориентации являются продуктом социализации. В структуре диспозиций личности ценностные ориентации образуют высший уровень иерархии предрасположенностей к определенному восприятию условий жизни и деятельности и к поведению в долгосрочной перспективе, а в ситуациях нравственного выбора являются опорными

¹ Бех В.П. Человек и Вселенная: когнитивный анализ. – Запорожье : “Тандем –У”, 1998. – 186с. С. 57

² Драйден Г, Вос Д. Революція в навчанні / перекл. з англ. М.Олійник. – Львів : Літопис, 2005. – 542 с.

критериями принятия личностью жизненно важных решений. Непротиворечивость ценностных ориентаций является важнейшим показателем устойчивости личности, тогда как обратное свидетельствует о неустойчивости: незрелости, маргинальности или психическом расстройстве¹. В психологической интерпретации также подчеркивается, что ценностные ориентации формируются при усвоении социального опыта и обнаруживаются в целях, идеалах, убеждениях, интересах и других проявлениях личности. Раскрывая органику процесса саморазвертывания функциональных органов, следует еще раз подчеркнуть, что он (процесс – И.К.) основан на энергии “трансцендирующего усилия”, которую продуцирует задача на смысл. В связи с этим саморазвертывание функционального органа “ценностные ориентации”, который “запускает” механизм воления, предполагает не пассивное усвоение, а осознанное выстраивание индивидом иерархии ценностей в соответствии с бытийной задачей. С энергоинформационных позиций этот процесс означает не только рост количества, но и повышение структурированности, то есть качества информации морфологической основы личности, рост сложности этой системы. Как отмечает один из представителей гуманистической психологии К.Роджерс, “универсальные ценности ... лежат не вне человека, не в какой бы то ни было присваиваемой человеком морали или идеологии, а в нем самом, в аутентичном опыте его собственной жизни, поэтому их нельзя дать человеку, можно лишь создать условия для их полноценного развития”². Внутренние духовные акты обуславливают контакт человека “со своими собственными глубочайшими ценностями...”, которые “... происходят из внутреннего мира, а не из социального кода”³.

Таким образом, условием саморазвертывания ценностных ориентации именно как функционального органа является его информационная связь с процессом смыслогенеза. На этой основе происходит саморазвертывание следующего функционального органа механизма воления – “убеждения”. Информационная сущность этого процесса заключается в том, что он предполагает

¹ Краткий словарь по социологии / под общ.ред. Д.М.Гвишиани, Н.И.Лапина ; сост. Э.М.Коржева, Н.Ф.Наумова. – Политиздат, 1989. – 479с. – С. 443-444.

² Орлов А.Б. Человекоцентрированный подход в психологии, психотерапии, образовании и политике // Вопросы психологии. – 2002. – № 2. – С. 64-83. – С. 70.

³ Гроф С. Революция сознания: трансатлантический диалог / С. Гроф, Э.Ласло, П.Рассел. – М. : ООО “Издательство АСТ” и др., 2004. – 248с. – С. 190.

овладение индивидуумом семантическими посылками (словами, символами, понятиями), то есть человеку наперед дается Слово (символ, “пустое понятие”), которое он, обучаясь, наполняет смыслом. В противном случае, как подчеркивал М.Мамардашвили, может быть слово “честь”, в то время как “тело” чести не будет сформировано. В нашем представлении, саморазвертывание функционального органа “убеждения” также обусловлено его органической связью с процессом смыслогенеза: “можно ли назвать “убеждениями” или идеями нечто, не находящееся в какой-либо связи с личной совестью? Групповая дисциплина и идеологически определяемая целесообразность – вместо глаз и способности суждения, раз уж перерезана всякая связь с органом, органом “шестого чувства”, чувства единственно вечного и идео-генного”¹.

Возникновение функциональных органов “ценностные ориентации” и “убеждения” влечет за собой саморазвертывание такого элемента механизма воления как **“норма социальных реакций”**. В общественном понимании социальные нормы – это средства социальной регуляции поведения индивидов и групп. С помощью социальных норм общество и социальные группы, вырабатывающие их, предъявляют своим представителям требования, которым должно удовлетворять их поведение, направляют, контролируют, регулируют, оценивают это поведение. Функции социальных норм могут быть реализованы личностью лишь в том случае, если они освоены ею, включены в личностную систему высших регуляторов поведения, в нормативно-ценностную систему². С этих позиций “социальная норма реакции – это специфическое состояние ценностей, потерявших связь с потребностями и стремлениями человека, ставших внешней рамкой, образцом, моделью поведения, как и долг, продиктованный и контролируемый внешними санкциями”³.

Существуют нормы социальных реакций, представляющие “исходные атомарные условия человеческого бытия” и обуславливающие “синтаксис грамотного межиндивидуального ...

¹ Мамардашвили М. Мой опыт нетипичен. – СПб. : Азбука, 2000. – 397 с. – С. 64.

² Краткий словарь по социологии / под общ. ред. Д.М.Гвишиани, Н.И.Лапина ; сост. Э.М.Коржева, Н.Ф.Наумова. – Постиздат, 1989. – 479 с. – С. 190.

³ Бех В.П. Человек и Вселенная: когнитивный анализ. – Запорожье : “Тандем –У”, 1998. – 186 с. – С. 59.

общения”¹. Так, элементарные нормы цивилизованного бытового общения усваиваются индивидом до автоматизма в процессе социализации и не нуждаются в особом моральном обосновании. Но саморазвертывание функционального органа “нормы социальной реакции” сопряжено с нравственными усилиями человека в момент совершения свободного и ответственного поступка: “нравственность всегда – в этом поступке, в этом мгновении рождается и укореняется заново, как нечто извечное ... нравственный поступок длится в душе вечно, преображая будущее и даже прошлое”². При этом рождение такой нормы в современных условиях информационной всемирной связи требует от человека способности сопрягать смыслы различных культур в момент разрешения нравственной перипетии и только “в таком рождении заново ... нравственность обладает ... внутренней силой, насущной необходимостью, возможностью порождать истинно свободные поступки...”³. При этом человек “... ни на одно мгновение не должен превращаться в нравственного автомата”⁴. Особую остроту и актуальность приобретает в современных условиях положение этики творчества Н.А.Бердяева о том, что нравственная совесть человека должна в каждое мгновение жизни проявлять творчество и изобретательность. Свобода в таком понимании означает творчество добра и ценности, которое носит энергетический и динамический характер. Именно в такие моменты человек рождается (или не рождается) как “активное начало самоформирования”, так как саморазвертывание функциональных органов, составляющих механизм воления, означает, что человек обретает волю – сознательную целеустремленность, способность к спонтанному порождению целей.

Таким образом, механизм воления концентрирует энергию, накопленную индивидом в процессе социализации и

¹ Библер В.С. Нравственность. Современность. Культура (Философские рассуждения о жизненных проблемах) // Этическая мысль. – М.: Издательство политической литературы, 1990. – С. 16-57. – С. 49.

² Библер В.С. Нравственность. Современность. Культура (Философские рассуждения о жизненных проблемах) // Этическая мысль. – М.: Издательство политической литературы, 1990. – С. 16-57. – С. 53.

³ Библер В.С. Нравственность. Современность. Культура (Философские рассуждения о жизненных проблемах) // Этическая мысль. – М.: Издательство политической литературы, 1990. – С. 16-57.

⁴ Бердяев Н.А. О назначении человека / Николай Бердяев. – М.: АСТ: АСТ Москва: Хранитель, 2006. – 478 с. – С. 213.

трансформирует ее в усилие – напряжение сил, необходимое для дальнейшего поиска путей решения бытийных проблем.

Саморазвертывание горизонтальных механизмов мотивации, социализации, воления создает необходимую основу для развития теоретического мышления индивида. Такой тип мышления можно обозначить “как разумный, хронотопический, отличающийся от обыденного и рассудочного”¹. Теоретическое мышление ориентировано на познание корней, истоков, происхождение и развитие явлений, процессов, событий. На разницу между эмпирическим и теоретическим типами мышления, отождествляемыми соответственно с рассудком и разумом, указывал Кант: “Если рассудок есть способность (давать) правила, а способность суждения – способность находить особенное из общего и это особенное представлять по принципам и как нечто необходимое... разум можно определять как способность судить по основоположениям и (в практическом отношении) поступать по ним. Для каждого морального суждения человек нуждается в разуме и не может полагаться на постановления и общепринятые обычаи”².

Мир представляется рассудку в разложенном на классификационные “полки” виде. Разум формирует иной образ мира: динамический, без жестких границ между предметными областями, опирающийся на связи научных данных с культурными традициями, объединяющий знания и чувства. “Если рассудок апеллирует лишь к области значений, то разум затрагивает все слои и образующие сознания. К ним относится бытийный слой, образуемый биодинамической, чувственной и аффективной тканью, рефлексивный слой, образуемый значениями и смыслами, и духовный слой сознания, образуемый отношениями “Я - Ты”³. Разум подкрепляет жизнеспособность осваиваемых знаний вместе со всей структурой сознания и деятельности человека.

Критерием полноценного саморазвертывания горизонтальных механизмов является расширение сознания личности. С.Я. Франк характеризует такое состояние как раскрытость сознания – “умение

¹ Зинченко В.П. Рассудок и разум в контексте развивающего образования // Человек. – 2000. – № 5. – С. 20-35. – С. 17.

² Зинченко В.П. Рассудок и разум в контексте развивающего образования // Человек. – 2000. – № 5. – С. 20-35. – С. 29.

³ Зинченко В.П. Рассудок и разум в контексте развивающего образования // Человек. – 2000. – № 5. – С. 20-35. – С. 29.

видеть данность в надлежащей перспективе ... умение видеть наличие неизвестного как такового, окруженность узкой сферы ясного и знакомого безграничной полнотой неизвестного”¹. Именно такое сознание является условием всякого знания: “видение “неизвестного”, которое одно только приводит к установке “вопрошания” и тем самым ведет к познаванию и знанию”².

Таким образом, саморазвертывание горизонтальных механизмов означает, что человек достиг такой степени зрелости, когда он обретает свободу воли и возможность осознанного выбора дальнейшего пути развития. Бифуркационный характер этого этапа смыслогенеза обусловлен тем, что механизм воления, выступающий как орган свободы, неизбежно ставит человека перед дилеммой добра и зла. При этом “зло стало таким открытым, дерзким и часто безнаказанным в современной жизни, что оно легко отстраняет добро в душе”³. В связи с этим подчеркнем, что для людей, озабоченных воспитанием детей в этот период, самым главным и серьезным является вопрос: “Как связать в душе ребенка дар свободы с добром? Как наполнить развитие разных сил в человеке глубоким смыслом, связать душу с миром ценностей – не минуя свободы, а через свободу?”⁴. Созревание горизонтальных механизмов создает предпосылку либо для выхода человека в собственно личностный, онтологический режим развития, либо консервации наличного уровня и последующего функционирования в эмпирическом режиме в качестве “социального индивида”, либо развития в других неличностных режимах. Этот кризисный момент по законам самоорганизации является точкой роста и обладает сензитивностью к внешним воздействиям. Одним из факторов, проблематизирующих развитие личности в этот бифуркационный период и способствующих ее переходу на качественно новый уровень, является постановка задачи на саморазвитие. Кризисный характер этого этапа смыслогенеза заключается в том, что человек может и не стать субъектом саморазвития, то есть тем, кто

¹ Франк С. Л. Непостижимое // Франк С. Л. Сочинения. – Мн.: Харвест, М.: АСТ, 2000. – 800 с. – С. 247-796. – С. 279.

² Франк С. Л. Непостижимое // Франк С. Л. Сочинения. – Мн.: Харвест, М.: АСТ, 2000. – 800 с. – С. 247-796. – С. 280.

³ Зеньковский В.В. Проблемы воспитания в свете христианской антропологии. – М.: Свято-Владимирское Братство, 1993. – 224 с. – С. 31.

⁴ Зеньковский В.В. Проблемы воспитания в свете христианской антропологии. – М.: Свято-Владимирское Братство, 1993. – 224 с. – С. 32.

инициирует и направляет этот процесс¹. Постановка задачи на саморазвитие – сознательное изменение и (или) столь же сознательное стремление сохранить в неизменности собственную самость² – означает обретение личностью **нового (третьего), собственно личностного уровня смыслогенеза**, который характеризуется очередным повышением структурированности информации и ростом сложности механизмов морфологии личности. Новый уровень смыслогенеза влечет за собой саморазвертывание **класса вертикальных механизмов: механизма побуждения и механизма целеобразования, механизма самоактуализации, механизма самоопределения**. Саморазвертывание функциональных органов механизмов этого уровня обусловлено следующими моментами.

Прежде всего этот процесс происходит в результате самостоятельных познавательных, интеллектуальных, практических и других действий человека, которые выступают как “акты творческой самодеятельности, в которых субъект создается и определяется”³. Вторым моментом выступает необходимость информационно насыщенной культурной среды, так как саморазвертывание этих органов опосредовано взаимодействием субъекта с медиаторами, в качестве которых могут выступать знак, слово, символ, миф, другой человек, поступок – этот ряд медиаторов открытый, так как “полифония медиаторов отвечает полифонии сознания”⁴. Таким образом, вопрошающая сила III (личностного) уровня смыслогенеза сфокусирована в задаче на развитие. В структурном плане этот процесс представляет самоорганизацию уже имеющихся элементов в новом качестве.

Первым вертикальным механизмом является **механизм побуждения**. Продуктом деятельности механизма побуждения является **мировоззрение**. Это орган, который возникает на основе трансформации **ощущений, представлений, знаний, ценностных ориентаций** индивида в целостную систему его взглядов на мир. В

¹ Слободчиков В.И., Цукерман Г.А. Интегральная периодизация общего психического развития // Вопросы психологии. – 1996. – № 5. – С. 38-51. – С. 47.

² Слободчиков В.И., Цукерман Г.А. Интегральная периодизация общего психического развития // Вопросы психологии. – 1996. – № 5. – С. 38-51. – С. 41.

³ Зинченко В.П., Моргунов Е.Б. Человек развивающийся. Очерки российской психологии. – Москва. : Тривола, 1994. – 304 с. – С. 90.

⁴ Зинченко В.П. От классической к органической психологии // Вопросы психологии. – 1996. – № 5. – С. 7-20. – С. 13.

этом качестве мировоззрение обуславливает “способность человека соблюдать дистанцию в отношении самого себя”¹ и является предпосылкой возникновения самосознания. Мировоззрение зарождается и развивается благодаря многократно повторяющейся личностной рефлексии деятельности, менталитета, ранее принятых мировоззренческих позиций при наличии потребности в самоопределении². Схематично процесс развития мировоззрения “в его дескриптивной и ценностной составляющей представляется как процесс рационализации менталитета”³. Рационализация требует рефлексии, имеет характер творческой деятельности, преодолевающей личные заблуждения и стереотипы социальной сферы, и является “ответом на вызов тех особо значимых для человека проблемных ситуаций (в реальной жизни, в непосредственном общении, при чтении литературы), которые обнаруживают необходимость сделать стратегический выбор и самоопределиться с учетом немалого количества разнородных условий, ограничений, перспектив на будущее”⁴. Личностная рефлексия как рациональное знание о себе возникает на относительно поздней стадии интеллектуального становления, когда развивается теоретическое мышление человека: “...только вместе с образованием понятий подросток начинает по-настоящему понимать себя, свой внутренний мир”⁵. Мировоззрение не транслируется и не усваивается в готовом виде, оно формируется личностью с помощью теоретического мышления и рефлексии, и позволяет человеку ориентироваться в разнообразных ситуациях универсальной жизненной практики, духовном самоопределении.

Саморазвертывание функционального органа “мировоззрение” свидетельствует о начале нового этапа в развитии личности, в ходе которого “собственная самость открывается перед человеком как

¹ Франк С. Л. Непостижимое // Франк С. Л. Сочинения. – Мн. : Харвест, М. : АСТ, 2000. – 800 с. – С. 247-796. – С. 579.

² Мещеряков Б.Г. Психологические проблемы антрополизации образования // Вопросы психологии. – 1998. – № 1. – С. 20-31.

³ Мещеряков Б.Г. Психологические проблемы антрополизации образования // Вопросы психологии. – 1998. – № 1. – С. 20-31.

⁴ Мещеряков Б.Г. Психологические проблемы антрополизации образования // Вопросы психологии. – 1998. – № 1. – С. 20-31.

⁵ Мещеряков Б.Г. Психологические проблемы антрополизации образования // Вопросы психологии. – 1998. – № 1. – С. 20-31.

предмет отношения и творческого преобразования”¹.

Саморазвертывание механизма **побуждения** создает предпосылку для самоовладения личностью своим поведением и обуславливает саморазвертывание **механизма целеобразования**. Морфология этого механизма предполагает интеграцию на новом уровне таких функциональных органов, как “**интуиция**”, “**мотив**”, “**идеал**”, “**воля**”. Продуктом этого механизма является **цель жизни** человека.

Определение функции механизма целеобразования в структуре личности требует прояснения соотношения функциональных органов “**идеал**” - “**воля**” - “**цель жизни**”.

В философской традиции **идеал** понимается как образец, совершенство в чем-либо, высшая цель, определяющая стремление, поведение, деятельность человека, группы, класса. Генезис идеала связан с неудовлетворенностью человека собой и миром: “идеал – это идея преобразования или творчества, т.е. такого состояния, в котором человек постоянно совершенствуется и тем самым устраняет свою неудовлетворенность”². В идеале реализуется глубинная потребность человека “**быть человеком**”. Он ориентирует на достижение итоговой цели, идеального состояния, соответствующего высшим человеческим потребностям, служит образцовой мерой или моделью человеческой деятельности. С этих позиций человек - это целеполагающее существо, он ставит перед собой цели, в которых отражаются его представления о своем идеальном состоянии. В способности к **целеполаганию** проявляется свобода личности, так как зависимый человек не способен к постановке цели, он либо исполняет чужие цели, либо выполняет навязанную ему волю других людей³. При этом процесс саморазвертывания функциональных органов механизма целеобразования означает, что наиболее духовно значительное в человеке идет не от социальных влияний, не от социальной среды,

¹ Слободчиков В.И., Шувалов А.В. Антропологический подход к решению проблемы психологического здоровья детей // Вопросы психологии. – 2001. – № 4. – С. 91-105. – С. 95.

² Полищук В.И. Мировая и отечественная культура: учеб. пособие. – Ч. 1. – Екатеринбург: Издательство Урал. ун-та; Нижневартовск: Изд-во Нижневарт. пед. ин-та, 1993. – 176 с. – С. 74.

³ Полищук В.И. Мировая и отечественная культура: учеб. пособие. – Ч. 1. – Екатеринбург: Издательство Урал. ун-та; Нижневартовск: Изд-во Нижневарт. пед. ин-та, 1993. – 176 с. С. 68.

не извне, а изнутри.¹ Обретение человеком идеала является творческим актом, в процессе которого происходит самосозидание: “... в своей свободной, индивидуальной самодеятельности она (личность – И.К.) возвышается над своею врожденною природою, наполняет свое потенциальное сознание идеальным содержанием: чтобы осуществиться в действительности, идеал предполагает в ней универсальные формы и свободный акт, без которого он не может быть усвоен”².

Саморазвертывание функционального органа “**воля**” означает обретение личностью способности к сознательной саморегуляции своей деятельности и поведения, обеспечивающей преодоление трудностей при достижении цели. Волевые усилия человека реализуются через структуру саморегуляции: принятия субъектом цели его произвольной активности, создания модели значимых условий деятельности, программы собственно исполнительских действий, выработки системы критериев успешности деятельности, анализа информации о реально достигнутых результатах, оценке соответствия реальных результатов критериям успеха, принятия решения о необходимости и характере коррекции деятельности³. Ключевым в процессе саморегуляции является целеобразование – порождение новых целей в деятельности человека. В этой связи цель в структуре саморегуляции выступает как осознанный образ предвосхищаемого результата⁴. В процессе жизнедеятельности человек формирует тактические, оперативные и стратегические цели. Наиболее значимыми являются стратегические цели, которые определяют его жизненные перспективы. Цель в своем стратегическом значении соотносима с идеалом, окрашена им, но не тождественна ему, так как идеал является высоким образованием духа и сведение его к цели приводит к тому, что последняя утрачивает характер духовности и идеальности и не будет иметь

¹ Бердяев Н. А. Дух и реальность. Основы богочеловеческой духовности. Я и мир объектов: опыт философии одиночества и общения / Николай Бердяев. – М. : АСТ: АСТ Москва: Хранитель, 2007. – 380 с. – С. 360-361.

² Трубецкой С. Н. О природе человеческого сознания / Мир философии: Книга для чтения. Ч. 2. Человек. Общество. Культура. – М. : Политиздат, 1991. – 624 с. – С. 247-251. – С. 250.

³ Краткий психологический словарь / сост. Л.А.Карпенко ; под общ. ред. А.В.Петровского, М.Г. Ярошевского. – М. : Политиздат, 1985. – 431 с. – С. 314.

⁴ Краткий психологический словарь / сост. Л.А.Карпенко ; под общ. ред. А.В.Петровского, М.Г. Ярошевского. – М. : Политиздат, 1985. – 431 с. – С. 388.

значения цели¹. Саморазвертывание механизмов побуждения и целеобразования свидетельствует о том, что человек вступил в новую фазу своего бытия: он обретает способность познавать себя и целенаправленно влиять на ход собственного развития. Эта фаза характеризуется становлением самосознания и **духовности** личности – практической деятельности человека, направленной на переделку самого себя, на создание духовного мира и собственного духовного организма. Качественно новый уровень иерархии элементов структуры личности обуславливает рост ее негэнтропии, и как следствие, увеличение степеней свободы и созидательности. Начиная с этого момента человек существует в онтологическом, собственно личностном режиме развития, в связи с чем возникает необходимость включения механизмов самоактуализации и самоопределения и возникающего на их основе механизма самореализации.

Механизм самоактуализации возникает как результат снятия в вертикальной плоскости функциональных органов горизонтальных механизмов: “эмоции”, “установки”, “норма социальных реакций”. Продуктом этого спонтанно пульсирующего механизма является сила физического организма человека, которая способна производить работу по преобразованию первой природы во вторую, т.е. этот механизм обуславливает активность человека в его практической деятельности. Таким образом, саморазвертывание функциональных органов механизма самоактуализации означает возникновение способности личности включиться в феноменологический мир и совершать практические действия. В свою очередь вертикальные механизмы снимаются горизонтальным **механизмом самоопределения**, основу которого составляют функциональные органы “мировоззрение”, “цель” и “смысл жизни” человека².

В психологической интерпретации самоопределение рассматривается как “готовность человека осознанно и самостоятельно планировать и реализовывать перспективы своего

¹ Полищук В.И. Мировая и отечественная культура : учеб. пособие. Ч. 1. – Екатеринбург : Издательство Урал. ун-та ; Нижневартковск: Изд-во Нижневарт. пед. ин-та, 1993. – 176 с. – С. 73.

² Бех В. П. Человек и Вселенная: когнитивный анализ. – Запорожье : “Тандем –У”, 1998. – 186с. – С. 67.

развития”¹. Традиционно проблема самоопределения личности связывается и с вопросом профессионального самоопределения – сознательным выбором субъектом совокупности социальных ролей в общественном разделении труда. В нашем понимании самоопределение предполагает способность человека “слышать свою сущность и являть ее в мир как изменяющую и преобразующую силу”². При таком подходе проблема самоопределения носит экзистенциальный характер и впрямую соотносится с проблемой становления своего жизненного пути, “единственного и неповторимого”. Функционирование этого механизма означает, что смысловая сфера личности, “... начинает звучать для человека, как голос внутренней необходимости”³. Профессиональное самоопределение с этих позиций предполагает способность человека действовать в “горизонте большего”, чем эмпирический ряд событий и представляет поиск человеком сферы жизнедеятельности, наиболее отвечающей его представлениям о себе и своих творческих возможностях.

Созревание механизмов самоактуализации и самоопределения означает достижение человеком такого уровня личностной зрелости, когда он может выступать автором собственной жизни, “отцом ее событий”, другими словами, встать на путь самореализации. Действие **механизма самореализации** заключается в согласовании взаимодействия механизма самоактуализации, продуцирующего жизненную, физическую энергию человека, с механизмом самоопределения, порождающим духовную энергию. Поочередная пульсация этих механизмов образует акт самореализации. Жизненным воплощением акта самореализации является поступок: “...только поступок в состоянии вынести факт сознания в бытие, тем самым восстановив целостность человека. При этом не важно, будет ли он реализован в слове или в действии личности. Поступок есть ... порождение сознания и совести, или точнее, порождение совестливого (нравственного) сознания, своего рода интуиции совести. Совершение поступка – это одновременно условие формирования и

¹ Буякас Т.М. Проблема и психотехника самоопределение личности // Вопросы психологии. – 2002. – № 2. – С. 28-39. – С. 28.

² Буякас Т.М. Проблема и психотехника самоопределение личности // Вопросы психологии. – 2002. – № 2. – С. 28-39. – С. 34.

³ Буякас Т.М. Проблема и психотехника самоопределение личности // Вопросы психологии. – 2002. – № 2. – С. 28-39. – С. 33.

... манифестация личности”¹.

По М.М.Бахтину “...вся жизнь в целом может быть рассмотрена как некоторый сложный поступок. Я поступаю всю свою жизнь, каждый отдельный акт и переживание есть момент моей жизни - поступления”².

Таким образом, понятие поступка является важнейшей онтологической категорией, интегрирующей две функции: с одной стороны, поступок обуславливает взаимодействие личности человека с внешним миром, с другой, обеспечивает взаимодействие между личностью и образующими рефлексивного слоя сознания. Согласно воззрениям М.М. Бахтина, правильно построенный поступок имеет некоторые обязательные характеристики: **аксиологичность (“нетехничность”), единственность, ответственность и событийность**³.

1. Аксиологичность (“нетехничность”) поступка. Поступок как акт самореализации личности должен быть ориентирован на некоторые ценности. Как следует из представленной модели развития личности, человек, достигший в своем становлении третьего, личностного уровня смыслогенеза, обретает способность соотносить свои действия с предельной реальностью, выражением которой являются высшие, предельные смыслы, представленные в смысловой сфере личности.

Единственность поступка основывается на осознании факта причастности личности бытию единственным и неповторимым образом. Человек занимает в бытии незаместимое и непроницаемое для другого место, в связи с чем то, что им может быть совершено, никем другим совершено быть не может.

Единственность поступка обуславливает и его **ответственность**, так как человек несет ответственность за реализацию смысловой составляющей жизненного акта – можно ведь “безответственно пронести смысл мимо бытия”⁴.

Событийность поступка: активный поступок – это не просто

¹ Зинченко В.П., Моргунов Е.Б. Человек развивающийся. Очерки российской психологии. – Москва : Тривола, 1994. – 304 с. – С. 60.

² Зинченко В.П., Моргунов Е.Б. Человек развивающийся. Очерки российской психологии. – Москва : Тривола, 1994. – 304 с. – С. 60.

³ Зинченко В.П., Моргунов Е.Б. Человек развивающийся. Очерки российской психологии. – Москва : Тривола, 1994. – 304 с. – С. 61.

⁴ Зинченко В.П., Моргунов Е.Б. Человек развивающийся. Очерки российской психологии. – Москва : Тривола, 1994. – 304 с. – С. 61.

утверждение себя или действительного бытия, но утверждение своего участия в бытии как единственного его деятеля.

Проведенный анализ позволяет заключить, что смыслогенез является способом перевода сознания человека на более высокий энергоинформационный уровень и обуславливает возможность вхождения в Тонкое информационное поле Универсума. С этих позиций восхождение по смысловой вертикали означает поэтапное достижение человеком такого уровня личностной зрелости и целостности, когда он становится носителем положительной энергии и способен "...держать (по мере личностной негэнтропии) свой напряженный участок в плотине противостояния мировому хаосу"¹. Примером такого состояния могут быть переживания героя романа Л.Н. Толстого "Война и мир": "...Не пустил меня солдат. Поймали меня, задержали меня. В плену держат меня. Кого меня? Меня? Меня – мою бессмертную душу!.....Леса и поля, невидные прежде вне расположения лагеря, открывались теперь вдали... И еще дальше этих лесов и полей вознеслась бесконечная даль. Пьер взглянул в небо, в глубь уходящих, играющих звезд. "И все это мое, и все это во мне, и все это я! – думал Пьер. И все это они поймали и посадили в балаган, загороженный досками!" Он улыбнулся и пошел укладываться спать к своим товарищам"².

Личностный уровень смыслогенеза характеризуется расширением смысловой сферы личности до ее слияния с основанием семантической Вселенной. Такое состояние является труднодостижимым, важно, чтобы человек встал на путь развития в логике внутренней необходимости, но топология этого пути носит целиком вероятностный характер и имеет бесконечное количество проявлений. В таком понимании человек является не просто "...порождением и частью Бытия, но его продолжением и ...полномочным представителем, относительно самостоятельной персонификацией, ипостасью"³. Вне личностного развития, связанного с восхождением по смысловой вертикали, человек становится мощной разрушительной силой, отрицательно влияя на решающие алгоритмы развития универсума: стабильность,

¹ Миронова М.Н. Попытка целостного подхода к построению модели личности учителя // Вопросы психологии. – 1998. – № 1. – с. 44-53. – С. 51.

² Толстой Л.Н. Война и мир / Собрание починений в 12-ти томах. – т. 6. – М. : Правда, 1987. – 543 с. – С. 115.

³ Коган Л.А. Закон сохранения Бытия // Вопросы философии. – 2001. – № 4. – С. 59-69. С. 63.

континуальность, системность, целостность.

Таким образом, человек, достигший личностной зрелости, самым собой олицетворяет Бытие, является его носителем и главным фактором его сохранения. Саморазвертывание механизма самореализации означает, что человек вышел на уровень Метаэго и обрел способность эволюционировать – генерировать нетривиальные семантические фильтры в острых ситуациях – то есть совершать ответственные, осознанные действия – поступки в логике внутренней необходимости. В связи с этим следующим этапом в развитии личности, обусловленным третьим уровнем смыслогенеза, является появление такого качества, как многомерность. В этом случае расширение личностной семантики происходит за счет “перехода к осознанию себя многомерной личностью, несущей различные, но корреляционно связанные смысловые ориентации”¹. Осознание себя многомерной личностью создает предпосылку для перехода на **четвертый уровень смыслогенеза**, который характеризуется расширением сознания до космического сознания. Главной характеристикой такого сознания является “сознание космоса, т.е. жизни и порядка вселенной”². К носителям такого сознания относятся основатели мировых религий, пророки, философы, поэты. Главными бытийными проблемами, конституирующими четвертый уровень смыслогенеза, являются новое ощущение времени, чувство общности со всем и единства всего, рождение ощущения мировой гармонии, главным регулятором действий - интуиция и совесть³. Высшая форма нравственности с этих позиций проявляется “в эмпирическом признании единства, объемлющего все мироздание, ощущении идентичности с другими чувствующими существами...”⁴.

¹ Налимов В.В. Спонтанность сознания. – М. : Прометей, 1989. – 287с. – С. 193.

² Успенский П.Д. TERTIUM ORGANUM. Ключ к загадкам мира. – Санкт-Петербург: Издательство “Андреев и сыновья”, 1992. – 241 с. – С. 222.

³ Успенский П.Д. TERTIU MORGANUM. Ключ к загадкам мира. – Санкт-Петербург: Издательство “Андреев и сыновья”, 1992. – 241 с. – С. 233.

⁴ Гроф С. Революция сознания: трансатлантический диалог / С. Гроф, Э.Ласло, П.Рассел. – М. : ООО “Издательство АСТ” и др., 2004. – 248 с. – С. 193.

ВЫВОДЫ ПЕРВОГО ПОДРАЗДЕЛА II РАЗДЕЛА

Энергоинформационный подход позволил:

1) прояснить принцип возникновения личности как функционального органа, обеспечивающего самодвижение универсума; этим принципом является энергоинформационный обмен с физической и семантической составляющими Универсума;

2) описать механизм развития личности как самоорганизацию на основе энергоинформационного обмена ее смысловой сферы, обуславливающей саморазвертывание соответствующих функциональных органов морфологии личности;

3) выявить, что результатом развития личности является продуцирование потенциального социального мира. При этом характер социальной жизни, практической деятельности, общения человека обусловлены уровнем его смыслогенеза;

4) определить, что обретение человеком уровня личностной зрелости, соответствующего четвертому уровню смыслогенеза, означает достижение такого уровня сложности и порядка структуры морфологической основы, который позволяет ему входить в резонанс с энергиями информационного поля Универсума. На этом уровне личность в буквальном смысле слова становится фактором космической эволюции.

Саморазвертывание механизмов физического и духовного блоков означает, что человек обрел тонкий внутренний механизм, позволяющий ему быть субъектом собственного развития и продуцировать вовне свой потенциальный социальный мир.

Таким образом, представленная модель механизма саморазвертывания морфологии личностных структур позволяет прояснить органику становления личности и обуславливает постановку следующих проблем: 1) каковы условия развития личности онтогенезе и 2) в каком соотношении находятся биологическое, социальное и личностное развитие человека

2.2. Условия саморазвертывания личности в онтогенезе

Цель второго подраздела второго раздела: раскрыть, каковы условия саморазвертывания личности на каждом этапе онтогенеза.

В зарубежной науке наиболее значительный вклад в изучение проблемы жизненного цикла человека внесли такие ученые, как К.Юнг, Э.Эриксон, Д.Левинсон. Исследованию жизненного пути человека, определению качественно своеобразных этапов этого процесса посвящены работы Л.С.Выготского, Б.Ананьева, А.Петровского, Д.Эльконина, А.Леонтьева, В.Слободчикова и др.¹.

Традиционные подходы зарубежных и отечественных ученых к разработке структуры онтогенеза предполагают: 1) классификацию возрастов, учитывающую этапы социализации человека; 2) определение круга жизненных проблем, обуславливающих качественное своеобразие каждого периода; 3) определение доминирующего в каждом периоде способа жизни с учётом биологического, психологического и социального аспектов.

В последнее время появились исследования, в которых развитие человека в онтогенезе рассматривается с позиций собственно личностного становления, возрастной динамики процессов организации внутреннего мира ребенка и его отношений с внешним миром. А.М.Лобок в “Антропологии мифа” описывает развитие ребенка в онтогенезе как развитие форм надбиологического, а именно, мифологического освоения мира, развития мифологических механизмов субъективности².

Мультирегуляторная модель личности, представленная Д.А.Леонтьевым³, связывает становление личности в онтогенезе с доминированием в каждый период одной из шести систем смысловой регуляции жизнедеятельности человека.

Представляет интерес подход В.И.Слободчикова, который развитие личности рассматривает как путь духовного становления. С этих позиций учёный описывает становление различных форм

¹ Солодовникова И.В. Развитие человека в зрелости как проблема гуманитарных наук // *Общественные науки и современность*. – 2001. – № 2. – С. 147-157.

² Лобок А.М. *Антропология мифа*. Екатеринбург. : Банк культурной информации, 1997. – 688 с.

³ Леонтьев Д.А. *Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности*. – М. : Смысл, 1999. – 487 с.

субъективности человека в онтогенезе: от оживления (разрыва биологической связи с матерью и вхождения в новые отношения с окружающим миром, опосредованные со-бытийностью со взрослыми) до универсализации, выводящей человека за пределы его индивидуальности в область общечеловеческих жизненных смыслов, “в сферу подлинно вселенского и универсального со-бытия”¹.

В.С.Ларцев разработал культурно-историческую концепцию личности, в которой личность рассматривается как высший во все исторические эпохи и у любых народов уровень социокультурного развития человека в онтогенезе, своей творческой активностью двигающей общество в прогрессивном направлении. Новизна подхода этого автора заключается в том, что в основу выделения возрастных рубежей основных периодов когнитивного развития человека в онтогенезе он положил исторически выработанные формы культурной рефлексии: жизнедеятельную, коммуникативную, поведенческую, чувственно-познавательную, рационально-познавательную, интеллектуальную, теоретическую, методологическую, системную, экологическую и философскую². По мнению В.С.Ларцева, начиная с дошкольного возраста (от 3-х до 6-7 лет), рефлексия становится одним из фундаментальных механизмов становления собственно человеческого способа жизни, важнейшим средством осознания себя внутри своего окружения³.

Энергоинформационный подход позволяет осознать процесс развития личности в онтогенезе как саморазвёртывание внутренних органов информационного происхождения, обуславливающих связь человека с физическим и семантическим началами универсума на основе восприятия чувственной и нечувственной информации. Человек, рождаясь как биологическое существо, жизнь которого детерминирована природными закономерностями, обретает второе рождение в качестве личности на основе связи со сферой смыслов. С этих позиций развитие личности в онтогенезе следует рассматривать как внутренне обусловленный процесс восхождения человека из порядка физической реальности, связанного с

¹ Слободчиков В.И., Цукерман Г.А. Интегральная периодизация общего психического развития // Вопросы психологии. – 1996. – № 5. – С. 38-51

² Ларцев В.С. Социокультурный генезис личности: социально-философский анализ. – К. : ООО”Информ”. – Издат.фирма “Принт-экспресс”, 2002. – 360 с. – С. 160.

³ Ларцев В.С. Социокультурный генезис личности: социально-философский анализ. – К. : ООО”Информ”. – Издат.фирма “Принт-экспресс”, 2002. – 360 с. – С. 189.

удовлетворением биологических потребностей, в порядок духовной реальности – порядок свободы, совести, любви. По нашей гипотезе органом восприятия нечувственной информации, которая обуславливает возможность развития человека в личностном режиме, “отвечает” за его духовный рост, является смысловая сфера. Её базовыми свойствами являются открытость, нелинейность, неравновесность, когерентность, циклический характер динамики, предполагающий эволюционный и бифуркационный этапы.

Какие следствия такой подход имеет для понимания условий и закономерностей развития личности в онтогенезе?

1. Прежде всего энергоинформационный подход позволяет осознать, что развитие личности происходит в зоне притяжения аттрактора и всегда предполагает динамическую ось, сопряжение человека с чем-то большим и высшим, чем он сам. По словам В.Франкла “сущность человека включает в себя направленность вовне, на что-то или на кого-то, на дело или на человека, на идею или на личность! И лишь постольку мы интенциональны, постольку мы и экзистенциальны...”¹. В связи с этим развитие личности человека может происходить только в процессе постоянного трансцендирования, оно требует установления отношений с чем-то иным, чем он сам, и прекращается, останавливается в случае замкнутости на самом себе: “не быть поглощенным собой, быть обращенным к “ты” или к “мы” является основным условием существования личности”².

2. Развитие личности на внутреннем плане представляет динамику состояний смысловой сферы. При этом в ходе исследования установлено, что генезис и последующая самоорганизация смысловой сферы связаны с переживанием духовных актов двух видов. К первым относятся духовные акты, имеющие онтологическую значимость и обуславливающие способ бытия, способ жизнедеятельности растущего человека. Такими актами являются переживание любви и совестные акты. Как утверждает И.Ильин, каждый человек имеет существование, но

¹ Франкл В. Критика чистого “общения”: насколько гуманна “Гуманистическая психология” // Гуманистическая и трансперсональная психология. Хрестоматия / сост. К.В.Сельченко. – Мн.: Харвест, М.: АСТ, 2000. – 592 с. – С. 211-241. – С. 233.

² Бердяев Н.А. О рабстве и свободе человека / Николай Бердяев. – М.: АСТ: АСТ Москва: Хранитель, 2006. – 316 с. – С. 47.

истинное бытие он обретает только через духовную любовь и через совестный акт. Духовная любовь является основным и необходимым “органом” духовного опыта личности. От недуховной любви она отличается тем, что преображает человека, превращает в энергетический центр, “радий” добра, радости. Духовная любовь тяготеет к качеству, достоинству, совершенству¹. Переживание совестного акта заключается в том, что он “не есть акт словооблеченного мышления”, он не теория, не доктрина, не “максима”, не закон и не норма”². Такое переживание “вводит душу в новый порядок бытия”, оно направлено на поиск нравственно лучшего, “...личного указания для личного поведения в данном конкретном жизненном случае”³. Целостное переживание даже единственного совестного акта становится в жизни человека событием, обуславливающим “детерминацию изнутри”, возможность бытия в логике свободы и внутренней необходимости. Духовные акты этого вида не подлежат рационализации, они составляют основу внутреннего духовного опыта человека и носят вероятностный, интуитивный и иррациональный характер. Современность такого подхода заключается в том, что он в новой перспективе актуализирует проблему детства, так как самое большое значение для переживания духовных актов первого вида, становления духовного опыта, духовного характера имеют первые пять – шесть лет жизни человека. Ко второму виду относятся духовные акты, связанные с познанием. В основе таких актов лежит восприятие чувственной информации, обуславливающее эмоционально – душевное проникновение в природу объектов окружающего мира, которое, по словам С.Франка, “...будучи одновременно и субъективно-душевым явлением, и объективным познанием... есть по существу нечто большее, чем субъективное “душевное” состояние: оно есть именно духовное состояние как единство жизни и знания”⁴. Первоначальным моментом любого

¹ Ильин И.А. Путь духовного обновления / И.А.Ильин. – М. : ООО“Издательство АСТ”, 2003. – 365 с. – С. 49-54.

² Ильин И.А. Религиозный смысл философии: Три речи 1914-1923. Поющее сердце: Книга тихих созерцаний / Иван Ильин. – М. : АСТ: АСТ Москва: Хранитель, 2007. – 285 с. С. 266.

³ Ильин И.А. Религиозный смысл философии: Три речи 1914-1923. Поющее сердце: Книга тихих созерцаний / Иван Ильин. – М. : АСТ: АСТ Москва: Хранитель, 2007. – 285 с. С. 267.

⁴ Франк С. Л. Реальность и человек. – М. : Республика, 1997. – 479 с. – С. 169.

познавательного акта также является переживание, "...начало, изнутри озаряющее нас своим светом, объединяющее нас с объективным бытием"¹. Духовные акты первого и второго видов инициируют процесс смыслогенеза и последовательное саморазвертывание в онтогенезе функциональных органов физического и духовного блоков. С позиции самоорганизации этот процесс регулируется внутренней предрасположенностью к целостности и полноте, "внутренней неделимости" личности: ни один из функциональных органов не может "выращиваться" и существовать автономно, не будучи обусловленным предыдущим этапом.

3. Смысловая сфера продуцирует особые силы и способности человека, составляющие основу его нравственности. В современной психологии намечены подходы для определения природы этих способностей. В.Д. Шадриков выделяет духовные способности, возникающие как способности духовного состояния и представляющие высшую стадию развития общих способностей человека. Он отмечает, что духовные состояния и духовные способности формируются на основе как духовных ценностей, так и искушения отказа от долга следовать идее, вере, духовным ценностям². В нравственной психологии рассматриваются душевные силы: деятельная, творческая, созерцательная, нравственная, разумная, любовь, почитание, попечение (или забота), жизнелюбие. Каждая сила души проявляется в различных свойствах и имеет энергию и существо³. В энергоинформационном понимании правомерно подчеркнуть энергетическую природу духовных способностей, их проявление как "излучение творческой энергии, ...энергетическое осуществление самой правды, самого добра, духовности, просветления жизни"⁴. Духовные способности имеют динамический характер и обуславливают возможность нравственных актов и нравственных поступков человека. В их истоке лежит открытость, способность слышать состояние души

¹ Франк С. Л. Реальность и человек. – М. : Республика, 1997. – 479 с. – С. 168.

² Шадриков В.Д. Психология и способности человека. М. : Издательская корпорация "Логос", 1996. – 320 с.

³ Гармаев А. Обрести себя. – Украинская православная церковь. Полтавская епархия "Спасо-Преображенский Мгарский монастырь, 2002. – 332 с. – С. 146.

⁴ Бердяев Н.А. О назначении человека / Николай Бердяев. – М. : АСТ: АСТ Москва: Хранитель, 2006. – 478 с. – С. 223.

другого человека¹. Развитие духовных способностей не подлежит технологиям, а происходит на основе жизненного уклада, связано с трудом, заботой и самоотдачей.

4. Динамика смысловой сферы и развитие духовных способностей являются опережающими в развитии личности и изначально обуславливают нравственность ребенка. При этом “если человек нравственен, он изначально слышит потребности окружающих людей и преобразует мир, исполняя эти потребности ... если способности (интеллектуальные – И.К.) развиваются опережающе, то они неизбежно ложатся в эгоистическое ядро человека”².

5. В энергоинформационной перспективе смыслогенез представляет тот внутренний механизм который влияет на характер бытия, является стержнем, вокруг которого кристаллизуется тот или иной способ бытия, возникает новая упорядоченность как внутреннего мира, так и окружающей действительности, с которой связан человек.

С энергоинформационных позиций духовное развитие человека в онтогенезе сопряжено с динамикой смыслогенеза и может быть представлено следующими периодами.

Первый период – **детство**. Он обусловлен II (доличностным) уровнем смыслогенеза. Этот период охватывает возраст человека от момента рождения до шести лет и включает **период младенчества** (6-12 месяцев), **период раннего детства** (1-3 года), **период дошкольного детства** (3-6 лет). В течение этого этапа жизненного цикла человека происходит саморазвёртывание механизмов физического блока: механизма наследования, механизма метаболизма, механизма восприятия. Саморазвертывание функциональных органов, представляющих эти механизмы, свидетельствует о созревании всех элементов физического блока и сформированности полимеханизма переживания.

Доличностный уровень смыслогенеза обуславливает также и II период онтогенеза – **отрочество** (7-10 лет), предполагающий саморазвертывание механизма мотивации.

III (личностный) уровень смыслогенеза сопряжен с III и

¹ Гармаев А. Обрести себя. – Украинская православная церковь. Полтавская епархия “Спасо-Преображенский Мгарский монастырь, 2002. – 332 с. – С. 146.

² Гармаев А. Обрести себя. – Украинская православная церковь. Полтавская епархия “Спасо-Преображенский Мгарский монастырь, 2002. – 332 с. – С. 297.

IV жизненными циклами: **подростковым** (11-15 лет) и **молодостью** (от 15 до 23 лет).

Подростковый этап связан с саморазвертыванием механизмов социализации и воления и вертикальных механизмов духовного блока: механизма побуждения, механизма целеобразования, механизма смыслопорождения. Саморазвертывание этих механизмов свидетельствует о сформированности полимеханизма осознания. **IV этап (молодость)** предполагает саморазвертывание механизмов самоактуализации, самоопределения и начало их функционирования как механизма самореализации. Достижение этого уровня личностной зрелости человека означает завершение жизненной фазы, связанной с самостроительством внутреннего механизма, обуславливающего возможность последующей жизнедеятельности в личностном режиме в соответствии с логикой внутренней необходимости. Последующие периоды представляют этапы самореализации человека. Их качественное своеобразие обусловлено характером бытийных проблем, решаемых человеком на данном отрезке жизненного пути. В этой фазе правомерно выделить **V период - взрослости** (24-32 года) как “аналог периода окончательного возмужания и зрелости”, **VI период зрелости** (33-50 лет), характеризуемый как период расцвета интеллекта, достижения “апогея” физических и духовных потенций человека и **VII период** (старше 50), соответствующий обретению IV уровня смыслогенеза, высшей мудрости и духовности.

Таким образом, с энергоинформационных позиций в детстве, отрочестве и юности происходит саморазвёртывание механизмов переживания и осознания, обуславливающих в дальнейшем возможность личностного способа бытия человека. Подчеркнем исключительную значимость детства в духовном развитии личности, так как именно в этот период должно состояться саморазвёртывание механизма переживания, обуславливающего контакт человека с Духовными основами Бытия (предельными смыслами), природой, окружающим миром, самим собой, своим внутренним “я”. Несформированность органов механизма переживания чревата утратой этих связей, отчуждением личности от самой себя, высших начал жизни, мироздания.

Какими характеристиками должны обладать параметры порядка, чтобы обеспечить конституирование смысловой сферы и полноценность саморазвертывания органов механизма

переживания?

Прежде всего отметим роль **традиций** как определяющего фактора развития человека в личностном режиме. Возвышение человека “в мир более высокий, мир личностного, а значит духовного бытия” происходит на основе его сопряжения с “универсумом символов”, которые “легитимируют жизнь человека в мире, придают ей смысл и порядок”¹. Исторически в человеческой культуре реализация связи с “универсумом символов” складывается прежде всего в повседневной жизни человека через систему традиций, обычаев, мифов, обрядово – ритуальных действий. В этой сфере передаются повседневные формы культуры, воспроизводятся “архетипы”, накапливается житейский опыт, сообщается сложная система вненаучных способов познания, нравов, оценок и привычек поведения. При этом подлинность народных воззрений выражается в самой жизни. Их не встретишь в научных трактатах, они не выдуманы искусственно – люди ими живут, они устойчивы и входят в самое основание разных областей жизнедеятельности. Таким образом, “свою духовность мы получаем от предков, она заключена в обычаях и преданиях”².

Со-бытийной общностью, которая обеспечивает естественный, органический характер связи человека с высшими основами бытия на этом этапе онтогенеза, является **семья**. Именно семья, в которой родился ребенок, является генетической матрицей, несущей в себе традиции, обычаи и предания того общества, народа, к которым она принадлежит. По утверждению И.Ильина, семья – это “органическая лаборатория человеческих судеб”, “первоначальная, исходная ячейка духовности”, где “...человек впервые научается (или, увы, не научается!) быть личным духом...”³. По словам философа, только духовно-здоровая семья способна воспитать ребенка, то есть “заложить в нем основы духовного характера и довести его до способности самовоспитания”. Главная функция семейного воспитания, которую не может заменить или восполнить никакой другой социальный институт, заключается в том, чтобы открыть растущему человеку

¹ Кара-Мурза С. Г. Манипуляция сознания. – Украинская православная церковь. Полтавская епархия. Спасо-Преображенский Мгарский монастырь, 2002. – 831 с.

² Шестун Роль традиций в духовном становлении человека // Материалы Всероссийской научно-практической конференции “Христианство – 2000”. – Самара, 2001. – С. 568-578.

³ Ильин.И.А. Путь духовного обновления / И.А.Ильин. – М. : ООО“Издательство АСТ”, 2003. – 365 с. – С. 159.

доступ ко всем сферам духовного опыта, чтобы "...ребенок, вырастая и входя в пору зрелости, привык искать и находить во всем некий высший смысл..."¹.

Роль **значимых взрослых – родителей** – на этом этапе состоит в том, что они образуют "предустановленную" судьбу ребенка: "то, что выйдет из человека в его дальнейшей жизни, определяется в его детстве, и притом самим этим детством". Никакой детский сад в этот период не может дать самого главного – чувства личной незаменимости, которое связывает родителей с ребенком и ребенка с родителями и из которого утверждается и осознается в дальнейшем уважение к своему роду, предкам, рождается чувство собственного духовного достоинства – как основа внутренней свободы, духовного характера и здоровой гражданственности².

С момента рождения развитие личности сопряжено с процессом **познания**, которое "...совершается в первичном, не рационализированном сознании"³. Каждое впечатление, переживание, основанное на восприятии чувственной информации на этом этапе предполагает акт конституирования внутренних органов механизма переживания и в то же время выбор из всего разнообразия окружающего мира тех стимулов, на которые человеку предстоит откликнуться впоследствии. Ярким примером органики этого процесса могут служить воспоминания П.Флоренского о силе и определяющей роли детских чувственных впечатлений, их направляющей роли: "... в математике мне внутренне, почти физически, ... говорят разное непрерывные функции без производных и всюду прерывные функции, где все элементы поставлены стоймя. Вслушиваясь в себя самого, я открываю в ритме внутренней жизни, в звуках, наполняющих сознание, ... навеки запомнившиеся ритмы волн и знаю, это они ищут во мне своего сознательного выражения чрез схему тех математических понятий"⁴.

Познание, а значит, и собственно развитие личности происходит только на основе **собственных действий и**

¹ Ильин И.А. Путь духовного обновления / И.А. Ильин. – М. : ООО"Издательство АСТ", 2003. – 365 с. – С. 74.

² Ильин И.А. Путь духовного обновления / И.А. Ильин. – М. : ООО"Издательство АСТ", 2003. – 365 с. – С. 191.

³ Князева Е.Н. Нелинейная паутина познания // Человек. – 2006. – № 2. – С. 21-31. – С. 29.

⁴ Флоренский П.А. Детям моим. Воспоминания прошлых дней / П.А. Флоренский. – М. : ООО"Издательство АСТ", 2004. – 379 с. – С. 45.

деятельности растущего человека. Субъект и объект познания используют взаимно предоставляемые возможности, пробуждают друг друга, со-рождаются, со-творяются, изменяются в когнитивном действии и благодаря ему¹. Саморазвертывание механизма переживания требует таких видов деятельности, которые обеспечивают становление телесной вертикали растущего человека, его сенсорно-функциональную свободу, произвольно-моторную раскрепощенность.

В разные периоды детства такими видами деятельности являются:

1. Период младенчества (6-12 месяцев)

Этот этап сопряжен с **татуировочно-меточной активностью и татуировочно-меточной деятельностью**, которая обуславливает на внутреннем плане конституирование смысловой сферы на основе первичных чувственных переживаний, влекущих саморазвертывание функциональных органов “ощущения”, а на внешнем – создание “личной мифосемантики предметного мира”². Ребенок наделяет окружающие его предметы своими личными метками – обозначениями и тем самым “вырезает” свою среду окружающего мира, из чего следует, что генезис личности изначально сопряжен с порождением собственного внутреннего и внешнего миров, изначально человек “обречен на субъективность”³.

2. Следующий период (1-3 года), период раннего детства.

Он связан с **обрядово-ритуальной деятельностью**, в процессе которой ребенок “как бы причащается к ценностям взрослого мира”⁴. Обрядово-ритуальная деятельность ребенка направлена не на решение какой – либо практической задачи (например, поглощение пищи с помощью ложки), а именно на овладение культурным шифром этого предмета, в связи с чем деятельность по воспроизведению некоего ритуала является универсальной матрицей усвоения ребенком каких угодно культурных образцов⁵. С

¹ Князева Е.Н. Нелинейная паутина познания // Человек. – 2006. – № 2. – С. 21-31. – С. 31.

² Лобок А.М. Антропология мифа. – Екатеринбург : Банк культурной информации, 1997. – 688 с. – С. 460.

³ Лобок А.М. Антропология мифа. – Екатеринбург : Банк культурной информации, 1997. – 688 с. – С. 464.

⁴ Лобок А.М. Антропология мифа. – Екатеринбург : Банк культурной информации, 1997. – 688 с. – С. 467.

⁵ Лобок А.М. Антропология мифа. – Екатеринбург : Банк культурной информации, 1997. – 688 с. – С. 471

энергоинформационных позиций на основе обрядово-ритуальной деятельности происходит органическое вхождение человека в вертикальное, смысловое измерение жизни, через способ действия человек идентифицирует себя со своим народом, осуществляется преемственность поколений, социально-культурного кода.

3. На следующей ступени детства – **дошкольном периоде** (3-6 лет) – универсальными видами деятельности, обуславливающими бурный всплеск детского творчества, вариативность мышления, проявляющиеся в языке, рисунках, характере поведения, являются **игровая деятельность и рукотворческий труд**. Согласно концепции Выготского, игра является ведущей деятельностью в дошкольном возрасте, так как создает зону ближайшего развития ребенка: “В игре ребенок всегда выше своего среднего возраста, выше своего обычного поведения; он в игре как бы на голову выше самого себя”¹, создает образ себя и тем самым освобождается от слитности с собой и открывает себя как личность².

В процессе игры происходит становление внутренней социальности человека, “диалогичности Я, которую нельзя сводить к интериоризируемой внешней социальности”³. В игровых ситуациях при решении задачи у ребенка на первый план выступают законы смыслового поля, то есть то, каким образом ребенок осмысливает ситуацию и свое к ней отношение. При этом смысловое поле предполагает не просто перенесение вовнутрь поля значений, норм, эталонов, а создание собственного образа, отстранений от внешнего образца и переосмысление его. В нашем понимании в эти моменты происходит создание мислеобраза, который, в отличие от образца, объемен, неоднозначен, а главное, не усваивается извне, а создается самим ребенком. Резюмируя особенности духовного развития личности на I этапе онтогенеза – детстве - подчеркнем следующее:

На сензитивном этапе детства (до 5-6 лет) на 90% формируется

¹ Берлянд И.Е. Игра как феномен сознания. – Кемерово : “Алеф” Гуманитарный центр, 1992. – 96 с. – С. 35.

² Берлянд И.Е. Игра как феномен сознания. – Кемерово : “Алеф” Гуманитарный центр, 1992. – 96 с. – С. 57-58.

³ Берлянд И.Е. Игра как феномен сознания. – Кемерово : “Алеф” Гуманитарный центр, 1992. – 96 с. – С. 66.

структура личности¹.

Конституирование топологии II уровня смыслогенеза, обуславливающего саморазвертывание механизма переживания, происходит на основе закона биогенетической свободы человека. Только доверяя своему чувству и разворачивая его для других, ребенок начинает жить в логике внутренней необходимости и свободы.

В современной ситуации саморазвертывание механизма переживания может быть заблокировано на этапе раннего детства условиями пребывания в искусственно созданной “метало-бетонно-бумажной среде” с тяжелейшими необратимыми последствиями для животворной чувствительности и реактивности чувственной среды всей духовно-психической конституции².

Переживание духовных актов, достижение состояний смысловой сферы, свидетельствующих о личностном режиме развития человека на всех этапах онтогенеза, включая дошкольный возраст, предполагает развитие сопричастности, чувства общности с другими, “другодоминантности” как определяющей внутриличностной установки.

Развитие личности в **отрочестве** (7-10 лет) также разворачивается на основе II (доличностного) уровня смыслогенеза и сопряжено с саморазвертыванием механизма **мотивации**, таких его органов, как **образ, установки, мотив**.

Духовные переживания, обогащающие топологию смысловой сферы на этом этапе, связаны с “интуицией целого”. Своеобразие духовной жизни ребенка в отрочестве заключается в том, что он ищет гармонии и соответствий во всем мире, “подходит к составлению картины мира с убеждением, что единство в мире есть и должно быть понято и открыто”³. Но при этом следует иметь в виду, что свободное восприятие и циркулирование потоков нечувственной информации, другими словами, духовной энергии, может быть ограничено и заблокировано. В качестве таких

¹ Базарный В.Ф. Раскрепощение духовно-психологических потенциалов ребенка средствами художественно-образных экологически чистых прописей. – Сергиев Посад : Издательство “Весь Сергиев Посад”, 1996. – 70 с. – С. 39.

² Базарный В.Ф. Раскрепощение духовно-психологических потенциалов ребенка средствами художественно-образных экологически чистых прописей. – Сергиев Посад : Издательство “Весь Сергиев Посад”, 1996. – 70 с. – С. 45.

³ Зеньковский В.В. Проблемы воспитания в свете христианской антропологии. – М. : Свято-Владимирское Братство, 1993. – 224 с. – С. 108.

внутренних ограничений, препятствующих “интуиции целого”, делающих недоступными переживание гармонии мира, гармонии себя с миром и людьми, контакта с Духовными основами Бытия и самим собой, выступают:

1. Внутренняя установка на самоутверждение. По словам митрополита Антония Сурожского, противостояние между людьми начинается “...в тот момент, когда мы самоутверждаемся, потому что в этот момент мы неизбежно дистанцируемся от другого и отвергаем его”¹. Самоутверждение является признаком отсутствия полноты и цельности личности, мерой недостатка любви.

2. Негативные чувства: как отрицательные эмоции – ненависть, злоба, зависть, обида, гнев, так и пассивные – страх, чувство вины, переживание одиночества – ведут к разрушению гармонических связей с миром и людьми, саморазрушению².

3. Нереализованность внутреннего мира вовне: если интересный замысел, образ остаются неоформленными, невостребованными, внутренний творческий потенциал личности также не реализуется.

4. Неблагоприятное социальное окружение и “недоброкачественные” впечатления, обусловленные продукцией индустрии развлечений и средств массовой информации, также перекрывают доступ к высшим переживаниям, и канал связи с духовным миром оказывается закрыт³.

Какими в этой связи должны быть свойства параметров порядка, чтобы обеспечить духовный характер развития личности на данном этапе онтогенеза?

Отрочество связано с началом школьного обучения. С этого периода **школа** наряду с семьей является главной **событийной общностью**, ответственной за развитие личности ребенка. Возрастные пределы отрочества совпадают с начальной ступенью школьного образования. С энергоинформационных позиций главными условиями, обеспечивающими на этой ступени

¹ Митрополит Сурожский Антоний. Духовное путешествие. Размышление перед постом. – Клин : Фонд “Христианская жизнь”, 2006. – 158 с. – С. 10-11.

² Зеличенко А. Кризисы опустошенности. Психотехника / Психология судьбы: Предопределение. Случай. Свобода / сост. К.В.Сельченко. – Мн. : Харвест, 2003. – 576 с. С. 422-490. – С. 438.

³ Зеличенко А. Кризисы опустошенности. Психотехника / Психология судьбы: Предопределение. Случай. Свобода / сост. К.В.Сельченко. – Мн. : Харвест, 2003. – 576 с. С. 422-490. – С. 438.

школьного обучения восходящую динамику смысловой сферы, саморазвертывание механизма мотивации, являются:

1. Организация учебно-воспитательного процесса на основе приобретения младшим школьником телесно-чувственного опыта и рукотворной деятельности. Это положение является принципиальным, так как современные фундаментальные исследования подтверждают выводы основоположников детской физиологии о том, что вся органическая и духовная жизнь ребенка, протекает на основе движений и физической активности, поддерживающей обменные процессы и развитие¹. С этих позиций переход детей на сидячий образ “познания жизни”, воспитание вне реального телесно-чувственного опыта в режиме “...зрительных тупиков ведет к подавлению биогенетической жизни и развития детей, нарастанию год от года явлений генетической, клеточной, органной и системной незрелости – телесной и духовной неразвитости (инфантильности)”².

2. Энергоинформационный подход актуализирует понимание, что мышление ребенка 6-10 лет является допонятийным. В связи с этим начальная школа – это то звено, в рамках которого закладываются прежде всего образно-интуитивные механизмы мышления. Согласно представлениям Л.С. Выготского, А.М. Лобка, образные “единицы” мышления являются носителями эвристического потенциала личности. Из такого понимания онтологии ребенка до 10 лет следует, что содержание начального образования должно создавать условия для продуцирования индивидуальных образов, первоначальных понимающих интуиций, своеобразных у каждого ребенка³. В связи с этим функция начальной школы заключается в “первоначальном формировании школьного удивления”. Этот процесс предполагает завязывание “узелков” понимания – точек удивления: загадки слова, загадки числа, загадки явлений природы, загадки моментов истории, загадки сознания, загадки предметного орудия и др.

Бифуркационный этап периода связан с кризисом рождения установки на мышление, разрешение которого заключается в

¹ Базарный В.Ф. Школьный стресс и демографическая катастрофа России. – Сергиев Посад : Издательство “Весь Сергиев Посад”. – 2004. – 96 с. – С. 10.

² Базарный В.Ф. Школьный стресс и демографическая катастрофа России. – Сергиев Посад : Издательство “Весь Сергиев Посад”. – 2004. – 96 с. – С. 11.

³ Селевко Т.К. Альтернативные педагогические технологии. – М. : НИИ школьных технологий, 2005. – 224 с. – С. 54.

переводе эмоционального и эмпирического опыта ребенка в интеллектуальную сферу. При этом непреходящее значение этого периода при благоприятном исходе кризиса заключается в удержании точек удивления и их последующей трансформации в бытийные вопросы и проблемы, составляющие необходимую грань духовной жизни и мышления человека.

3. Одной из задач школы в целом, начальной школы как первой ступени этого процесса является – учить искусству выражать себя, разворачивать и обосновывать собственный уникальный взгляд на мир. В начальной школе ребенок должен получить импульс и средства для актуализации внутреннего мира, выговаривания его вслух или в письменной речи. Каждый ребенок должен научиться предъявлять свое “я” самому себе и другим, не задевая чужого достоинства, научиться строить диалог с другими детьми и взрослыми, используя языки культуры – язык интонаций, язык жестов, язык письменной речи, математических символов, информационный и другие¹.

Таким образом, непреходящая значимость отрочества в становлении “внутреннего человека” заключается в том, что этот возраст является наиболее сензитивным для развития духовной мотивации, которая 1) обуславливает возможность познания мира не только рационально, но и эмоционально, через переживания; 2) предполагает развитие образного мышления, которое помогает осмыслить ситуацию целостно, раскрыть новые отношения, рассмотреть старые отношения на новом уровне интеграции.

Подростковый период (11-15 лет).

Топология смысловой сферы подростка обусловлена переживанием интенсивного полового созревания. Эта новая сила выступает на первый план и влечет за собой “вкус и влечение к своему внутреннему миру, острое самоподчеркивание своих желаний и порывов”.

По словам В.Зеньковского в духовной жизни ребенка в этот период открывается безграничная, бесконечная перспектива, уводящая в таинственную глубину его собственной души. Самым главным духовным переживанием является переживание свободы, которое “опьяняет, одуряет подростка”. Диалектика свободы на этом этапе предполагает развитие и личности, и “неприкрашенного

¹ Лобок А. Вероятностное образование в вопросах и ответах // Відкритий урок. Плеяди. – № 2-3. – 2007. – С. 56-65. – С. 61.

эгоизма...»¹. В связи с этим динамика смысловой сферы на III этапе онтогенеза сопряжена с преодолением эгоистических устремлений, развитием духовных способностей личности и обуславливает саморазвертывание горизонтальных механизмов социализации и воления и вертикальных механизмов побуждения и целеобразования. С энергоинформационных позиций именно подростковый возраст является оптимальным для введения учебной деятельности, так как она является условием последовательного саморазвертывания на внутреннем плане органов, входящих в структуру перечисленных механизмов: знаний, сущностных сил, целей, идеалов, мировоззрения².

По нашей гипотезе в процессе специально организованной учебной деятельности, продуцирующей формирование теоретических понятий и развитие теоретического мышления, происходит саморазвертывание механизма социализации, обуславливающее усложнение информационной структуры личности. В процессе учебной деятельности: 1) происходит усвоение живых слов – понятий, которые в этом качестве являются функциональными энергийными органами индивида³; 2) обеспечивается обогащение смысловой сферы растущего человека. В связи с этим смыслогенез превращается в ведущую силу развития, “закон внутри нас”, который обуславливает индивидуальную траекторию становления личности и порождает потребность в самоопределении, смысл которого на этом этапе состоит в опробовании, примеривании, самоиспытании себя в деятельности и нахождении спектра значимых деятельностей. Подростковый возраст выступает как “...социальный подарок развивающейся личности, подарок, позволяющий индивиду “найти себя”⁴. В связи с этим учебная деятельность в этот период личностного развития должна быть дополнена всеми видами значимой деятельности, включая трудовую, общественно-организационную, спортивную и художественную, создающими

¹ Зеньковский В.В. Проблемы воспитания в свете христианской антропологии. – М.: Свято-Владимирское Братство, 1993. – 224 с. – С. 118.

² Бех В.П. Человек и Вселенная: когнитивный анализ. – Запорожье: “Тандем – У”, 1998. – 186 с.

³ Зинченко В.П. Рассудок и разум в контексте развивающего образования // Человек. – 2000. – № 5. – С. 20-35. – С. 23.

⁴ Мещеряков Б.Г. Психологические проблемы антропологизации образования // Вопросы психологии. – 1998. – № 1. – С. 20-31.

условия для ролевого экспериментирования школьников. У подростков пробуждается стремление участвовать в любой общественно значимой работе, появляется умение строить общение в различных коллективах с учетом принятых в них норм взаимоотношений, рефлексия на собственное поведение, умение оценивать возможности своего “Я”. Личностный рост на этом этапе онтогенеза предполагает выход человека на личностный уровень смыслогенеза и саморазвертывание механизмов побуждения и целеобразования.

Следующий этап онтогенеза – **молодость, юность** (15-23 года). В юности, так же, как и в подростковом периоде, духовное развитие может разворачиваться как в сторону обособления личности, порождающей эгоизм и индивидуализм, так и в сторону духовного возрастания, связанного с сознанием единосущия с другими людьми и природой, саморазвертыванием механизма смыслопорождения¹.

Восходящая динамика смыслогенеза зависит от того, насколько в этом периоде будет сохранено и удержано “...дыхание бесконечности, которое никогда не выступает в своем эмпирическом выражении так полно, как именно в юности”². Юность – это пора романтики и “оздоравливающих психику вопросов”, направленных на поиск вселенского начала жизни: какова природа человека? что есть смысл? какова причастность человека Природе и Мирозданию? ³ Эти бытийные вопросы должны начаться именно в юности как задание и путь всей жизни, они обуславливают обретение личностью смысла жизни.

Данный период онтогенеза предполагает саморазвертывание механизма самореализации на основе действия механизмов самоактуализации и самоопределения. Традиционно развитие личности в юности связывается с профессиональным самоопределением. Современные исследователи, рассматривая культуру самоопределения как сложное личностное образование, выделяют различные его типы, осуществляемые в различных смысловых пространствах: ситуативном, социальном, культурном и экзистенциальном. Понимание становления личности с

¹ Зеньковский В.В. Проблемы воспитания в свете христианской антропологии. – М. : Свято-Владимирское Братство, 1993. – 224 с. – С. 124.

² Зеньковский В.В. Проблемы воспитания в свете христианской антропологии. – М. : Свято-Владимирское Братство, 1993. – 224 с. – С. 122.

³ Налимов В.В. В поисках иных смыслов. – М. : Прогресс, 1993. – 278 с.

энергоинформационных позиций прежде всего как становления смыслового, ценностного обуславливает первичность экзистенциального, культурно-ценностного самоопределения. Экзистенциальное самоопределение предполагает осознание личностью своего человеческого предназначения, жизненного призвания и следования этому призванию, самореализации своей духовной сущности. Важно, чтобы профессиональное самоопределение, осознанный и осмысленный выбор сферы будущей жизнедеятельности происходил в контексте такого культурно-ценностного самоопределения¹.

Роль значимых взрослых в детстве, отрочестве, юности заключается в том, что они выступают носителями личностного начала и в этом качестве “используют собственную самость как важнейшее средство духовной практики воспитания детей”². Взрослый человек, вышедший на личностный уровень смыслогенеза, самым фактом своего участия в жизни ребенка предопределяет его развитие в горизонте личности и освоения личностного способа Бытия. Особая миссия в развитии личности школьников в отрочестве и юности принадлежит учительскому корпусу. В связи с этим помимо личностной зрелости, обнаруживающей себя в отношении к другому человеку как самоценности, в самоотдаче и любви как способе реализации этого отношения, в творческом, целетворящем характере жизнедеятельности, потребности в позитивной свободе, современный учитель должен быть носителем новой мировоззренческой парадигмы. Такого учителя отличает понимание духовной (энергоинформационной) природы личности и вероятностного характера её развития, понимание взаимосвязи каждого отдельного человека и всей Вселенной, способность помогать ученикам в их самовырастании до “равновеликости с миром”, использование возможностей учебных курсов для обеспечения личностного роста и творческой самореализации детей³.

¹ Никитина Н.Н. Самоопределение личности как цель и условие гуманистического педагогического процесса // “Три ключа”. Педагогический вестник. Выпуск второй. Санкт-Петербург, издательство “Петроградский и К*”, 1998г. – 148 с. – С. 24-28.

² Слободчиков В.И., Шувалов А.В. Антропологический подход к решению проблемы психологического здоровья детей // Вопросы психологии. – 2001. – № 4. – С. 91-105. С. 99.

³ Хуторской А.В. Современная дидактика: учебник для вузов. – СПб : Питер, 2001. – 544 с. С. 44-45.

ВЫВОДЫ ВТОРОГО ПОДРАЗДЕЛА II РАЗДЕЛА

1. Обосновано, что развитие личности в онтогенезе предполагает две фазы. В ходе первой фазы, включающей детство, отрочество, юность, происходит определение доминирующего вектора развития и жизненного предназначения, вторая фаза предполагает реализацию этого предназначения.

2. Установлено, что собственно личностное, духовное (внутреннее) развитие в онтогенезе обусловлено динамикой состояний смысловой сферы. При этом восходящее развитие в ходе первой фазы предполагает:

Конституирование и последующую динамику смысловой сферы на основе духовных актов и переживаний.

Саморазвёртывание в процессе смыслогенеза механизмов переживания и осознания, обуславливающих:

– достижение целостности, единства рационального и иррационального, образного и понятийного, эмпирического и теоретического мышления;

– расширение сознания и обретение на тонком информационном плане новой идентичности с другими людьми, с природой, космосом в целом¹;

– достижение более тесного контакта личности “со своими собственными глубочайшими ценностями и проживание их спонтанно”⁵⁵;

– опережающее развитие духовных способностей на каждом этапе онтогенеза.

3. Показано, что восходящее развитие может блокироваться на каждом этапе онтогенеза нарушением закона биогенетической свободы человека, переживанием негативных чувств, эгоистическими устремлениями, центрацией личности на самой себе.

4. Определены характеристики параметров порядка, обуславливающих восходящую динамику смыслогенеза. Установлено, что неполнота выделенных параметров порядка или изменение их характеристик приводит к разрыву связи с духовными основами бытия и “недороду” личности.

¹ Гроф С. Революция сознания: трансатлантический диалог / С. Гроф, Э.Ласло, П.Рассел. – М. : ООО “Издательство АСТ” и др., 2004. – 248 с. – С. 33.

5. Показано, что каждый период онтогенеза самоценен и не может быть проигнорирован без ущерба для растущей личности, но временные сроки проживания носят вероятностный характер.

6. Установлено, что с энергоинформационных позиций восходящая либо нисходящая динамика смыслогенеза является не только фактом личной биографии, но обуславливает созидательный либо разрушительный характер развития социума, так как через смыслогенез человек на тонком информационном уровне включен в космопланетарный процесс.

2.3. Граница саморазвертывания личности человека

Цель третьего подраздела второго раздела: определить критерии и показатели духовного (внутреннего) развития личности в онтогенезе.

Проведенный анализ позволяет заключить, что главным, определяющим критерием уровня развития личности является качество действий и поступков растущего человека, обусловленное динамикой смыслогенеза, мера обусловленности его поведения логикой внутренней необходимости. С этих позиций интегральным выражением уровня развития личности являются, на наш взгляд, следующие базовые качества: **ответственность, отношение к другому как самоценности, терпимость, саморазвитие, позитивное отношение к миру**¹.

Ответственность в философской, психологической интерпретации рассматривается как категория этики и права, отражающая особое социальное и морально-правовое отношение личности к обществу (человечеству в целом), которое характеризуется выполнением своего нравственного долга и правовых норм², осуществляемый в различных формах контроль над деятельностью субъекта с точки зрения выполнения им

¹ Реан А.А. Акмеология личности // Психологический журнал. – 2000. – т. 20. – № 4. – С. 88-95.

² Философский словарь / Под ред. И.П.Фролова. – 5-е изд. – М. : Политиздат, 1986. – 590 с. – С. 346.

принятых норм и правил¹.

В философском дискурсе выделяется два типа ответственности². Ответственность I типа присуща личности, которая считает ответственной за все происходящее с ней в жизни саму себя. По Дж.Ройтеру таким личностям присущ интернальный локус контроля. Ответственность II типа связана с ситуацией, когда человек склонен считать ответственным за все происходящее с ним в жизни либо других людей, либо внешние обстоятельства, ситуации (экстернальный локус контроля). Существует положительная корреляция между интернальностью и наличием смысла жизни: чем больше человек верит, что все в жизни зависит от его собственных усилий и способностей, тем в большей мере находит он в жизни смысл и цели. Экстерналов же, напротив, отличают повышенная тревожность, обеспокоенность, меньшая терпимость к другим, повышенная агрессивность, конформность, меньшая социальная популярность. Интернальность (или доминирующая тенденция личной ответственности) коррелирует с социальной зрелостью и просоциальным поведением. Экстернальность корреляционно связана с недостаточной социальной зрелостью и при определенных условиях является фактором риска асоциального поведения. Ответственность неотделима от свободы: “только ответственный – свободен и только свободный – ответственен”³. При этом свобода означает не просто бытовую самостоятельность человека, а его духовное самоопределение, внутреннюю свободу, обуславливающую внутреннюю власть человеческого духа над телом и душой, его способность “созидать свой дух из материала своих страстей и своих талантов ... способность жить и творить в сфере духовного опыта...”⁴.

Таким образом, ответственность является необходимой составляющей, атрибутом зрелой личности и зрелого поступка. В ответственности перед жизнью заключена сама сущность

¹ Краткий психологический словарь / сост. Л.А.Карпенко; под общ. ред. А.В.Петровского, М.Г. Ярошевского. – М.: Политиздат, 1985. – 431 с. – С. 224.

² Реан А.А. Акмеология личности // Психологический журнал, 2000. – т. 20. – № 4. – С. 88-95.

³ Бердяев Н.А. О рабстве и свободе человека / Николай Бердяев. – М.: АСТ: АСТ Москва: Хранитель, 2006. – 316 с.

⁴ Ильин И.А. Путь духовного обновления / И.А.Ильин. – М.: ООО“Издательство АСТ”, 2003. – 365 с. – С. 97.

человеческого существования.

Вторым базовым качеством, свидетельствующим об уровне личностного развития, является **установка на саморазвитие**: “...потребность в саморазвитии, самоактуализации есть основополагающая составляющая зрелой личности... показатель личностной зрелости и одновременно условие её достижения”¹. С наличием выраженного стремления к саморазвитию связана и успешность человека как субъекта профессиональной деятельности, его активное физическое, социальное долголетие. При этом саморазвитие предполагает сочетание, взаимодополнение самоактуализации и самотрансценденции. Самотрансценденция обусловлена выходом человека за пределы своего я, установкой на другого, признанием **самоценности** другой личности и вытекающей из такой позиции **терпимости, позитивного отношения** к окружающему миру как доминирующих мировоззренческих предпосылок, свидетельствующих о личностной зрелости человека. Обогащение духовного опыта зависит от насыщенности жизни духовными событиями, внутренне значимыми переживаниями. В связи с этим мера проявления этих качеств, отражающая состояние внутреннего, духовного мира личности, носит индивидуальный, неформализуемый характер и не подлежит количественному измерению с помощью традиционных психологических тестов и диагностик, основанных на анализе количественных данных.

Вторым критерием уровня развития личности является полнота сформированности функциональных органов, составляющих полимеханизм переживания, полимеханизм осознания, механизм самоорганизации.

Показателями сформированности полимеханизма переживания являются:

- 1) уровень развития образного мышления ребенка;
- 2) уровень его познавательной активности.

Показателями сформированности полимеханизма осознания являются:

- 1) уровень развития теоретического мышления;
- 2) уровень развития способностей человека к целеполаганию и рефлексии.

¹ Реан А.А. Акмеология личности // Психологический журнал. – 2000. – т.20. – № 4. – С. 88-95.

Показателем сформированности механизма самореализации является наличие у человека установки на непрерывное самообразование.

Выявление и определение уровня сформированности функциональных органов личности по этим показателям возможно на основе существующих психологических методик, диагностик, тестов.

Таким образом, энергоинформационный подход позволяет наряду с биологическим и социальным векторами развития человека в онтогенезе ввести вектор внутреннего, духовного роста и определить условия их взаимодействия. Достижение уровня целостности и личностной зрелости может не совпадать с паспортным возрастом и социальным статусом человека, так как динамика смысловой сферы разворачивается по синергетическим закономерностям. Это означает, что в процессе развития человек переживает кризисные ситуации, так называемые точки бифуркации, которые характеризуются как состояние неустойчивости. Сущностной особенностью таких периодов является актуализация определенных сценариев развития в зависимости от особенностей внешних воздействий. При этом возможны не всякие сценарии: их выбор в точках бифуркации определен генетическими особенностями системы – в данном случае генетическим потенциалом человека. Из такого понимания следует, что необходимо “...ставить человека. Как ставят голос, ставят на крыло. Инициировать”¹. Сложность инициирования личностного режима развития заключается в специфике взаимодействия с самоорганизующимися системами, которым нельзя навязывать пути их развития. При простом увеличении внешнего силового давления система может не породить нового, а воспроизводить один и тот же набор структур, тогда как в состоянии неустойчивости часто небольшое воздействие – укол способно породить новые структуры и уровни организации². Иницируя личностный путь развития человека необходимо иметь в виду, что невозможно расписать заранее путь становления и развития личности, но можно и необходимо проектировать

¹ Налимов В.В. В поисках иных смыслов. – М. : Прогресс, 1993. – 278 с.

² Григорьева Т.П. Синергетика и восток // Вопросы философии. – 197. – № 3. – С. 90-102.

желательные свойства образовательной среды¹. Как следует из нашего анализа, к **параметрам порядка**, обуславливающим на всех этапах онтогенеза развитие личности в логике внутренней необходимости, относятся: **познание, традиции, со-бытийная общность, деятельность, действие, общение, значимый взрослый.**

ВЫВОДЫ ТРЕТЬЕГО ПОДРАЗДЕЛА II РАЗДЕЛА

1. Обоснованы критерии определения уровня личностного развития на каждом этапе онтогенеза. Первым критерием является уровень смыслогенеза, обуславливающий качество действий и поступков человека. Выделены показатели уровня развития личности с этих позиций – это такие качества, как: ответственность, отношение к другому как самоценности, терпимость, саморазвитие, позитивное отношение к миру.

2. Показано, что вторым критерием уровня развития личности является полнота сформированности функциональных органов, составляющих полимеханизм переживания, полимеханизм осознания, механизм самоорганизации. Определены показатели сформированности каждого полимеханизма.

¹ Гусинский Э.Н., Турчинова Ю.И. Философия образования // Завуч. – 2002. – № 5. – С. 99-112.

ВЫВОДЫ II РАЗДЕЛА

В первом подразделе обоснована ведущая роль смысловой сферы как органа, обуславливающего развитие “человека исторического в его личностном качестве и смыслогенеза как внутреннего механизма развития личности. Смысловая сфера представлена как орган, обеспечивающий восприятие духовных воздействий и трансформацию человеческого организма, его психофизиологических возможностей в духовное качество на всех этапах развития личности. Охарактеризована последовательность саморазвёртывания функциональных органов морфологии личности.

Во втором подразделе раскрыты с энергоинформационных позиций закономерности, обуславливающие духовное развитие личности на каждом этапе онтогенеза. Показано, что собственно личностное внутреннее развитие обусловлено динамикой смысловой сферы, предполагающей достижение целостности, единства образного и понятийного, эмпирического и теоретического мышления, опережающее развитие духовных способностей на каждом этапе онтогенеза. Обосновано, что восходящее развитие личности может блокироваться нарушением закона биогенетической свободы человека, переживанием негативных чувств, центрацией личности на самой себе.

В третьем подразделе обоснованы критерии определения уровня личностного развития на этапах онтогенеза. Выделены две группы показателей уровня развития личности. К первой группе относятся показатели позволяющие определить уровень смыслогенеза личности, ко второй группе – показатели, демонстрирующие полноту саморазвёртывания полимеханизмов морфологии личности.

РАЗДЕЛ III

ПРАКСИОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ САМОРАЗВЕРТЫВАНИЯ ЛИЧНОСТИ В ДИСКУРСЕ ИНФОРМАЦИОННОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

3.1 Личность как главный фактор развития информационного общества

Цель первого подраздела третьего раздела: показать, что положительные тенденции в развитии информационного общества обусловлены уровнем смыслогенеза составляющих это общество людей.

Современный бифуркационный этап в развитии общепланетарного человечества характеризуется парадоксальной ситуацией: человек как создатель техногенной среды представляет угрозу существованию общества и планеты, общество, входящее в информационную фазу развития, порождает процесс деантропологизации мира, в котором живёт человек.

Таким образом, на очередном витке исторического развития с новой остротой встаёт проблема взаимообусловленности развития человека и общества, механизма их связи. Новая онтологическая парадигма, сформировавшаяся в последнее десятилетие, обуславливает понимание человеческой личности и цивилизации как явлений космопланетарного масштаба, имеющих общую информационную природу. Этот подход позволил связать генезис информационной цивилизации с информационной структурой

личности и определить информационную цивилизацию как такой тип связи между человеком и обществом, при котором приоритетными ценностями становятся интеллект и духовное развитие человека, а главным фактором развития – информация и знания. При этом социальный метаболизм, который осуществляется в пределах социального организма, приобретает характер информационных взаимодействий¹.

Информационный подход в таком понимании, на наш взгляд, основан на признании самодовлеющей роли знаний и интеллектуальных способностей человека в становлении информационной цивилизации. В то же время учёные отмечают целый ряд опасных тенденций, которые позволяют заключить, что высокий уровень социального интеллекта, суперсовременные информационные технологии являются обоюдоострым оружием, так как могут в равной мере служить как созиданию, так и разрушению и сами по себе не предполагают положительного сценария выхода из глобального кризиса.

К таким тенденциям относятся прежде всего следующие:

1. Нарушение закона техно-гуманитарного баланса. Применение синергетического подхода к анализу исторического материала позволило учёным выявить “общеэзначимую зависимость между развитием инструментального и гуманитарного интеллекта – закон техно-гуманитарного баланса: чем выше потенциал производственных и боевых технологий, тем более совершенные средства сдерживания агрессии необходимы для выживания общества”². Современный глобальный кризис представляет характерное выражение закона техно-гуманитарного баланса: несоразмерность выработанных предыдущим историческим опытом ценностно-нормативных регуляторов наличному технологическому потенциалу³.

2. Изменение морфологии общества. Современные информационные технологии порождают оперативность, мобильность и гибкость, обуславливающие сетевые формы организации всех сфер жизнедеятельности человека. При этом

¹ Мартинюк С. Генезіс інформаційної цивілізації. – Запоріжжя : Просвіта, 2002. – 192 с. С. 8.

² Назаретян А.П. Модели самоорганизации в науках о человеке и обществе. – http://vec.nm.ru/iniorm/sinergy/moa_org.nim 04.09.01

³ Назаретян А.П. Модели самоорганизации в науках о человеке и обществе. – http://vec.nm.ru/iniorm/sinergy/moa_org.nim 04.09.01

главной характеристикой сети как аналога новой социальной реальности является отсутствие централизации, упорядоченности и симметрии, так как современные информационные технологии базируются на отказе от 1) принципов иерархичности, то есть разделения информации на важную, второстепенную и ничтожную; 2) принципов бинарной логики – теряется сама значимость антитезы “важный – неважный” “нужный – ненужный”; 3) однозначности связей – любая информация может претерпевать бесконечные преобразования и интерпретации, создавая таким образом различные картины мира.

3. Опасность деантропологизации окружающей среды. Объективной причиной этого является саморазвитие техногенной реальности, в результате чего мир перестаёт быть человекообразным: “В космосе, в виртуальной реальности, в микро-, мега- и цифромирах человек жить не будет”¹. Виртуальное пространство всё более становится миром эквивалентов реальности, симулякров, миром оперирования эквивалентами реальных ценностей натурального мира. По сути дела происходит упрощение, формализация цивилизации, перемалывающей реальные достижения нового времени в смысловую пустоту симулякров. Существует реальная угроза “человека сетевого”, который превращается в одно из программно-аппаратных средств киберпространства, открывающего доступ к его подсознанию, к внутреннему пространству человеческой личности и представляет широкие возможности целенаправленной манипуляции им, то есть переводит его развитие в сферу электронной несвободы. Сама сеть при этом может рассматриваться как активный психоделик, способный перекоммутировать массовое сознание².

Постчеловеческий мир в таком варианте теряет естественное измерение, сокращается предметная среда, она вытесняется экранами, бесплотными знаками и информацией. Постчеловек в таком понимании представляет кибер-органическую систему, лишённую души, воли, веры, любви, чувств, духовности³.

4. С этим процессом связана также возможность

¹ Кутырев В.А. Апология человеческого (предпосылки и контуры консервативного философствования) // Вопросы философии. – 2003. – № 1. – С. 63-75. – С. 70.

² Мясникова Л.А. Экономика постмодерна и отношения собственности // Вопросы философии. – 2002. – № 7. – С. 8-11. – С. 11.

³ Кутырев В.А. Апология человеческого (предпосылки и контуры консервативного философствования) // Вопросы философии. – 2003. – № 1. – С. 63-75. – С. 66.

денатурализации “внешней и внутренней среды человека”. Этот сценарий предполагает развитие двух тенденций: “денатурализацию первой природы”, когда стихийные биотические регуляции ноосферы, включая человеческий организм, вытесняются искусственными, и “одушевление второй природы”, когда продукты и орудия человеческой деятельности обретают качества субъективности.

При самом благоприятном исходе этих сценариев жертвой такого развития стал бы человек в его качественной определённости. Острота ситуации заключается в том, что “сначала умирает человек – потом умирает природа”¹. Таким образом, в фокусе всех проблем оказывается человек: главным фактором развития информационного общества является не столько объём информации и знаний, которыми владеет человек, сколько уровень зрелости человеческой личности. В связи с этим анализ проблемы развития личности, проведённый в новой энергоинформационной перспективе, позволяет высказывать ряд принципиальных положений, касающихся характера информационного взаимодействия между человеком и обществом.

Прежде всего из нашего анализа следует, что это взаимодействие носит не только технологический, но и органический характер. В связи с этим по нашей гипотезе положительные тенденции в развитии общества обусловлены “эволюцией духовного мира человека”, другими словами, уровнем смыслогенеза составляющих это общество людей. С энергоинформационных позиций вхождение в информационное общество характеризуется прежде всего изменением структуры “биосфера – общество”, но изменение структуры не может возникнуть само собой. В основе изменений внешнего порядка лежат факторы внутреннего порядка: структурообразующие свойства человеческого сознания². Развитие человека в личностном режиме, восхождение по уровням смыслогенеза ведет к изменению приоритетов жизненной стратегии человека – от индивидуализма и соревновательности к синергии и сотрудничеству. Осознание

¹ Мамардашвили М. Если осмелиться быть / Мамардашвили М. Как я понимаю философию / сост. Предисл. Ю.П.Сенокосова. – М.; Прогрес, 1990. – 368 с. – С. 172-201. – С. 189.

² Маслова Н.В. Научно-теоретические основы познания и методология ноосферного образования // Три ключа. Педагогический вестник. Выпуск третий. – М. : Издательский Дом Шалвы Амонашвили, 1999. – С. 131-144.

единства всего мироздания естественным образом предполагает снижение агрессивности и более широкую расовую, культурную, политическую и религиозную терпимость, повышение экологической осознанности.

В таком понимании смыслогенез каждого человека, развивающегося в личностном режиме, является тем тонким внутренним механизмом, который обеспечивает структурную перестройку социального организма в направлении нарастающего порядка, сложности, согласованности и системности, то есть является главным фактором ноосферогенеза и сохранения Бытия. Это находит своё выражение в следующих тенденциях.

1. Онтологический, личностный режим развития человека предполагает реализацию таких потенциальных программ, которые влекут за собой возникновение новых форм сотрудничества и социальных форм: “кооперируются ведь только независимые”. При этом, поскольку информационная стадия развития общества обуславливает сетевой принцип кооперации, предполагающий более свободный, разносторонний характер информационных связей между субъектами, обостряется проблема “ответственности творца”, необходимости этической экспертизы социальных проектов¹.

2. Возникновение гражданского общества также обусловлено становлением личности, так как достижение личностной зрелости определяет и меру гражданской зрелости и свободы человека. В этой связи “сначала гражданин, потом закон”. Можно ввести демократические институты, но это ничего не даст, если нет субъектов закона².

Свобода в таком понимании также не является чем-то дарованным извне, “люди освобождаются ровно настолько, насколько они сами проделали свой путь освобождения изнутри себя...”. Свобода – это потребность самореализации, самоосуществления, “она не имеет ничего общего с хаосом; напротив, связана с внутренней упорядоченностью, поиском гармонии, является ключом к ней”³. Мера личностной зрелости

¹ Гусельцева М.С. Культурно-историческая психология: от классической к постклассической картины мира // Вопросы психологии. – 2003. – № 1. – С. 99-115. С. 113.

² Бердяев Н. А. Демократия и личность. http://www.krotov.info/library102_b/Berdyayev/1918_15_28.html/

³ Бердяев Н.А. Судьба России. – М. : ООО “Издательство АСТ”, 2004. – 333 с.

определяет и меру свободы общества.

3. Личность является также условием предотвращения негативных следствий становления информационного общества. С энергоинформационных позиций в человеческом обществе источником информационного воздействия является сам человек, его мысли, законы, обычаи, знания. В связи с этим в основе глобального кризисного состояния человечества лежит искажённое представление об окружающем мире, обусловленное непризнанием Духовных основ Бытия.

Как следует из представленной модели развития личности, онтологический режим развития человека, обусловленный смыслогенезом, предполагает естественный путь приведения сознания человека в соответствие с внутренним порядком мироздания, что обуславливает возможность достижения техно-гуманитарного баланса и саморазвертывания социальных форм и социальных программ, обеспечивающих коэволюцию, вступление общества в ноосферу.

Смыслогенез является стержнем человеческой личности, который обуславливает “самостояние” человека, его внутреннюю свободу и устойчивость к внешним воздействиям, способность к существованию из “собственного убеждения”¹. Такое состояние личности является противоядием против мутирования, перерождения человека, возможности продолжения его существования и развития как “человека исторического”.

ВЫВОДЫ ПЕРВОГО ПОДРАЗДЕЛА III РАЗДЕЛА

Обосновано, что связь человека и общества носит не столько технологический, сколько органический характер, так как осуществляется на тонком информационном плане “изнутри к обществу”. В связи с этим показано, что созидательный вектор социогенеза обусловлен уровнем внутреннего, духовного развития людей, представляющих общество.

¹ Бердяев Н.А. Дух и реальность. Основы богочеловеческой духовности. Я и мир объектов: опыт философии одиночества и общения / Николай Бердяев. – М. : АСТ: АСТ Москва: Хранитель, 2007. – 380 с. – С. 360.

3.2. Культура, наука, образование и смыслотворчество – главные детерминанты саморазвёртывания личности

Цель второго подраздела третьего раздела: раскрыть человекотворческую функцию культуры и образования в развитии личности.

С энергоинформационных позиций главным условием генезиса смысловой сферы является связь с “универсумом символов”, который в человеческом обществе представлен культурой. В философской интерпретации культура понимается как: “...социально-прогрессивная творческая деятельность человечества во всех сферах бытия и сознания, являющаяся диалектическим единством процессов опредмечивания (создания ценностей, норм, знаковых систем и т.д.) и распредмечивания (освоения культурного наследия), направленная на превращение богатства человеческой истории во внутреннее богатство личности, на всемерное выявление и развитие сущностных сил человека”¹. Согласно современным представлениям культура является второй природой, обуславливающей возможность самопорождения и воспроизводства человека в его человеческом качестве, способом, каким он себя обнаруживает и видит в истории.

Энергоинформационный подход актуализирует следующие аспекты человекообразующей функции культуры:

В интерпретации М. К. Мамардашвили культура представляет из себя не просто собрание культурных ценностей как предметов потребления, служащих для удовлетворения духовных потребностей, но является средоточием особого рода “устройств”, “машин”, расширяющих природные возможности человека и являющихся, “...при всей натуральности и материализованности своей формы (язык, инструменты, приборы, образы произведений искусства, числа, научные модели, личностные исполнения всего целого жизни в героическом образце и т.д.) лишь **органами**

¹ Философский словарь / под.ред. И.Т. Фролова. – 5-е изд. – М. : Политиздат, 1986. – 590 с. С. 225.

воспроизводства человеческой жизни”¹. В таком понимании культура – это система кодирования, воспроизводства и трансляции определённых умений, опыта, знаний, преобразующих и окультуривающих спонтанные отношения человека к миру и другим людям. При этом процесс воспроизводства состояний, переводящих человека и мир в более интенсивный (в энергоинформационном понимании – онтологический) режим жизни, держится не на природных, само собой реализующихся основаниях или причинно-следственных связях, а должен всё время совершаться заново, предполагает собственные усилия личности по овладению и удержанию этих состояний.

Современный дискурс в осмыслении человекотворческой функции культуры формируется в последние десятилетия также с опорой на философские идеи **П.А. Флоренского, М.М. Бахтина, В.Б. Шкловского, И. Лакатоса, И.А. Ильина, Ф.Т. Михайлова, В.С. Библера, В.Т. Кудрявцева, С.А. Смирнова**. В контексте философских и научных трудов этих авторов сформулировано понимание культуры как совокупного (родового) творческого опыта. Такой подход означает, что исторически творческий потенциал рода воплощается не в самих по себе готовых продуктах человеческой деятельности – вещах и идеях, а в порождённых ею проблемах, предметными носителями которых служат эти продукты. Культура перестаёт быть внешней средой, к которой должен адаптироваться ребёнок. Она превращается в **естественный орган жизнедеятельности ребёнка**, которым ему предстоит творчески овладеть². При этом, как отмечает М. Коул, любой элементарный, “клеточный” акт присвоения – формирования даже простейшего человеческого умения – включает в себя проблематизацию, инверсию, преобразование содержания общественного опыта ребёнком и предполагает не только присвоение “готового” социального опыта, но и формирование нового круга универсальных способностей. Поэтому каждое новое поколение, проживая стадию своей интеграции в мир культуры, обязательно обогащает совокупный креативный потенциал человечества новыми возможностями. В связи с этим в воспроизводящей деятельности ребёнка векторы исторической

¹ Мамардашвили М. Наука и культура / Как я понимаю философию. – М. : Прогресс, 1990. – 368 с. – С. 337-356.

² Михайлов Ф.Т. Креативность воображения/v7_mihailov_kreativnostj:htm

преемственности и поступательности не могут быть разведены¹. Согласно представлениям Ф.Т. Михайлова механизмом внутреннего воздействия внешних нашему восприятию текстов культуры является акт создания и перевоссоздания (восприятия) их образа, кем-то, когда-то и сейчас обращённого к нашей индивидуальности. Воплощённый в тексте обращения смыслоносущий аффект создавшего их творца требует сомыслия и сочувствия других людей: текст не читаемый мёртв (материален), но мёртв (материален) и человек их не создающий и не читающий. Таким образом, внутренний мир человека, его субъективность не дана от природы, а задана “...как необходимость поиска постоянной опоры ...на личностно мотивированное и целесообразное сомыслие и сочувствие с другими людьми”², опосредованное текстами культуры.

Такой подход актуализирует понимание культуры, сформулированное выдающимся педагогом и философом С.И. Гессеном³. Этот автор развивает концепцию культуры как средоточие целей и выделяет два типа целей по характеру своего осуществления. К первому типу относятся цели-задачи, допускающие полное и окончательное разрешение. Ко второму типу относятся все ценности, которые входят в структуру культуры. Если цели первого типа являются целями-данностями, то культурные ценности выступают как цели-задания, т.е. задачи высшего порядка, неисчерпаемые по своей сущности и “открывающие для стремящегося к ним человечества путь бесконечного развития”. При преследовании именно этих целей каждое достижение является только этапом по пути ко всё новым и новым достижениям. Таким образом, культура есть деятельность, направленная на осуществление безусловных целей-заданий, а этапы достижения этих целей составляют историю, традицию, предание, вне которых жизнь людей теряет смысл. Приобщение личности к высшим культурным ценностям происходит через образование. Согласно воззрениям С.И. Гессена образование – это культура индивида: “И если по отношению к народу культура есть совокупность неисчерпаемых целей-заданий, то по отношению к

¹ Кудрявцев В.Т. Феномен личностного роста в культуре/hpsy.ru

² Михайлов Ф.Т. Креативность воображения/v7_mihailov_kreativnostj.htm

³ Гессен С. И. Основы педагогики.: Введение в прикладную философию : учебн. пособие для ВУЗов. – М. : Школа-пресс; 1995. – 447 с. – С. 27.

индивиду образование есть неисчерпаемое задание”¹. Без подобного объединяющего начала “сверхличных” целей науки, искусства, права, религии, хозяйства. личностный рост представляется С.И. Гессену невозможным, а действия человека – бессвязными и механистическими².

Современная ситуация характеризуется глобальными изменениями, которые приводят к разрыву исторической и культурной преемственности, что ведёт к непредсказуемым последствиям.

1. Известный антрополог М. Мид отмечает, что прежде всего радикальным образом изменились механизмы передачи культуры³. Она выделяет два типа культуры – постфигуративную и кофигуративную – в которых преемственность обеспечивалась в процессе межличностного взаимодействия. Главным свойством постфигуративной культуры, обуславливающей остальные особенности, является то, что её носителями являются по крайней мере представители трёх поколений. В этих условиях ребёнок “...принимает без тени сомнения всё то, в чём не сомневался никто в его окружении”, принимает данную культуру за нечто само собой разумеющееся и учится у своих предшественников. При таких обстоятельствах огромное количество культурных норм и стандартов, свойственных этой культуре, усваивается автоматически, на подсознательном и невербализованном уровне. Именно эти два условия – отсутствие сомнения и отсутствие осознанности – являются, по мнению М. Мид, ключевыми для сохранения любой постфигуративной культуры. Кофигуративное общество – это общество, в котором доминирует нуклеарная семья, то есть мир, в котором воспитывается ребёнок, его жизненный опыт, сокращается на поколение. И дети, и взрослые в таком обществе учатся у сверстников, возникает полная кофигурация, при которой те, кто служит примером, всего лишь на несколько лет старше тех, кто у них учится. В настоящее время, согласно концепции М. Мид, рождается новая, префигуративная, культурная форма. По мнению автора, дети сегодня находятся перед лицом

¹ Гессен С. И. Основы педагогики.: Введение в прикладную философию : учебн. пособие для ВУЗов. – М. : Школа-пресс; 1995. – 447 с. – С. 35.

² Гессен С. И. Основы педагогики.: Введение в прикладную философию : учебн. пособие для ВУЗов. – М. : Школа-пресс; 1995. – 447 с. – С. 37-38.

³ Мид М. Культура и преемственность / <http://www.countries.ru/library/texts/mid.htm>

будущего, которое настолько неизвестно, что им нельзя управлять, осуществляя изменения в одном поколении с помощью кофигурации в рамках устойчивой, контролируемой старшими культурой, несущей в себе много постфигуративных элементов. По утверждению автора: “Сегодня же вдруг во всех частях мира, где все народы объединены электронной коммуникативной сетью, у молодых людей возникла общность опыта, того опыта, которого никогда не было и не будет у старших. И наоборот, старшее поколение никогда не увидит в жизни молодых людей повторения беспрецедентного опыта перемен, сменяющих друг друга. Этот разрыв между поколениями совершенно нов, он глобален и всеобщ”¹. Новизна опыта, о котором пишет М. Мид, предполагает прежде всего “...технологизацию всех человеческих отношений. Это, в свою очередь, означает, что внутрикультурные регуляторы социальной жизни – добро и зло, честь, совесть и т.п. – заменяются внешними регламентациями и правовыми нормами”². Наш анализ позволяет заключить, что подобный разрыв между поколениями чреват “недородом” личности, так как генезис смысловой сферы, динамика смыслогенеза, обуславливающие внутреннее развитие личности, требуют пространства межличностного взаимодействия и опыта образно-смыслового постижения действительности, особенно на ранних этапах онтогенеза.

2. Следующим признаком современного состояния культуры является её мозаичный характер. В своём изложении сущности мозаичной культуры известный специалист по средствам массовой информации А. Моль объясняет, что современный человек открывает для себя мир по законам случая, в процессе проб и ошибок, а знания формируются в основном не системой образования, а средствами массовой информации³. Если раньше, в эпоху гуманитарной культуры, свод знаний и идей представлял собой упорядоченное, иерархически построенное целое, то теперь, в современном обществе, культура рассыпалась на мозаику случайных, плохо структурированных понятий. В мозаичной культуре нет “точек отсчёта”, мало подлинно общих понятий, но зато много понятий, обладающих большой весомостью (опорные

¹ Мид М. Культура и преемственность / <http://www.countries.ru/library/texts/mid.htm>

² Кутырев В.А. Образование или программирование//Философия образования. – № 2. – 2009. – С. 64-70.

³ Моль А. Социодинамика культуры. – М. : Изд-во “Прогресс”, 1973. – 401 с. – С. 43-44.

идеи, ключевые слова). Неизбежной в этой ситуации становится девальвация, “схлопывание” ценностей, что особенно ярко демонстрирует реклама, когда превознесение какого-нибудь товарного знака происходит на фоне классической музыки или выдающегося художественного произведения. В этой ситуации культура также утрачивает свою человекотворческую функцию, так как перестаёт быть носителем сверхличностных целей-заданий.

С энергоинформационных позиций такое положение приводит к культивированию эмпирического и виртуального режимов развития человека, обуславливающих “недород” личностного начала. У людей такого типа блокируется восходящая динамика смыслогенеза, оказывается невозможным полноценное саморазвёртывание механизмов переживания, осознания, смыслотворчества, которые задают личностный способ бытия и обеспечивают реализацию творческого потенциала человека.

Анализ закономерностей развития личности с энергоинформационных позиций показал, что генезис личности обусловлен актом конституирования и последующей динамики смысловой сферы, которая относится к самоорганизующимся системам. Тонкость и острота момента конституирования смысловой сферы заключается в том, что он обусловлен родовым отношением “Я-Ты”, которое является определяющим отношением человеческого способа жизни, то есть изначально, по самой своей природе человеческое в человеке разворачивается как “бытие для других”. В связи с таким пониманием смысловая сфера – это структура, саморазвёртывание которой происходит только при наличии сверхличностных целей, говоря языком синергетики, структур-аттракторов, предполагающих спектр таких целей. Культура же, с энергоинформационных позиций, как средоточие целей-заданий, и представляет такую структуру-аттрактор, обуславливающую личностный режим развития. При этом наш анализ показал, что динамика смысловой сферы носит вероятностный характер, не предполагает никаких естественных механизмов и не подлежит причинно-следственным связям. Это означает, с одной стороны, что возникновение внутриличностных структур не гарантировано фактом рождения человека, в связи с чем акт конституирования смысловой сферы и последующего саморазвёртывания функциональных органов должны воспроизводиться в каждом человеке заново, а, с другой стороны,

процесс саморазвёртывания внутренних органов, обуславливающих личностный способ бытия, требует постоянства параметров порядка. Такое понимание позволяет предположить, что в условиях разрыва культурной традиции, неполноты и изменения параметров порядка, задающих онтологический режим развития личности, система образования остаётся единственным каналом, обеспечивающим связь человека с “универсумом символов” и продуцирующим личностные структуры. Особая функция и незаменимость образования для растущего человека с этих позиций заключается в том, что его содержание репрезентирует “целокупность культурных ценностей” и выступает как “превращённая” форма жизни. При этом парадокс образования заключается в том, что оно, с одной стороны, носит универсальный характер и вводит человека в живой поток исторического, культурного предания, обеспечивая преемственность поколений, а, с другой стороны, продуцирует саморазвёртывание личностных структур, уникальность, богатство и сложность внутреннего мира.

Такой подход обуславливает следующие характеристики системы образования:

1. Полнота и целостность содержания образования. Приобщение человека к культурным ценностям науки, искусства, нравственности, права, философии требует соответствующих разделов в содержании образования. Полнота представленности культурных ценностей коррелирует с полнотой и сложностью внутреннего мира растущего человека, тогда как исключение, упразднение разделов ведет к обеднению духовного мира. В современных условиях только человек со сложноорганизованным внутренним миром может справляться со сложными проблемами внешнего мира.

2. Принцип личности является главным, но не верховным в педагогике. Энергоинформационный подход актуализирует понимание, что “личность обретается только через работу над сверхличными задачами. Она создается лишь творчеством, направленным на осуществление сверхличностных целей науки, искусства, права, религии, хозяйства”, требует преодоления узких рамок своего “я”.

3. Событийная, вероятностная природа образовательного процесса. Анализ закономерностей развития личности с энергоинформационных позиций показал, что действие механизма

восприятия предполагает индивидуальную топологию впечатлений, обуславливающих внутренний опыт личности. Самосозидание внутреннего мира может разворачиваться только в логике внутренней необходимости. Этот процесс носит спонтанный характер, он не программируется и не технологизируется. Событийность возникает в пространстве межличностного взаимодействия и обусловлена уровнем смыслогенеза участников. В связи с этим при организации образовательного процесса в школе необходимо учитывать выявленные закономерности саморазвертывания личностных структур в онтогенезе.

4. Установка на достижение целостности личности. Энергоинформационный подход обуславливает понимание, что развитие личности предполагает последовательное саморазвёртывание функциональных органов в процессе смыслогенеза, при этом ни одно из качеств, способностей человека не развиваются отдельно, сами по себе. Они проявляются и разворачиваются “пучком”, как результат выхода человека на соответствующий уровень смыслогенеза и достижения определенного состояния.

5. Паритет и сбалансированность теоретического знания и практических навыков в содержании учебных курсов и программ. С энергоинформационных позиций теоретическое знание, представленное в учебных курсах, в процессе усвоения трансформируется в “живое” знание – внутриличностные функциональные органы человека. В таком понимании знание неотделимо от личности, является показателем уровня развития, признаком образованного человека. В связи с этим подход к знанию только как к информации, которая имеет практическую ценность и ведет к получению конкретных результатов, и ревизия с этих позиций содержания образования, ведет к “недороду” личности, обеднению ее внутреннего мира.

6. Человекоразмерность образования: пространство живого межличностного взаимодействия, которое обуславливает событийность образовательного процесса и возможность диалога и полилога, рассуждения, творческого построения познавательной ситуации, существования “собственного мыслящего взгляда на мир” ребёнка, должно сохраняться, несмотря на тенденции информатизации, тестирования, дистанционные варианты обучения.

7. Необходимо понимание также, что в современных условиях усиление гуманитарной составляющей образования не сводимо только к набору предметов, традиционно называемых гуманитарными. Гуманитарный характер любой образовательной практики предполагает прежде всего экзистенциальное самоопределение человека в качестве человека, задаваемое онтологическим вопрошанием: “Что есть человек? Что есть человеческого в человеке? Это вопрошание закладывается в основание всякой культурной практики, какой бы она ни была по своему материалу, по своей содержательной нагрузке”¹. В связи с таким подходом на образование не должна в полной мере распространяться рыночная модель отношений “клиент – услуги”, так как образование в первую очередь должно на всех уровнях обеспечивать поддержание и сохранение определённых традиций личностного бытия, и только во вторую очередь выполнение социального заказа, адаптацию растущего человека к экономике и технологии, существующему общественному порядку. Выхолащивание из образовательной практики экзистенциального отношения к миру в перспективе чревато истощением творческого потенциала растущего человека, “недородом” личности.

ВЫВОДЫ ВТОРОГО ПОДРАЗДЕЛА III РАЗДЕЛА

Раскрыта человекотворческая функция культуры:

– показано, что культура выступает как структура-аттрактор, представляющая “универсум символов”, связь с которыми обуславливает с энергоинформационных позиций онтологический, собственно личностный режим развития;

– раскрыто, что каждый акт восприятия культурных текстов – “...смыслонесущих аффектов и всегда аффективных смыслов вербальной речи, храмов, дворцов и лачуг, песен и симфоний, танцев и живописных полотен, математических формул и открытий науки, устройств научных приборов и индустриальной техники” – предполагает не только присвоение умений, опыта, знаний, но и порождение внутренних органов, новых способностей и

¹ Смирнов С. А. Образовательные результаты в категориях антропологического дискурса. <http://www.antropolog.ru/doc/persons/smironov>

возможностей личности. В таком понимании культура выступает как орган жизнедеятельности растущего человека.

2. Показано, что современное положение характеризуется тем, что меняется тип культуры и параметры порядка, обуславливающие личностный способ бытия:

– в условиях перехода в информационное общество и тотального воздействия средств массовой информации происходит технологизация человеческих отношений и, как следствие, выхолащивание внутрикультурных ценностей и регуляторов социальной жизни: добра и зла, чести и совести, сострадания, милосердия и т.д.

– вхождение в мир культуры в современном обществе происходит “по законам случая”, носит мозаичный характер, вследствие чего культура перестаёт быть носителем сверхиндивидуальных целей-заданий, обуславливающих онтологический режим развития личности, что, в свою очередь приводит к доминированию эмпирического и виртуального режимов.

3. Обоснован вывод о том, что в условиях разрыва культурной традиции, неполноты и изменения параметров порядка, задающих онтологический режим развития личности, система образования остаётся единственным каналом, обеспечивающим связь человека с культурой как “универсумом символов” и продуцирующим личностные структуры.

3.3. Уровень личности и состояние общества в условиях перехода Украины в информационную фазу

Цель третьего подраздела третьего раздела: охарактеризовать состояние и перспективы развития личности в условиях современной украинской действительности.

Проанализируем, какие тенденции обуславливают развитие Украины на этапе становления рыночной экономики и перехода в информационное общество и каким образом эти тенденции влияют на состояние параметров порядка, инициирующих развитие

личности в онтологическом режиме.

1. Прежде всего процесс становления рыночной экономики, активизируя проявление таких качеств людей, как предприимчивость, работоспособность, профессионализм, обуславливает в то же время отчуждение человека от его сущности. Это явление заключается в том, что отношения между людьми принимают форму отношений между вещами. К. Маркс, характеризуя тотальное овеществление общества, указал, что это не просто умножение вещей в бытии человека. Вещь маркирует способности и социальные статусы, поэтому люди стремятся произвести, приобрести и удержать как можно больше вещей. Рынок отчуждает у личности и её неотъемлемые свойства – ум, красоту, любовь, талант, и, превращая их в товар, в “вещь”, направляет туда, куда указывает выгода, прибыль, платежеспособность. “Товарность” и отчуждение в рыночную эпоху приобретают тотальный характер¹. Таким образом, рыночные механизмы направлены на обезличивание людей, превращение их в производственный винтик и разменную монету.

2. Проблемы, связанные со становлением информационного общества, являются предметом исследования, дискуссий отечественных и зарубежных философов². В философских исследованиях последнего времени отмечается, что бурный прогресс современных информационных технологий (развитие электронных средств обработки и хранения информации, рост влияния электронных средств массовой информации, создание мощных компьютерных систем типа сети Интернет) был обусловлен такими особенностями современной культуры, как ориентация на разумные принципы организации жизни, на научную рациональность, на либеральные ценности, демократические институты. Предполагалось, что развитие технологий должно укрепить эти институты и ориентации. Но реальность, как отмечают философы, оказалось значительно более сложной. Новейшие информационные технологии порождают также и разрушительные для оснований европейской культуры процессы. Информационные технологии обладают принципиальной

¹ Кусжанова А.Ж., Иваненков А.С. Специфика современного субъекта в современности // CREDONEW. – 2003. – № 4.

² Новые информационные технологии и судьбы рациональности в современной культуре (материалы, “круглого стола”) // Вопросы философии. – 2003. – № 12. – С. 3-53.

социокультурной амбивалентностью. Они превращаются в один из наиболее мощных техногенных факторов, постоянно изменяющих и перестраивающих социальную и культурную среду, но сохраняются или не сохраняются при этом гуманитарные и рационалистические ориентиры развития общества как таковые, зависит от готовности людей сохранить эти ориентиры. Реализация гуманистического и рационалистического аспекта в применении новых информационных технологий зависит от уровня духовного развития тех людей, в чьих руках они находятся. Сами по себе информационные технологии не являются условием повышения этого уровня.

Наиболее негативным следствием тотального распространения информационных технологий исследователи считают симуляцию или виртуализацию реальности. Это явление, наблюдаемое в последней трети XX века, осмысливается и интерпретируется различными направлениями социальной философии. Одно направление разрабатывают классики постмодернизма Р.Барт, Ж.Ф.Лютар, Ж.Деррида и др., другое – авторы теории виртуального общества – А.Бюль, М.Вэйнстейн, Д.Иванов и др.¹ Суть виртуализации реальности заключается в том, что в информационном обществе процессы производства и потребления, социальные отношения и институты, материальные и духовные феномены культуры приобретают характер “дискурса” – знаковой манипуляции. Происходит замещение реальных вещей и поступков образами – симуляциями. Этот процесс захватил всё социальное пространство, включая овеществленные ранее отношения, ценность, институты, сознание, чувства. Современный человек, погруженный в виртуальную реальность, привыкает жить в ней, сознавая её условность, управляемость параметров и возможность выхода из неё, и переносит этот игровой способ существования в действительную реальность. В связи с этим высшие ценности человечества, в том числе свобода и достоинство, сопряженные с трудностями, подчас с трагедиями бытия, становятся такими же виртуальными, иллюзорными, нереальными, как вся социальная действительность. В.Н. Порус характеризует это явление как

¹ Кусжанова А.Ж., Иваненков А.С. Специфика современного субъекта в современности // CREDONEW. – 2003. – № 4.

“невыносимую легкость духовного бытия” современного человека¹. Таким образом, виртуальная реальность является исторической формой отчуждения человека и обуславливает “недород” личностного начала.

3. Очевидно, что не принесла желаемых результатов и реализация демократических преобразований. Вопреки сложившемуся мнению о том, что демократия должна обеспечить высокую моральность и человечность общественно-политической жизни и освободить личность, энергоинформационный подход позволяет осознать, что судьба демократического общественного порядка находится в зависимости от внутренней жизни человеческой личности. Н.А. Бердяев утверждал, что демократия должна быть одухотворена, связана с духовными ценностями и целями. Признание человека внешне общественным существом, целиком определяемым общественной средой, привело к тому, что он оказался оторванным от мирового целого, от космической жизни и духовных истоков. Такое положение обусловило “...ту особую общественную метафизику и мораль, в которой преобладает внешнее над внутренним, агитация над ответственностью, количества над качеством, уравнивательная механика масс над творчеством свободного духа”².

4. Одним из проявлений кризисного состояния украинского общества является тенденция стойкой депопуляции. В настоящее время эта тенденция приобретает значение общенациональной проблемы. В июле 2008 года Всемирный банк обнародовал данные своего исследования, согласно которым население Украины к 2025 году может сократиться на 20%, то есть через 17 лет государство безвозвратно потеряет 1/5 своих граждан, и население может стать меньше, чем в 1939 году³. Среди основных факторов депопуляции, как правило, большинство исследователей главенствующее значение придают социально-экономическому, низкой рождаемости и высокой смертности. С энергоинформационных позиций ключ к пониманию имеющейся демографической проблемы находится в глубинном процессе

¹ Новые информационные технологии и судьбы рациональности в современной культуре (материалы, “круглого стола”) // Вопросы философии. – 2003. – № 12. – С. 3-53. – С. 46.

² Бердяев Н.А. Демократия и личность. Судьба России. – М. : ООО “Издательство АСТ”, 2004. – 333с. http://www.krotov.info/library/02_b/berdyaev/1918_15_28.html.

³ Щербакова Е. Европейский демографический барометр // Электронная версия бюллетеня “Население и общество”. – 2008. – № 329-330. [Webdencog.ro](http://webdencog.ro).

регуляции численности населения, основополагающее место в котором принадлежит духовности. Именно духовное, нравственно-этическое состояние человека в значительной степени определяет его физическое и психическое здоровье. В связи с этим духовный уровень нации является обратной стороной состояния здоровья, продолжительности жизни и естественного воспроизводства населения.

Наш анализ показал, что в этих условиях претерпели изменение все традиционные каналы, обеспечивающие возможность онтологического развития личности. Прежде всего эти изменения затронули “ядерные” структуры – событийные общности, которые являются социальными матрицами генезиса личности – семью и школу.

В настоящее время глубокий кризис переживает семья - главное условие конституирования II (доличностного) уровня смыслогенеза и саморазвёртывания механизма переживания, составляющего основу обретения духовного опыта ребёнком в детстве. Семья как социальный организм во многих случаях перестала быть “ячейкой духовности”. Согласно последним психологическим исследованиям типичными ценностными ориентациями современной семьи являются: ориентация на потребление и самоутверждение; на повседневность, легковесность и необязательность; на чрезмерную опеку, контроль или, наоборот, на вседозволенность и чрезмерную похвалу¹. Жизненный уклад таких семей зачастую не способен продуцировать духовные акты и переживания, задающие личностный вектор смыслогенеза, восприятие духовной информации блокируется эго-переживаниями. В результате у детей дошкольного возраста не всегда своевременно формируется смысловая сфера как внутренний орган “духовного самообладания и самоуправления”.

В связи с этим значительная часть украинских детей при изменении статуса дошкольника на статус младшего школьника не обладает сформированным внутренним механизмом, обуславливающим дальнейший личностный рост и успешную социальную адаптацию.

В какой степени современное школьное образование в Украине создаёт условия для связи растущего человека с ценностно-

¹ Духовний підхід у роботі з батьками // Завуч. – 2007. – № 22. – С. 14-17. – С. 14.

смысловым универсумом и развития личности молодёжи? Рассмотрим в энергоинформационной перспективе основные положения компетентностного подхода и личностно-ориентированного обучения, так как именно эти концепции обуславливают современную украинскую доктрину образования.

Компетентностный подход как понятие и как некая системная концепция описания образованности человека стал интенсивно развиваться в конце 90-х годов двадцатого века и в первые годы двадцать первого века под воздействием влияния моделей образования в Западной Европе и США, в том числе, развернувшегося в конце 90-х годов двадцатого века Болонского процесса. Основная цель Болонского процесса была сформулирована как гармонизация национальных образовательных систем высшего образования в странах Европы к 2010 году¹. В.И. Байденко отмечает, что “в рамках Болонского процесса европейские университеты в разной мере и с различающимися степенями энтузиазма осваивают (принимают) компетентностный подход, который рассматривают как своего рода инструмент усиления социального диалога высшей школы с миром труда, средством углубления их сотрудничества и восстановления в новых условиях взаимного доверия”². В проекте “TUNING” прямо указывается, что концепция “общих опорных точек” образовательных систем вызвана “чётким позиционированием ... по поводу обеспечения возможности профессионалов перемещаться и трудоустраиваться в разных странах Евросоюза”, необходимостью обеспечения “определённой степени общности” полученного профессионалами образования “по отношению к некоторым общепринятым ориентирам, признаваемым в каждой предметной области”³. Таким образом, “онтология компетентностного подхода является вторичной по отношению к экономической онтологии образования в Европе и США на основе принципов рыночного фундаментализма и глобальной системы

¹ Юров С. С. История зарождения и развития Болонского процесса/http://www.obe.ru/jornal/new_stst/yr.pdf

² Байденко В.И. Болонский процесс: проблемы, опыт, решения. – М. : Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2006. – 111 с. – С. 10.

³ Болонский процесс: поиск общности европейских систем высшего образования (проект TUNING)/Под.научн.ред. д-ра пед. наук, проф. Байденко. – М. : Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2006. – 211 с. – С. 14.

свободного перемещения капитала”¹. Фактически поставлена задача о формировании профессионалов- “неокочевников”, обладающих такой же свободой перемещения по миру, каким обладает капитал. В связи с этим необходимо понимание, что в энергоинформационной перспективе воспитание, как в целом, образование, не формализуется полностью через компетентностный подход, поскольку речь идёт не только о формировании профессионального качества и даже не об универсальных качествах и компетентностях в их “социально-менеджеральной трактовке” (коммуникативность, умение работать в команде, терпимость к другим взглядам, знание иностранных языков и т.д.), а о качестве целостного человека, о становлении и раскрытии духовных начал личности². С энергоинформационных позиций ограниченность компетентностного подхода состоит в том, что он не может адекватно отразить в себе богатство внутреннего мира человека, не охватывает процесс целостного становления личности как последовательного саморазвёртывания внутриличностных функциональных органов, не предполагает механизма “передачи ценностных оснований мироосвоения, отражающих целостный геном той или иной культуры, формирование культуры личности как качественной целостности”³. При этом превращение в рамках Болонского процесса знания в товар, а образования всего лишь в услугу, подчиняющуюся логике и законам рынка, чревато утратой научно-фундаментального подхода к образованию и заменой его системного характера на мозаичный. В то же время наш анализ показал, что период школьного обучения “ответствен” за саморазвёртывание механизма осознания. Саморазвёртывание всех подструктур этого механизма сопряжено с развитием теоретического мышления, которое происходит в процессе системного освоения основ научного знания, представленного в школьных учебных курсах. Подчеркнём, что теоретический,

¹ Субетто А.И. Онтология и эпистемология компетентностного подхода, классификация и квалиметрия компетенции. – СПб.-М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2006. – 72 с.

² Субетто А.И. Онтология и эпистемология компетентностного подхода, классификация и квалиметрия компетенции. – СПб.-М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2006. – 72 с. – С. 25.

³ Субетто А.И. Онтология и эпистемология компетентностного подхода, классификация и квалиметрия компетенции. – СПб.-М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2006. – 72 с. – С. 29.

книжный характер школьного знания на данном этапе является его необходимым атрибутом, так как исторически содержание школьного образования представляет социальный и культурный код, обеспечивающий преемственность поколений и национальной традиции. По словам М. Мамардашвили знание “открывает гармонии и порядок в мире, в котором человек живет, но большем, чем он сам, открывает сцепление и образ явлений целого, стоящее вне человеческих надежд, упований, желаний, использований, интересов, ценностей”¹. Возможность восприятия теоретического знания не закодирована генетически в каждом человеке, а предполагает общение и извлечение опыта из опыта других, создавая при этом горизонт “далекого”, отличный от природных инстинктов и эмпирического опыта человека. Теоретическое знание, воспринятое через “ворота смысла”, преобразуется в живое знание, обуславливающее богатство и сложность внутреннего мира человека. Каждое усвоенное теоретическое понятие превращается во внутренний функциональный орган, повышающий энергетический и творческий потенциал личности. Таким образом, возможным следствием переориентации образования, в том числе и школьного, с системного на мозаичное может быть несформированность механизма осознания, который обуславливает способность человека на началах рациональности вырабатывать личностную позицию по отношению к осваиваемому знанию, культуре, окружающему миру, оскудение внутреннего мира личности.

В какой мере личностно-ориентированное обучение создаёт условия для целостного развития личности? Для ответа на этот вопрос охарактеризуем украинский вариант личностно-ориентированного обучения и соответствующей технологии. По утверждению И.П. Пидласого личностно-ориентированное обучение (ЛО-технология) сформировалось на Западе и вобрало в себя определенные достижения рыночного демократического способа жизни и новейшие открытия педагогики²:

1) признание демократических свобод граждан, прежде всего

¹ Мамардашвили М. Наука и ценности – бесконечное и конечное/Как я понимаю философию. – М. : Прогресс, 1990. – 368 с. – С. 122-125. – С. 123.

² Підласий І.П. Практична педагогіка або три технології. Інтерактивний підручник для педагогів ринкової системи освіти. – К. : Видавничий Дім “Слово”, 2004. – 616 с. – С. 110.

права на свободный выбор образования; 2) продолжительный опыт функционирования образования в рыночных условиях, что привело к его полной переориентации на удовлетворение потребностей граждан; 3) расширение идеи гуманизации образования, когда человек признается высшей ценностью; 4) обеспечение реальной возможности полного удовлетворения потребностей каждого человека в соответствии с его намерениями, целями, жизненной стратегией.

Личностно-ориентированное воспитание утверждает ученика в роли активного, сознательного, равноправного участника учебно-воспитательного процесса. Ребенок развивается в соответствии с собственными возможностями, а цель воспитания заключается в том, чтобы каждый школьник мог стать равноправным субъектом деятельности, познания и общения, свободной, самодеятельной личностью.

В украинском варианте личностно-ориентированного обучения (воспитания) акцентируется внимание на развитии ценностно-смысловой сферы личности, усилении диалогового характера общения с учащимися, направленности труда учителя на удовлетворение потребностей личности и т.д.¹

Энергоинформационный подход позволяет прояснить некоторые закономерности, обуславливающие реализацию этой парадигмы в украинской образовательной практике.

Отмечая центральное значение понятия “личности” для педагогики, В.В. Зеньковский вместе с тем подчеркивает, что это не означает, что личность должна быть в ней верховным и последним принципом. Ни в метафизике, ни в этике, пишет он, невозможно абсолютизирование личности, невозможно это и в педагогике. Духовное начало есть корень и источник индивидуальности в человеке, источник его неповторимости во всей живой целостности состава человека, ...образ Абсолютного Бытия, но не Абсолют само в себе”². С.И. Гессен, обосновывая цель нравственного воспитания, утверждает: “Только не думая о своей индивидуальности, а работая над сверхиндивидуальными заданиями, становимся мы

¹ Підласий І.П. Практична педагогіка або три технології. Інтерактивний підручник для педагогів ринкової системи освіти. – К. : Видавничий Дім “Слово”, 2004. – 616 с. – С. 115-116.

² Зеньковский В.В. Об образе Божиим в человеке // Вопросы философии. – 2003. – № 12. – С. 147-161.

индивидуальностями. Индивидуальность не может быть предметом заботы, она есть естественный плод “устремления к сверхиндивидуальному”.¹ С энергоинформационных позиций таким духовным средоточием в составе человеческой личности выступает смысловая сфера – орган, обуславливающий связь человека с Духовными основами Бытия. Динамика смысловой сферы подчиняется синергетическим закономерностям, её качественное преобразование происходит спонтанно и всегда предполагает аттрактор, в зоне притяжения которого происходит развитие. В связи с этим понимание личности в контексте западного варианта личностно-ориентированного обучения, связанное с абсолютизацией самой личности в качестве аттрактора, приводит к парадоксальной ситуации в украинской педагогике.

Постулируется, что выпускник школы должен обладать толерантностью, уметь бесконфликтно выходить из разных жизненных ситуаций, понимать и уважать людей других национальностей, религий, культур, политических взглядов. Но при этом абсолютизация личности акцентирует внимание на самоутверждении, которое, как предупреждал С.Л. Франк, ведет к замыканию и обособлению личности на самой себе: “...И так как всякое обособление по существу взаимно – так как, обособляя себя от других, мы тем самым имеем и их как существа, обособленные также от нас, – то это метафизическое состояние мира есть бесконечная борьба всех против всех, – мир, в котором властвует грабеж и убийство... эта борьба есть бесконечное самоуничтожение, саморазрушение и самоубийство”².

Недооценивается также то обстоятельство, что связь человека с предельными смыслами, кристаллизованными в общекультурных символах “свобода”, “добро”, “совесть”, “достоинство”, – не устанавливается посредством усвоения определений этих этических категорий. Процессы смыслопорождения, смыслотворчества, смыслоосознания, канализирующие связь с “универсумом символов”, носят энергоинформационный характер, они продуцируют динамику состояний смысловой сферы человека и обуславливают уровень его нравственности и духовного развития.

¹ Гессен С. И. Основы педагогики: Введение в прикладную философию : учеб. пос. для вузов. – М. : Школа - пресс, 1995. – 447 с. – С. 75.

² Франк С. А. Непостижимое // Франк С. А. Сочинения. – Мн. : Харвест, М. : АСТ, 2000. – 800 с. – С. 765.

Можно прекрасно владеть категориальным аппаратом этики и быть при этом бессовестным человеком. Личностно-ориентированный подход в том варианте, в котором он был привнесен на украинскую почву, оказался разрушительным для украинской педагогической традиции:

1. Прежде всего “...поскольку понятия чести, совести, достоинства оказались абсолютно нетехнологичными, им не нашлось места в “новой парадигме” нашего образования”¹. Такое положение лишает человека системы координат, регламентирующей его поведение, взаимоотношения с окружающими людьми, способы решения социальных проблем на основе “диктатуры совести”.

2. Разрушенной оказалась традиционная иерархия отношений между учителями и учащимися, которая предполагала авторитет и уважение к учителю. Подчеркнем, что речь идет об авторитете, а не об авторитаризме. “Вхождение учителя в детский мир (как мировоззренческую систему со своей спецификой мышления) ничего общего не имеет с деградацией, опусканием педагога до уровня ученика². Еще Платон предупреждал, что при таком порядке вещей учитель боится школьников и заигрывает с ними, а школьники принимают учителей и наставников за ничто³. Ни о каком диалоге равноправных субъектов взаимодействия при таком положении не может быть и речи.

3. Неслучайно И.П. Пидласый назвал личностно-ориентированную технологию попустительской. Дело в том, утверждает ученый, что если человек имеет возможность выбирать между вариантами, один из которых хоть и продуктивный, но трудный, а другой – малопродуктивный, но мягкий, то он почти всегда выбирает более легкий вариант. Право выбора содержания, объема, уровня, темпа обучения по сути освобождает ребенка от необходимости напряженно и серьезно работать, преодолевать трудности, закаляться, приобретая умение учиться. Достижение цели (школьного аттестата) без особого напряжения формирует

¹ Мазур Л. Дегуманізація освіти в умовах демократизації вітчизняної школи // Директор школи. – № 47, 2003. – С. 5-6. – С. 6.

² Мазур Л. Дегуманізація освіти в умовах демократизації вітчизняної школи // Директор школи. – № 46, 2003. – С. 2-3. – С. 3.

³ Мазур Л. Дегуманізація освіти в умовах демократизації вітчизняної школи // Директор школи. – № 46, 2003. – С. 2-3. – С. 3.

соответствующее отношение к жизни. В условиях свободного выбора, который делает незрелый человек, по сути воспитывается бездеятельность¹.

Таким образом, резюмируя наш анализ, можно сделать следующие выводы относительно современной украинской педагогической практики:

– компетентностный поход не предполагает ориентации на целостное развитие личности;

– личностно-ориентированное обучение, рассматривая принцип личности в качестве верховного, ведет к утрате связи человека с “универсумом символов” и подмене личностной направленности образовательного процесса индивидуалистической; при таком подходе развитие духовных способностей не является приоритетным на всех этапах образовательной практики.

Как следствие такого положения педагоги, психологи, социальные работники, медики фиксируют увеличение количества детей, которые проявляют различные формы социальной дезадаптации, характеризуются невротичными проявлениями, соматичным нездоровьем, инфантилизмом, выраженной агрессивностью или эмоциональным бесчувствием.

Подчеркнем, что на предыдущих этапах культурного и исторического развития проблема генезиса личности не стояла так остро, потому что этот процесс инициировался и регулировался традиционным жизненным укладом, прежде всего семейным и религиозным воспитанием. Следствием разрыва традиции, преемственности социокультурного опыта, наблюдаемых в Украине, является угроза разрушения оснований личностного способа бытия. С энергоинформационных позиций выход из кризиса предполагает освобождение от эгоцентрического, сугубо материалистического модуса сознания, порождающего современные проблемы. Чем больше будет расти интерес людей к предельным основаниям человеческого бытия и личностного развития, тем быстрее произойдет процесс позитивной обратной связи, ведущей к экспоненциальному ускорению внутренней осознанности людей, обуславливающей творчество новых социальных форм и созидательный вектор социогенеза. При этом

¹ Підласий І.П. Практична педагогіка або три технології. Інтерактивний підручник для педагогів ринкової системи освіти. – К. : Видавничий Дім “Слово”, 2004. – 616 с. – С. 125.

наш анализ показал, что развитие личности в онтологическом режиме невозможно вне социокультурной традиции и преемственности, задающих “вечное во временном”. Энергоинформационный подход актуализирует понимание, что на новом витке исторического, общественного развития обеспечение личностного сценария развития человека требует особых усилий по созданию таких условий развития личности, которые сочетали бы традиции как “...проявление универсалий бытия, иммунную систему общества”¹ и реформы, адаптирующие к новым реалиям.

Модель развития личности, представленная в энергоинформационной перспективе, может служить философской составляющей новой мировоззренческой парадигмы и основанием педагогической практики на всех этапах онтогенеза

Базовые положения этой парадигмы постулируют:

1. Дуальность Вселенной, предполагающей единство материального и духовного (физического и семантического) начал.

2. Связь человека и Вселенной на тонком информационном уровне.

3. Развитие личности в составе человеческого организма как особого органа информационного происхождения, канализирующего эту связь.

4. Необходимость конституирования смысловой сферы – органа в структуре личности, который обуславливает связь человека с “универсумом символов” на основе восприятия нечувственной информации, задает духовный вектор развития и обеспечивает приоритет духовных способностей на всех этапах онтогенеза.

5. Признание смыслогенеза тем внутренним механизмом развития, который обуславливает поэтапное саморазвертывание функциональных органов морфологии личности, достижение целостности и полноты.

6. Понимание того, что личностный уровень смыслогенеза обуславливает возможность “...развития общества через резонансное сотрудничество его членов”, когда люди объединяются на основе продуктивного вклада каждого представителя по принципу “великий эффект от суммы малых действий”. Людей, взаимодействующих на личностном уровне смыслогенеза, притягивает “...культурное поле продуктивности вместо

¹ Кутырев В.А. Культура и технология/<http://www.philosophy.ru/library/kutyrev/culture.html>

доминирующего до сих пор криминального поля общественной борьбы”¹.

Таким образом, с энергоинформационных позиций выход из кризисной ситуации, сложившейся в Украине на переходном этапе становления информационного общества, обусловлен характером духовно-идеалистической сферы общества, представлениями людей о смысле жизни и требует сохранения и утверждения личностного способа бытия в качестве доминирующего во всех сферах жизнедеятельности.

ВЫВОДЫ ТРЕТЬЕГО ПОДРАЗДЕЛА III РАЗДЕЛА

Показано, что на этапе становления рыночной экономики, в условиях перехода Украины в информационное общество произошло разрушение традиционных механизмов и изменение характеристик параметров порядка, обуславливающих личностный (духовный) вектор развития человека в онтогенезе.

Обосновано, что компетентностный подход и личностно-ориентированное обучение в его западном варианте не обеспечивают приоритета развития духовных способностей на всех этапах современной образовательной практики.

Показано, что установление рыночных отношений и широкое применение информационных технологий порождают тип человека, “отчуждённого” от своей работы, от природы, других людей, своего “я”.

Обосновано, что выход из кризисной ситуации, сложившейся в Украине на переходном этапе становления информационного общества, обусловлен уровнем смыслогенеза людей и требует внутреннего духовного преобразования на основе принятия новой мировоззренческой парадигмы, преодолевающей ограничения сугубо материалистического и технократического понимания взаимоотношений человека и мироздания.

¹ Белий В. Як освітянське проростає в загальносуспільне // Відкритий урок. – 2008. – № 3. – С. 13-17. – С. 17.

ВЫВОДЫ III РАЗДЕЛА

1. В первом подразделе обосновано, что взаимодействие человека и информационного общества носит не только технологический, но и органический характер.

2. Во втором подразделе раскрыта человекотворческая функция культуры и обоснован вывод о том, что в условиях разрыва культурной традиции, неполноты и изменения параметров порядка, задающих онтологический режим развития личности, система образования остаётся единственным каналом, обеспечивающим связь человека с культурой как “универсумом символов” и продуцирующим личностные структуры.

3. В третьем подразделе показано, что в условиях становления рыночной экономики и перехода в информационное общество в Украине оказались разрушенными или изменили свои характеристики параметры порядка, обуславливающие саморазвёртывание личностных структур в онтогенезе. В связи с этим обоснована необходимость рассмотрения представленной модели развития личности как философской составляющей педагогической парадигмы, позволяющей целенаправленно проектировать условия развития личности в онтологическом режиме.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Теоретическую и методологическую базу анализа закономерностей развития личности в условиях информационного общества составили положение новой мировоззренческой и научной парадигмы, которая постепенно формируется в последние десятилетия.

В основу этой парадигмы положено представление о единстве материального и духовного начал универсума. В соответствии с современными научными взглядами мироздание представляет целостную единую энергоинформационную структуру. Человек и другие объекты мира – живые и неживые – находятся в постоянном взаимодействии, они обмениваются информацией и энергией друг с другом, с окружающей их средой – единым энергоинформационным полем, обеспечивая тем самым своё существование, развитие и целостность.

Такое понимание обусловило возникновение космологической теории происхождения личности, согласно которой человек в космопланетарном масштабе является проекцией Вселенной, имеет единое с ней энергоинформационное строение и выступает как “орган самодвижения Универсума, обеспечивающий ему переход из стадии наращивания материальности в стадию расширения свойств духовности, органически присущих субстанциальному основанию Вселенной”. Личность в такой перспективе рассматривается как особая структура информационного происхождения в составе человеческого организма, канализирующая такой переход.

2. В ходе анализа установлено, что философской интерпретацией информационного поля является смысловой континуум. В связи с этим показано, что духовное развитие человека происходит на основе связи со смысловым универсумом, обусловленной онтологическим актом возникновения в структуре личности особого функционального органа, транслирующего смысловой континуум в личностные смысловые структуры. В ходе исследования таким органом признана смысловая сфера – функциональный орган, который представляет из себя полевое образование, служит для восприятия фенотипической

нечувственной информации из внеположенного источника и является самоорганизующейся системой.

Момент взаимодействия с энергией внешнего источника на внутреннем плане представлен особыми духовными актами, которые обуславливают топологию смысловой сферы, “запускают” процесс “квантования” и последующей самоорганизации функциональных органов, составляющих морфологию личности. В таком понимании динамика смысловой сферы предстает как **смыслогенез** – ряд последовательных трансформаций её состояний, сопряженных с восхождением по иерархии структур. Онтологически этот процесс представляет из себя трансцендирование – постоянное порождение и обновление смысловой сферы, поиск связи личностного начала с окружающей природой, вселенским началом, собственным “я”.

3. Обосновано, что именно смыслогенез является внутренним механизмом развития личности, тем внутренним стержнем, вокруг которого возникает новая упорядоченность как внутреннего мира, так и окружающей действительности, с которой связан человек. С энергоинформационных позиций восхождение по смысловой вертикали означает поэтапное достижение человеком такого уровня личностной зрелости и целостности, когда он становится носителем положительной энергии и способен обеспечить созидательный вектор социогенеза. Вне личностного развития, связанного с восхождением по смысловой вертикали, человек становится мощной разрушительной силой, отрицательно влияя на решающие алгоритмы развития Бытия: стабильность, континуальность, системность, целостность.

4. Применение энергоинформационного подхода и методологического аппарата синергетики позволило выявить закономерности, обуславливающие духовное, собственно личностное развитие человека.

Прежде всего энергоинформационный характер развития личности означает, что оно разворачивается в духовном (смысловом) измерении, говоря словами Э.Фромма, “модусе бытия”, основу которого составляет живой опыт, для которого нет ни слов, ни выражений и приобщиться к которому можно лишь на уровне совместных переживаний.

Доказано, что с позиций самоорганизации эволюция смыслогенеза всегда предполагает динамическую ось, так как

происходит в поле притяжения аттрактора. В связи с этим органика процесса саморазвертывания личностных структур целиком обусловлена свойствами аттрактора, в зоне которого разворачивается процесс развития. Принципиальным является заключение о том, что в окрестностях бифуркации развитие смыслогенеза предполагает ряд альтернативных сценариев, среди которых личностный является лишь одним из возможных его направлений.

Собственно личностный путь развития человека определен как онтологический режим. Показано, что аттрактором, который обуславливает этот режим, выступает мир сверхиндивидуальных, сверхэмпирических ценностей – предельных смыслов, кристаллизованных в общекультурных символах. Показано, что параметры порядка, удерживающие этот режим, вписаны в русло традиции, традиционной культуры. В таком понимании онтологический режим предполагает развитие человека либо в лоне духовных практик, либо в зоне притяжения предельных смыслов, в лоне философского вопрошания как способа “духовного делания”. Альтернативные сценарии означают попадание человека в поле притяжения аттракторов, которые не обеспечивают полноты саморазвертывания личностных структур, достижения целостности и контакта с энергией Универсума. К таким сценариям относятся эмпирический, онтический и виртуальный.

Установлено, что восходящая динамика развития личности может быть заблокирована на внутреннем плане эго – переживаниями: установкой на самоутверждение, негативными эмоциями: ненавистью, злобой, завистью, гневом, страхом, переживанием одиночества и др.

Раскрыто, что с позиций самоорганизации саморазвертывание личностных структур регулируется внутренней предрасположенностью к целостности и полноте, внутренней неделимости. Ни один из функциональных органов не может “выращиваться” и существовать автономно, не будучи обусловленным предыдущим этапом.

С энергоинформационных позиций развитие личности происходит в логике внутренней необходимости, так как конституирование топологии смысловой сферы, её динамика инициируется изнутри и носит вероятностный и индивидуальный характер.

Показано, что смысловая сфера продуцирует особые духовные силы и способности человека, составляющие основу его нравственности. Обосновано, что развитие духовных способностей не подлежит технологиям, а разворачивается на основе традиционного жизненного уклада, обеспечивающего связь с “универсумом символов”.

Показано, что личностный способ бытия современного человека сопряжен с разрешением бытийных задач и нравственных перипетий, он манифестирован “...постоянной борьбой с неопределенностью, поиском... и требованием от бытия смысла и красоты”. В таком понимании главным критерием уровня смыслогенеза и личностной зрелости является аксиологичный, ответственный, событийный поступок.

Результаты исследования, значимые для понимания закономерностей развития личности в онтогенезе.

1. Развитие личности происходит последовательно: условием личностного роста на каждом этапе является полнота саморазвертывания функциональных органов на предыдущем этапе. В связи с этим каждый этап онтогенеза предполагает определенный уровень смыслогенеза и саморазвертывание соответствующих внутриличностных механизмов. В таком понимании, например, “недород” функциональных органов механизма переживания в детстве затрудняет выход на личностный тренд развития на последующих этапах онтогенеза.

2. Личностное развитие предполагает опережающий характер развития духовных сил и духовных способностей на каждом этапе онтогенеза. Обеспечение доминирующего развития духовных способностей требует определенных характеристик параметров порядка.

3. Энергоинформационный подход актуализирует понимание, что полнота и целостность развития личности в онтогенезе требуют учета специфики процесса духовно-нравственного становления как “неразрывно совершающегося в различных сферах жизнедеятельности”. Рассогласование в понимании условий, обеспечивающих развитие духовных качеств и способностей личности между семьей, системой образования, современными средствами массовой информации и массовой культуры, ведёт к “недороду” личностного начала.

4. Личностное развитие носит вероятностный характер, в связи

с этим сам факт развития является нормой развития. При этом уровень личностной зрелости может не совпадать с биологическим возрастом и социальным статусом человека.

Результаты исследования, значимые для педагогики и системы образования

1. С энергоинформационных позиций широко декларируемая гуманизация образования означает прежде всего создание условий для целостного развития личности: саморазвёртывания на внутреннем плане механизмов переживания, осознания, самореализации. В таком понимании образование должно не только развивать интеллектуальный потенциал человека, но и культивировать все способности человеческого духа – веру, надежду, эмпатию, чувство красоты, образное, эмоциональное отношение к миру. В связи с этим система образования как “носитель наследственных инвариантов культуры” предполагает полноту, сочетание и взаимодействие в соответствии с этапом онтогенеза и ступенью обучения видов деятельности, инициирующих саморазвёртывание этих механизмов, в том числе игровой, рукотворческой, учебной, трудовой, художественной и других.

2. Гуманистический характер образования предполагает сохранение пространства межличностного взаимодействия, так как вхождение растущего человека в мир духовной реальности и трансформация книжного, теоретического знания во внутриличностные подструктуры происходит через “ворота смысла”.¹ В связи с этим школьное образование обуславливает развитие личности в той мере, в какой учитывает событийную природу этого процесса. Проблема заключается в том, чтобы в ходе освоения школьной программы для ребенка “...нашлась хотя бы одна точка, которая расширилась бы до масштаба Вселенной...”². Каждая такая точка является событием, которое целостно преобразует человека и задает духовный вектор дальнейшего развития. Ни содержание школьного образования само по себе, понимаемое как дидактически обработанный “сгусток науки”, ни педагогические технологии модульного, развивающего,

¹ Сенько Ю.В. Педагогический процесс как гуманитарный феномен // Педагогика. – 2002. – № 1. – С. 11-17. – С. 15.

² Лобок А.М. Вероятностное образование в вопросах и ответах // Відкритий урок. Плеяди. – № 2-3. – 2007. – С. 56-65. – С. 57.

компьютерного, проблемного, какого – либо другого обучения обеспечить личностный, вероятностный характер образовательного процесса не могут, так как “внутри самого “технэ” эти начала отсутствуют”¹. С этих позиций непреходящий смысл профессиональной деятельности учителя заключается в поиске смысла, ключевых ценностей в отношениях со своими учениками, побуждении их к обнаружению и обретению собственных смыслов, профилактике “экзистенциального вакуума”. Такие задачи учитель *homo fader* –специалист, владеющий лишь содержанием своего предмета и педагогическими технологиями его развертывания, решать не может, он даже не видит их в своей работе².

3. Энергоинформационный подход позволяет осознать, что построение образовательного процесса на личностных основаниях требует не только личностной зрелости педагога, но и сформированности соответствующих внутриличностных подструктур учащихся. Если у ребенка на предыдущих этапах не построены соответствующие внутриличностные механизмы, то его способности восприятия духовной информации и взаимодействия в духовной плоскости блокируются. В связи с этим подчеркнем, что действительной причиной отчуждения подростков от школы является не столько оторванность школьного знания от жизни, как это принято считать в современной педагогической литературе, сколько непростроенность внутриличностных механизмов, обуславливающих возможность межличностного взаимодействия, эгоистическая и индивидуалистическая направленность школьников. Если образовательная деятельность разворачивается в “горизонте личности”, то она ведет к саморазвертыванию на внутриличностном плане механизмов переживания и осознания и приобретает, в связи с этим, в жизни человека “самозначимый и самобытийственный характер – становится “превращенной формой жизни...”³.

4. В энергоинформационной перспективе образование, продуцируя саморазвёртывание морфологии личности, является способом воспроизводства личностного способа бытия и в связи с

¹ Сенько Ю.В. Педагогический процесс как гуманитарный феномен // Педагогика. – 2002. – № 1. – С. 11-17. – С. 17.

² Сенько Ю.В. Педагогический процесс как гуманитарный феномен // Педагогика. – 2002. – № 1. – С. 11-17. – С. 15.

³ Лобок А.М. Антропология мифа. – Екатеринбург : Банк культурной информации, 1997. – 688 с. – С. 650.

этим не может быть полностью сведено к рыночной модели по принципу “что продаётся, то и преподаётся”. В таком понимании компетентностный подход также находится “...в отношении дополнительности к культуросцентричному, знаниецентричному, системодейательностному подходам... Духовно-нравственный, ценностный геном человека, народа, не могут быть описаны категорией компетенции, потому что их компоненты выступают регуляторами при формировании самих компетенций как функциональных систем”¹.

Результаты исследования, значимые для понимания перспектив становления информационного общества

Становление информационного общества, распространение информационных технологий сопряжено с ростом оперативности, мобильности, гибкости, которые затрагивают все сферы жизнедеятельности современного человека и обуславливают сетевые формы социального взаимодействия. Согласно современным исследованиям сетевой модели социальной реальности по принципу сети организованы внешние горизонтальные коммуникации. Сеть служит образом мира, в котором отсутствуют централизация, упорядоченность и симметрия. Она принципиально децентрирована и антииерархична. В связи с этим информационные технологии лишены аксиологической составляющей и не могут сами по себе обеспечить связь человека со сферой смыслов, возможность трансценденции и выхода за пределы наличного бытия.

Анализ закономерностей развития личности, проведенный в энергоинформационной перспективе, актуализирует понимание, что связь человека и окружающего мира, общества, имеет органический характер. Органическая связь устанавливается на основе смыслогенеза и означает, что смыслогенез обуславливает коэволюцию, кодетерминацию человека и окружающего мира с момента рождения человека. Из такого понимания следует, что состояние социальной реальности зависит от того, какой уровень смыслогенеза преобладает у людей, представляющих общество.

С энергоинформационных позиций преодолеть кризисные явления, изменить ведущие тенденции экономического,

¹ Субетто А.И. Онтология и эпистемология компетентностного подхода, классификация и квалиметрия компетенции. – СПб. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2006. – 72 с. – С. 24.

политического, общественного развития возможно только на основе повышения уровня смыслогенеза, психодуховной эволюции людей, обусловленной изменением взглядов в понимании себя, мира и собственного места и роли в этом мире. Такое изменение требует широкого признания новой мировоззренческой и научной парадигмы, постулирующей единство материального и духовного начал Универсума, единство человека и мироздания на тонком информационном плане, личностное развитие человека как режим, обуславливающий восходящую, созидательную динамику социогенеза.

В энергоинформационной перспективе выход на более высокий виток общественного развития, модификация социальных институтов, поведенческих моделей в направлении резонансного взаимодействия с окружающей средой, сотрудничества и толерантности возможны на основе осознания взаимосвязи между внутренней работой и характером, направленностью жизнедеятельности людей во внешнем мире.

Научная новизна исследования заключается в том, что впервые на основе энергоинформационного подхода раскрыты закономерности внутреннего развития личности: 1) показано, что в основе генезиса личности лежит конституирование смысловой сферы – особого органа, канализирующего энергоинформационный обмен с семантической (информационной) составляющей Универсума и инициирующего внутреннее развитие личности; 2) обосновано, что смысловая сфера является самоорганизующейся системой, в связи с чем ее динамика подчиняется синергетическим закономерностям и носит вероятностный характер; 3) на основе синергетической методологии показано, что внутренним механизмом развития личности является смыслогенез – процесс многоступенчатого преобразования смысловой сферы; 4) раскрыто, что динамика смыслогенеза обусловлена переживанием особых духовных актов, инициирующих процессы смыслоосознания и смыслопорождения и “квантование” функциональных органов морфологии личности; 5) обосновано, что восхождение по уровням смыслогенеза означает повышение сложности и порядка морфологии личности и онтологически характеризуется как достижение **состояний смысловой сферы**, свободных от эго-переживаний, отрицательных эмоций, самоутверждения, переживания одиночества; 6) обосновано, что динамика смысловой

сферы, другими словами, духовное развитие личности, является опережающей и обуславливает психофизическое развитие, поведение, характер жизнедеятельности человека на всех этапах онтогенеза, выявлено соотношение этапов смыслогенеза и онтогенеза; 7) обосновано, что с синергетических позиций личностный режим является лишь одним из возможных путей развития человека, дана характеристика альтернативных сценариев и определены параметры порядка, обуславливающие возможность личностного режима в онтогенезе; 8) показано, что в соответствии с энергоинформационным пониманием человек с момента рождения находится в процессе коэволюции и кодeterminации с окружающим миром и обществом, в связи с чем состояние социальной реальности обусловлено уровнем смыслогенеза людей.

Теоретическое и практическое значение полученных результатов.

Теоретическое значение исследования заключается в том, что оно раскрывает закономерности внутреннего развития личности и актуализирует проблему сохранения личностного способа бытия человека в условиях становления рыночной экономики и перехода Украины в информационное общество. Разработанная модель может стать одним из средств расширения сознания современного человека, изменения его мировоззрения до понимания идеи ноосферогенеза – качественно нового состояния общества, при котором истинными ценностями являются нравственно-духовные ценности и знания человека, живущего в гармонии с окружающей социальной и природной средой. В этом качестве выводы работы могут быть полезны философам, социологам, социальным психологам. Результаты анализа проблемы становления личности, проведенного на основе энергоинформационного подхода, синергетических идей могут найти применение в ходе учебного процесса при изучении соответствующих тем по истории философии, социальной философии, культурологии в высших и средних специальных учебных заведениях.

Основные положения и выводы исследования имеют практическое значение для педагогики и системы образования. Представленная модель механизма саморазвертывания личности предполагает развитие человека в онтологическом режиме, в логике внутренней необходимости, в связи с чем она может быть положена в основу проектирования образовательных систем разного уровня.

Разработка модели смыслогенеза как внутреннего механизма развития личности расширяет возможности философского и теоретического осмысления противоречивых явлений современной педагогической практики, в связи с чем энергоинформационная модель развития личности может стать основой экспертизы перспективности реформ, осуществляемых в системе образования Украины.

Список используемых источников

1. XXI век: расцвет или деградация личности: материалы заседания Интеллектуально-делового клуба “Дома Ученых” УрОРАН. – Екатеринбург: Уральский гуманитарный институт, 2006. – 76 с.
2. Агни-Йога. – Грозно, 1991. – 145 с.
3. *Алан Уотс*. Книга о табу на знание о том, кто ты есть. <http://psylab.org.ua/books/uotts02/index.htm>
4. *Андреев А.* Традиция как философский принцип опознания бытия человека, народа, социума // <http://redeurasija.narod.ru/biblioteka/tra.html>
5. *Архиепископ Лука*. Дух, душа, тело. – М.: Православный Свято-Тихоновский богословский ин-т, 1997. – 138 с.
6. *Аршинов В.И., Войцехович В.Э.* Синергетическое знание: между сетью и принципами // Синергетическая парадигма. – М., 2000. – С. 107-120.
7. *Базарный В.Ф.* Нервно-психическое утомление учащихся в традиционной школьной среде. – Сергиев Посад: Издательство “Весь Сергиев Посад”. – 1995. – 39 с.
8. *Базарный В.Ф.* Раскрепощение духовно-психических потенциалов ребенка средствами художественно-образных экологически чистых прописей. – Сергиев Посад: Издательство “Весь Сергиев Посад”. – 1996. – 70 с.
9. *Базарный В.Ф.* Школьный стресс и демографическая катастрофа России. – Сергиев Посад : Издательство “Весь Сергиев Посад”. – 2004. – 96 с.
10. *Байденко В.И.* Болонский процесс: проблемы, опыт, решения. – М. : Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2006. – 111 с. – С. 10.
11. *Баталов А.А.* Человек как бесконечномерный субъект – объект // Человек. – 2006. – № 6. – С. 121-127.
12. *Бахтин М.М.* К философии поступка / <http://www.philosophy.ru/labrary/post.html>
13. *Бердяев Н.А.* Дух и реальность. Основы богочеловеческой духовности. Я и мир объектов: опыт философии одиночества и общения / Николай Бердяев. – М. : АСТ: АСТ Москва: Хранитель, 2007. – 380 с.
14. *Бердяев Н.А.* Истоки и смысл русского коммунизма. – Москва : Наука,

1990. – 224 с.
15. *Бердяев Н.А.* О назначении человека / Николай Бердяев. – М. : АСТ: АСТ Москва: Хранитель, 2006. – 478 с.
 16. *Бердяев Н.А.* О рабстве и свободе человека / Николай Бердяев. – М. : АСТ: АСТ Москва: Хранитель, 2006. – 316 с.
 17. *Бердяев Н.А.* Самопознание. – М. : “Книга”, 1991. – 446 с.
 18. *Бердяев Н.А.* Смысл истории. – М. : Мысль, 1990. – 176 с.
 19. *Бердяев Н.А.* Судьба России. Опыты по психологии войны и национальности. – М. : ООО “Издательство АСТ”, 2004. – 333 с.
http://www.krotov.info/library/02_b/berdyaev/1918_15_28.html
 20. *Бердяев Н.А.* Философия свободы / Николай Бердяев. – М. : АСТ, 2005. – 333 с.
 21. *Берлянд И.Е.* Игра как феномен сознания. – Кемерово : “Алеф” Гуманитарный центр, 1992. – 96 с.
 22. *Берлянд И.Е.* К построению психологической концепции школы диалога культур // Школа диалога культур. – Кемерово : Алеф, 1992. – 96 с. – С. 69-79.
 23. *Бестужев-Лада И.В.* Деградация искусства XX века глазами социолога // Искусство и образование. – 1998. – № 4. – С. 81-86.
 24. *Бесчасная А.А.* Дети Индиго – пришельцы из космоса? // Человек. – 2008. – № 3. – С. 178-181.
 25. *Бех В.П.* Соціальний організм країни. – Запоріжжя : ЗДУ, 1999. – 306 с.
 26. *Бех І.Д.* Виховання особистості: сходження до духовності. – К. : Либідь, 2006. – 270 с.
 27. *Бех В.П.* Человек и Вселенная: когнитивный анализ. – Запорожье : “Тандем – У”, 1998. – 144 с.
 28. *Бехтерева Н.П.* Магия мозга и лабиринты жизни. – М. : СПб.: АСТ: Сова, 2007. – 384 с.
 29. *Белый В.* Як освітрянське проростає в загальносуспільне // Відкритий урок. – 2008. – № 3. – С. 14-17.
 30. *Библер В.С.* Нравственность. Современность. Культура (Философские рассуждения о жизненных проблемах) // Этическая мысль. – М. : Издательство политической литературы, 1990. – С. 16-57.
 31. *Библер В.С.* Творческое мышление как предмет логики (проблемы и перспективы) // Научное творчество. – М. : Изд-во “Наука”, 1969. – С. 167-200.
 32. *Библер В.С.* Школа диалога культур. Теоретические основы

- программы // Школа диалога культур. – Кемерово : Алеф, 1992. – 96 с.
33. *Богуславский В.М.* Ламетри. – М. : Мысль, 1977. – 158 с.
34. *Бодрийяр Ж.* Общество потребления. Его мифы и структуры. – М. : Культурная революция: Республика, 2006. – 272 с.
35. Болонский процесс: поиск общности европейских систем высшего образования (проект TUNING) / Под. научн. ред. д-ра пед. наук. проф. Байденко. – Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2006. – 212 с. – С. 14.
36. *Бороздин Э.К., Мартынова А.Ю.* О свойствах живого // Сознание и физическая реальность, 1997. – т. 2. – № 4. – С. 53-63.
37. *Боуэн М.* Духовность и личностно-центрированный подход // Гуманистическая и трансперсональная психология. Хрестоматия / сост. К. В. Сельченко. – М. : АСТ, 2000. – 592 с. – С. 159-187.
38. *Бранский В.П.* Теоретические основания социальной синергетики // Вопросы философии. – 2000. – № 4. – С. 112-127.
39. *Братусь Б.С.* Аномалия личности. – М. : Мысль, 1988. – 301 с.
40. *Братусь Б.С.* Психология и этика: опыт построения дискуссии. – Самара : Издательский Дом “БАХРАХ”, 1999. – 128 с.
41. *Братусь Б.С.* Опыт обоснования гуманитарной психологии // Гуманистическая и трансперсональная психология: хрестоматия / сост. К.В.Сельченко. – Мн. : Харвест, М. : АСТ, 2000. – 592 с. – С. 54-72.
42. *Брунер Дж.* Культура образования / Брунер Джером; (пер. Л.В.Трубицыной, А.В.Соловьева); Моск. высш. шк. социальных и экон. наук. – М. : Просвещение, 2006. – 223 с. – (образование: мировой бестселлер).
43. *Буякас Т.М.* Инициальная терапия как практика феноменологического подхода к человеку // Вопросы психологии. – 2007. – № 1. – С. 70-80.
44. *Буякас Т.М.* Проблема и психотехника самоопределения личности // Вопросы психологии. – 2002. – № 2. – С. 28-39.
45. *Бьюдженталь Дж.* Двойственность и открытость // Психология судьбы: Предопределение. Случай. Свобода / сост. К.В. Сельченко. – Мн.: Харвест, 2003. – 576 с. – С. 331-353.
46. *Васильчук Ю.А.* Социальное развитие человека в XX веке // Общественные науки и современность. – 2001. – № 1. – С. 5-26.
47. *Верче Д.* Забота о Детях Индиго / перев. с англ. – С. ООО Издательский дом “София”, 2005. – 272 с.
48. *Вовчик-Блакитна О.О.* Психологічне здоров'я дитини як пріоритет

- освітньої стратегії // Матеріали Всеукраїнського форуму “Здоров’я дітей – майбутнє України”. – Київ, 2007. – 106 с. – С. 66-75.
49. *Волгин О.* Об актуальности русской философии // Россия. – 1996. – № 7-8. – С. 94-116.
50. *Володихин Д., Алексеев С., Бенедиктов К., Иртенкина Н.* Традиция и русская цивилизация. – М. : Астрель: АСТ: Транзиткнига, 2006. – 282 с.
51. *Волченко В.Н.* Духовная экоэтика в мире сознания и в Интернете // Сознание и физическая реальность. – 1997. – т. 2. – № 4. – С. 1-14.
52. *Выготский Л.С.* Детская психология // Собрание Сочинений в шести томах / том четвертый. – М. : Педагогика, 1984. – 432 с.
53. *Выготский Л.С.* Избр. психолог. исследования. – М. : Изд-во Акад. пед. наук РСФСР. – 519 с.
54. *Выготский Л.С.* Мышление и речь // Собрание сочинений в шести томах / том второй. – М. : Педагогика, 1982. – 502 с.
55. *Выготский Л.С.* Собрание сочинений : в 6 т. – М. : Педагогика, 1982-1984.
56. *Гайденко П.П.* Понимание бытия в античной и средневековой философии // Античность как тип культуры. – М., 1990. – С. 90-96.
57. *Гармаев А.* Обрести себя. – Украинская православная церковь Полтавская епархия. Спасо-Преображенский Мгарский монастырь, 2002. – 332 с.
58. *Гегель Г.В.* Феноменология духа // Г.В.Ф.Гегель. Система наук / пер. с нем. – СПб. : Наука, 1999. – Ч. 1. – 443 с.
59. *Генон Р.* Царство количества и знамения времени. // Генон Р. Избранные сочинения. – М. : “Беловодье”, 2003. – 480 с.
60. *Гессен С.И.* Основы педагогики: Введение в прикладную философию : учеб. пос. для вузов. – М. : Школа - пресс, 1995. – 447 с.
61. *Гордон Драйден, Джаннет Вос.* Революція в навчанні / перекл. з англ. М.Олійник. – Львів : Літопис, 2005. – 542 с.
62. *Горфункель А.Х.* Джордано Бруно. – М. : Мысль, 1973. – 174 с.
63. *Григорьева Т.П.* Путь культуры // Человек. – 2006. – № 6. – С. 35-43.
64. *Григорьева Т.П.* Синергетика и восток // Вопросы философии. – 1997. – № 3. – С. 90-102.
65. *Григорьян Б.Т.* Философия о сущности человека. – М. : Политиздат, 1973. – 319 с.
66. *Гроф С.* Революция сознания: трансатлантический диалог / С. Гроф, Э. Ласло, П. Рассел. – М. : ООО “Издательство АСТ” и др., 2004. –

248 с.

67. *Гулыга А.* Революция духа. Что такое постсовременность? // Опыты. Литературно-философский сборник. – М. : Советский писатель, 1990. – С. 51-67.
68. *Гулыга А.В.* Кант. – М. : Молодая гвардия, 1977. – 304 с.
69. *Гусев С.С., Тульчинский Г.Л.* Проблема понимания в философии. – М. : Политиздат, 1985. – 192 с.
70. *Гусельцева М.С.* Культурно-историческая психология: от классической – к постнеклассической картине мира // Вопросы психологии. – 2003. – № 1. – С. 99-115.
71. *Гусинский С.Н., Турчинова Ю.И.* Философия образования // Завуч. – 2002. – № 5. – С. 99-112.
72. *Давыдов В.В.* Виды обобщения в обучении: логико-психологические проблемы построения учебных предметов. – М. : Педагогическое общество России, 2000. – 480 с.
73. *Давыдов В.В.* О понятии развивающего обучения. – Томск : Пеленг, 1995. – 144 с.
74. *Давыдов В.В.* Теория развивающего обучения. – М. : ИНТОР, 1996. – 544 с.
75. *Добронравова И. С.* Синергетика: становление нелинейного мышления. – К. : Лыбидь, 1990. – 145 с.
76. *Дриккер А.С.* “Энергетика” художественного воздействия // Человек. – 2006. – № 6. – С. 21-33.
77. *Дриккер А.С.* Эволюция культуры: информационный отбор. – СПб. : Академический проект, 2000. – 184 с.
78. *Дрюк М.А.* Современные концепции многомерности как новой парадигмы мышления // Вест. Моск. Ун-та. – сер. 7. – Философия. – 2002. – № 2. – С. 30-45.
79. *Дядюн К.* Энергетика майбутнього // Директор школи, 2003. – № 38. – С. 12-13.
80. *Зеличенко А.* Кризисы опустошенности. Психотехника. Психология судьбы: Предопределение. Случай. Свобода / сост. К.В. Сельченко. – Мн.: Харвест, 2003. – 576 с. – С. 422-490.
81. *Зеньковский В.В.* Об образе Божиим в человеке // Вопросы философии. – 2003. – № 12. – С. 147-161.
82. *Зеньковский В.В.* Проблемы воспитания в свете христианской антропологии. – М. : Свято-Владимирское Братство, 1993. – 224 с.
83. *Зеньковский В.В.* Русские мыслители и Европа. – М. : Республика,

2005. – 368 с.
84. *Зинченко В.П.* Алексей Алексеевич Ухтомский и психология // Вопросы психологии. 2000. – № 4. – С. 79-97.
 85. *Зинченко В.П.* Миры сознания и структура сознания // Психология сознания / сост. и общая редакция Л.В.Куликова. – СПб. : Питер, 2001. – 480 с. – С. 149-161.
 86. *Зинченко В.П.* Общество на пути к “человеку психологическому” // Вопросы психологии. – 2008. – № 3. – С. 3-10.
 87. *Зинченко В.П.* От классической к органической психологии // Вопросы психологии. – 1996. – № 5. – С. 7-20.
 88. *Зинченко В.П.* Психология на качелях между душой и телом // Человек. – 2005. – № 2. – С. 46-57.
 89. *Зинченко В.П.* Психология на качелях между душой и телом // Человек. – 2005. – № 3. – С. 92-103.
 90. *Зинченко В.П.* Рассудок и разум в контексте развивающего образования // Человек. – 2000. – № 4. – С. 16-29.
 91. *Зинченко В.П.* Рассудок и разум в контексте развивающего образования // Человек. – 2000. – № 5. – С. 20-35.
 92. *Зинченко В.П., Моргунов Е.Б.* Человек развивающийся. – М. : Тривола, 1994. – 304 с.
 93. *Золотухина-Аболина Е.В.* Философский универсум В.В. Налимова // Человек. – 2006. – № 6. – С. 153-161.
 94. *Зотов А.Ф.* Структура научного мышления. – М. : Политиздат, 1973. – 181 с.
 95. *Иванов А.А.* К проблеме онтологического статуса явлений сознания // Вестник Московского университета. – сер. 7. – Философия. – 2002. – № 2. – С. 15-29.
 96. *Иванов Д.* Общество как виртуальная реальность // Информационное общество : сб. – М. : ООО “Издательство АСТ”, 2004. – С. 355-427.
 97. *Ильенков Э.В.* Философия и культура. – М. : Политиздат, 1991. – 464 с.
 98. *Ильин И.А.* Путь духовного обновления / И.А. Ильин. – М. : ООО “Издательство АСТ”, 2003. – 365 с.
 99. *Ильин И.А.* Религиозный смысл философии: Три речи 1914-1923. Поющее сердце: Книга тихих созерцаний / Иван Ильин. – Москва : Хранитель, 2007. – 285 с.
 100. *Каган М.С.* Метаморфозы бытия и небытия // Вопросы философии. – 2001. – № 5. – С. 52-67.
 101. *Каган М.С.* Мир общения: Проблема межсубъектных отношений. –

- М., 1988. – http://psylib.org.ua/books/_kagam01.htm
102. *Каган М. С.* Системность и целостность. / <http://spkurdyumov.narod.ru/d42kagan.htm>
103. *Каган М.С.* Глобализация культурных процессов: становление диалогического мышления. – <http://spkurdyumov.narod.ru/d42kagan.htm>
104. *Капра Ф.* Дао физики. – М. : София, 2008. – 411 с.
105. *Казначеев В.П.* Феномен человека: космические и земные истоки. – Новосибирск : Книжн. Изд-во, 1991. – 128с.
106. *Кант И.* Основы метафизики нравственности // И.Кант. Сочинения : в 6-ти томах. – М. : Мысль, 1965. – Т. 4. – Ч. 1. – 544 с.
107. *Кара-Мурза С.Г.* Манипуляция сознанием. – Украинская православная церковь. Полтавская епархия. Спасо-Преображенский Мгарский монастырь, 2002. – 831 с.
108. *Климова Г.П.* Образование как феномен цивилизации : автореф. дис. д-ра филос. наук // Харьковский университет внутренних дел. – Харьков, 1997. – 39 с.
109. *Князева Е.Н.* Нелинейная паутина познания // Человек. – 2006. – № 2. – С. 21-31.
110. *Князева Е.Н., Курдюмов С.П.* Антропный принцип в синергетике // Вопросы философии. – 1997. – № 3. – С. 62-79.
111. *Князева Е.Н., Курдюмов С.П.* Конструктивная роль человека в процессах коэволюции <http://spkurdyumov.narod.ru/knyazkurdyumov.htm>
112. *Коган Л.А.* Закон сохранения Бытия // Вопросы философии. – 2001. – № 4. – С. 56-69.
113. *Кон И.С.* Открытие “Я”. – М. : Политиздат, 1978. – 366 с.
114. *Кондаков Н.И.* Логический словарь – справочник. – М. : Наука, 1976. – 717 с.
115. *Кондратов Р.Р.* К вопросу о речевой культуре младшего школьника в школе диалога культур // Школа диалога культур. – Кемерово : Алеф, 1992. – 96 с. – С. 80-93.
116. *Королев А.В.* Свобода, память, язык: их связь / Коллизии свободы в постиндустриальном обществе: Материалы международной научно-практической конференции, проведенной Гуманитарным университетом (г. Екатеринбург) и Фондом Фридриха Науманна (ФРГ). – Екатеринбург : Изд-во Гуманитарного ун-та, 2003. – 776 с. – С. 113-116.
117. *Кочубей Н.В.* Синергетика: новая научная парадигма между софией и

- эпистемой/<http://psilopsy.by.ru/inep7.html>
118. Краткий психологический словарь / сост. Л.А.Карпенко ; под общ. ред. А.В.Петровского, М.Г.Ярошевского. – М. : Политиздат, 1985. – 431 с.
 119. Краткий словарь по социологии / под общ. ред. Д.М.Гвишиани, Н.И.Лапина ; сост. Э.М.Коржева, Н.Ф.Наумова. – Политиздат, 1989. – 479 с.
 120. *Крымский С.* Ценностно-смысловой универсум как предметное поле философии // Философская и социологическая мысль. – 1996. – № 3-4. – С. 102-116.
 121. *Кудрявцев В.Т.* Феномен личностного роста в культуре (hpsy.ru).
 122. *Кузин А.Н.* Духовное начало во Вселенной // Вопросы философии. – 1998. – № 8. – С. 167-170.
 123. *Кусжанова А.Ж.* Исторические типы образования // CREDO. – 1997. – № 5. <http://credonew.ru/content/view/385/29/credonew> теоретический журнал
 124. *Кусжанова А.Ж.* Специфика социального субъекта в современности // CREDONEW. – 2003. – № 4.
 125. *Кусжанова А.Ж., Иваненков А.С.* Специфика социального субъекта в современности // CREDONEW. – 2004. – № 1. <http://credonew.ru/content/view/385/29/credonew> теоретический журнал
 126. *Кусжанова А.Ж., Иваненков С.П.* Методология выбора национально-региональных стратегий развития образования / сб. материалов конференции “Философия образования”. Серия “Symposinm”, выпуск 23. – СПб.: Санкт-Петербургское философское общество, 2002. – С.451-462. webmaster@anthropology.ru
 127. *Кутырев В.А.* Культура и технология: борьба миров / <http://www.philosophy.ru/library/kutyrev/culture.html>
 128. *Кутырев В.А.* Образование или программирование // Философия образования. – № 2. – 2009. – С. 64-70.
 129. *Кутырев В.А.* От какого наследства мы не отказываемся // Человек. – 2005. – № 2. – С. 5-19.
 130. *Кутырев В.А.* Апология человеческого (предпосылки и контуры консервативного философствования) // Вопросы философии. – 2003. – № 1. – С. 63-75.
 131. *Кутырев В.А.* От какого наследства мы не отказываемся // Человек. – 2005. – № 1. – С. 33-47.
 132. *Кушерець В.І.* Знання як стратегічний ресурс суспільних трансформацій – К. : Знання України, 2004. – 248 с.

133. *Ларцев В.С.* Социокультурный генезис личности: социально-философский анализ. – К. : ООО “Информ”. – Издат. Фирма “Принт-экспресс”, 2002. – 360 с.
134. *Лекторский В.А.* Деятельностный подход: смерть или возрождение? // Вопросы философии – 2000. – № 2. – С. 56-65.
135. *Лекторский В.А.* Умер ли человек? // Человек. – 2004. – № 4. – С. 10-16.
136. *Леонтьев Д.А.* Психология свободы: к постановке проблемы самодетерминации личности / Психологический журнал. – 2000. – № 1. – С. 15-25.
137. *Леонтьев Д.А.* Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности. – М. : Смысл, 1999. – 487 с.
138. *Лесков Л.В.* На пути к новой картине мира // Esolib.
139. *Лесков Л.В.* Нелинейная Вселенная: новый дом для человечества. – М. : ЗАО “Издательство “Экономика”, 2003. – 446 с.
140. *Лесков Л.В.* Прогнозный потенциал фундаментальной науки // Устойчивое развитие. Наука и Практика. – 2003. – № 1.
141. *Лесков Л.В.* Семантическая Вселенная // Вест. Моск. Ун-та. Сер. 7 – Философия. – 1994. – № 2. – С. 3-18.
142. *Лесков Л.В.* Футуросинергетика западной цивилизации // Общественные науки и современность. – 1998. – № 3. – С. 149-159.
143. *Летцев В.М.* Личность как средоточие мировоззренческих исканий В.В. Зеньковского // Вопросы философии. – 2003. – № 12. – С. 140-146.
144. *Ли Кэрролл, Дисен Тоубер* Дети “Индиго” : перевод с англ. – К. : “София”; М. : ИД “София”, 2005. – 288 с.
145. *Лобок А.* Черновики свободы // Відкритий урок. – 2006. – № 3-4. – С. 83-89.
146. *Лобок А.М.* Антропология мифа. – Екатеринбург : Банк культурной информации, 1997. – 688 с.
147. *Лобок А.М.* Вероятностное образование в вопросах и ответах // Відкритий урок. Плеяди. – № 2-3. – 2007. – С. 56-65.
148. *Лосев А.Ф.* Вл. Соловьев. – М. : Мысль, 1983. – 208 с.
149. *Лосев А.Ф.* Дерзание духа. – М. : Издательство политической литературы, 1989. – 365 с.
150. *Лосев А.Ф.* Диалектика мифа // Опыты. Литературно-философский сборник. – М. : Советский писатель, 1990. – С. 137-173.
151. *Лосев А.Ф.* История античной философии в конспективном изложении. – М. : Мысль, 1989. – 204 с.

152. *Лосев А.Ф.* История античной эстетики. – М.: Государственное издательство “Высшая школа”, 1963. – 583 с.
153. *Мазур Л.* Дегуманізація освіти в умовах демократизації вітчизняної школи // Директор школи. 2003. – № 46. – С. 2-3.
154. *Мазур Л.* Дегуманізація освіти в умовах демократизації вітчизняної школи // Директор школи. – 2003. – № 47. – С. 5-6.
155. *Мамардашвили М.* Мой опыт нетипичен. – СПб.: Азбука, 2000. – 397 с.
156. *Мамардашвили М.* Наука и культура / Как я понимаю философию. – М.: Прогресс, 1990. – 368 с. – С. 122-125.
157. *Мамардашвили М.* Психологическая топология пути. – СПб.: Издательство Русского Христианского гуманистического института, 1997. – 567 с.
158. *Марков Б.* Человек в эпоху масс – медиа // Информационное общество : сб. – М.: ООО “Издательство АСТ”, 2004. – С. 452-507.
159. *Маркс К.* Тезисы о Фейербахе // Маркс К., Энгельс Ф. – Избранные сочинения. В 9-ти т. Т. – М.: Политиздат, 1985. – XVI – 574 с. – С. 1-3.
160. *Мартинюк С.* Генезис інформаційної цивілізації. – Запоріжжя : Просвіта, 2002. – 192 с.
161. *Маслова Н.В.* Научно-теоретические основы познания и методология ноосферного образования // Три ключа. Педагогический вестник. Выпуск третий. – М.: Издательский Дом Шалвы Амонашвили, 1999. – С. 131-141.
162. *Маслоу А.* Психология бытия: Приложение. – М.: “Рефл-бук”, Киев: “Ваклер”, 1997. – 304 с.
163. *Медведева И., Шишова Т.* Диктатура безумия // Православие. RU / Интернет – журнал, 10 ноября 2003 г. / <http://www.pravoslavie.ru/jurnal/17.htm>
164. *Мееровский Б.В.* Джон Толанд. – М.: Мысль, 1979. – 190 с.
165. Межакадемічний інформаційний бюллетень. – СПб., 2002. – № 19. – 160 с.
166. *Мень А.* “Чаю воскресения мертвых и жизни будущего века” // Искусство кино. – 1991. – № 10. – С. 32-36.
167. *Митрополит Сурожский Антоний.* Беседы о вере и церкви. – Москва : СПИнтербук, 1991. – 318с.
168. *Мещеряков Б.Г.* Психологические проблемы антропологизации образования // Вопросы психологии. – 1998. – № 1. – С. 20-31.
169. *Мид М.* Культура и преемственность / <http://www.countries.ru/library>

/texts/mid.htm.

170. *Миронова М.Н.* Попытка целостного подхода к построению модели личности учителя // Вопросы психологии. – 1998. – № 1. – С. 44-53.
171. *Митрополит Сурожский Антоний.* Духовное напутствие. Размышления перед постом. – Клин : Фонд “Христианская жизнь”, 2006. – 158 с.
172. *Михайлов Ф.Т.* Креативность воображения / v7_mihailiv_kreativnostj:htm.
173. Модификация человека (круглый стол институт философии РАН и журнала “Человек”) // Человек. – 2006. – № 6. – С. 82-95.
174. *Моисеев Н.* Информационное общество: возможность и реальность : сб. Информационное общество. – М. : ООО “Издательство АСТ”, 2004. – С. 428-451.
175. *Моисеев Н.Н.* Пути к созиданию. – М. : Республика, 1992. – 255 с.
176. *Моль А.* Социодинамика культуры. – М. : Издательство “Прогресс”, 1973. – 401 с.
177. *Мурсалиева Г.* Избить, снять, выложить в Интернет // Публика. – 2007. – № 49. – С. 8-9.
178. *Мясникова Л.А.* Экономика постмодерна и отношения собственности // Вопросы философии. – 2002. – № 7. – С. 8-11.
179. *Назаретян А.П.* Беспределен ли человек? // Общественные науки и современность. – 1992. – № 5. – С. 176-183.
180. *Назаретян А.П.* В зеркале двух веков. Предварительные оценки и сценарии. – 2001. – № 1. – С. 115-125.
181. *Назаретян А.П.* Модели самоорганизации в науках о человеке и обществе // Spkurdyumov.narod.ru/nazaretyn.htm.
182. *Назарчук А.В.* Сетевое общество и его философское осмысление. // Вопросы философии. – 2008. – № 7. – С. 61-75.
183. *Никитина Н.Н.* Самоопределение личности как цель и условие гуманистического педагогического процесса // “Три ключа”. Педагогический вестник. Выпуск второй. Санкт-Петербург: издательство “Петроградский и К*”, 1998 г. – 148 с. – С. 24-28.
184. *Налимов В.В.* В поисках иных смыслов. – М. : Прогресс, 1993. – 280 с.
185. *Налимов В.В.* Осознающая себя Вселенная // <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001a/00160081.htm>.
186. *Налимов В.В.* Спонтанность сознания. – М. : Прометей, 1989. – 287 с.
187. *Нестеренко Г.О.* Синергетичний вимір самореалізації особистості в умовах трансформації суспільства / Дисертація на здобуття наукового

- ступеня кандидата філософських наук (на правах рукописі). – Запоріжжя, 2002. – 181 с. – С. 66-68.
188. *Ницше Ф.* Антихристианин // Сумерки богов / сост. и общ. ред. А.А.Яковлева : перевод. – М. : Политиздат, 1990. – 398 с. – С. 17-93.
189. *Ницше Ф.* Так говорил Заратустра. – М. : Изд-во Моск. ун-та, 1990. – 302 с.
190. *Ницше Ф.* Утренняя Заря. – Свердловск : Изд-во “Воля”, 1991. – 304 с.
191. *Новикова Л.И., Соколовский М.В.* “Воспитательное пространство” как открытая система // Общественные науки и современность. – 1998. - № 1. – С. 132-143.
192. Новые информационные технологии и судьбы рациональности в современной культуре (материалы, “круглого стола”) // Вопросы философии. – 2003. - № 12. – С. 3-53.
193. *Носов Н.А.* Виртуальный человек. – М. : Магистр, 1997. – 192 с.
194. *Овчинников Н.Ф.* Знание – болевой нерв философской мысли // Вопросы философии. – 2001. – № 1. – С. 83-113.
195. *Ожегов С.И.* Словарь русского языка. – М. : Государственное издательство иностранным и национальных словарей, 1961. – 900 с.
196. *Орлов А.Б.* Человекоцентрированный подход в психологии, психотерапии, образовании и политике. // Вопросы психологии. – 2002. – № 2. – С. 64-83.
197. *Ортега-и-Гассет Х.* Восстание масс. – М. : “Издательство Ермак”, 2005. – 270 с.
198. *Палюшев Б.* Физика Бога 3: Пограничные пространства. – М. : ООО“Издательство АСТ”, 2003. – 392 с.
199. *Пископнель А.А.* Категория личности в перспективе европейской культурной традиции // Вопросы методологии. – 1997. – № 1-2. – С. 58-75.
200. *Пископнель А.А.* Природа человека в концепции А. Маслоу // Вопросы психологии. – 1999. – № 2. – С. 75-86.
201. *Підласий І.П.* Практична педагогіка або три технології. Інтерактивний підручник для педагогів ринкової системи освіти. – К. : Видавничий Дім “Слово”, 2004. – 616 с.
202. *Платонов Г.В., Косичев А.Д.* Проблема духовности личности (состав, типы, назначение) // Вест. Моск. Ун-та. – сер 7. – Философия. – 1998. – № 3. – С. 3-33.
203. *Поликарпов В.С.* Феномен “жизнь после смерти”. – Ростов Н/Д. : Феникс, 1995. – 573 с.

204. *Полищук В.И.* Мировая и отечественная культура : учеб. пособие. – Ч. 1. – Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, Нижневартовск: Изд-во Нижневарт. пед. ин-та, 1993. – 176 с.
205. *Полищук В.И.* Мировая и отечественная культура : учеб. пособие. – Ч. 2. – Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та; Нижневартовск: Изд-во Нижневарт. пед. ин-та, 1993. – 256 с.
206. *Пономарев Я.А.* Психика и интуиция. – М. : Политиздат, 1967. – 256 с.
207. *Помиткін Е.* Духовний розвиток учнів в системі шкільної освіти // Завуч. – 2007. – № 22. – С. 3-19 (за виданням: Е. Помиткін. Духовний розвиток учнів у системі шкільної освіти : науково-методичний посібник. – К. : УЗМН, 1996. – 164 с.
208. *Почепцов Г.Г.* Семиотика. – М. : “Рефл-бук”. – К. : “Ваклер”, 2002. – 432 с.
209. *Пригожин И.* Философия неустойчивости // Вопросы философии. – 1991. – № 6. – С. 46-57.
210. Програми для середньої загальноосвітньої школи. 1-4 класи. – К. : “Початкова школа”, 2006. – 432 с.
211. *Пузырей А.А.* Cogito ergo sum: что сказал Декарт? // Вопросы методологии. – 1997. – № 1-2.
212. *Пузырей А.А.* В стороне Декарта // Вопросы методологии. – 1997. – № 1-2. – С. 136-156.
213. *Пузырей А.А.* Манипулирование и майевтика: две парадигмы психотехники // Вопросы методологии. – 1997. – № 3-4. – С. 148-164.
214. *Рассел Б.* Почему я не христианин. – М. : Изд-во политической литературы, 1987. – 333 с.
215. *Реан А.А.* Акмеология личности // Психологический журнал. – 2000. – т. 20. – № 4. – С. 88-95.
216. *Редюхин В.И.* Синергетика – “синяя птица” образования // Общественные науки и современность. – 1998. – № 1. – С. 132-143.
217. *Ровинский Р.Е.* Самоорганизация как фактор направленного развития // Вопросы философии. – 2002. – № 5. – С. 67-77.
218. *Розанов В.В.* Религия. Философия. Культура. / сост. и вступ. статья А.Н.Николюкина. – М. : Республика, 1992. – 399 с.
219. *Розанов В.В.* Уединенное / сост. А.В. Диденко. – М. : Современник, 1991. – 108 с.
220. *Розин В.М.* Ценностные основания деятельности в психологии и современной методологии // Вопросы философии. – 2000. – № 2. – С. 96-105.

-
221. *Романов М.* Людина – свідомість – технології: переоцінка цінностей // Директор школи. – 2004. – № 9. – С. 14-16.
222. *Сартр Ж.П.* Экзистенциализм – это гуманизм // Сумерки богов. – М. : Политиздат, 1989. – 398 с. – С. 222-318.
223. *Сафаров Азад.* Мучения от учения // Аргументы и факты. – 2007. – № 47. – С. 16-17.
224. *Селевко Г.К.* Альтернативные педагогические технологии. – М. : НИИ школьных технологий, 2005. – 224 с.
225. *Семенов И.Н., Степанов С.Ю.* Рефлексивная психология и педагогика творческого мышления. – Запорожье : ЗГУ, 1992. – 224 с.
226. *Семенова С.* О бессмертии // Опыты. Литературно-философский сборник. – М. : Советский писатель, 1990. – С. 92-136.
227. *Семенова С.* Николай Федоров. Творчество жизни. – М. : Советский писатель, 1990. – 383 с.
228. *Сенько Ю.В.* Педагогический процесс как гуманитарный феномен. // Педагогика. – 2002. – № 1. – С. 11-17.
229. *Сериков В.В.* Обучение как вид педагогической деятельности. – М. : Academia, 2008. – 256 с.
230. *Сериков В.В.* Образование и личность. Теория и практика проектирования педагогических систем. – М. : Издательская корпорация “Логос”, 1999. – 272 с.
231. *Сковорода Г.* Сочинения в двух томах. – М. : Изд-во Мысль, 1973. – т. 1. – 511 с.
232. *Сковорода Г.* Пізнай в собі людину. – Львів: Світ, 1995. – 557 с.
233. *Слободчиков В.И., Цукерман Г.А.* Интегральная периодизация общего психического развития // Вопросы психологии. – 1996. – № 5. – С. 38-51.
234. *Слободчиков В.И., Шувалов А.В.* Антропологический подход к решению проблемы психологического здоровья детей // Вопросы психологии. – 2001. – № 4. – С. 91-105.
235. *Слободчиков В.И., Исаев Е.И.* Основы психологической антропологии. Психология человека: Введение в психологию субъективности : учебное пособие для ВУЗов. – М. : Школа-Пресс, 1995. – 384 с.
236. Смена элит: неизбежность и последствия: Материалы круглого стола Интеллектуально-делового клуба “Дома Ученых” УрОРАН. – Екатеринбург : Уральский гуманитарный институт, 2006. – 35 с.
237. *Смирнов С. А.* Образовательные результаты в категориях антропологического дискурса. <http://www.antropolog.ru/doc/persons>

/smirnov.

238. *Смирнов С.А.* Современная антропология // Человек. – 2004. – № 1. – С. 61-88.
239. *Соколов В.В.* Спиноза. – М. : Мысль, 1977. – 223 с.
240. *Соловьев А.И.* Политическая культура: проблемы метатеории // Вестн. Моск. Ун-та. – сер. 12. – Политические науки. – 1995. – № 2. – С. 31-39.
241. *Соловьев В.С.* Три разговора о войне, прогрессе и всемирной истории, со включением краткой повести об антихристе и с приложениями. – М. : “Товарищество А.Н.Сытин и К*”. Фирма “Пик”, 1991. – 192 с.
242. *Солодовникова И.В.* Развитие человека в зрелости как проблема гуманитарных наук // Общественные науки и современность. – 2001. – № 2. – С. 147-157.
243. *Спиркин А.Г.* Философия. – М. : Гардарики, 2000. – 368 с.
244. *Субетто А.И.* Онтология и эстемология компетентностного подхода, классификация и квалификация компетенции. – СПб. – М. : Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2006. – 72 с. – С. 21.
245. *Субботин А.Л.* Фрэнсис Бэкон. – М. : Мысль, 1974. – 174 с.
246. *Судаков К.В.* Теория функциональных систем. – М., 1995. – 95 с.
247. *Талалай Л.* Чи було слово Богом? // Слово Просвіти, 2003. – № 45. – С. 8.
248. *Татур В.Ю.* Тайны нового мышления. – М. : Прогресс, 1990. – 180 с.
249. *Тоненкова М.М.* Услышь мой зов. Книга о тайнах энергоинформационного обмена в природе. – Нижний Новгород : ГИПП “Нижполиграф”, 1996. – 208 с.
250. Трансформации в современной цивилизации: постиндустриальное и постэкономическое общество (материалы круглого стола) // Вопросы философии. – 2000. – № 1. – С. 3-32.
251. *Трубецкой С.Н.* О природе человеческого сознания / Мир философии: книга для чтения. Ч. 2. Человек. Общество. Культура. – М. : Политиздат, 1991. – 624 с. – С. 247-251. – С. 250.
252. *Тягло О.В. та ін.* Філософія. У 2 кн. Книга І. Хронологічно-тематичний огляд : [навч. посібник для юрид. вузів і факультатив] О.В.Тягло, О.М.Кривуля, Т.С.Воропай. – Харків : Ун-т. внутр. справ, 1999. – 374 с.
253. *Успенский П.Д.* TERTIUM ORGANUM. Ключ к загадкам мира. – Санкт-Петербург : Издательство “Андреев и сыновья”, 1992. – 241 с.

(репринтное издание).

254. *Ухтомский А.А.* Избранные труды. – М. : Директ-Медиа, 2008. – 804 с.
255. *Фейгенберг И.М., Ровинский Р.Е.* Информационная модель будущего как программа развития // Вопросы философии. – 2000. – № 5. – С. 76-87.
256. *Философский словарь / под ред. И.П.Фролова.* – 5-е изд. – М. : Политиздат, 1986. – 590 с.
257. *Флоренский П.А.* Детям моим. Воспоминания прошлых дней / П. А.Флоренский. – М. : ООО“Издательство АСТ”, 2004. – 379 с.
258. *Флоренский П.А.* Имена // Опыты. Литературно-философский сборник. – М. : Советский писатель, 1990. – С. 351-412.
259. *Флоренская Т.А.* Мир дома твоего. Человек в решении жизненных проблем. – М. : Русский Хронограф, 2007. – 480 с.
260. *Флоренская Т.А.* Мир дома твоего. Духовно-нравственные основы семьи: психология, культура, традиции // Духовно-нравственное воспитание. – 2001. – № 2. – С. 3-96.
261. *Франк С.А.* Крушение кумиров // Франк С.А. Сочинения. – Мн. : Харвест, М. : АСТ, 2000. – 800 с. – С. 147-247.
262. *Франк С.Л.* Непостижимое // Франк С.Л. Сочинения. – Мн. : Харвест, М. : АСТ, 2000. – 800 с. – С. 247-796.
263. *Франк С.А.* Реальность и человек. – М. : Республика, 1997. – 479 с.
264. *Франкл В.* Критика чистого “общения”: насколько гуманна “Гуманистическая психология” // Гуманистическая и трансперсональная психология. Хрестоматия / сост. К.В. Сельченко. Мн.: Харвест, - АСТ, 2000. – 592 с. – С. 211-241.
265. *Фрейд Э.* Будущее одной иллюзии // Сумерки богов / сост. и общ. ред. А.А.Яковлева : перевод. – М. : Политиздат, 1990. – 398 с. – С. 94-142.
266. *Фрейд Э.* Я и оно // Психология сознания / сост. и общая редакция Л.В.Куликова. – СПб. : Питер, 2001. – 480с. – С. 184-202.
267. *Фролов В.В.* Живая Этика и перспективы развития научного мировоззрения // Три ключа. Педагогический вестник. – 1999. – № 3. – С. 37-43.
268. *Фролов В.В.* О космической эволюции человека в учении живой этики //Три ключа. Педагогический вестник. – 2000. – № 4. – С. 4-10.
269. *Фромм Э.* “Иметь” или “быть” / Эрих Фромм; пер. с нем. Э. Телятниковой. – М. : АСТ: АСТ Москва, 2008. – 314 с.
270. *Фромм Э.* Искусство любви. – М. : Издательство “Знание”, 1991. – № 6. – 50 с.

-
271. *Фромм Э.* Психоанализ и религия // Сумерки богов. – М. : Политиздат, 1989. – 398 с. – С. 143-221.
272. *Фромм Э.* Человек для самого себя / Эрих Фромм; пер. с англ. Э. Спировой. – М. : АСТ: АСТ Москва, 2008. – 349 с.
273. *Фуллан М.* Новое понимание реформ в образовании / Майкл Фуллан; (пер. Е.Л.Фруминой) ; Моск. Высш. Шк. социал. и экон. наук. – М. : Просвещение, 2006. – 272 с. – (образование: мировой бестселлер).
274. *Хайдеггер М.* Основные понятия метафизики // Мир философии: книга для чтения : в 2 ч. – Ч. 1. – М. : Политиздат, 1991. – 672 с.
275. *Хайдеггер М.* Основные понятия метафизики // Мир философии: Книга для чтения : в 2-х ч. – Ч. 1. – М. : Политиздат, 1991. – 672 с. – С. 118-125.
276. *Хоружий С.С.* К антропологической модели третьего тысячелетия // Вест. Рос. гуманитар. фонда. – 2000. – № 3. – С. 18-36.
277. *Хоружий С.С.* Конституция личности и идентичности в перспективе опыта древних и современных практик себя // Человек. – 2006. – № 6. – С. 75-85.
278. *Хоружий С.С.* Человек и его три дальних удела: Новая антропология на базе древнего опыта // Вопросы философии. – 2003. – № 1. – С. 38-63.
279. *Хуторской А.В.* Виртуальное образование и русский космизм // Интернет-журнал “Эйдос”. – 1999. – 20 января. <http://www.eidos.ru./journal/1999/0120.htm>
280. *Хоружий С.С.* К антропологической модели третьего тысячелетия // Философские науки. – Вып. 8: Синергетика человекомерной реальности. – М. : ИФРАП, 2002. – С. 108-138.
281. *Хуторской А.В.* Развитие одаренности школьников: методика продуктивного обучения. – М. : Гуманит. Изд. Центр ВЛАДОС, 2000. – 300 с.
282. *Хуторской А.В.* Современная дидактика : учебник для вузов. – СПб : Питер, 2001. – 544 с.
283. *Цехмистро И.З.* Диалектика множественного и единого. Квантовые свойства мира как неделимого целого. – М. : Мысль, 1972. – 276 с.
284. *Цукерман Г.* Виды общения в обучении. – Томск : Пеленг, 1993. – 268 с.
285. *Черепанова И.Ю.* Дом колдуньи. Язык творческого бессознательного. – М. : Издательский Дом “Профит Стайл”, 2007. – 400 с.
286. *Черепанова И.Ю.* Заговор народа. Как создать сильный политический текст. – М. : “КСП+”, 2002. – 464 с.

-
287. *Черепанова И.Ю.* Клич Гамаюн. Научная магия суггестивного влияния языка. – М. : Издательский Дом “Профит Стайл”, 2007. – 464 с.
288. *Черносвитов П.Ю.* Эволюция жизни как информационный процесс // *Человек*. – 2006. – № 3. – С. 5-20.
289. *Чешков М.А.* Синергетика: за и против // *Общественные науки и современность*. – 1999. – № 6. – С. 128-137.
290. *Чопра Д.* Здоровье и квантовая механика // *Наука и религия*. – 1990. – № 1. – С. 40-42.
291. *Шадриков В.Д.* Происхождение человечности. – М. : ИКД Логос, 2003. – 295 с.
292. *Шадриков В.Д.* Психология деятельности и способности человека. – М. : Издательская корпорация “Логос”, 1996. – 320 с.
293. *Шамова Т.И., Давыденко Т.М.* Управление образовательным процессом в адаптивной школе. – М. : Центр “Педагогический поиск”, 2001. – 384 с.
294. *Шапиро С.* Понимающий Вселенную // *Человек*. – 2006. – № 6. – С. 162-166.
295. *Шапошникова Л.В.* Живая этика и наука // Три ключа. Педагогический вестник. – 1998. – № 2. – С. 4-9.
296. *Шапошникова Л.В.* Этическая философия космической эволюции // Три ключа. Педагогический вестник. – 1999. – № 3. – С. 21-30.
297. *Шелер М.* Положение человека в космосе / <http://kosilova.textdriven.com/narod/studia/sheler.htm>
298. *Шестун Е.В.* Основные проблемы современного образования // *Вера*. – 2002. – № 1. – С. 30-42.
299. *Шестун Е.В.* Православные традиции духовно-нравственного становления личности (историко-теоретический аспект). – автореферат диссертации на соискание уч. степени докт. пед.наук. – Казань, 2006. – на правах рукописи.
300. *Шестун Е.В.* Противоречия в современной системе образования и пути их разрешения // *Воскресная школа*. – 2002. – № 9. / <http://samara.ortodoxu.ru/shkola/protivor.html>
301. *Шестун Е.В.* Роль традиции в духовном становлении человека // *Материалы Всероссийской научно-практической конференции. “Христианство – 2000”*. – Самара, 2001. – С. 568-578.
302. *Шпет Г.Г.* Сочинения. – М. : Правда, 1989. – 604 с.
303. *Шуклина Е.А.* Технология самообразования: социологический аспект // *Общественные науки и современность*. – 1999. – № 5. – С. 140-151.

-
304. *Щепкин В.* Педагог у парадигмі ноосферної освіти // Директор школи. – 2003. – № 35. – С. 4-5.
305. *Щербакова Е.* Европейский демографический барометр // Электронная версия бюллетеня “Население и общество”. – 2008. – № 329-330. webdemogscore.ru
306. *Эльконин Б.Д., Л.С. Выготский и Д.Б. Эльконин:* знаковое опосредствование и совокупное действие // Вопросы психологии. – 1996. – № 5. – С. 57-63.
307. *Юдин Б.Г.* Еще раз о перспективах человека // Человек. – 2004. – № 4. – С. 17-27.
308. *Юнг К.Г.* Сознание и бессознательное // Психология сознания / сост. и общая редакция Л.В. Куликова. – СПб.: Питер, 2001. 480с. – С. 203-224.
309. *Юркевич П.Д.* Философские произведения. – М.: Правда, 1990. – 669 с.
310. *Юркевич П.Д.* Философские произведения. – М.: Правда, 1990. – 669 с.
311. *Юров С.С.* История зарождения и развития Болонского процесса / http://www.obe.ru/journal/new_stat/ur.pdf.
312. *Якиманская И.С.* Личностно-ориентированное обучение в современной школе. – М.: Сентябрь, 1996. – 96 с.
313. *Ямбург Е.А.* Школа для всех: Адаптивная модель (Теоретические основы и практическая реализация). – М.: Новая школа, 1997. – 352 с.
314. *Ясперс К.* Смысл и назначение истории. – М.: Политиздат, 1991. – 527 с.

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Введение</i>	3
-----------------------	---

РАЗДЕЛ I

ИСТОРИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ САМОРАЗВЁРТЫВАНИЯ ЛИЧНОСТИ

1.1 Исторический анализ проблемы становления личности	10
<i>Выводы первого подраздела I раздела</i>	30
1.2. Категориальное поле и методологические средства к анализу саморазвертывания личности.....	32
<i>Выводы второго подраздела I раздела</i>	84
<i>ВЫВОДЫ I РАЗДЕЛА</i>	86

РАЗДЕЛ II

ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ОСВОЕНИЯ МЕХАНИЗМА САМОРАЗВЁРТЫВАНИЯ ЛИЧНОСТИ В ОНТОГЕНЕЗЕ

2.1. Сущность и принцип действия механизма саморазвертывания личности	88
<i>Выводы первого подраздела II раздела</i>	118
2.2. Условия саморазвертывания личности в онтогенезе ..	119
<i>Выводы второго подраздела II раздела</i>	137
2.3. Граница саморазвертывания личности человека.....	138
<i>Выводы третьего подраздела II раздела</i>	142
<i>ВЫВОДЫ II РАЗДЕЛА</i>	143

РАЗДЕЛ III

ПРАКСИОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ САМОРАЗВЁРТЫВАНИЯ ЛИЧНОСТИ В ДИСКУРСЕ ИНФОРМАЦИОННОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

3.1 Личность как главный фактор развития информационного общества.....	144
<i>Выводы первого подраздела III раздела</i>	149

3.2. Культура, наука, образование и смыслотворчество – главные детерминанты саморазвёртывания личности .	150
<i>Выводы второго подраздела III раздела</i>	158
3.3. Уровень личности и состояние общества в условиях перехода Украины в информационную фазу	159
<i>Выводы третьего подраздела III раздела</i>	172
<i>ВЫВОДЫ III РАЗДЕЛА</i>	173
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	174
<i>Список используемых источников</i>	184

Наукове видання

Ірина Колесникова

МЕХАНІЗМ СМЫСЛОГЕНЕЗА ЛИЧНОСТИ В ОНТОГЕНЕЗЕ

Монографія

*За науковою редакцією доктора філософських наук,
професора В. П. Беха*



Підписано до друку **2011 р.**
Формат 60x84/16. Папір офсетний. Гарнітура Таймс. Друк офсетний.
Умовн. друк. аркушів 12,81. Облік видав арк. 10,72. Наклад 300.
Віддруковано з оригіналів

Видавництво
Національного педагогічного університету імені М. П. Драгоманова.
01030, м. Київ, вул. Пирогова, 9.
Свідоцтво про реєстрацію № 1101 від 29.10.2002
(044) 239-30-85