

4р
П-85

9041-

Министерство просвещения УССР
Киевский государственный педагогический институт
имени А.М.Горького

На правах рукописи

П р у д н и к о в а Галина Петровна

Глагольное метафорическое словоупотребление в
семантико-стилистической системе художественной
речи А.М. Горького / на материале ранних расска-
зов, романов "Мать" и " Жизнь Клима Самгина " /
/ 10.02.01 - русский язык /

А в т о р е ф е р а т
диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук

/ Диссертация написана на русском языке/

Киев - 1975

НБ НПУ
імені М.П. Драгоманова



100313714

Работа выполнена на кафедре русского языка филологического факультета Киевского государственного педагогического института им. А.М. Горького.

Научный руководитель - доктор филологических наук,
профессор БРИЦЫН М.А.

Официальные оппоненты:

доктор филологических наук, профессор ИЖАКЕВИЧ Г.П.

кандидат филологических наук, доцент ЗАРИЦКИЙ Н.С.

Ведущее высшее учебное заведение: Черкасский педагогический институт им. 30-летия воссоединения Украины с Россией.

Автореферат разослан " 5 " февраля 1975 г.

Защита диссертации состоится " 12 " марта 1975 г.
в 14 часов в ауд. 206 на заседании Ученого совета филологического факультета Киевского педагогического института им. А.М. Горького /252030, г.Киев - 30, ул.Пирогова, 9/.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке института.

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ СОВЕТА

Развитие русского литературного языка на различных этапах его истории связано с именами выдающихся представителей русской художественной литературы, так как художественная речь находится в тесной связи и взаимодействии с общелитературным языком. Поэтому изучение языка и стиля видных русских писателей, выяснение их места в общем процессе развития русского литературного языка и художественной речи является актуальной проблемой науки о языке.

Исключительно большой интерес и значимость имеет исследование роли в развитии русского литературного языка непревзойденного художника слова А.М.Горького, художественные произведения которого воплощают в себе "первое яркое проявление русского литературного языка новой формации".¹ Язык и стиль этого крупнейшего представителя демократической культуры, его словоупотребление, отражение в художественной речи актуальных процессов литературного русского языка, роль писателя в развитии и обогащении русского языка привлекают внимание многих лингвистов. Из монографических исследований, связанных с данной проблематикой, следует назвать труды М.Б.Борисовой, И.О.Бурмистренко, М.А.Карпенко, В.Ф.Рудова, В.А.Сиротиной и др.² В последнее время в связи

¹Б.А.Ларин. Основные принципы Словаря автобиографической трилогии М.Горького. В сб.: "Словоупотребление и стиль М.Горького". Изд-во ЛГУ, 1962, стр.6.

²М.Б.Борисова. Слово в драматургии М.Горького. Изд-во Саратовского ун-та, 1970; И.О.Бурмистренко. Язык и стиль романа М.Горького "Мать". Изд-во КГУ, 1961; М.А.Карпенко. Роман М.Горького "Фома Гордеев" (опыт лексико-стилистического анализа текста). Изд-во КГУ, 1963; ее же: М.Горький и русский литературный язык советской эпохи. Изд-во КГУ, 1972; М.А.Карпенко, В.А.Сиротина. Слово в художественной речи М.Горького. Изд-во КГУ, 1968; В.Ф.Рудов. Фразеология произведений М.Горького. "Ученые записки Таганрогского пед.института", т. II, 1957; В.А.Сиротина. Горький - мастер сатиры. Изд-во КГУ, 1964.

с составлением "Словаря языка М.Горького" широко освещается метафорическое словоупотребление писателя.

Взрослый интерес советских исследователей к данной проблеме следует считать вполне оправданным, так как "оно дает больше возможностей для проявления авторского стиля, чем использование слова в его прямых значениях"¹.

Наиболее типичным для произведений А.М.Горького является глагольный тип метафоры, занимающий в семантико-стилистической системе его художественной речи исключительно важное место. Используя лексическое богатство русского литературного языка, писатель тщательно изучал свойства глагола, его значения, "способности управлять, выстраивать вокруг себя длинную перенгу разнообразных и последовательно зависящих друг от друга слов и выражений..."².

В связи с тем, что глагольная метафора, обладающая широкими стилистическими возможностями, типична для произведения А.М.Горького и вместе с тем, в различных планах остается мало изученной, большой интерес представляет исследование глагольного метафорического словоупотребления в семантико-стилистической системе художественной речи этого великого писателя. Выбрав предметом своего исследования данный аспект, мы поставили перед собой следующие задачи: 1) осветить приемы метафорического употребления глаголов в разных по жанру и времени написания произведениях А.М.Горького; 2) охарактеризовать функционирование лексико-семантических групп метафорических глаголов в художественной речи этого

¹Д.С.Ковтун. О построении словарной статьи в "Словаре современного русского литературного языка АН СССР (в пятнадцати томах)". "Лексикографический сборник", вып. I, М., 1957, стр. 91.

²А.М.Лешковский. Избранные труды. М., Учпедгиз, 1957, стр. II

мастера слова; 3) проследить за творческой манерой в использовании глагольных метафор на разных этапах его творчества; 4) рассмотреть принципы и направления развития общезынового метафорического глагольного словоупотребления и характер индивидуально-авторских глагольных метафор.

При решении поставленных задач нами проанализирован языковой материал ранних произведений А.М.Горького, первого произведения социалистического реализма - романа "Мать", и романа - эпопеи "Жизнь Клима Самгина", в котором "ярко и последовательно проявляются наиболее характерные черты горьковской речи, свойственные ей в разные периоды творчества писателя"¹.

Тема диссертации и характер источников обусловили и методы исследования поставленной проблемы. В работе используются описательный и сравнительно-сопоставительный методы, дающие возможность решить поставленные задачи, выявить вклад А.М.Горького в развитие художественной речи и в обогащение русского литературного языка.

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, словаря глагольных метафорических словосочетаний художественной прозы А.М.Горького, который составляет около пятисот словосочетаний, и библиографии.

Во введении обосновывается выбор темы, подчеркивается важность изучения ее в теоретическом и практическом аспектах, характеризуются методы исследования.

Первая глава диссертации - "Изучение метафорического словоупотребления в отечественной лингвистической литературе" -

¹М.А.Карпенко, М. Горький и русский литературный язык советской эпохи. Изд-во КГУ, 1972, стр.155.

посвящена критическому рассмотрению работ и взглядов русских лингвистов дооктябрьского и советского времени о метафоре. Из русских языковедов дооктябрьской эпохи разнообразны виды троп, в том числе и метафора, особенно интересовали Ф.И.Буслаева и А.А.Потебню, подчеркивавших важную роль разнообразных троп в обогащении языка и акцентировавших внимание последующих языковедов на необходимость их лингвистического изучения.

Однако метафоре долгое время не был предметом специального исследования лингвистами и изучалась, главным образом, психологами и литературоведами¹. Впервые на важность изучения метафоры в лингвостилистическом плане в советский период обратил внимание В.В.Виноградов, указывавший, что "метафора является актом утверждения индивидуального миропонимания... А поэтому словесная метафора-узка, субъективно замкнута и назойливо "идейна"; то есть слишком навязывает читателю субъективно-авторский взгляд на предмет и его смысловые связи"².

После работ В.В.Виноградова языковая сущность метафор, их классификация, лингвостилистический и семантический аспект метафорического словоупотребления привлекают внимание многих советских лингвистов. В начале 50-х годов Ю.Л.Лясота, определив метафору как минимальную часть контекста, состоящую "из метафорического слова или выражения и слова или нескольких слов, необходимых для понимания его метафоричности", выделяет три типа метафор: индивидуальные, постоянные и словарного состава языка³, при этом

¹ Е.Т.Черкава. О метафорическом употреблении слов (по материалам произведений Л.Леонова и М.Шолохова). В сб.: "Исследования по языку советских писателей". Изд-во АН СССР, М., 1959, стр.88-89.

² В.В.Виноградов, *Стиль Пушкина*, М., 1941, стр.89

³ Ю.Л.Лясота. Роль метафорических слов и выражений в развитии словарного состава языка (на материале современного английского языка). Автореферат кандидатской диссертации. Л., 1953.

языковые метафоры им противопоставляются индивидуальным.

Последующие лингвисты пересматривают или уточняют некоторые положения, связанные с понятием метафора, делают попытки разграничить типы метафор и уяснить особенности их функционирования в художественной речи видных русских писателей. Среди этих работ важную роль сыграла большая статья Е.Т.Черкасовой "О метафорическом употреблении слов (по материалам произведений Л.Леонова и М.Шолохова)"¹. В ней делается серьезная попытка осмыслить метафору как семантическое явление, характеризуются особенности метафоризации отдельных лексико-грамматических разрядов слов и грамматических категорий частей речи, прослеживается специфика метафоризации существительных, прилагательных, глаголов в художественных произведениях Л.Леонова и М.Шолохова, выясняется база метафор и приемы их введения этими мастерами слова в контекст повествования.

Теоретические положения статьи Е.Т.Черкасовой, учение о метафоре в работах других видных языковедов (Р.А.Будагсча, А.И.Ефимова, Б.Н. Головина, Л.С.Ковтун) способствовали оживлению интереса к изучению метафорических слов и их функционированию в произведениях мастеров художественного слова, в том числе и А.М.Горького.

Из специальных работ, посвященных горьковскому метафорическому глагольному словоупотреблению, обращают на себя внимание статьи, опубликованные в коллективных монографиях "Словоупотребление и стиль М.Горького", "Исследования по эстетике слова и сти-

¹ Е.Т.Черкасова. О метафорическом употреблении слов (по материалам произведений Л.Леонова и М.Шолохова). В сб.: "Исследования по языку советских писателей". Изд-во АН СССР. М., 1959.

листике художественной литературы", тезисы докладов, прочитанных на научных конференциях, посвященных 100-летию со дня рождения А.М. Горького, в Ленинграде, Киеве, Горьком и других городах¹. Одни авторы таких работ выявляют обобщенные и индивидуально-авторские метафоры и их функционирование в повести "В людях" (Ю.С. Языкова, "Словоупотребление и стиль М. Горького". Изд-во ЛГУ, 1962); другие прослеживают явления синонимии в сфере метафорически употребленных глаголов (О.И. Раи, "Словоупотребление и стиль М. Горького". Изд-во ЛГУ, 1962); некоторые исследователи рассматривают виды семантической двуплановости в сатирических произведениях А.М. Горького (В.А. Сиротина, "Словоупотребление и стиль М. Горького". Изд-во ЛГУ, 1968) либо выясняют приемы олицетворения в языке А.М. Горького (Е.В. Агарькова, "Словоупотребление и стиль М. Горького". Изд-во ЛГУ, 1968); отдельные лингвисты изучают приемы реализации и развития метафоры в творчестве М. Горького (В.П. Ковалев, "Программа и тезисы научной конференции, посвященной 100-летию со дня рождения М. Горького". Изд-во ЛГУ, 1968) или посвящают свои работы изучению горьковского метафорического употребления некоторых слов (Ю.С. Языкова, И.О. Раи, "Исследования по эстетике слова и стилистике художественной литературы". Изд-во ЛГУ, 1964).

¹ Словоупотребление и стиль М. Горького. Изд-во ЛГУ, 1962; Словоупотребление и стиль М. Горького. Изд-во ЛГУ, 1968; Исследования по эстетике слова и стилистике художественной литературы. Изд-во ЛГУ, 1964; Великий родоначальник социалистического реализма (Горьковский сборник). Изд-во КГУ, 1968; Программа и тезисы научной конференции, посвященной 100-летию со дня рождения А.М. Горького. Л., 1968; Научная межвузовская республиканская конференция, посвященная 100-летию со дня рождения А.М. Горького (тезисы докладов). Изд-во КГУ, 1968; А.М. Горький и современная литература. Тезисы межвузовской конференции. Горький, 1968 и др.

Наряду со статьями общетеоретического характера и конкретного наблюдения в этот период появляется и ряд диссертационных исследований, в которых характеризуется метафорическое глагольное словоупотребление в определенном жанре либо конкретном произведении крупных советских писателей. Так, А.П.Горбунов прослеживает грамматико-стилистические особенности глагольной метафоризации в публицистике Л.Леонова, а Н.С.Смирнова на материале романа А.М.Горького "Мать" изучает лингвистическую природу глагольной метафоры в ее смысловом содержании, приемы выражения этого содержания, границы лексико-семантических связей слова, нарушение которых обуславливает его метафоризацию¹.

Некоторые исследователи, изучая словоупотребление М.Горького, выясняют роль глаголов в драматургии при описании психологической и социальной жизни героев², а также характеризуют метафорическое словоупотребление в автобиографической трилогии и его отражение в переводах на немецкий язык³.

Таким образом, за последние годы сделано немало в деле изучения метафоры в художественной речи видных мастеров художественного слова, в том числе А.М.Горького. Однако многие актуальные

¹ А.П.Горбунов. Грамматико-стилистические особенности глагольной метафоризации в публицистике Леонида Леонова. Автореферат кандидатской диссертации. М., 1965; Н.С.Смирнова. О метафорическом употреблении глаголов (на материалах романа А.М.Горького "Мать"). Автореферат кандидатской диссертации. Красноярск, 1966.

² М.Б.Борисова. Слово в драматургии М.Горького. Изд-во Саратовского ун-та, 1970.

³ Б.В.Агаркова. Метафорическое словоупотребление М.Горького и его отражение в переводах на немецкий язык (на материале автобиографической трилогии). Автореферат кандидатской диссертации. Л., 1971.

проблемы метафорического глагольного словоупотребления не нашли еще освещения. Идут своего разрешения и ряд важных вопросов горьковского метафорического глагольного словоупотребления. К ним относятся изучение своеобразия творческой манеры писателя в использовании метафорического глагольного словоупотребления в разные периоды творчества, исследование контактов и взаимообогащения его художественной речи и современного русского литературного языка, рассмотрение принципов и направления развития общезыкового метафорического глагольного словоупотребления и характера обогащения общелитературных метафорических значений глаголов. Важно и изучение совершенствования творческой манеры А.М.Горького в использовании метафорического глагольного словоупотребления, раскрытие того, какую функциональную систему это явление представляло на последнем этапе его литературной деятельности. Все это даст возможность определить художественный уровень метафорического глагольного словоупотребления А.М.Горького, уяснить вклад писателя в развитие художественной речи и русского литературного языка.

Вторая глава работы носит название "Приемы метафорического употребления глаголов в художественной речи прозаических произведений А.М.Горького".

В семантико-стилистической системе художественной речи писателя представлено несколько основных приемов преобразования глагольных метафор языка: 1. Оживление общезыковой глагольной метафоры в результате выделения признака субъекта или объекта действия посредством: а) прилагательного; б) наречия; в) прилагательного и наречия; 2. Оживление общезыковой глагольной метафоры при синонимических отношениях.

В результате действия этих приемов возрождается уже утраченное, забытое прямое значение; совмещается и взаимодействует оживленное прямое с общепринятым переносным; возникает двуплановость глагольной семантики, при этом превалирует образное значение.

При одном и том же приеме характер функционирования не всегда одинаков. Он зависит от квалификации значений (метафорическое общелитературное или метафорическое индивидуально-авторское) тех слов, при посредстве которых осуществляются указанные приемы. Так, например, наречия, выступающие при глагольной метафоре в общеязыковом значении, выделяют определенные признаки в значении глагола не так насыщенно, образно, как индивидуально-авторские метафоры-наречия (в частности, олицетворяющие наречия). Ср.: "...ветер тихо глядит стекла окна..."(20.236).

"За утренним чаем небрежно просматривал две местные газеты, - одна из них каждый день истерически кричала о засилии иностранцев, безумии левых партий и приглашала Россию "вернуться к национальной правде", другая, осылаясь на статьи первой, уговаривала "беречь Думу - храм свободного, разумного слова" и доказывала, что "левые" в Думе говорят неразумно" (21,241).

Функционирование таких приемов, как оживление общеязыкового метафорического значения глагола в результате выделения определенного признака субъекта(объекта) действия посредством наречия, прилагательного, а также наречия и прилагательного-смешанный тип, имеет свои особенности в разные периоды творчества А.М.Горького.

Прием оживления общеязыковой глагольной метафоры посредством наречия в художественной речи А.М.Горького имеет давние

традиции. Он находит широкое применение в ранних рассказах писателя, но носит одноплановый характер и строится сугубо на совмещении олицетворений в глаголе и наречии, что является здесь единственным способом оживления общезыковой глагольной метафоры: "тучи ползли по небу так же медленно и скучно, как и раньше..." (I,374); "...волны бились о берег бешено и гневно" (I,389).

Этот прием типичен и для языка романа "Мать", где по сравнению с ранними рассказами писателя находят более разнообразное применение. Оживление общезыковой глагольной метафоры здесь осуществляется при помощи олицетворяющих наречий ("В груди ее поведительно разгоралось желание говорить людям о правде сына..." (7,482); посредством совмещения олицетворений в глаголе и наречии ("...в окна трех комнат квартиры ласково заглядывали ветви сиреней, акаций, серебряные листья молодых тополей" (7,461), при помощи наречий, метафорические значения которых основаны на явлении синестезии ("Речь его лилась тяжело, но свободно..." (7,238).

По сравнению с ранними рассказами писателя и произведением "Мать" анализируемый прием получает развитие в романе "Жизнь Клима Самгина", в котором метафорически употребленные наречия посредством выделения тех или иных признаков действия, оживляя общелитературные переночные значения глаголов, обновляют их семантическую структуру. Оживление общелитературных метафорических значений глаголов, происходящее под влиянием семантических связей с метафорами-наречиями, отличается здесь разнообразием ассоциативных связей.

Получает развитие в романах "Мать" и "Жизнь Клима Самгина"

и прием сживления общеязыковых метафорических значений глаголов посредством метафор-прилагательных. В романе "Мать" он основан по преимуществу на явлении синестезии: "Она (мать) улыбалась, пожимала руки, кланялась, и хорошие, светлые слезы сжимали горло..." (7,496). Реже оживление общелитературных метафорических значений глаголов в этом произведении происходит в результате выделения необычных признаков посредством таких прилагательных, метафорическое значение которых построено на олицетворении: "В окно, весело играя, заглядывал юный солнечный луч..." (7,324).

В романе "Жизнь Клима Самгина" в такой функции в преобладающем большинстве выступают прилагательные, метафорическое значение которых основано как на олицетворении, так и на явлении синестезии: "Удестал по гулким крышам сердитый дождь..." (19,515); "Из города, по озеру, сквозь голубую тишину плывет музыка..." (22,26).

Большой интерес представляет смешанный тип оживления общеязыковой глагольной метафоры (посредством прилагательного и наречия). Для ранних рассказов А.М.Горького этот прием обновления общеязыковой глагольной метафоры не типичен. Здесь он представлен единственным приемом: "Сонный шум волн гудел угрозою и был страшен" (1.373).

Такой прием творческого использования общеязыковых глагольных метафор занимает незначительное место и в языке романа "Мать". Писатель редко прибегает к подобным смысловым ассоциативным связям слов; в романе "Мать" они представлены единичными примерами.

Таким образом, изучение функционирования приемов оживления общезыковых глагольных метафор при помощи наречий, прилагательных, наречий и прилагательных в художественной речи А.М.Горького показывает, что в романе "Мать" и особенно в романе "Жизнь Клима Самгина" по сравнению с ранними рассказами писателя, включая его романтические рассказы, происходит совершенствование и развитие этих приемов, наблюдается разнообразная практика их использования, возрастает их продуктивность.

Широкое развитие в "Жизни Клима Самгина" по сравнению с ранними рассказами и романом "Мать" получает оживление общезыковой глагольной метафоры при синонимических отношениях. Этот прием представлен здесь следующими моделями: 1) глагол в общезыковом метафорическом значении плюс другой глагол в общезыковом метафорическом значении ("...Самгин видел, как его толстые губы, потные щеки расплываются, тают в торжествующей улыбке" (21,217); 2) глагол в общезыковом метафорическом значении плюс глагол в индивидуально-авторском метафорическом значении ("А толпа уже так разрослась, распухла, что не могла втиснуться на Полицейский мост..." (20,467); 3) глагол в индивидуально-авторском метафорическом значении плюс глагол в общезыковом метафорическом значении ("Тагильский молча отошел под окно и там распух, расплылся в сумраке" (22,128).

В синонимических парах глаголов один из компонентов (глагол в общезыковом или индивидуально-авторском метафорическом значении) уточняет значение другого глагола. Выступая лексическими синонимами, они различаются степенью проявления действия. При этом оба глагола служат исчерпывающей характеристике действия.

В этом произведении синонимические глагольные отношения основаны на: а) причинно-следственных и б) причинно-целевых связях. Например: а) "Туго застегнутый в длинненький, ниже колен, мундирчик, Дронов похудел, подобрал живот и, гладко остриженный, стал похож на карлика-солдата" (19, 56); б) "Клим Самгин протестующе прихлопнул дверь, усмехаясь, сел на кровать, и вдруг его озарила, согрела счастливая догадка: - Чего же ты от меня бегаешь?" (19, 480).

В отдельном слове метафорическое употребление чаще реализуется в системе непереходных глаголов. Характерной является метафоризация непереходного глагола при сочетании с существительным (объектом действия) другой семантической группы. В большинстве случаев в романе А.М.Горького "Жизнь Клима Самгина" метафоризируются глаголы слуховых и зрительных образов (завизжать, цвести, стучать, пошвыстывать, взныть), а также глаголы, не являющиеся по своей природе глаголами слуховых или зрительных образов, но используемые в этой роли: глаголы горения (гореть, догорать), физического действия и состояния (устать, таять, ослепнуть, дымиться, пузыриться, колыхаться). Сюда же относятся глаголы движения ворваться и подпрыгнуть и глагол психического состояния дрожать.

В ранних рассказах А.М.Горького метафоризируются другие непереходные глаголы: звуковых образов (взрывать,

стона́ть, разговарива́ть, рокота́ть, шепта́ться, лая́ть, вы́ть), горения (загс - реться, пыла́ть), физического действия и состояния (разыгрыва́ться, би́ть), психического состояния (дро́гнуть, просну́ться, вды́хать, плака́ть, дрема́ть) и такие глаголы движения как взвива́ться, вздыма́ться.

В художественной прозе А.М.Горького метафорическое употребление глаголов в словосочетаниях связано с широко развитой системой управления. Особого внимания при реализации образного глагольного словоупотребления в словосочетаниях заслуживают "синтаксически-связанные значения", которые создаются при функционировании грамматической связи управление в результате тесного лексического взаимодействия компонентов словосочетания. Это значения двух типов: а) характерные для современного русского языка; и б) нехарактерные. В основе первых-типичные для языка синтаксические условия употребления данного глагола (вне их функционирования не может быть определенно выражено его лексическое значение- прямое, общелитературно-переносное), в основе вторых-нетипичные для языка синтаксические условия употребления глаголов (их лексическое значение достаточно полно выражено в их же структуре). В результате возникает ясная, четкая связь образного значения глагола с прямым в первом случае и осложненное этой связью во втором.

Значения первого типа при управлении (в том числе сильном) в художественной прозе А.М.Горького имеют несколько моделей. Основные из них: 1) глагол плюс существительное в винительном падеже единственного (множественного) числа; 2) глагол плюс

существительное в творительном падеже единственного (множественного) числа; 3) глагол плюс творительный падеж существительного единственного (множественного) числа плюс родительный падеж существительного единственного (множественного) числа; 4) глагол в сочетании с существительным в творительном падеже единственного (множественного) числа плюс существительное в винительном падеже единственного (множественного) числа; 5) глагол в сочетании с существительным в родительном падеже единственного числа плюс существительное в винительном падеже единственного (множественного) числа.

Основной признак структур первого типа -устойчивость грамматической формы, ее природная функциональность.

В словосочетаниях второй равновидности происходит грамматическая трансформация глагола, что оказывает влияние на развитие новых, нехарактерных грамматических отношений, которые, впрочем, достаточно мотивированы семантическим единством словосочетания. В художественной речи А.М.Горького такие словосочетания ограничены конструкциями с творительным падежом; в них развивается образное значение, отличное от образных значений глаголов, наблюдающихся в структурах первого типа. Связь образного значения с прямым здесь осложнена вследствие грамматической трансформации глагола: "Черные глаза ее необыкновенно обильно вспотели слезами..." (19,75); "... другой, небритый, желтоусый, застывшими глазами смотрел в сизое небо, оно крошилось снегом..." (20,532).

В структурах первого типа связь образного значения глагола с прямым (независимо от того, какой сдвиг предметной соотнесен-

ности наблюдается в его основе: олицетворение, овеществление или любой другой, подчиненный идейно-художественным задачам писателя) присутствует явно, зримо, а сам вид грамматической связи выступает продуктивным способом формирования вариантов.

Такая контрастность, необычность природы первичных горьковских образных значений в предикативных словосочетаниях при управлении позволяет сопоставить их с переносными индивидуально-авторскими, нередко несколько абстрактными, и, в частности, созданными при той же грамматической связи, но типичной для языка.

Для ранних рассказов А.М.Горького типичен только первый тип словосочетаний, более того, только две его модели: 1) глагол плюс существительное в винительном падеже единственного (множественного) числа: "Яков, отчаянно взмахивая руками, разбивал вокруг себя воду..." (3,261); 2) глагол в сочетании с существительным в творительном падеже единственного (множественного) числа: "... и лодкой играет мутно-зеленое море, подбрасывая ее на волнах..." (1,383).

Шире представлено метафорическое употребление глаголов в словосочетаниях в романе "Мать", где мы находим все (по нашей классификации), за исключением третьей, модели первого типа словосочетаний. Активное использование первой, второй и пятой моделей отличается богатством и разнообразием общеязыкового и индивидуально-авторского метафорического употребления глаголов; четвертая модель представлена в романе исключительно при использовании индивидуально-авторских образных значений глаголов; а третья модель в романе "Мать" равно, как и в ранних

рассказах писателя, не находит выражения.

Наиболее активно и разнообразно метафорическое употребление глаголов в словосочетаниях (в системе переходных и непереходных глаголов) представлено в романе "Жизнь Клима Самгина", где в результате грамматической связи управление при взаимодействии лексических значений компонентов словосочетаний происходит развитие названных приемов: 1) "... немощная улица - безлюдна, ветер приглаживал ее пыль, вдувая легкие, серые облака..." (21,373); "Как всегда, сдержанный, скупой на слова, он привычно вылавливал ходовые фразы..." (22,475); 2) "...разноцветные глаза сверкали смехом" (19,58); "... слова для нее приятны независимо от смысла, и она любит играть ими" (21,125); 3) "Речь его обильно украшалась словами молитв, стихами псалмов, цитатами из церковной литературы..." (22,373); "Огромные дома смотрели друг на друга бельмами замороженных окон ..." (19,233); 4) "... черный жеребец, вскидывая передние ноги к свирепой морде своей, бил копытами мостовую, точно желая разрушить ее" (20,615); "... он (Маракуев) вскакивает со стула, сжав кулаки, разгребает руками густой воздух, грозит пальцем в потолок..." (20,89); 5) "... черные облака стирали звезды с неба, воздух наполнен печальным шумом осени" (21,331). Разнообразные модели используются писателем и при употреблении глаголов в общеязыковом переносном значении, и при создании индивидуально-авторских образных значений. Происходит обновление общепотребительных лексико-синтаксических связей с глаголами, создаются новые, индивидуально-авторские образные значения.

Семантическая двуплановость глагольной метафоры проявляется во взаимоотношении лексических значений глагола, которое выражается в косвенном сравнении разных предметов и явлений. Но не

всегда связи, на которые указывает дуплановая семантика глагола, являются скрытыми, предположительными, они могут быть названы при помощи конкретного сравнения (сравнительные обороты, творительный сравнения и другие типы сравнений).

Совмещение метафоры со сравнением-прием, характерный для словоупотребления писателя. Семантические средства, при помощи которых он осуществляется, разнообразны: это общеязыковые метафорические значения глаголов и индивидуально-авторские в сочетании со стертыми и образными сравнениями. Соотношения между ними в художественной прозе А.М.Горького таковы: 1) общеязыковое переносное значение глагола и сравнение с более или менее стертой образностью ("Недалеко от стен фабрик, на месте недавно сгоревшего дома, растапывая ногами угли и взымая пепел, стояла толпа народа и гудела, точно рой пчел"(7,306); 2) общеязыковое переносное значение глагола и нестертое, образное сравнение ("Заходило солнце, главы Успенской церкви горели, точно огромные свечи..." (20,56); 3) индивидуально-авторское переносное значение глагола (или авторское переносное значение, граничащее с образным) и "свежее" сравнение ("Костер перед нами распял, как большой красно-желтый цветок..."(3,53); 4)образное значение глагола и необычное, оригинальное сравнение ("Варавка умел говорить так хорошо, что слова его ложились в памяти, как серебряные пяточки в копилку" (19,27); 5) образное сравнение в сочетании с образным значением глагола (развернутой метафорой). ("Обида ощущалась, как опухоль, где-то в горле и все твердела" (20,179); "Он(Самгин) взял извозчика, и, сидя в экипаже, поглядывая на людей сквозь стекла очков, почувствовал себя разреженным, подобно решету; его встряхивало; все,

что он видел и слышал, просеивалось сквозь, но сетка решета не задерживала ничего" (20, 49Г).

В этих структурах местоположение сравнения определяет его функцию. В первых четырех группах сравнение выступает в постпозиции по отношению к метафоре и синтаксически зависит от глагольной метафоры. Сравнение усиливает сочетание двух значений в глаголе. Называя обычный для прямого значения глагола субъект (объект) действия, оно тем самым подчеркивает его прямое значение, что способствует наглядности описания. Прямое значение в метафорическом глаголе ярче выступает при использовании оригинального сравнения.

Используя сравнение, автор сопоставляет одно действие (состояние) с другим в плане их характеристики, выделяет общее, отличительное, важное для данной ситуации. При этом в примерах четвертой (и частично-третьей) групп выделение у разных предметов общих черт неожиданно и своеобразно, и глагол иногда с трудом поддается прямому толкованию.

Структуры пятой группы отличаются от четырех предыдущих местоположением сравнения, которое, как правило, определяет его функцию: в препозиции оно является опорным по отношению к глагольной метафоре, метафора строится как развитие сравнения и в лексическом отношении полностью зависит от него; благодаря сравнению такая метафора реалистически естественна.

Для ранних рассказов писателя, равно как и для романа "Мать", типичны не все из указанных структур. В ранних рассказах А.М.Горького представлены первая, вторая и третья модели. Для романа "Мать" показательны первая, вторая, третья и четвертая модели.

В романе "Жизнь Клима Самгина" наблюдается активное развитие данного приема, о чем свидетельствует многообразие представленных в нем моделей совмещения глагольной метафоры со сравнением и их широкая употребительность. Бесспорной заслугой А.М.Горького явилось обращение к пятой, по нашей классификации, модели.

Первые две модели данного приема иллюстрируют преобразование, или оживление, общеязыковой глагольной метафоры посредством сравнения, а последние три—создание индивидуально-авторских метафорических значений глаголов, истолкование и оценка которых зависит от сравнений (в плане смыслового и художественного обогащения метафорических значений глаголов).

Таким образом, в системе приемов оживления общеязыковых значений и создания индивидуально-авторских значений в художественной речи А.М.Горького наблюдается развитие и совершенствование метафорического употребления глаголов. В тенденции писателя к активизации приемов преобразования общеязыковых метафорических значений глаголов проявились принципы и направления взаимообогащения художественной речи писателя и современного русского литературного языка. Обогащение метафорического глагольного словоупотребления новыми формами и способами свидетельствует о творческой оригинальности писателя, его новаторстве, раскрывает огромные художественно-образительные возможности русской поэтической прозы, а приемы создания индивидуально-авторских образных и переносных значений, практика их развития иллюстрируют языковую манеру писателя и ее совершенствование в процессе развития его творчества.

Третья глава - "Лексико-семантические группы метафорических глаголов и их функционирование в художественной речи А.М.Горького" - связана с изучением функций, выполняемых отдельными группами метафорических глаголов в ткани прозаических произведений писателя. Исследуя этот вопрос, диссертант исходит из того, что в художественном произведении глаголы общенародного языка получают новое использование и приобретают новое содержание, а метафорические значения их в системе идейно-художественного целого нередко являются социально ориентированными: т.е. на первое место выдвигается идеологический, социальный план выражения. При обогащении идеологического содержания глаголы в обшелитературном или индивидуально-авторском метафорическом значении приобретают определенную эстетическую оценку. Они воплощают прямо или опосредствованно авторскую характеристику социальных типов и явлений, при этом социальная заостренность наблюдается в сфере обшепотребительных глаголов.

В процессе характеристики действующих лиц, внешности и душевного состояния героев, их принадлежности к той или иной социальной группе и т.д., при описании предметов, явлений и событий объективной действительности А.М.Горький широко использует в переносном значении разнообразные лексико-семантические группы глаголов. Они встречаются как в авторском повествовании, так и в несобственно-прямой речи персонажей, через чье восприятие проходят события, факты окружающей их жизни. Иногда их можно наблюдать в диалогах и полилогах.

Рассматривая функционирование метафорических глаголов в художественной речи А.М.Горького, можно выделить: I) метафорические

¹Б.А.Ларин указывал на необходимость рассматривать значение слова в художественной речи А.М.Горького "в свете идеологии писателя, его этических устремлений, его противоборства с враждебными литературными /идеологическими/ направлениями". См. в сб.: "Словопотребление и стиль М.Горького". Изд-во ЛГУ, 1962, стр.8.

группы глаголов, характеризующие лиц и 2) метафорические группы глаголов, относящиеся к изображению явлений природы, описанию бытовой обстановки, окружающему миру и событиям.

К метафорическим группам глаголов, характеризующим действующих лиц, относятся глаголы движения и перемещения, горения и света, физического действия и состояния, процесса, глаголы говорения и др. В раннем творчестве при характеристике действующих лиц А.М.Горький использует главным образом индивидуальные глагольные метафоры со значением движения и перемещения. В индивидуально-авторских метафорических значениях они функционируют, как правило, и в романе "Мать". В романе "Жизнь Клима Самгина" глаголы движения употребляются в основном в общелитературных метафорических значениях и реже в индивидуально-авторских. Метафорические глаголы движения и перемещения здесь иногда используются как средство характеристики социального поведения героя.

Важную роль при описании внешности и душевного состояния персонажей в прозаических произведениях А.М.Горького играют метафорические глаголы горения и света: "А они, увидев это, подумали, что он (Данко) рассвирепел, отчего так ярко и разгорелись очи..." (I,356); "Мать видела, как быстро обернулся Павел, и видела, что его лицо вспыхнуло чувством, обещавшим что-то большое для нее" (7,294); "... темное лицо его (Кумова) освещали серые глаза, очень мягкие и круглые, точно у птицы" (20,355); "Клим подумал, что этой игрой мать зажгла в голубоватых глазах Сливки смешные искорки" (I9,332).

В этой же функции в художественной речи писателя используются метафорические глаголы движения и перемещения в пространстве:

"Его (Конвалова) голубые глаза смотрели на меня пылливо и вопросительно, морщинки на лбу дегли резко..." (3,14); "Шрам на лице матери побелел, и правая бровь всползла кверху" (7,234); "... по толстым губам (Весовщикова) пробегала дрожь..." (7,287); "Безбедов уклончиво покатал из стороны в сторону голубенькие зрачки свои..." (21,228); "... глаза его (Дронова) растерянно скользили по столу, заглядывали в бокал вина" (22,338).

Внешность героя, его душевное состояние характеризуется также метафорическими глаголами психического состояния:

"...Жизнь ваша беспокойна и трудная, опасная, а сердце у вас - улыбается" (7,364); "...на пестром лице его (Петра) дрожала улыбка" (7,441); "Когда она (Нежвеза) злилась, красные пятна с ее щек исчезали, и лицо, приняв пелельный цвет, мертвело, а в глазах блестящие зеленые искры" (19,212); "...улыбка таплилась на внутри его (Десмидова) глаз, а отражена в них откуда-то извне" (19,438).

Кроме этих групп глаголов, при описании внешности и душевного состояния действующих лиц в романах "Мать" и "Жизнь Клима Самгина" используются глаголы физического действия, состояния и др. Следует отметить, что, если в ранних произведениях писателя в этой функции используются глаголы исключительно с общелитературным метафорическим значением, то в дальнейшем в процессе совершенствования мастерства писателя происходит активизация общелитературного и развитие индивидуально-авторского употребления глаголов.

Важную функцию в художественных произведениях писателя при характеристике действующих лиц выполняют метафорические глаголы говорения. Использование общелитературных метафорических гла-

голов говорения, за исключением звукоподражательных, для ранних рассказов А.М.Горького является не типичным. Немногочисленны примеры здесь и индивидуально-авторских метафорических глаголов говорения. Для романа "Мать" индивидуально-авторское метафорическое употребление таких глаголов так же типично, как и общеязыковое: "Но наконец старик закричал, протягивая руку к Павлу; в ответ ему немного насмешливо, лился голос Павла..." (7,488); "Он (Рыбин) был весь налит злобой, и в голосе его вздрагивали звуки, пугавшие мать" (7,330); "У нее (матери) повался голос ..." (7,341).

Но наиболее широк и многообразен круг метафорических глаголов говорения как средства характеристики действующих лиц представлен в романе "Жизнь Клима Самгина", где употребляются и общеязыковые, и индивидуально-авторские глагольные метафоры: "Дронов перестал шмыгать носом и начал как-то озабоченно, растерянно похрюкивать..." (19,86); "В этот вихрь Клим тоже изрека бросал Варавкины словечки" (19,406); "... он (Ирейс) минут пять брызгал во все стороны словами, связь которых Клим не сразу мог уловить (20,103-104); "Тагильский бесцеремонно зевнул, сообщил, что ночь, до пяти часов утра, он работал, и продолжал сорить словами" (22,147).

Широко использованы А.М.Горьким глагольные метафоры социального звучания при характеристике героя как личности. Выдвигая Самгина в качестве центрального персонажа романа "Жизнь Клима Самгина" и разоблачая его как буржуазного интеллигента, А.М.Горький раскрывает этот образ на богатом материале глагольного метафорического словоупотребления. Глагольные метафоры, в том числе развернутые, дали возможность писателю глубоко показать ха-

рактир персонажа. Активное, многовариантное использование их, с участием семантических повторов, метафорических синонимов, сравнений, символов, в романе подчинено раскрытию социального облика буржуазного интеллигента.

Участие метафорического глагольного словоупотребления при создании образа коммуниста Кутузова менее активно и разнообразно. Оно здесь отличается одноплановостью, конкретностью и ориентировано на законы разговорной речи.

Велико идейно-художественное значение метафорического глагольного словоупотребления и при характеристике героев романа "Мать". При помощи общеязыковых и индивидуально-авторских метафор А.М.Горький показывает жизнь Ниловны, ее пробуждение и рост революционного сознания. Индивидуально-авторские употребления глаголов, иногда в широком образном контексте, выражают гордость рабочего революционера Андрея Находки за свое дело, победу революции и счастливое будущее.

Метафорические группы глаголов, относящиеся к изображению явлений природы, в художественной речи А.М.Горького те же, что и используемые писателем при характеристике действующих лиц. Это объясняется тем, что писатель, изображая явления природы, часто прибегает к олицетворению и употребляет: глаголы звучания ("А лес все гудел и гудел, вторя их крикам..." (I,356); "Пена шипела..." (I,388); "А лес все пел свою мрачную песню..." (I,356); "Между крестов свистел и выл ветер..." (7,407-408); "Стучал маятник часов, за окном вздыхал ветер" (7,290); "В саду тихонько шепестел дождь, шептались деревья" (20,46); "... сердито ворчала вода в проржавевших водосточных трубах" (I9,389); глаголы движения ("Тучи ползли по небу так же медленно и скучно, как и

раньше, но их все больше вздмалось из моря" (I,374); "Тихо взбегают волны на берег..." (3,46); "... плыли серые тучи..." (7,422); "Там быстро бежали облака..." (7,470); "...носятся, мечется ветер, белый, косматый (7,217); "... суетился ветер..." (22,535-536); "...сыпался мелкий дождь..." (19,389); "...только ветер шаркал по земле, по железу крыш..." (21,29), глаголы физического и психического состояния: "Ночь росла и крепла..." (I,340); "... в нежном блеске утренней зари даль моря спокойно дремала, отражая перламутровые облака" (3,270); "...вздрагивали листья..." (7,379); "...ветер возится по крыше и стучит заслонкой трубы, мелкий дождь монотонно бьется в окно" (7,445); "...а звезды в небе улыбались искрам, маня к себе"(7,374); "Вода, прибывая, тихонько терлась о засоренный берег..." (22,144).

При описании природы в ранних рассказах писателя и в романе "Мать" используются преимущественно общелитературные метафорические значения глаголов. В романе "Жизнь Клима Самгина" при изображении природы писатель привлекает новые общелитературные глагольные метафоры и расширяет индивидуально-авторское метафорическое употребление глаголов, которые наблюдаются не только при олицетворении.

Эти же группы глаголов (движения, психического состояния, физического действия, состояния и др.) представлены и при описаниях бытовой обстановки, окружающего мира и событий. Наряду с такими глаголами, при описании явлений действительности А.М.Горьким широко используются глаголы горения (гореть, загореться, угаснуть, светиться, освещать, зажечь, вспыхнуть). В ранних рассказах их употребление связано с системой обобщенно-символических образов огня, искры, света, но в последующий период оно наблюдается и вне связи с символикой.

Описание окружающей обстановки у А.М.Горького, как правило, построено на олицетворении. Здесь писатель нередко вводит в близкий контекст общеязыковые и индивидуально-авторские метафоры, однородные сказуемые, одно из которых является метафорическим, развернутые уточнения, синтезирует глагольную метафоричность и символическое употребление существительных, прилагательных и наречий, в результате чего усиливается резкость авторской оценки окружающей действительности.

Заключение содержит краткие выводы, вытекающие из анализа материала в предшествующих главах.

Метафорическое употребление глаголов в художественной речи А.М.Горького представляет собой чрезвычайно яркое и многогранное явление, объединяющее общеязыковые и индивидуально-авторские метафоры. Глагольные метафоры языка в семантико-стилистической системе горьковской художественной речи получают новое применение в соответствии с определенным художественным и идейным замыслом писателя. На протяжении творческого пути писателя обогащается глагольная метафоричность, получают разнообразный характер приемы употребления метафорических глаголов, расширяется характер моделей глагольных словосочетаний с метафоризованными глаголами. Горьковские глагольные метафоры, выполняя разнообразные функции, отражают развитие семантико-стилистических возможностей горьковской речи и индивидуально-авторский вклад в развитие выразительных возможностей русского литературного языка.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. "Функции глагольных метафор в романе М.Горького "Жизнь Клима Самгина". В сб.: "Методика преподавания русского языка и литературы", вып.9.К., "Радянська школа", 1974.

2. Образная реализация глагольных значений в художественной речи А.М.Горького. В сб.: "Словарный состав русского и украинского языков". Изд-во Киевского пединститута, 1974.

3. Приемы метафорического употребления глаголов в романе А.М.Горького "Жизнь Клима Самгина". В сб.: "Студії з мовознавств". К., "Вища школа", 1975.

4. Система употребления слов горения и света в романе Горького "Мать". Тези доповідей наукової конференції, присвяченої 100-річчю від дня народження В.І.Леніна. Вид-во КДУ, 1969.