

КИЕВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
ИМ. А. М. ГОРЬКОГО

На правах рукописи

ЛОБОВА НАТАЛЬЯ ТИМОФЕЕВНА

УДК 152.3:152.8:370.153.1

ДИАГНОСТИКА И СТИМУЛИРОВАНИЕ РАЗВИТИЯ ЛЮБОЗНАТЕЛЬНОСТИ
КАК ПРОФЕССИОНАЛЬНО ЗНАЧИМОГО СВОЙСТВА ЛИЧНОСТИ
БУДУЩЕГО УЧИТЕЛЯ

19.00.07 - педагогическая и возрастная психология

Автореферат диссертации
на соискание ученой степени кандидата
психологических наук

КИЕВ - 1986

НБ НПУ
імені М.П. Драгоманова



100313386

Работа выполнена в Киевском государственном педагогическом институте им. А. М. Горького

Научный руководитель – доктор психологических наук,
профессор А. В. Скрипченко

Научный консультант – доктор психологических наук,
профессор Н. И. Рейнвальд

Официальные оппоненты :

доктор психологических наук, профессор С. П. Бочарова
кандидат психологических наук, старший научный сотрудник
М. И. Алексеева

Ведущее учреждение – Житомирский государственный педагогический институт им. И. Франко

Защита состоится "5" февраля 1987 года в 14 30 часов
на заседании специализированного Совета К. ПЗ. 01. 02 в
Киевском государственном педагогическом институте
им. А. М. Горького / 252030, г. Киев-30, ул. Пирогова, 9 /

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Киевского государственного педагогического института им. А. М. Горького

Автореферат разослан "4" февраля 1987 года

Учёный секретарь
специализированного совета,
доцент

Можь

Л. Г. Подоляк

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Совершенствование воспитания подрастающего поколения - залог успешного решения грандиозных задач, стоящих перед советским обществом в эпоху развитого социализма. В материалах XXVII съезда КПСС, а также в "Основных направлениях реформы общеобразовательной и профессиональной школы" указывается на необходимость дальнейшего повышения качества обучения и воспитания, формирование социально зрелой, активной личности; на внедрение методов, обеспечивающих интенсивность педагогического процесса; создание системы непрерывного образования. Воспитание высокообразованного молодого поколения с активной созидательной направленностью возможно при условии наличия высокого уровня этих качеств у советских учителей. Актуальной задачей является формирование профессионально важных свойств личности у студентов-будущих педагогов.

"Решительный поворот от массового, валового обучения к усилению индивидуального подхода, развитию творческих способностей будущих специалистов"¹ возможен на основе психодиагностики особенностей личности студента, в том числе интеллектуальных. Диагностика любознательности, содержательного интеллектуального свойства личности, предпосылки творческой педагогической деятельности является важным условием повышения эффективности профессиональной подготовки будущего учителя.

Исследованию свойств личности посвятили свои труды Б.Г.Анарьев, А.Г.Ковалёв, Н.Д.Левитов, В.С.Мерлин, В.Н.Мясищев, С.Л.Рубинштейн, В.И.Селиванов и др. Однако существуют различные точки

¹ Основные направления перестройки высшего и среднего специального образования в стране / Проект ЦК КПСС - Правда, 1 июня 1986 г., С.2.

зрения как на то место, которое занимают свойства в структуре личности, так и на значимость совокупности тех или иных свойств в этой структуре. Исследования, проводившиеся Б.Г.Ананьевым, В.К.Гербачевским, Б.И.Додоновым, В.С.Мерлиным, Н.И.Рейнвальд, А.Е.Чертковой и др., свидетельствуют о необходимости выделения ведущих свойств личности.

Настоящая работа направлена на конкретизацию гипотезы Н.И.Рейнвальд /1978, 1983/ о наличии ведущих структурных свойств "фундаментальных переменных" личности: коллективизма, трудолюбия, любознательности, тяги к прекрасному, организованности. Эти свойства, как компоненты личности студента-будущего учителя, выступали в качестве объекта исследования.

Предметом исследования являлась любознательность как профессионально значимое свойство личности будущего педагога, пути её диагностики и формирования.

Цель исследования - изучить структуру любознательности, взаимосвязь её с вышеуказанными свойствами личности студента, определить условия и факторы стимулирования развития любознательности в процессе обучения.

Методологической основой исследования являлось марксистско-ленинское учение об общественной сущности человека и объективном характере развития личности. Исследование основывалось на таких положениях исторического материализма и материалистической психологии: развитие личности детерминируется социально-экономическими условиями жизни общества; формирование личности происходит в процессе присвоения ею общественного опыта: личность - это объект и субъект социальных отношений, субъект общественно значимой деятельности. В качестве методологической основы изучения свойств личности мы применили также материалистический принцип системности в психологии.

Г и п о т е з а исследования:

выполнение субъектом целостных актов познавательной деятельности, мотивобразующим звеном которых является проблемная ситуация, предполагает познавательную активность и способствует развитию любознательности как свойства личности. В соответствии со структурой целостного акта познавательной деятельности любознательность включает мотивационные, операционно-результативные и рефлексивно-оценочные составляющие.

На основе гипотезы определены в а д а ч и исследования :

1. Использовать структуру целостного акта познавательной деятельности для анализа любознательности как свойства личности.

2. Исследовать структуру любознательности и определить её уровни у студентов-будущих педагогов.

3. Показать взаимосвязь любознательности с другими профессионально важными свойствами личности будущего учителя.

4. Выявить условия, необходимые для развития любознательности студентов в процессе обучения.

Для решения поставленных задач и проверки сформулированной гипотезы в 1981-1985 годах проводилось экспериментальное исследование, в котором принимали участие 88 студентов I-II-х курсов Винницкого пединститута им.Н.Островского исторического, естественно-географического факультетов, а в процессе психолого-педагогического эксперимента также и 30 студентов физико-математического факультета. Наряду с экспериментом использовались м е т о д ы наблюдения, анкетирования, экспертной и групповой оценки. Для обработки материала /более 1400 анкет и протоколов экспериментальных исследований/ использованы методы математической статистики: дисперсионный, корреляционный и множественный регрессионный анализ.

На защиту выносятся следующие положения :

1. Целостный акт познавательной деятельности может служить основой для анализа любознательности как свойства личности и обоснования путей её формирования.

2. Составляющими любознательности студента являются : познавательная инициатива как проявление познавательной потребности ; обобщенность мышления на фоне общих интеллектуальных способностей и уровень знаний в профессионально значимых областях как операционно-результативные компоненты свойства ; самокритичность в оценке проявлений любознательности как её рефлексивно-оценочный компонент.

3. Любознательность значимо взаимосвязана с другими профессионально важными свойствами личности будущего учителя, а именно /в порядке убывания степени тесноты связи/ : организованностью, тягой к прекрасному, коллективизмом, трудолюбием.

4. Развитию любознательности студентов способствует стимулирование её компонентов в процессе систематического выполнения обучаемыми целостных актов познавательной деятельности, включающих проблемную ситуацию.

Н а у ч н а я н о в и з н а работы состоит в том, что в качестве основы для раскрытия любознательности как свойства личности студента и путей её формирования использованы не отдельные стороны познавательной деятельности, а структура её целостного акта. На основе проявлений изучаемого свойства в познавательной деятельности определены его составляющие. Выявлен характер взаимосвязи любознательности с другими свойствами личности будущего учителя, имеющими профессиональную значимость. Показано соответствие усиления познавательных отношений студентов в процессе обучения уровню их любознательности.

Т е о р е т и ч е с к о е з н а ч е н и е работы: трактов-

ка любознательности как интегрального свойства и предложенная его структура, описание взаимосвязей с другими свойствами являются реализацией системного подхода к изучению свойств личности и способствуют дальнейшей разработке структуры личности в целом. Теоретический подход к анализу любознательности с учётом структуры целостного акта деятельности, примененный в работе, может быть использован при изучении других свойств личности.

Практическая значимость исследования заключается в том, что для решения задач психодиагностики определены показатели структуры и уровня любознательности студента-будущего педагога. Систематизированы факторы, зная которые преподаватель вуза может целенаправленно воздействовать на компоненты любознательности, стимулируя тем самым её развитие. В помощь преподавателю высшей школы разработан ряд диагностических и развивающих любознательность студентов методик.

А п р о б а ц и я работы: материалы исследования были представлены на межвузовских конференциях /Винница, 1983, 1986/, а также на отчётных научных конференциях /Винница, 1984, 1985, 1986; Киев, 1986/. Результаты исследования используются в процессе преподавания психологии в Винницком и Киевском пединститутах. Некоторые из предложенных методических приёмов активизации познавательной деятельности применяются в процессе преподавания истории в старших классах средней школы с.Хоменки Шаргородского района Винницкой области.

Ст р у к т у р а и о б ъ е м работы: диссертация состоит из введения, трёх глав, заключения, списка основной использованной литературы, насчитывающего 283 наименования, и II приложений. Основное содержание диссертации изложено на 137 страницах машинописного текста, включает 22 таблицы, 6 рисунков.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обосновываются актуальность и научная новизна исследования, его теоретическая и практическая значимость, формулируются предмет, цель, задачи и гипотеза исследования.

В первой главе "Предмет, задачи, гипотеза исследования" рассматривается сущность любознательности как личностного свойства и предполагаемые её составляющие на основе структуры целостного акта деятельности как системной единицы анализа.

Основополагающим подходом к изучению явлений в современной советской психологии является стремление к целостному их изучению на основе использования диалектико-материалистического принципа системности. Научные разработки Л.И. Анциферовой, В.Г. Афанасьева, А.А. Бодалёва, С.П. Бочаровой, Б.Ф. Ломова, В.С. Мерлина, А.Б. Петровского, Е.В. Шороховой и др. показывают, что методология системного подхода позволяет учёным подниматься на новый качественный уровень исследования на основе использования прежних достижений науки. Тем не менее анализ научных работ показывает отсутствие единого понимания структуры целостной личности. Н.И. Рейнвальд предлагает считать действительными компонентами структуры личности её свойства - стойкие особенности, которые проявляются в разных видах деятельности, выделяя пять выше-названных ведущих свойств, в том числе любознательность.

Любознательность называют особенностью интеллекта человека, психологической предпосылкой раскрытия сути явлений и событий и т.д. Одни исследователи относят любознательность к проявлениям познавательной мотивации /В.А. Крутецкий, Н.Г. Морозова, В.С. Брезнич, Д. Берлайн и др./, другие определяют её также и в качестве свойства личности /Л.Н. Прокопиенко, Н.И. Рейнвальд, Г.И. Щукина и др./.

Любознательность, как следует из анализа работ, имеет врожденные предпосылки в виде ориентировочного рефлекса

и ориентировочно-исследовательской реакции /И.П.Павлов, Е.Н.Соколов, К.Изард/. Вместе с тем для её формирования необходимы определенные социальные условия.

Имеется значительное число работ /Б.Г.Ананьев, А.Г.Ковалёв, П.Ф.Кравчук, В.А.Роменец, Ю.А.Умарин, Л.А.Пономарёв, Ф.Бэррон, Э.Торранс и др./, предметом которых является изучение свойств творческой личности. Любознательность, как правило, не включается в число этих свойств. Для решения теоретических задач психологии и практики обучения и воспитания крайне необходима содержательная синтетическая характеристика гностической сферы личности. В этом качестве в исследованиях В.А.Балюна, Е.Ф.Мосина, Л.Г.Вяткина, Н.А.Побирченко, Э.Д.Телегиной и др. выступает познавательная /интеллектуальная/ активность /самостоятельность/. Несмотря на то, что описаны уровни познавательной активности на основе её специфического показателя "интеллектуальной инициативы" /Д.Б.Богоявленская, М.Р.Гинзбург, А.М.Матюшкин/, отсутствует её общепринятое определение; нет однозначного ответа на вопрос, следует ли относить её к характеристикам деятельности или к свойствам личности; не является достаточно разработанной и структура познавательной активности; указания на единство интеллектуальных и мотивационных компонентов полностью не решают проблему. С целью приблизиться к решению этих вопросов мы предприняли попытку проанализировать любознательность как содержательное интегральное интеллектуальное свойство на основе системного подхода. Применение принципа системности позволило рассматривать любознательность как подсистему целостной личности, взаимосвязанную с другими подсистемами /в данном случае свойствами/ и имеющую своё собственное строение, свои подсистемы и элементы.

Изучение личности как субъекта деятельности старит перед

психологами проблеме установления внутренних связей между деятельностью и формируемыми в ней свойствами. Для анализа любознательности была использована структура познавательной деятельности.

Всякая деятельность рассматривается ведущими психологами Б.Г.Ананьевым, А.Н.Леонтьевым, Г.С.Костюком, С.Л.Рубинштейном и др. в единстве её основных компонентов: мотивационного, операционного и содержательного. Ряд исследователей /Б.Г.Ананьев, В.В.Давыдов, Ю.Н.Кулюткин, В.Я.Ляудис, Я.А.Пономарёв и др./ подчёркивают важную роль и контрольно-оценочного, рефлексивного компонентов деятельности.

Изучению мотивационного компонента познавательной деятельности посвящено много работ. Их объединяет методологическая позиция: понимание общественного характера потребностей человека, для которых свойственно "расширенное воспроизводство", что является важным признаком развития личности. Познавательная

мотивация рассматривается со стороны познавательной потребности в работах В.С.Юриевич, Д.Берлайна, А.Маслоу и др., она анализируется М.И.Алексеевой, Л.И.Божович, А.К.Марковой, П.М.Якобсоном и др. как наиболее эффективный вид мотивации учения. Ориентировка не только на результат, но и на процесс получения знаний является характерным признаком учебно-познавательной мотивации. К аналогичным выводам приходят и исследователи познавательного интереса А.К.Дусавицкий, Л.Г.Иванов, Н.Г.Морозова, Г.И.Щукина и др.

В исследованиях операционных характеристик познавательной деятельности, проводимых А.В.Брушлинским, М.И.Воловиковой, Д.Н.Завалишиной, Ю.Н.Кулюткиным и др., намечены пути решения проблемы взаимосвязи операционной и мотивационной сторон и затронуты механизмы возникновения личностных образований в процессе интеллектуальной деятельности. Л.И.Анцыферова, Г.С.Костюк, В.А.Роме-

нец, А.Ф.Эсаулов, Л.Сеней и др. показывают значение проблемной ситуации для развития операционных характеристик мышления.

А.М.Матюшкин раскрывает механизм возникновения познавательной мотивации на основе проблемной ситуации. Важнейшим показателем проблемной ситуации является её обобщенность, которую также называют характеристикой возможностей субъекта и относят к показателям творческого мышления /Н.А.Алексеев, В.В.Давыдов, А.М.Матюшкин, Ю.А.Самарин, Ф.Бэррон, К.Дункер и др./.

Контрольно-оценочный компонент познавательной деятельности, основанный на элементарных ощущениях, в ходе обучения трансформируется в рефлексивный её характер, самооценку умственных достижений и интеллектуальных свойств личности /исследования Б.Г.Ананьева, Ю.Н.Кулюткина, А.К.Марковой, В.С.Мерлина и др./.

А.И.Липкина, Л.И.Рыбак, И.И.Чеснокова и др. считают, что способность к критическому самоанализу является как средством формирования адекватной самооценки, так и её проявлением.

Психофизиологические исследования /П.К.Анохин, И.А.Васильев, В.С.Ивашкин, П.В.Симонов, А.Н.Соколов и др./способствуют осуществлению системного подхода к изучению познавательных особенностей личности, закладывают основу для целостного изучения умственной деятельности, помогают выделить этапы познавательного акта, указывают на связь эмоционально-волевых процессов с проблемной ситуацией, её разрешением и, следовательно, с познавательной мотивацией.

Отдельные стороны познавательной деятельности выступают в единстве в целостных её актах. Целостный акт деятельности был предложен Н.И.Рейнвальд /1978/ в качестве исходной единицы для всестороннего анализа личности. Для изучения любознательности мы использовали целостный акт познавательной /интеллектуальной/ деятельности в такой его структуре:

- принятие проблемной ситуации субъектом и её формулирование ;
- поиск решения: выдвижение подпроблем, переформулирование условий, формирование гипотезы и её реализация ;
- контроль за правильностью хода решения, конечная проверка гипотезы и оценка акта деятельности.

Поскольку проблемная ситуация, воспринятая субъектом, соответствует , согласно гипотезе А.М.Матюшина /1979/, ситуативной познавательной потребности, названные звенья целостного акта познавательной деятельности являются его мотивационной, операционной и контрольно-оценочной сторонами. Предполагается, что любознательность высокого уровня формируется при систематическом выполнении человеком целостных актов познавательной деятельности, включающих проблемную ситуацию. Исходя из этого, мы выделяем в структуре исследуемого свойства аналогичные компоненты : мотивационный, операционно-результативный, рефлексивно-оценочный. Содержательная сторона любознательности выражается предпочитаемыми областями знаний.

Познавательная потребность и познавательные интересы субъекта, как мотивационный компонент любознательности, проявляются в инициативе по отношению к познанию. Предполагается, что на низком уровне любознательности и ,соответственно, познавательной активности как формы поведения, это потребность во впечатлениях, инициатива в поиске новой информации ; на втором уровне она выражается в поиске новых способов на основе исходной внешней стимуляции ; на высшем - инициатива принимает вид описанного Д.Б.Боголюбской /1976/ стремления к продолжению интеллектуальной деятельности за пределами заданного.

Операционно-результативный компонент - это способы и результаты интеллектуальной деятельности. Это прежде всего обобщенность мышления как основа для систематизации знаний и уровень знаний

как обобщенный результат деятельности.

Рефлексивно-оценочная сторона любознательности заключается в способности субъекта к оценке умственной деятельности и своих интеллектуальных личностных свойств. Самокритичность как проявление адекватной самооценки выражается в готовности наряду с достоинствами видеть недостатки, резервы своей умственной деятельности при относительно благоприятном её течении, при положительных внешних оценках и результативности. Самокритичность в комплексе проявлений любознательности - это обращенность в первую очередь на себя, а не на внешние условия как на причину - в случае неуспеха деятельности.

Характеризуя любознательность, следует отметить и особенности интеллектуальной деятельности, выполняемой на основе познавательной мотивации. Любознательность, по нашему мнению, предполагает такую активность человека как самоорганизующейся системы, которая заключается и в отражении явлений объективной действительности, их существенных отношений, и в саморазвитии познавательной стороны личности; т.е. не только в воссоздании информационных отношений, но и их преобразовании и построении новых. Развитая любознательность означает тигу не к новому вообще, а к самостоятельному его открытию. Получаемые таким образом новообразования в виде интеллектуальных способностей, познавательных мотивов свидетельствуют о способности человека как самоорганизующейся системы к самопроизвольному умственному развитию. В целом понимание нами изучаемого свойства заключается в следующем: **любознательность** - это интегральное свойство личности, объединяющее ряд интеллектуальных, эмоциональных и волевых свойств /чувствительность к проблемной ситуации, восприимчивость к проблеме, внимательность, наблюдательность, вдумчивость, увлеченность, самостоятельность, настойчивость, критич-

ность и др./; она проявляется в стремлении к самостоятельному открытию знаний и существует в двух формах или состояниях:

а/ потенциальном – предрасположении, готовности и возможности выполнить самостоятельный познавательный поиск;

б/ актуальном – переживании ситуативной познавательной потребности, самостоятельной постановке цели, состоянии интеллектуального напряжения, переживании успеха и т.п. в процессе получения нового знания.

Во второй главе "Диагностика любознательности как профессионально значимого свойства личности будущего учителя" приводится характеристика объекта и методов исследования, описание приёмов и результатов диагностики любознательности.

Результаты проведенных исследований /Б.Г.Ананьев, и др., Н.М.Пейсахов, В.И. Чеснокова, К.Штарке и др./ говорят о больших познавательных возможностях студенческого возраста, периода ранней зрелости, этапа воспитания "специалиста, общественного деятеля и гражданина". В.Г.Вершловский, Ф.Н.Гоноболин, А.В.Киричук, Д.Ф.Николенко, А.И.Щербаков и др. указывают на важное значение познавательного компонента личности в выборе профессии учителя, в педагогическом творчестве.

Необходимость индивидуального подхода и массовый характер обучения рассматриваются Н.М.Пейсаховым как противоречие в процессе подготовки специалистов. Психодиагностика интеллектуальных свойств личности выступает как один из путей его разрешения в процессе обучения и воспитания студентов-будущих педагогов.

Приёмы диагностики любознательности были разработаны с учётом её предполагавшейся структуры. Для изучения мотивационных компонентов свойства использовались ситуации, исключающие внешнее давление:

1. "Произвольное развитие испытуемым усвоенной закономерности"

исследовалось с помощью буквенно-цифровых наборов, использованных Ю.Н.Кулюткиным. После усвоения закономерностей студенту предлагали при желании "дофантазировать", составить новые задания.

2. Методика "Исследование незапланированного извне прироста информации" была построена на содержании профилирующих предметов и применялась в виде естественного эксперимента. Через три недели испытуемым повторно предлагали те же вопросы с просьбой дополнить собственные ответы.

3. Исследование актуального состояния мотивационного компонента дополнялось изучением его потенциального состояния с помощью анкеты интересов.

Исследование операционной стороны свойства осуществлялось с помощью следующих заданий:

1. Материалом для методики "Поиск наилучшего решения" служили задачи-головоломки, имеющие из нескольких решений одно оптимальное.

2. Студенты составляли к занятиям по психологии "проблемные вопросы", ответы на которые можно было получить не в доступной литературе, а на основе самостоятельного анализа и обобщения данных.

3. В виде естественного эксперимента использовалась методика "Непроизвольное воспроизведение текста" /по специальности и по педагогической психологии/. Показателем высшего уровня воспроизведения служило /как у А.К.Дусавицкого/ запоминание испытуемым упоминаемого в тексте способа получения результата деятельности.

Рефлексивно-оценочная сторона любознательности изучалась путём построения испытуемыми рангового ряда на основе оценки проявлений любознательности у членов студенческой группы и

указания своего места в нём.

На основе этих методик были выявлены структурные показатели любознательности, а именно: время усвоения знаковых закономерностей и уровень творчества; уровень ответов по специальности, по психологии и соответствующий прирост информации; количество и уровень решений задачи-головоломки; уровень обобщенности составленных проблемных вопросов, обобщенность воспроизведения текста по специальности и по психологии, уровень самооценки свойства и др.

В исследовании использовались также методики для определения целостных показателей любознательности и других изучавшихся свойств:

1. В качестве "групповой оценки" выступали данные вышеуказанного эксперимента, в ходе которого каждому студенту в зависимости от выраженности проявлений свойства присваивался ранг. Определялось среднее ранговое место испытуемого.

2. "Экспертная оценка" любознательности и других свойств проводилась преподавателями, представителями администрации и общественных организаций факультета по 11-балльной шкале проявлений свойств в деятельности.

3. Личностный опросник "ОТКЛЭ" по изучению коллективизма, трудолюбия, любознательности, эстетической стороны и организованности, созданный группой преподавателей Винницкого педагогического института при участии автора, оценивал свойства от 0 до 30 баллов.

Корреляционный анализ трёх целостных показателей выявил наличие значимых связей между оценками по всем пяти свойствам. Он показал, что и групповая оценка свойства, и данные опросника могут служить целостными показателями свойств, поскольку соответствуют экспертной /объективной/ оценке.

Множественный регрессионный анализ, дающий возможность построить взаимосвязанную модель изучаемого явления, касаясь

взаимозависимости целостных /групповая оценка, данные опросника/ и структурных показателей любознательности. Обработка данных осуществлялась на ЭВМ "ЕС 1045" с помощью пакета научных программ ПНП PL/I. После предварительной обработки данных были построены матрицы коэффициентов парной корреляции и корреляционные графы, на которых целостные показатели выступали в качестве показателей множественной модели, т.е. наряду с остальными независимыми факторами.

Для поиска оптимальной формы регрессионного уравнения и построения регрессионных графов использовался метод исключения незначимых переменных. Анализ регрессионных зависимостей показал, что величины коэффициентов множественной корреляции довольно существенно /0,679 - для групповой оценки и 0,641 - для данных опросника/. Уровень корреляции выше среднего. Структурные показатели в своей совокупности со значительной степенью вероятности определяют целостный; статистическая значимость влияния факторов подтверждается величиной критерия Фишера.

Совпадение ряда наиболее влиятельных факторов, выделенных в ходе корреляционного и множественного регрессионного анализа, дало возможность считать важными как для диагностики, так и для формирования любознательности следующие показатели /в порядке статистической значимости/ :

1. уровень ответов по предметам, имеющим для студентов профессиональную значимость, или уровень знаний;

2. незапланированный извне прирост информации, а также уровень произвольного развития усвоенной закономерности, или, иными словами, познавательную инициативу;

3. обобщенность проблемных вопросов, а также обобщенность воспроизводимого содержания или, в целом, обобщенность мыш-

ления^Г ;

4. уровень решения нестандартной задачи, время усвоения знаковой закономерности, как проявление уровня общих интеллектуальных возможностей ;

Мы провели также корреляционный анализ групповой оценки, данных опросника и уровня самооценки по каждому из изучавшихся свойств. На основе матрицы коэффициентов парных корреляций были построены корреляционные графы. Статистически значимая взаимосвязь любознательности и организованности характеризовалась такими величинами коэффициентов корреляции: по результатам групповой оценки - 0,656, по результатам оценки на основе опросника - 0,509. Уровень взаимосвязи любознательности и эстетической стороны определялся такими величинами коэффициентов корреляции : групповая оценка - 0,504, опросник - 0,509. И далее : любознательность и коллективизм - 0,460 и 0,546 ; любознательность и трудолюбие - 0,410 и 0,508.

Между уровнем самооценки свойств и их групповой оценкой была получена статистически значимая отрицательная связь /-0,583 - величина коэффициента корреляции для любознательности/. Таким образом, с повышением места, занимаемого в группе по уровню любознательности, оценка испытуемым этого места, при сравнении себя с товарищами, снижалась и наоборот. В этом заключался экспериментальный смысл показателя самокритичности, который дополнил перечень составляющих любознательности.

^Г Выделение обобщенности не означает, что данная мыслительная операция и особенность мышления существует обособленно от других в реальности. Наоборот, получены корреляционные связи между показателями обобщенности и другими показателями общих интеллектуальных способностей.

Для того , чтобы характеризовать любознательность студентов по уровню развития /низкий, оредний, высокий /, мы определяли и проверяли на статистическую достоверность границы интервалов целостных оценок, данных экспертами, группой и полученных на основе опросника. Каждый из уровней свойства характеризовался соответствующим уровнем вышерассмотренных параметров. Но в то же время анализ индивидуальных данных показал, что при одинаковом уровне исследуемого свойства структура его у студентов может быть различной. Методы оценки уровня развития любознательности предоставили возможность характеризовать не только индивидуальность студента, но и студенческую группу в целом. Проведенное исследование помогло также соотнести уровни развития любознательности с уровнями других изучавшихся свойств. Данные показали, что наиболее выраженными свойствами у студентов исследованной выборки были трудолюбие и эстетическая сторона, наименее выраженным - организованность.

В т р е т ь е й главе "Стимулирование развития любознательности у студентов в процессе преподавания психологии" рассматриваются общие пути формирования любознательности, а также конкретные психолого-педагогические приёмы её стимулирования.

Анализ работ К.Д.Ушинского, В.А.Сухомлинского, Ш.А.Амонашвили, Б.Г.Ананьева, Г.С.Костюка, Т.В.Кудрявцева, А.К.Марковой, Н.Г.Мерозовсой, А.А.Моткова, Э.И.Тихоход, Г.И.Щукиной и др. показал , что разработано много путей формирования познавательных особенностей личности. Выводы учёных определяются методом исследования /познавательная активность, самостоятельность в познании, творческое мышление, познавательная мотивация и т.д./ ; полной или неполной структурой акта познавательной деятельности, представленной в исследовании ; особенностями

ми различных возрастных групп. Тем не менее , на основе анализа работ, можно выделить ряд общих требований, способствующих повышению умственной активности обучаемых, росту их познавательной потребности. Это связь умственной деятельности обучаемых с практикой и широкими социальными задачами, организация самостоятельной творческой деятельности, благоприятная психологическая атмосфера учения и др.

В соответствии с пониманием нами любознательности и с учётом того, что особенностью студенческого возраста является стремление к профессиональному и социальному самоопределению, выделены следующие факторы, стимулирующее влияние которых на компоненты любознательности проверено в ходе психолого-педагогического эксперимента :

- актуализация в сознании студентов общественной полезности и профессиональной значимости выполняемых видов учебной деятельности ;

- достаточная обобщённость содержания, которое предполагает оперирование единичными, частными и общими информационными единицами ; отсутствие познавательных ограничений в учебных заданиях ;

- организация самостоятельного познавательного поиска с помощью проблемных ситуаций, имеющих профессиональную направленность ;

- учёт субъективной трудности выполняемых заданий: соответствие сложности заданий уровню знаний и умений студентов ;

- уменьшение педагогического давления : наличие необязательных, незавершённых по исследовательским возможностям заданий ; в ряде случаев замена или дополнение отметок содержательной оценкой знаний и умений студентов ; преобладание поощрений, а не порицаний ;

- организация коллективных форм познавательной деятельности студентов, предполагающих взаимо- и самоанализ, взаимо- и самооценку.

В своей педагогической работе и в процессе психолого-педагогического эксперимента мы использовали ряд методических приёмов:

- ведение студентами на протяжении лабораторных занятий дневников психологических наблюдений за одним лицом;

- составление студентами проблемных вопросов к теме в процессе занятий и в период подготовки к ним;

- минипреподавание, или учебное преподавание отдельных вопросов темы самими студентами, включая подготовку и проведение необходимых психологических экспериментов на занятии;

- взаимный анализ и самооценку студентами этих видов деятельности.

Эти методические приёмы имели для будущих педагогов профессиональную направленность, вводили студентов в проблемные ситуации, требовали от них познавательной самостоятельности, тщательной подготовки, способности к критическому анализу деятельности.

Общий объем лабораторных занятий по общей, возрастной и педагогической психологии, на которых проводился психолого-педагогический эксперимент - 26 часов. Поскольку в процессе эксперимента такой продолжительности невозможно измерить результаты стимулирования развития свойства, мы сделали объектом анализа один, но важнейший из компонентов любознательности - мотивационный, а именно: отношение студента к психологии как науке и некоторым видам соответствующей практической деятельности.

Психолого-педагогический эксперимент сопровождался контрольными исследованиями: до и после обучения проводилось анке-

тирование студентов. Оценка интереса к психологии, даваемая студентами от -3 до +3 баллов, в контрольных группах /144 человека/ после обучения снизилась с 1,79 балла до 1,52 баллов /как предполагается, это вызвано значительностью умственных затрат, связанных с изучением предмета, сдачей экзаменов и зачётов/. Средний балл оценок в экспериментальных группах /118 человек/ увеличился: до обучения - 1,79, после обучения - 1,95. Как видно, различий в оценках отношения к психологии между контрольными и экспериментальными группами вначале не было, после обучения они имеются. Достоверность различий подтверждается с помощью критерия Стьюдента.

После обучения количество желающих читать психологическую литературу стало выше в экспериментальных группах: разность между средними показателями контрольных и экспериментальных групп статистически достоверна, составила 9,7%. Количество "фактически читающих" в контрольных группах осталось без изменений, в экспериментальных увеличилось на 6%.

Количество желающих заниматься в научном кружке возросло во всех группах, но особенно значительно в экспериментальных: показатель экспериментальных групп почти вдвое превышал аналогичный показатель контрольных групп /40,5% и 22,5% соответственно/.

Корреляционный анализ следующих данных: уровня любознательности, определенного на основе экспертной, групповой и анкетной оценок, и показателя изменившегося отношения студента к психологии /этот показатель брался в виде разности между оценкой отношения к психологии до обучения и после/, показал наличие значимой связи между ними.

Применение активизирующих приёмов привело к усилению познавательной мотивации студентов. Заинтересованность студентов

психологией, желание читать психологическую литературу, заниматься в психологическом кружке стали значимо выше у студентов экспериментальных групп, по сравнению с контрольными. Изменение отношения студента к психологии соответствовало уровню его любознательности.

В з а к л ю ч е н и и по результатам исследования отмечается, что использование в качестве единицы анализа целостного акта познавательной деятельности позволило осуществить системный подход к изучению любознательности как свойства личности. Любознательность представлена как интегральное свойство, компоненты которого являются отражением взаимосвязанных сторон целостного акта познавательной деятельности с его мотивообразующим звеном - проблемной ситуацией. Показано, что любознательность значимо взаимосвязана с другими профессионально важными свойствами личности будущего учителя, в первую очередь с формально-динамическим свойством - организованностью, наличие которого обеспечивает результативность деятельности субъекта.

В структуру любознательности как свойства личности студента включены следующие компоненты:

- познавательная инициатива как побуждение к действиям по получению нового знания и развитию уже усвоенного ;
- обобщенность мышления на фоне общих интеллектуальных возможностей как способность выделять существенное в явлениях, как основа самостоятельного открытия знаний ;
- уровень программных и внепрограммных знаний в профессионально значимых областях как предпосылка и результат познавательной деятельности ;
- самокритичность в оценке показателей любознательности, проявляющаяся в преуменьшении собственных качеств при сравнении их с качествами членов референтной группы.

Эти параметры могут выполнять роль диагностических признаков, на основе которых устанавливается уровень развития любознательности студента и определяются пути её дальнейшего формирования. При этом для формирования любознательности первоочередное значение имеют : усиление в сознании студентов профессионального и социального значения выполняемой деятельности, достаточная обобщенность содержания, организация проблемных ситуаций в обучении, организация коллективной познавательной деятельности с возможностью её анализа студентами, уменьшение педагогического давления, тенденция к замещению его педагогическим руководством с целью организации свободного выражения творческих возможностей обучаемых. Эффективность этих условий была проверена на усилении познавательных отношений студентов к психологии.

Такие экспериментальные ситуации, как организация произвольного прироста информации у студентов, развитие усвоенной закономерности, составление ими проблемных вопросов, анализ обобщенности произвольного воспроизведения материала, опросник "ОТКЛЭ" можно рекомендовать специалистам высшей школы в качестве методических приёмов диагностики и стимулирования развития любознательности студентов.

Необходимо подчеркнуть, что исследование и формирование любознательности будущего учителя следует проводить в комплексе с изучением других важных свойств личности с учётом ведущей роли коллективизма, социалистического гуманизма и др. Любознательность играет положительную роль в структуре формирующейся личности студента, если способствует не только познанию действительности, но и общественно полезному творчеству.

Диагностика проявлений любознательности у студентов и дальнейшая разработка путей её формирования будут способст-

воватъ повышению эффективности обучения и воспитания студентов, улучшению профессиональной подготовки будущих учителей.

По теме исследования опубликованы следующие работы:

1. Резервы психологической подготовки студентов к общественно-политической практике // Тезисы докладов областной научно-методической конференции "Развитие общественно-социальной активности студентов в процессе общественно-политической практики", 6-7 апреля 1983 г.- Винница, 1983.- С.52-54 / в соавторстве/.

2. Исследование общественно ценных свойств личности у студентов // Тезисы докладов областной научно-методической конференции "Идейная и партийная направленность процесса обучения студентов - важнейшее условие повышения качества подготовки молодых специалистов", 6-7 февраля 1986 г.- Винница, 1986.- - С.92.

3. Формирование любознательности как необходимого свойства педагога // Радянська школа.- 1986.- № 7.- С.26-27 / на укр.яз./.

4. Влияние учебно-исследовательской работы на познавательную активность студентов// Психолого-педагогические проблемы учебно-воспитательного процесса в высшей школе на современном этапе.- М., 1986.- С.24-37 / в соавторстве/.

М. Лобач

Подписано к печати 11.12.86 года. Заказ №186. Тираж 100.
ВГПИ. Лаборатория фотоофсетной печати.