



МІНІСТЕРСТВО  
ОСВІТИ І НАУКИ  
УКРАЇНИ



# МОДЕРНІЗАЦІЯ ПЕДАГОГІЧНОЇ ОСВІТИ У ГЛОБАЛЬНОМУ ВИМІРІ БЕЗПЕКИ СОЦІАЛЬНО-ТУРБУЛЕНТНОГО СВІТУ



МІНІСТЕРСТВО  
ОСВІТИ І НАУКИ  
УКРАЇНИ



**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ**  
**УКРАЇНСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ УНІВЕРСИТЕТ ІМЕНІ МИХАЙЛА ДРАГОМАНОВА**  
**НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ ПЕДАГОГІЧНИХ НАУК УКРАЇНИ**  
**МІЖНАРОДНА АСОЦІАЦІЯ РЕКТОРІВ ПЕДАГОГІЧНИХ УНІВЕРСИТЕТІВ ЄВРОПИ**  
**БЛАГОДІЙНИЙ ФОНД ПОЛЬСЬКО-УКРАЇНСЬКОГО ПАРТНЕРСТВА**

# **МОДЕРНІЗАЦІЯ ПЕДАГОГІЧНОЇ ОСВІТИ У ГЛОБАЛЬНОМУ ВИМІРІ БЕЗПЕКИ СОЦІАЛЬНО-ТУРБУЛЕНТНОГО СВІТУ**

---

**МАТЕРІАЛИ  
МІЖНАРОДНОГО ФОРУМУ**

...

**16 ЛЮТОГО 2023**

**Київ**  
**Вид-во УДУ імені Михайла Драгоманова**  
**2023**

*Рекомендовано до друку Вченою радою  
Українського державного університету імені Михайла Драгоманова  
(протокол № 2 від 26 січня 2023 року)*

**За загальною редакцією академіка В. П. Андрущенко**

**Редакційна колегія:**

- Віктор Андрущенко* – в. о. ректора УДУ імені Михайла Драгоманова  
(голова редакційної колегії);
- Лешек Корпоровіч* – професор Ягеллонського університету (Республіка Польща);
- Роман Вернидуб* – проректор з навчально-методичної роботи  
УДУ імені Михайла Драгоманова (заступник голови редакційної колегії);
- Григорій Торбін* – проректор з наукової роботи УДУ імені Михайла Драгоманова  
(заступник голови редакційної колегії);
- Павло Горінов* – в. о. директора навчально-наукового інституту права  
УДУ імені Михайла Драгоманова;
- Володимир Євтух* – декан факультету соціально-політичних наук  
УДУ імені Михайла Драгоманова;
- Юрій Кондратьєв* – директор Міждисциплінарного центру складних систем  
УДУ імені Михайла Драгоманова;
- Микола Кириченко* – директор Державного закладу вищої освіти  
«Університет менеджменту освіти» НАПН України;
- Лариса Лук'янова* – директор Інституту педагогічної освіти і освіти дорослих  
імені Івана Зязюна НАПН України;
- Наталія Мозгова* – завідувач кафедри філософії УДУ імені Михайла Драгоманова;
- Тарас Олефіренко* – декан педагогічного факультету УДУ імені Михайла Драгоманова;
- Василь Федоришин* – декан факультету мистецтв імені Анатолія Авдієвського  
УДУ імені Михайла Драгоманова;
- Сергій Русаков* – директор навчально-наукового інституту філософії  
та освітньої політики УДУ імені Михайла Драгоманова;
- Наталія Титова* – завідувач кафедри професійної освіти УДУ імені Михайла Драгоманова;
- Таміла Новіцька* – директор Центру молодіжної політики УДУ імені Михайла Драгоманова.

М 74

**МОДЕРНІЗАЦІЯ ПЕДАГОГІЧНОЇ ОСВІТИ У ГЛОБАЛЬНОМУ ВИМІРІ  
БЕЗПЕКИ СОЦІАЛЬНО-ТУРБУЛЕНТНОГО СВІТУ : збірник матеріалів міжнародного  
форуму / за заг. ред. акад. В. П. Андрущенко. – Київ : Вид-во УДУ імені  
Михайла Драгоманова, 2023. – 455 с.**

До збірника увійшли матеріали учасників Міжнародного форуму, де розглядаються актуальні питання стратегічних напрямів пріоритетів галузей наук і знань, зокрема з неперервної освіти та педагогічної інноватики, освітньої політики, публічного управління та громадського самоврядування.

Матеріали збірника можуть бути використані науковцями, практиками, здобувачами вищої освіти в галузі філософії, політології, управління, психології, педагогіки та дотичних до них наук.

УДК 37.018-048.35:316.32-049.5(082)

DOI: <https://doi.org/10.31392/conf.UDU.2023.16.02>

© Автори статей, 2023

© Редакційна колегія, 2023

© Вид-во УДУ імені Михайла Драгоманова, 2023

7. Биковська О. В., Биковський Т. В. Кадри для позашкілля. *Тижневик «Освіта»*. №45-52. 22-29.12.2021. С. 11.
8. Биковський Я. Т. Педагогічні умови діяльності гуртків закладів позашкільної освіти : монографія. Київ : ІВЦ АЛКОН, 2020. 148 с.

УДК 373.5.091.26

**Биковський Я. Т.**  
*кандидат педагогічних наук, доцент*  
*Українського державного університету імені Михайла Драгоманова*  
*м. Київ, Україна*

## ПОРІВНЯЛЬНИЙ АНАЛІЗ ОСВІТНІХ ДОСЯГНЕНЬ УЧНІВ

Реформування освіти в сучасній Україні має своїм першочерговим завданням забезпечення якості як власне освіти, так і освітньої діяльності.

Закон України «Про освіту» (2017) визначає якість освіти як одне з пріоритетних завдань [1].

Позиціонуючи якість освіти як певний рівень, Міністерство освіти і науки України встановлює формами оцінювання якості освіти в повній загальній середній освіті зовнішнє незалежне оцінювання (ЗНО), державну підсумкову атестацію (ДПА) та PISA (Програму міжнародного оцінювання учнів).

Значну увагу науковців та практиків у галузі освіти привертає сьогодні зовнішнє незалежне оцінювання – «комплекс організаційних процедур (передусім – тестування), спрямований на визначення рівня навчальних досягнень випускників середніх навчальних закладів при їхньому вступі до закладів вищої освіти» [2].

Дискусії навколо ЗНО як форми оцінювання якості освіти стосуються насамперед того, наскільки об'єктивно воно відображає сучасний стан знань учнів України та його динаміку. Пошук відповіді на це питання потребує, зокрема, вивчення результатів ЗНО з різних предметів за значний проміжок часу. Український досвід дає змогу провести порівняльний аналіз стану освітніх результатів, діагностованих засобами зовнішнього незалежного оцінювання, починаючи з 2008 року, відколи проходження ЗНО стало обов'язковою умовою вступу до закладу вищої освіти.

Встановлено, що впродовж 2008–2018 рр. кількість учасників ЗНО з математики суттєво зменшилась. Так, кількість учасників ЗНО з математики у 2008 р. становила близько чверті мільйона учасників тестування (226084), а у 2018 р. – 106483. При цьому, протягом аналізованого десятиліття спостерігається нерівномірна динаміка, а саме: 2009 р. – 235305 учасників тестування з математики, 2010 р. – 110759, 2011 р. – 145510, 2012 р. – 94366, 2013 р. – 90343, 2014 р. – 147036, 2016 р. – 123047, 2017 р. – 106325.

Наведені дані свідчать, що за 10 років кількість учнів, що пройшли тестування з математики, зменшилась у понад два рази. Ця ситуація зумовлена суб'єктивними та об'єктивними причинами. Серед останніх, зокрема, вагому роль відіграло зменшення кількості учнів унаслідок «демографічної кризи», що почалася в 1990-х рр., проявилася в істотному зниженні народжуваності і, як результат, у зменшенні кількості учасників тестування.

Поряд із збільшенням відсотка учасників тестування, які складають ЗНО на понад



190 балів і більше, є значне, у понад три рази, збільшення відсотка учасників ЗНО з математики, які зовсім не складають його. При цьому середній рівень знань учасників тестування знаходиться в межах від 20% до 37,5%.

Таким чином, упродовж 2008–2018 рр. спостерігається дедалі кардинальніше кількісне розмежування між двома групами учасників тестування з математики – тими, які складають ЗНО вище середнього, і тими, які не можуть взагалі його скласти, тобто у зниженні рівня знань з математики у певної кількості учнів.

Звернемося тепер до результатів ЗНО з фізики. Насамперед відзначимо, що, за офіційними даними, з 2008 р. по 2018 р. відбулось суттєве зменшення кількості його учасників. Так, аналіз ситуації показує, що у 2008 р. їхня кількість становила 32592, у 2018 р. – 20836. При цьому впродовж зазначених років спостерігається нерівномірна динаміка участі, а саме: 2009 р. – 32142 учасники тестування з фізики, 2010 р. – 46439, 2011 р. – 46240, 2012 р. – 46240, 2013 р. – 61403, 2014 р. – 53202, 2016 р. – 27771, 2017 р. – 23597.

Детальний аналіз даних показує, що починаючи з 2010 р. і до 2013 р. кількість учасників тестування ЗНО з фізики збільшилася майже вдвічі, а після 2013 р. – суттєво зменшується і знаходить свій мінімум у 2018 р. Отже, впродовж 2008–2018 рр. кількість учасників тестування з фізики зменшилась у 1,5 рази.

Середній бал ЗНО з фізики з 2008 р. по 2017 р. характеризується нерівномірною динамікою. Якщо у 2008 р. показник середнього балу ЗНО з фізики становив 35,8%, у 2014 р. – 27,5% то у 2018 р. вже 36,7%.

Кількість учасників ЗНО з фізики починаючи з 2013 р. зменшується і в 2018 р. є мінімальною за весь час проведення ЗНО. Також останні 3 роки є найгіршими щодо числа учнів, які не складають тест ЗНО з фізики. Воно зросло у 2 рази в порівнянні з 2009–2011 рр. та 2014 р. і майже у 1,5 рази в порівнянні з 2008 р. Хоча слід зазначити, що середній бал ЗНО з фізики тримається на досить високому рівні і в 2018 р. набуває свого максимуму в 36,7%.

Важливо також відмітити позитивний стрибок (подвійне збільшення) відсотка учнів, які склали ЗНО з фізики на відмінно у 2018 р. Тобто, можна стверджувати, що серед учасників дедалі помітніше виокремлюються ті, що знають фізику добре, і ті, хто має погані результати.

Узагальнюючи викладене, порівняємо дані щодо ЗНО з обох предметів.

Як зазначалося вище, кількість учасників тестування, що склали тест ЗНО з фізики, зростає з 32592 учасників у 2008 р. до 61403 учасників у 2013 р., а кількість учнів, що склали тест ЗНО з математики в той же період зменшується з 226084 учнів у 2008 р. до 90343 учасників тестування у 2013 р. Після 2013 р. ситуація змінюється, і кількість учасників тестування з математики зростає до 106483 у 2018 р., а з фізики, навпаки, падає до 20836 осіб.

Отже, кількість учасників тестування, які складають ЗНО з фізики, в порівнянні з математикою менша в 5 разів. При цьому кількість учасників тестування з фізики зазнавала не таких сильних змін упродовж останніх 10 років, як у математиці.

Порівняння середнього балу (у відсотках щодо максимального) учасників тестування ЗНО з математики і фізики показали різну динаміку. Так, у 2008 р. середній бал у відсотках щодо максимального учасників тестування ЗНО з математики був мінімальний, у той час як для фізики це один із кращих років.

Хоча динаміка показників середнього балу з математики і фізики почалася з істотно різних позицій (у 35,9% для фізики та 20,1% для математики) в 2008 р. та істотно змінювалися впродовж років, але в 2018 р. ці показники майже зрівнялися на позначках 37,5% з математики та 36,7% з фізики.

Порівняльний аналіз кількості учасників, які не склали тест ЗНО з математики і

фізики, свідчить про її збільшення з обох предметів. Особливу увагу слід звернути на останні 3 роки, де тенденція до збільшення відсотку тих, хто не склав ЗНО як з математики, так і фізики, є найбільш суттєвою й пов'язана з найгіршими показниками за весь час проведення ЗНО.

Порівняння за роками кількості учасників тестування, які склали ЗНО з математики і фізики на оцінку понад 190 балів, свідчить про нерівномірну динаміку з найвищим показником у 2018 р., коли відсоток учасників ЗНО, які склали тест на 190 балів і вище, збільшився у 1,5 рази як із математики (2008 р. – 2,1%, 2018 р. – 3,2%), так і з фізики (2009 р. – 2,4%, 2018 р. – 3,6%).

Отже, за 10 років відзначається сильна тенденція до зменшення кількості учасників тестування як із математики, так і з фізики. Також відбувається значне зростання відсотку тих учасників, які не проходять тест ЗНО з фізики та математики. Крім цього, збільшується відсоток робіт, які виконані дуже добре, тобто набрали понад 190 балів, але водночас середній бал як із математики, так і з фізики не має чітких позитивних чи негативних тенденцій.

Важливими і тривожними є показники щодо відсотка учасників ЗНО, що не проходять тестування з зазначених дисциплін. Так, останні 3 роки є найгіршими як для математики, так і для фізики за цим показником, який демонструє кількісне зростання приблизно в 2 рази.

Виявлено, що серед учасників ЗНО як з математики, так і з фізики в останні роки більш кардинально виокремлюються дві групи: ті, що знають матеріал дуже добре, і ті, хто його знає погано.

Таким чином, аналіз динаміки результатів ЗНО з математики і фізики за 2008-2018 рр., і насамперед виявлені ним перманентні зміни чисельності в групах тих, хто має відмінні та негативні результати, а також незначна змінність чисельності тих, хто має середній бал, дає підстави зробити висновок щодо необхідності посилення уваги до навчання учнів з математики і фізики у закладах освіти.

### ***Використана література:***

1. Закон України «Про освіту» : [Електронний ресурс]. URL : <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2145-19>
2. Бернхардт В. Л. Data Analysis for Continuous School Improvement 3rd Edition. Абингдон : Routledge, 2013. 432 с.
3. Биковський Я. Т. Педагогічні умови діяльності гуртків закладів позашкільної освіти : монографія. Київ : ІВЦ АЛКОН, 2020. 148 с.
4. Офіційні звіти про проведення році зовнішнього незалежного оцінювання результатів навчання, здобутих на основі повної загальної середньої освіти : [Електронний ресурс]. – URL; <http://testportal.gov.ua/ofzvit>