

C-82

Киев диссертация

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ УССР  
КИЕВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ им. А.М.ГОРЬКОГО

---

На правах рукописи

СТОРЧАК К.М.

ОСНОВЫ МЕТОДИКИ ЛИТЕРАТУРЫ

Із.731. Методика преподавания украинской литературы

Д О К Л А Д

по диссертации (опубликованная книга) на соискание ученой степени  
доктора педагогических наук

НБ НПУ  
імені М.П. Драгоманова



100310666

Киев - 1970

Работа выполнена в Научно-исследовательском институте педагогической Украинской ССР.

Официальные оппоненты:

Доктор педагогических наук, профессор В.И.МАСАЛЬСКИЙ,  
Доктор филологических наук, профессор И.И.ПИЛЬГУК,  
Доктор психологических наук И.Е.СИНИЦА.

Ведущее высшее учебное заведение - Харьковский государственный университет,  
кафедра литературы.

Доклад разослан ..... 1970 года.

Защита диссертации состоится ..... 1970 г.  
на заседании Ученого совета Киевского государственного педагогического института им. А.М.Горького (Киев, Бульвар Шевченко, 22/24, ауд. 231).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке института.

Ученый секретарь Совета  
профессор

П.И. БАКУМЕНКО

# I

Предметом данного исследования является методика литературы - наука о воспитании посредством слова и литературном образовании подрастающего поколения. Ее существенной чертой является связь с практикой советской школы. В соответствии с решением Коммунистической Партии, наша школа пересматривает весь арсенал своих воспитательных средств. В процессе такого пересмотра многое в методике литературы, до сих пор считавшееся действенным и несомненным, начинает вызывать критику. В народе издавна существует взгляд на науку как на средство разрешения сложнейших сомнений, познания скрытого смысла в фактах, явлениях и событиях. Сказанное, быть может, больше всего относится к нашей науке. Именно здесь, в области познания закономерностей воспитания и обучения подрастающего поколения, непочатый край работы.

Методика литературы, как каждая полностью сформировавшаяся отрасль научных знаний, имеет свою историю, систему практической реализации исторического опыта и теоретических основ - нормативный курс, читаемый в высших и средних специальных учебных заведениях.

Тем не менее и в научных кругах горой спрашивают: Что такое методика литературы? Имеет ли методика литературы свой предмет? Если методика литературы является наукой, то где в ней заканчивается литературоведение и начинается педагогика?

Эти вопросы, ставящиеся и сегодня, возникли давно; научно же, в полном значении этого слова, решаются они только с возникновением советской общественной системы. В первые годы становления новой школы выдающийся украинский методист А.Дорошкевич, счастливо соединивший в себе эрудита-литературо-

веда и ученого-методиста, создал первую советскую монографию по методике литературы. Как исследователь педагогических проблем, А.Дорошкевич развивал философские и филологические взгляды Потебни, а как деятель советской школы, уже на начальном этапе ее развития старался ответить на ее насущные вопросы. Шло время, в литературоведении обострялась идейная борьба, сосредоточенная, главным образом, вокруг проблемы творческого метода художественной литературы; она имела прямое отражение в методике литературы, которая пережила характерные для литературоведения того времени ошибочные увлечения - от формализма до вульгарного социологизма включительно. В союзном масштабе марксистско-методическую (возглавили М.Рыбникова и В.Голубков. Со временем теоретические проблемы методики литературы начинает разрабатывать Н.Кудряшев.

В этом направлении на Украине плодотворно работали А.Белецкий, П.Вольнский, В.Масальский, А.Машкин, А.Снежкова, Т.Бугайко, Ф.Бугайко и др. В основном занимаясь общими и частными вопросами педагогики, психологии, в методику литературы, ее теорию внесли свою значительную долю известные украинские ученые-педагоги С.Чавдаров, В.Помагайбо и др., психологи - Г.Костюк, А.Раевский, И.Синица и др.

Росли кадры методистов-марксистов и в братских республиках; среди них прежде всего следует назвать Янку Счастливого, ученого, известного за пределами Белоруссии.

Опираясь на опыт широкого круга ученых братских республик, В.Голубков много лет тому назад издал методику русской литературы, широко известную в СССР и странах народной демократии. Пример В.Голубкова вдохновил многих ученых Союза; в частности, на Украине мы имеем признанный всеми фундаментальный курс методики украинской литературы, созданный Т.Бугайко и Ф.Бугайко; положительно оцененные критикой и учителями-практиками учебники А.Белецкого, Т. и Ф.Бугайко, П.Вольнского, И.Пильгюка и др. авторов по украинской литературе для средних школ.

Последние два десятилетия на Украине ознаменовались бурным ростом научных кадров - методистов литературы. В его ответственном отряде трудятся А.Мазуркевич, создавший историю ме-

тодики украинской литературы, В.Масальский, опубликовавший ряд трудов по вопросам теории и практики анализа языка и стиля художественных произведений; И.Синица, исследующий психологию восприятия и интерпретации художественного слова; Н.Падалка, А.Бандура, Ф.Моренец, посвятившие себя проблемам изучения специфики литературы в процессе ее преподавания; вносят свою долю в научную разработку проблем методики литературы М.Якименко, К.Ходосов, В.Галкин, В.Андрущенко, М.Руденко и многие другие.

Говоря о вкладе, сделанном украинскими учеными в области методики литературы, можно с полным основанием утверждать, что этот вклад является общим достоянием. Справедливость требует признать наибольшую научную славу не только того, кто первый высказал истину, но и того, кто, по словам Д.И.Менделеева; умел убедить в ней других, показать ее достоверность. Ведь "научные открытия редко делаются сразу, а обыкновенно первые провественники не успевают убедить в истине найденного..." I/

В нашей стране многие профессора и доценты трудятся над исследованием закономерностей методики литературы как науки, над преподаванием этой науки в учебных заведениях; методика литературы давно стала обязательной дисциплиной в университетах и педагогических институтах.

Следует иметь в виду, что учебный предмет, преследуя локальную задачу - построение курса науки, отвечающего учебным целям, неизбежно связан с нормативностью научных понятий и определений. Забывая об этом, некоторые деятели науки склонны переоценивать практический курс, читаемый в высшей школе, и недооценивать историю и теорию своего предмета. При этом забывается, что как бы ни была удобна в обыденной жизни нормативность науки, для более глубокого познания предмета она обременительна. Поэтому нельзя не согласиться с тем, что "не истины науки трудны, а расчистка человеческого сознания... от принятия неестественного за естественное, непонятого за понятное" 2/.

---

I/ Менделеев Д.И. Сочинения. Л.-М., 1934-1954. Т.24, стр.97.

2/ Герцен А.И. Собрание сочинений. М., 1955-1958. Т.II, стр.359.

Закономерности методики литературы как науки в значительной степени находятся в сфере закономерностей литературоведения; одновременно методика литературы прямо связана со спецификой педагогики. Педагогика характеризуется системой знаний, понятий о воспитании и обучении людей, характеризуется специфическими средствами планомерной перестройки жизни в соответствии с самыми высокими идеалами человечества. Здесь нет необходимости перечислять черты педагогики, однако требуется указать на то, что методика литературы как педагогическая дисциплина разрешает одну из многих задач педагогики.

На протяжении многих веков решая как специальные, так и общепедагогические задачи, методика литературы и сама выросла в самостоятельную педагогическую науку. И хоть ее предмет близок к предмету педагогики, однако ему не тождественен. Наиболее распространенное определение педагогики гласит: ее предметом является коммунистическое воспитание, образование и обучение подрастающего поколения. Методика литературы также строится на этой об"ективной основе, но предмет ее более конкретен, чем предмет педагогики - это воспитание, образование и обучение посредством искусства слова.

Мы можем определить методику литературы как отрасль целой системы педагогических наук, которая исследует об"ективные закономерности, содержание, формы, методы и приемы коммунистического воспитания, образования и обучения посредством художественной литературы. Об"ективные закономерности предмета методики литературы обусловили ее цели и задачи; они сводятся к глубокому познанию мира учащимися при изучении эмоциональных форм отражения действительности (образное мышление), к повышению общего развития, общей культуры и грамотности.

Определяя предмет, цели и задачи методики литературы, можно было бы и ограничиться выше сказанным. Но существуют и иные взгляды на методику литературы. Ее просто отрицают как науку. Приведенные в исследовании факты и доказательства убеждают в том, что иногда среди отдельных кругов ученых, главным образом за границей, "невежеству, - по словам Дарвина, - удаётся внушить доверие... и обыкновенно не те, которые знают много, а те, которые знают мало, всего увереннее заявляют"<sup>1/</sup>, что

<sup>1/</sup> Дарвин Ч. Сочинения. М.-Л., 1935-1959, Т.5, стр.134.

методики нет и быть не может.

Методика литературы как наука существует, ибо существует многовековая педагогическая практика преподавания литературы в школе. Обобщая и изучая ее об"ективные закономерности, теоретический раздел методики литературы освещает путь практике.

Избрав целью своего исследования теоретическое обоснование методики литературы, диссертант стремился решить следующие задачи:

- Раскрыть об"ективные закономерности предмета методики литературы как науки;
- Показать общее и специфическое в методике литературы и тех науках, с которыми она граничит;
- Создать самостоятельный курс теории методики литературы с развернутой системой понятий этой науки.

Естественно, что наряду с общетеоретическими задачами, исследователь ставил и более локальные цели - разработку методических рекомендаций по важнейшим вопросам преподавания литературы в современной школе.

## 2.

Пути и методы исследования основ методики литературы сложны и разнообразны. Создать теоретические основы методики литературы без тщательного изучения ее философской базы, педагогики, литературоведения, языкознания, психологии, логики и других наук, граничащих с методикой литературы, - невозможно. Для освоения тех проблем общественных наук, решение которых проливает свет на специфику предмета методики литературы как науки, ее задачи и цели, потребовалось тщательное изучение важнейших трудов по всем этим наукам. Прежде всего нами изучены работы Маркса, Энгельса, Ленина, имеющие отношение к предмету исследования. Изучена и осмыслена в плане марксистской исторической концепции история педагогики, главным образом, история преподавания литературы в школе. Значительное внимание уделялось изучению взглядов наших предшественников: и хоть никто из них не ставил вопроса о создании самостоятельной теории методики литературы, все же они, - и в первую очередь Ушин-

ский, - для своего времени довольно четко и ясно определяли специфику, цели и задачи этой науки.

Работа автора над программами по литературе, учебниками, учебными пособиями способствовала разработке научной концепции, положенной в основу диссертации. В центре внимания исследователя всегда было научное обоснование методов преподавания литературы, обусловленных, с одной стороны, спецификой предмета художественной литературы как вида искусства, с другой, возрастными особенностями учащихся.

С целью более глубокого раскрытия закономерностей построения системы методов преподавания литературы, в 1962-1963 годах был осуществлен массовый эксперимент, которым охвачены десятки школ большинства областей Украины, сотни учителей и тысячи учащихся.

Практика работы преподавателей литературы изучалась и другими способами: путем наблюдения, анкетного опроса учащихся, ознакомления с документами лучших школ республики, проверки выполнения учащимися заданий учителя в школе и вне школы и т.д. Другими словами, пути и методы изучения основ методики литературы так же сложны и разнообразны, как сложен и разнообразен сам предмет исследования.

### 3.

Предмет исследования, цель, задачи данной работы требовали не только определенной и четкой теоретической концепции, но и соответствующих структуры книги и способа изложения. Проблемы нашего исследования очень об"емны. Учитывая это, автор построил свой труд, вышедший в 1965 году отдельной книгой и получивший весьма положительную оценку в "Учительской газете", "Літературній Україні" и многих других периодических изданиях, следующим образом:

**П р е д и с л о в и е.**

**Г л а в а п е р в а я** (вступление): предмет методики литературы; цели и задачи; научные источники; методы научного исследования; научный эксперимент.

Г л а в а   в т о р а я : дидактические методы и формы; научные основы метода литературы и некоторые вопросы изучения его в школе; понятие о дидактике; метод дидактики и метод художественной литературы; изучение литературы учащимися разных возрастных групп; психологические основы изучения литературы; воспитание любви к литературе - главное условие успешного ее изучения; вопросы активизации учащихся на уроках литературы; взаимосвязь учебных методов.

Г л а в а   т р е т ь я : содержание, форма изучения литературы как учебного предмета; урок - основная форма изучения литературы; внеклассные формы изучения литературы; учебно-воспитательное значение внеклассной работы по литературе; понятие о содержании и форме художественного произведения; научные основы раскрытия содержания и формы художественного произведения; изучение художественной формы; основные дидактические принципы раскрытия единства художественной формы и содержания.

Г л а в а   ч е т в е р т а я : изучение специфики литературы; вопросы специфики литературы в школьной программе; научные основы учения о специфике литературы; общественная функция литературы.

Г л а в а   п я т а я : изучение лирики; место изучения литературных родов в раскрытии содержания и формы произведений; генезис лирики; особенности лирики как литературного рода.

Г л а в а   ш е с т а я : изучение эпоса; генезис эпоса; место эпоса в школьной программе; особенности эпоса; виды и подвиды эпоса.

Г л а в а   с е д ь м а я : изучение драмы; генезис драмы; драма и театр; отношение драмы к лирике и эпосу; разделение драмы на жанры; трагедия, комедия, драча как жанр; понятие о видах драмы.

Г л а в а   в о с ь м а я : изучение мировоззрения писателя и построения художественного произведения; об"ективные закономерности существования разных форм мышления и вопрос творческой личности художника; целенаправленность художественного творчества; выбор писателем рода, вида, жанра, формы построения произведения как акт его целенаправленной общественной деятель-

ности; композиция и сюжет в разных литературных родах.

Глава девятая: изучение изобразительных средств художественной литературы; учение о функции слова и его значение для методики литературы; учение о тропах и его значение для методики литературы; музыкальность языка и научные основы ее изучения в школе.

Общее теоретическое заключение к книге.

Очевидно, напрасной явилась бы попытка подробно изложить в реферате содержание всех глав диссертации, многие из которых (например, глава 3) дают решение отдельных теоретических проблем в порядке научной постановки вопроса. Поэтому мы ограничимся здесь лишь указанием на те сделанные в диссертации теоретические обобщения, которые нами либо уже внедрены в педагогическую практику, либо начинают оказывать на нее положительное, по нашему мнению, влияние.

#### 4.

1. Изложив в конспективной форме главное направление, концепцию и построение диссертации, переходим к решению проблем, кажущихся нам наиболее существенными. Исходными позициями в их решении являются марксистские взгляды на человеческое мышление в их развитии. В диссертации дана научная характеристика человеческого мышления как высшего продукта особым образом организованной материи. Рассматривая мышление как единый процесс отражения и познания человеком действительности, а также раскрывая проявление мышления в практической деятельности человека, мы, в связи с этим, ставим вопрос о формах этого проявления: логической, понятийной и образной, художественной. Постановка вопроса связывается с процессом обучения литературе.

2. Раскрытие объективных закономерностей образного, художественного мышления дало возможность перейти к исследованию роли художественной литературы в жизни общества, главным образом, в жизни подрастающего поколения. В практике преподавания литературы часто забывается или игнорируется ее специфика - образность и художественность, а эмоциональность и идейность

преподавания литературы выдвигаются как самодовлеющие факторы. В школу, таким образом, открывается дверь обывательской вкуслщине, формализму, вульгарному социологизму. В диссертации разработаны принципы раскрытия специфики литературы как образной, художественной формы мышления, научно обоснованы методы обучения литературе. При правильном их применении изучаемое произведение воспринимается подростками и юношами как явление искусства, присущими ему средствами раскрывающее в их сознании определенные стороны действительности.

3. В центре внимания диссертанта находится ученик, с учетом его возрастной психологии. Раскрыв пути усвоения учащимися общей философской и литературоведческой категории - специфики искусства, мы прослеживаем закономерности углубления в их сознании основных теоретических знаний в связи с изучением конкретных произведений курса литературы.

4. В классификации литературных понятий определение литературных родов является исходным пунктом при выяснении способа художественного отображения действительности искусством слова. Диссертант стремился основательно исследовать специфику литературных родов - лирики, эпоса и драмы. Усилия эти предпринимались в тесной связи с научным обоснованием методов преподавания литературы. Установлена обусловленность методов преподавания литературы, кроме всех прочих причин, родовой спецификой изучаемого произведения. Хорошо известно, что авторы некоторых курсов методики литературы унифицировали методы изучения произведений, принадлежащих к различным литературным родам. В связи с этим сделанная нами попытка привести эти методы в соответствие со спецификой изучаемого материала, как мы считаем, имеет большое значение для педагогической практики. При выборе метода изучения произведения учитель действует не механически, рецептурно, а с учетом об"ективной сущности данного произведения, его родовой специфики. Им принимается во внимание не только возрастная психология слушателей, но и психология восприятия литературных родов, которые, являясь формой художественного мышления, обусловлены, в конечном счете, об"ективными свойствами, особенностями отображенной в произведении действительности.

5. Существующая в литературоведении разногласия в определении понятия литературного жанра крайне отрицательно сказывается на изучении школьниками особенностей литературных произведений, на повышении их грамотности. Нами в диссертации дано теоретическое обоснование литературного жанра. Жанр литературного произведения рассматривается как отражение определенных объективных качеств действительности - фактов, явлений, событий, обстоятельств. В данном случае, жанровые особенности произведения выступают как объективные качества действительности в отражении субъективного восприятия их художником. Скажем, трагедия гибели защитников Парижской Коммуны - объективное качество этого события; будучи воспроизведенным в драме, повести, поэме, историческое качество действительности несет на себе печать того, кто его делает предметом искусства слова. Эти изыскания в области литературоведения послужили предпосылкой для обоснования методов изучения жанровых особенностей литературы в школе.

6. Разрабатывая теорию методики литературы, автор ссылается, главным образом, на практику работы украинской школы, а обосновывая теоретическую природу литературных жанров, черпает свои примеры из истории украинской литературы. При этом имеется в виду, что всякая теория, в том числе и теория методики литературы - явление сугубо интернациональное, международное. Однако следует помнить также положение, высказанное выдающимся русским ученым Д.И. Менделеевым: "Работая на пользу всемирной науки, мы, конечно, вносим свою дань родине. Но ведь у нее есть нужды личные, местные... Будем же их сознавать, чтобы не сказали когда-нибудь: "они собирались, обсуждали всемирные интересы науки, а близкого, знакомого, в чем могли оказать прямую пользу стране, - того не видели..."<sup>1/</sup>

7. Учитывая особое значение изучения жанров в формировании научных взглядов учащихся, автор в диссертации предлагает

---

<sup>1/</sup> Менделеев Д.И. Речи и протоколы УІ съезда русских естествоиспытателей и врачей в С.-Петербурге с 20 по 30 декабря 1879 г. Т.І, СПб., 1880, стр. 74-75.

соответствующие духу материалистической диалектики истолкование жанра трагедии, комедии и драмы. В диссертации мы подчеркиваем, что трагические коллизии характерны не только для сюжетов драматических произведений: кроме драмы, как литературного рода, в школе изучаются и произведения эпические, которые по характеру изображаемых ими коллизий тоже являются трагедиями ("Тарас Бульба" Н.В.Гоголя). Эта мысль, в свое время высказанная Белинским и потом забытая, развита в нашей диссертации. Цель этого усилия вполне понятна: дав научное определение литературного жанра, мы тем самым избавляем учителя литературы от внесения в учебный процесс дискуссионных и неустоявшихся взглядов на отдельные литературоведческие проблемы, связанные с анализом художественного произведения.

8. Исследовав основополагающую группу теоретических проблем, общих для методики литературы и литературоведения, мы подошли вплотную к решению важнейшей педагогической проблемы - теории урока. Урок - основная форма изучения литературы в школе. Теоретическое решение проблемы построения урока при изучении литературы всегда наталкивается на исключительные трудности, преодоление которых возможно лишь при условии, что урок, как основная форма обучения, рассматривается не изолированно, а в единстве с философской проблемой отношения формы и содержания. В данном случае исходные философские позиции являются основой при определении форм обучения и образования. Только такой подход к процессу литературного образования дает возможность сделать его полезным и действенным. Именно такое образование имел в виду Я.А.Коменский, говоря, что "образование должно быть истинным, полным, ясным и прочным. Оно будет истинным, если преподаются и изучаются предметы, только полезные для жизни, чтобы впоследствии не пришлось слышать таких жалоб: мы не знаем необходимого, ибо необходимого не изучали. Оно будет полным, если ум обрабатывается для мудрости, язык для красноречия, руки для искусного исполнения в жизни действия. Эти три вещи - разум, действие и речь - и есть соль жизни" <sup>1/</sup>.

---

<sup>1/</sup> Коменский Я.А. Мир чувственных вещей в картинках. М., 1957, стр.25.

Проблема урока литературы как основной формы обучения в школе в диссертации решается следующим образом: как форме обучения литературе урок является составной частью всей школьной системы образования посредством художественного слова. Следовательно, первой и основной чертой урока литературы следует считать соответствие методов его проведения содержанию и специфике изучаемого материала. Урок литературы - это непосредственное восприятие учащимися посильной для них части материала, определенного школьной программой. При этом имеется в виду, что эмоциональное /первоочередное/ восприятие изучаемого произведения углубляется его анализом. Раскрывая содержание текста, его сюжет, мотивы поведения действующих лиц, их характеры, учитель прививает детям умение переводить, если так можно сказать, это содержание с художественного языка на язык логики, научных понятий.

9. Положение о том, что учитель прививает учащимся умение переводить содержание произведения с художественного языка на язык логики, противостоит утверждениям так называемых "эмоциональчиков", ратующих за изучение литературы, не связанное с толкованием изучаемого материала и открывающих тем самым дверь в практику работы школы самому отъявленному формалистическому эстетству. Автор твердо и непоколебимо стоит на позиции раскрытия специфики литературы при ее изучении в школе; это означает, что непосредственное восприятие художественного произведения является первичным актом обучения, что методы обучения обусловлены родовыми, видовыми и жанровыми особенностями произведения и т.д. На этой основе строится школьный анализ художественного произведения, и само слово - анализ - указывает на тот способ познания действительности, которым пользуется логика.

10. Ставя вопрос о познавательной сущности урока литературы, автор стремится к установлению того общего и специфического, что характеризует учителя литературы или представителя других профессий, связанных с научным анализом литературных произведений. В отличие от литературного критика, разбирающего художественные произведения в своих статьях, учитель, анализируя на уроке изучаемые романы, повести, драмы, стихотворения, басни, не только соотносится с возрастной психологией своих слушателей,

но и выступает как лицо, являющееся для них примером того, как надо понимать и оценивать художественные произведения. Если бы на уроках литературы учитель ограничивался только чтением (пусть даже идеальным) произведений, определенных школьной программой, он перестал бы быть учителем. Его место было бы в театре, на эстраде, но не в школе! В процессе обучения литературе учитель выступает как одна из его сторон, усвоение же учащимися мастерства анализа произведения перенимается от учителя. Анализ художественного произведения в школе - не просто процесс исследования, состоящий в расчленении исследуемого предмета, но и способ обучения учащихся мысленному расчленению единого целого - художественного произведения. Здесь непосредственное восприятие, знание и умение понимать произведение выступают в единстве. Больше того, "со знанием должно быть обязательно связано умение... Печальное явление, когда голова ученика наполнена большим или меньшим количеством знаний, но он не научился их применять, так что о нем приходится сказать, что хотя он кое-что знает, но ничего не умеет" <sup>1/</sup>.

В данном случае преподавание литературы в школе сливается с формами научного исследования, границы которого обусловлены образовательными и воспитательными целями. Стремясь установить произведения, автор исходит из данных литературоведения; им предварительно рассмотрены общетеоретические проблемы анализа художественного произведения - вычленение в нем темы, идеи, композиции, сюжета, системы художественных характеристик, средств художественной выразительности. Утвердившись на прочных позициях научного анализа художественного произведения, мы всесторонне рассматриваем возможности и практику его применения в школе.

Разрабатывая методические рекомендации, касающиеся анализа художественного произведения на уроках литературы, автор твердо придерживался следующего принципа: вычленяя в произведении тему, идею, композицию и т.д., учитель прививает учащимся диалектику логического мышления, способствующего более глубокому проникновению в сущность искусства. И дело совсем не в том, чтобы на вопрос: что мы называем сюжетом? - учащийся отвечал с такой

---

<sup>1/</sup> Дистервег А. Избранные педагогические сочинения. М., 1956, стр.165.

же бойкостью, как он отвечает на вопрос: каков будет результат при умножении два на два? Наиболее желательным результатом анализа художественного произведения в школе, очевидно, следует считать тот, который способствует выработке у учащихся умения пользоваться основными литературоведческими понятиями, как средством проникновения в мир прекрасного. Об отрицающих же анализ художественного произведения или ратующих за него и игнорирующих эмоциональную сторону литературы, как предмета обучения, можно сказать: "искусство воспитания имеет ту особенность, что почти всем оно кажется делом знакомым и понятным, и иным даже делом легким, - и тем понятнее и легче кажется оно, чем менее человек с ним знаком, теоретически и практически. Почти все признают, что воспитание требует терпения... Но весьма немногие пришли к убеждению, что кроме терпения, врожденной способности и навыка необходимы еще и специальные знания..." I/

II. Изучение поэтической стилистики школьника - область анализа художественного произведения. Автор опубликовал несколько исследований, трактующих проблемы стилистики в разных аспектах: стилистика как учение о выразительных средствах языка; стилистика как отдел теории литературы о средствах и приемах художественной речи; наконец, стилистика как совокупность художественных средств языка литературного произведения. Научные идеи и выводы, сделанные нами в опубликованных исследованиях, легли в основу большого заключительного раздела данной диссертации.

Заключая диссертацию разделом об изучении поэтической стилистики в школе, автор считает, что учитель, как мастер своего дела, берет примеры из художественных произведений и при анализе их идейной направленности, и при всех прочих моментах, ибо главная задача анализа поэтической стилистики произведения - углубление знаний школьников в области специфики литературы.

Среди некоторой части методистов распространен взгляд на поэтическую стилистику как раздел грамматики, поэтому они часть времени, отведенного на изучение литературы, "переключают" на изучение языка. В таких случаях, поэтическая стилистика - система понятий теории литературы - для школьников остается чем-то загадочным. А ведь знакомство учеников с проявлением законов

---

I/ Ушинский К.Д. Собрание сочинений. М.-Л., 1948-1952.  
Т.8, стр.11.

поэтической стилистики обогащает их ориентацию в вопросах особенностей художественного мышления. В таких случаях перед учителем всегда возникает вопрос: - что является главным при изучении языка данного произведения? Важно, конечно, охарактеризовать умение писателя оценивать эстетические свойства слова /материал искусства/ и придавать языковым средствам в процессе творчества такую форму, которая наиболее полно выражала бы идею художественного произведения.

12. В диссертации одно из главных мест занимают вопросы партийности литературы. Одновременно с этим в ней подчеркивается, что партийность литературы, партийность ее преподавания требуют раскрытия особенностей этого общественного явления.

Другими словами, в вопросах партийности литературы и партийности ее преподавания автор развивает, в применении к методике литературы, известное положение В.И.Ленина.

Автор считает, что понятие партийности преподавания литературы в некоторой степени тождественно понятию партийности литературы и полностью солидаризируется со следующим высказыванием Тодора Павлова по этому вопросу: партийными должны быть не только наши литература и искусство, но и философия, эстетика, право, педагогика, история, политическая экономия и т.д. Все они ищут и устанавливают соответствующие объективные научные истины в своих областях исследования, одновременно ставят перед собой задачу организовать, мобилизовать и перевоспитать сознание наших людей так, чтобы оно полностью отвечало коммунистическим идеалам <sup>1/</sup>.

Партийность, высокая идейность преподавания литературы в школе предполагает высокое творческое вдохновение учителя. Там, где речь идет о мастерстве и вдохновении учителя, автор диссертации сближает творчество учителя, в некоторой степени, с творчеством поэтическим:

Что вдохновенья долго ждать?

Поэт - властитель вдохновенья.

Он должен им повелевать.

(Гете)

---

1 См. Павлов Тодор. Питання теорії та історії літератури, Київ, Держлітвидав, 1959, стор.20.

Эту же мысль Гете четко и ясно сформулировал Гегель:  
"Вдохновенье... есть не что иное, как то, что находящийся в состоянии вдохновенья весь поглощен предметом, всецело уходит в него и не успокаивается, пока он не найдет вполне соответствующую художественную форму и не даст ей последнего чекана, не доведет ее до совершенства" <sup>1/</sup>.

х х  
х

В нашем изложении содержания диссертации "Основы методики литературы" в кратчайшей форме очерчена ее научная концепция; многие вопросы и проблемы, в ней разработанные, здесь лишь упоминаются. Однако, из того, что сказано выше, совершенно очевидно то новое, что автор внес данным исследованием в методику литературы как науку.

Во-первых, в диссертации впервые не только раскрыты объективные закономерности предмета методики литературы как науки, но и обоснованы данными смежных с методикой литературы наук, выводами, полученными в результате изучения передового опыта советской школы и постановки массового эксперимента.

Во-вторых, в диссертации раскрыта специфика методики литературы в самом широком объеме: исследовано ее отношение к смежным наукам, главным образом, к литературоведению, языкознанию и педагогике. На этой основе определены особенности научного метода нашей науки и особенности ее дидактических методов.

В третьих, впервые создан самостоятельный теоретический курс методики литературы или, что одно и то же, завершено создание теории этой науки, разработана система понятий, отвечающая объективным закономерностям развития методики литературы.

Может возникнуть вопрос: каково место практики, как источника научного обобщения, в диссертации? И не являются ли дидактические методы, если не единственным, то во всяком случае, доминирующим объектом исследования?

---

<sup>1/</sup> Гегель. Сочинения. М.-Л., 1929-1958, Т.12, стр.296.

Важнейшим источником нашего исследования было изучение практики преподавания литературы в школах Украины; ближайшая цель такого изучения - создание школьных программ по украинской и русской литературе. Создаваемые при непосредственном участии автора программы подвергались экспериментальной проверке в школах республики. Данные наблюдения и эксперимента обобщались автором в научных докладах, читавшихся на республиканских совещаниях специалистов по методике литературы, а также в печатных трудах.

Из изложенного, нам кажется, с несомненностью явствует главный вывод: диссертация посвящена актуальнейшей и важнейшей из проблем школьного образования - раскрытию особенностей, закономерностей обучения и воспитания подрастающего поколения средствами художественного слова.

Практическое значение диссертации, прежде всего, в том, что она вооружает учителей главным компасом в их работе - научным методом. И вместе с этим дает преподавателям литературы в школе практические советы и рекомендации в борьбе за повышение литературной и общей грамотности учащихся.

## П р и л о ж е н и е

По теме диссертации опубликованы научные работы (объем которых составляет свыше 80 печатных листов); вот некоторые из них:

1. Изучение драматургии в курсе украинской литературы в средней школе. (Київ, Вид. Науково-дослідного інституту педагогіки (на правах рукопису), 1951. 255 стор.).
2. Изучение творчества Александра Корнейчука в X классе. (Наукові записки НДІП, серія філологічна, т. 4, 1956).
3. Исследования по поэтике драмы. (В кн.: "Наукові записки НДІП. Серія філологічна. Т.9, 1958).
4. Из основ методики литературы. (В кн.: Наукові записки НДІП. Серія філологічна. Т. 24, 1963).
5. Раскрытие художественного образа - основа анализа литературного произведения в школе. (В кн.: Наукові записки НДІП. Серія філологічна. Т. 17, 1961).

На эту же тему опубликованы десятки статей журнального типа, книга "Основы методики литературы", являющаяся докторской диссертацией.

В 1965 г. в соавторстве с Н.Оней опубликован учебник на молдавском языке "Методика молдавской литературы".

Наряду с работами, имеющими прямую связь с темой диссертации, опубликованы труды по смежным с методикой литературы наукам:

1. Вопросы поэтики драмы. (Київ, Держлітвидав, 1959. 241 стор.).

2. Значение передового мировоззрения в творчестве писателя. (Київ, Вид-во Товариства для поширення політичних і наукових знань Української РСР, 1959, 38 стор.).

3. Вопросы формы и содержания художественной литературы. (В кн.: Из опыта изучения литературы в школе. Станислав, 1960).

Подготовлена и сдана в издательство "Радянська школа" монография "Методика литературы. Теория, история и нормативный курс" (35 печ.л.).

БФ 31033. 6.І-70 г. Объем І,25 п.л. Зак. 2064-200.

Книжная типография № 5. Киев, Решина, 4.