

С-79

509/-

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ УКРАИНСКОЙ ССР  
КИЕВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ  
ИНСТИТУТ ИМ. А. М. ГОРЬКОГО

---

На правах рукописи

М. И. СТЕЛЬМАХОВИЧ

РАЗВИТИЕ УСТНОЙ РЕЧИ УЧАЩИХСЯ  
ПРИ ИЗУЧЕНИИ ФОНЕТИКИ И МОРФОЛОГИИ  
В СРЕДНЕЙ ШКОЛЕ

(732 — методика преподавания языка)

509/рчн/



Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата педагогических наук

Киев — 1970

НБ НПУ  
імені М.П. Драгоманова



100313889

Работа выполнена в секторе методики языка Научно-исследовательского института педагогики УССР.

Научный руководитель — кандидат педагогических наук, старший научный сотрудник Л. Н. СИМОНЕНКОВА.

**Официальные оппоненты:**

доктор педагогических наук, профессор А. П. МЕДУШЕВСКИЙ,

кандидат педагогических наук, доцент М. М. ШКИЛЬНИК.

Ведущее учреждение — Ворошиловградский государственный педагогический институт им. Т. Г. Шевченко.

Автореферат разослан «*29*» *июня* 1970 г.

Защита диссертации состоится «    »    1970 г. на заседании Ученого совета филологического факультета Киевского государственного педагогического института им. А. М. Горького (Киев, бульвар Шевченко, 22/24).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке института.

**Ученый секретарь совета,**

Высокая культура устной речи — существенный показатель человеческой культуры, выражающий одно из основных качеств всесторонне развитого, образованного человека. Нет такой сферы общественной деятельности, где бы не требовалось хорошее знание родного языка. На современном этапе коммунистического строительства в связи с крутым подъемом культурного уровня населения и активизацией общественной деятельности каждого советского человека, бурным развитием науки, техники растет значение и широта коммуникативных функций устного живого слова. В наши дни устная литературная речь приобрела такую же важность, как и письменная. Поэтому борьба за повышение культуры устной речи представляет собой важную задачу проблемы повышения общего культурного уровня трудящихся, в решении которой большая роль принадлежит школе и прежде всего учителям-словесникам.

Советской школой накоплен значительный опыт по развитию устной речи учащихся. Этой проблеме посвящено ряд научных исследований. Однако многие ее аспекты нуждаются в дальнейшем изучении как в теоретическом, так и в практическом плане. Опыт показывает, что уровень развития устной речи учащихся во многих случаях еще не отвечает возросшим требованиям жизни. По справедливым утверждениям В. В. Голубкова, Т. А. Ладыженской, А. П. Медушевского, И. Е. Сеницы и др., это объясняется не только общими недостатками в преподавании языка, но и слабой разработанностью вопросов устной речи в методике. О культуре устной речи почти не упоминается в ныне действующих школьных учебниках по языку.

Изучая опыт преподавания украинского языка в 5—8 классах школ Турковского района Львовской области, Тлумачского, Городенковского и Коломыйского районов Ивано-

Франковской области, мы пришли к выводу, что усилия учителей-словесников сосредоточиваются главным образом на выработке орфографической и пунктуационной грамотности школьников. Между тем потенциальные возможности формирования высокой культуры устной речи учащихся во время изучения фонетики и грамматики используются недостаточно. Работа над поднятием культуры устной речи сводится, как правило, к эпизодическим исправлениям учителем речевых погрешностей школьников, в лучшем случае — к иллюстративным сопоставлениям некоторых особенностей устной и письменной форм языка. Часть же учителей ограничивается работой над письменной речью, безосновательно считая, что последняя сама по себе обеспечивает развитие и устной речи. Тем самым недооценивается необходимость применения специфических методов и приемов ее развития. Некоторые словесники опасаются, что работа по развитию устной речи на уроках языка ограничит возможности изучения теоретического материала, повышения орфографической и пунктуационной грамотности учащихся. Подобные опасения считаем необоснованными. Изучение работы передовых учителей-словесников, многолетний личный опыт преподавания украинского языка в школах УССР убеждает, что органически взаимосвязанная работа по развитию устной и письменной речи всегда положительно влияет на общую языковую подготовку учащихся. Нельзя не согласиться с мнением, что «устную форму литературного языка (речь) нужно изучать в школе так, как и письменную» (А. П. Медушевский). Тем более, что многими психологическими исследованиями обоснована реальная возможность усиления мыслительной активности подростков в процессе обучения (труды В. А. Добромыслова, Л. В. Занкова, Г. С. Костюка, В. А. Сухомлинского). Между тем проблема развития устной речи учащихся средних классов не была еще предметом специального исследования в методике преподавания украинского языка. Все это обусловило выбор темы реферируемой диссертации, позволило определить предмет и задачи нашего исследования.

Предметом исследования является процесс формирования и развития устной речи учащихся средних классов с целью определения объективных закономерностей развития языковой культуры школьников в процессе изучения фонетики и морфологии украинского языка в 5—6 классах средней школы.

Главные задачи исследования состояли в том, чтобы: — доказать необходимость, возможность и целесообразность

работы по развитию устной речи учащихся на уроках украинского языка в 5—6 классах в аспекте ее единства с работой по развитию письменной речи;

— определить наиболее эффективные методы и приемы развития устной речи, основываясь на принципах дидактики и учитывая лингво-психологическую специфику устного живого слова;

— теоретически разработать и экспериментально обосновать систему упражнений по развитию устной речи учащихся и соответствующие ей дидактические материалы;

— определить роль упражнений по развитию устной речи в повышении общей языковой культуры учащихся при изучении каждой темы фонетики и морфологии.

Решение вышезложенных задач потребовало, прежде всего, определения самого понятия «развитие устной речи», установления и обоснования объема теоретического материала о ее нормативных требованиях, подлежащих усвоению в 5—6 классах, изучения особенностей речевых навыков учащихся этой возрастной группы, разработки условных критериев оценки уровня развития устной речи, определения роли грамматики в общей языковой подготовке школьников, осуществления типологической классификации упражнений устного характера, обоснования и вскрытия психолого-педагогических принципов их построения. Названные вопросы либо вообще не разработаны, либо по ним существуют различные точки зрения.

Изучение новейших исследований лингвистики и психологии о специфике устной речи, основных положений дидактики и методики преподавания языка, опыта работы передовых учителей-словесников и личный опыт позволили сформулировать рабочую гипотезу исследования. Она состояла из нижеследующих предположений:

— процесс формирования умений и навыков пользования устной речью при изучении фонетики и морфологии в 5—6 классах может проходить на более высоком уровне сравнительно с существующим;

— основной метод поднятия культуры устной речи — лекско-фразеологические, орфоэпические упражнения и задания по развитию связной устной речи;

— эффективность указанных упражнений значительно повышается, если они выполняются в определенной системе, параллельно с упражнениями письменными;

— применение системы устных упражнений, построенных на основе изучаемого теоретического материала с учетом воз-

растных особенностей учащихся, их речевых навыков, положительно влияет на развитие мышления школьников, повышает их общую языковую культуру.

Основными методами исследования были следующие:

1) Изучение трудов классиков марксизма-ленинизма о языке, обучении и воспитании, постановлений Партии и Советского правительства о школе.

2) Анализ лингвистической, психологической, общедидактической и методической литературы, имеющей отношение к предмету исследования, программ и учебников по украинскому языку.

3) Педагогические наблюдения и анализ школьной практики, обобщение личного опыта преподавания украинского языка, изучение отзывов и рецензий на собственные публикации по теме исследования.

4) Научно-педагогический эксперимент, состоявший из констатирующей и обучающей (формирующей) частей.

Экспериментальное обучение осуществлялось по предварительно разработанной нами методике, учитывавшей основные требования к научно-педагогическим экспериментам. Сущность экспериментального обучения состояла в том, что учитель-экспериментатор в процессе преподавания теоретического материала по фонетике и морфологии обращал внимание на взаимосвязь и главные специфические особенности обеих форм языка, вкратце излагал наиболее важные требования к культуре устной речи и на основе применения системы устных упражнений развивал речевую самостоятельность учащихся. Количественное соотношение устных и письменных упражнений устанавливалось в соответствии с темой и дидактической целью каждого урока. В контрольных классах практиковалось традиционное изучение теоретического материала с преобладанием письменных упражнений. Цель эксперимента состояла в том, чтобы доказать, что посредством применения соответствующих методов и приемов работы в пределах отведенного программой времени можно существенным образом повлиять на процесс развития устной речи учащихся, не снижая уровня их орфографической грамотности. В ходе эксперимента обрабатывалась также система упражнений со всем комплексом необходимых дидактических материалов. Разработка и предварительная апробация создаваемой экспериментальной методики обучения проводилась диссертантом в Великоклучевской средней школе Ивано-Франковской области в течение 1965—1967 учебных годов с одними и теми же

учащимися двух параллельных классов, а экспериментальная проверка эффективности предлагаемых нами методов развития устной речи учащихся проводилась в течение 1966—1968 учебных годов учителями-словесниками Долинской средней школы № 1, Великоклячевской средней школы Ивано-Франковской области, Турковской, Боринской средних школ, Турковской, Хащовской восьмилетних школ Львовской области, Молочненской средней школы Крымской области, Степанской восьмилетней школы Ровенской области, Куринской средней школы Черниговской области, Струсовской восьмилетней школы-интерната Тернопольской области. Всего экспериментом было охвачено свыше 1.600 учащихся.

Полученные в ходе теоретического и экспериментального исследования результаты изложены в реферируемой диссертации, состоящей из введения, трех глав, заключения, библиографии и приложения.

Во **«Введении»** обоснована актуальность темы исследования, освещены история и современное состояние вопроса о развитии устной речи учащихся, раскрыты цель, задачи и методы исследования.

Вопросы воспитания высокой культуры устной речи издавна привлекали к себе внимание отечественных языковедов, педагогов, методистов. Уже Лаврентий Зизаний основное назначение «Граматики словенской» (1596 г.) видел в том, что она должна учить хорошо говорить и писать. Теорию красноречия разрабатывал И. Галятовский в трактате «Наука, албо способ зложена казаня» (1659 г.). Большой вклад в решение вопроса о культуре речи внес М. В. Ломоносов. В книге «Краткое руководство к красноречию» (1748 г.) он изложил общие правила красноречия, выступил как страстный защитник высокой культуры устной речи. В 18—19 вв. искусству слова уделялось значительное внимание в гимназиях. Правда, методические советы риторик, господствовавших тогда в теории красноречия, в большинстве своем были схоластическими, не учитывавшими возрастных особенностей детей. Именно эта сторона методики развития устной речи в дореволюционной школе и подвергалась в свое время справедливой критике со стороны прогрессивных мыслителей и педагогов. Ф. П. Буслаев советовал изучать грамматику в неразрывном единстве с выполнением разнообразных устных упражнений. По мнению К. Д. Ушинского, на уроках родного языка необходимо учить школьников высказываться кратко, точно, просто, ясно, правильно, возбуждать у них стремление к речево-

му мастерству. В. Г. Белинский требовал совершенствовать устную речь учащихся на основе практических занятий по грамматике и стилистике. Со второй половины 19 в. при разработке методики развития устной речи учащихся в центре внимания было литературное чтение (И. И. Срезневский, В. Я. Стоюнин, В. П. Острогорский, В. И. Чернышев). Это имело, конечно, прогрессивное значение, ибо вытесняло из школьной практики обучения языку мертвую зубрежку. Однако были другого рода крайности. Так, некоторые считали необходимым заменить систематическое изучение курса грамматики литературным чтением, а грамматику изучать только попутно. И все же в дооктябрьской методике преподавания языка утвердилась мысль, что грамматика при умелой организации ее изучения имеет большое значение в повышении культуры устной речи учащихся (Л. И. Поливанов, В. П. Шереметевский, Н. Ф. Бунаков, Ф. Ф. Фортунатов, Д. Н. Овсяннико-Куликовский, В. А. Богородицкий, П. Н. Солонина, Н. И. Сентюрин).

Развитие методики преподавания украинского языка в дооктябрьский период тормозилось тяжелым положением украинского народа. Преодолевая трудности и преграды, языковеды, педагоги и деятели культуры Украины создали ряд трудов по грамматике украинского языка, которые, уделяя основное внимание вопросам орфографии, затрагивали также и некоторые вопросы устной речи (произношение звуков, ударение в словах и пр.). Ценные мысли по методике развития устной речи высказывались А. Духновичем, И. Франко. Украинский народ при поддержке передовой интеллигенции братского русского народа (Н. Чернышевского, Ф. Корша, А. Шахматова, В. Короленко, М. Горького) отстаивал право на изучение родного языка в школе. Такое право дала ему Великая Октябрьская социалистическая революция.

В послеоктябрьский период методика преподавания украинского языка развивалась быстрыми темпами. Правда, проблема развития устной речи учащихся при изучении грамматики решалась не сразу и в разное время по-разному. Методы и приемы развития устной речи в школе в значительной мере зависели от методических концепций и направления в преподавании грамматики. В диссертации подчеркивается роль постановлений Партии и Советского правительства о школе в улучшении преподавания языка и научной разработке этого вопроса.



Различные аспекты проблемы языковой культуры учащихся осветили в своих трудах многие советские ученые (А. М. Пешковский, Е. С. Истрина, П. О. Афанасьев, Л. А. Булаховский, С. Х. Чавдаров, Г. П. Фирсов, В. В. Виноградов, А. В. Текучев, И. К. Белолед, Т. Ф. Бугайко, М. А. Жовтобрюх, В. И. Масальский, А. П. Медушевский, В. А. Добромыслов, Н. Ф. Наконечный и др.).

«Умение говорить» ныне стало в центре внимания лингвистов, психологов, методистов. Появились исследования о функционировании устной формы литературного языка в социалистическом обществе, особенностях взаимосвязи между устной и письменной речью учащихся 5—8 классов, характерных чертах устной речи учащихся средних классов, культуре украинского языка, методике выработки навыков литературного произношения и пользования связной литературной устной речью, развитии устной речи учащихся во внеклассной работе (А. Т. Гамалий, Л. Л. Гумецкая, Н. И. Дорошенко, А. П. Коваль, Т. А. Ладыженская, И. С. Олейник, Л. И. Прокопова, Л. Н. Симоненкова, Н. И. Тоцкая, Е. Д. Чак, М. М. Шкильник, Н. Г. Шкурятяна и др.). Имеется ряд обстоятельных исследований о психологических особенностях устной речи (В. А. Артемова, Б. Ф. Баева, Д. Г. Элькина, Н. И. Жинкина, А. С. Звоницкой, Г. С. Костюка, А. А. Леонтьева, Д. Ф. Николенко, А. Н. Раевского, И. Е. Синицы и др.). В диссертации дан анализ трудов, относящихся к исследуемой нами проблеме, и на основании результатов этого анализа определены принципы отбора исходных теоретических концепций.

В первой главе диссертации — **«Научные основы методики развития устной речи учащихся»** — излагаются теоретические вопросы лингво-психологической природы устной речи, ее нормативных особенностей. Устная речь имеет свою специфику. Нельзя утверждать, будто устная речь является озвученной письменной речью, или наоборот, что письмо — изложение на бумаге устных высказываний. Л. В. Щерба утверждал, что устная и письменная форма языка не тождественны и находятся в определенных взаимоотношениях. И. А. Бодуэн де Куртене мотивировал наличие особенностей устного и письменного языка различными формами их проявления и различным происхождением. Устная и письменная речь имеют также свои стилевые проявления. Но «различие между речью письменной и устной не абсолютное, а относительное» (В. В. Голубков). Обе формы речи тесно взаимосвязаны между собой, и «хорошая письменная речь главным образом основывается

на хорошей изустной» (К. Д. Ушинский). Повышение общей языковой культуры учащихся невозможно без развития их устной речи, которая служит опорой для письменной. Недооценка устной речи, отрыв ее от письменной — одна из серьезных причин низкой грамотности учащихся. Таким образом, устная речь играет стимулирующую роль в развитии письменной. С другой стороны, письменная речь является хорошей базой для языковых наблюдений, осознания учащимися законов языка, а значит и для повышения культуры их устной речи. Следовательно, на уроках языка необходима специальная работа по развитию устной речи учащихся в аспекте органической ее взаимосвязи с работой над письменной формой языка.

Значительная часть первой главы диссертации посвящена изложению норм современного устного литературного языка в плане анализа наиболее характерных диалектных отклонений от них в речи учащихся. Этот вопрос рассмотрен в такой последовательности: особенности украинского литературного произношения гласных и согласных, звукосочетаний, грамматических форм, слов иностранного происхождения; словесные и логические ударения; основные требования к интонационному оформлению устной речи. Основанием для научных утверждений послужили данные современной лингвистики, а также собственные наблюдения.

В результате исследования автор пришел к выводу, что изучение норм устной литературной речи на уроках языка необходимо. Но методика развития устной речи не должна ограничиваться только изучением нормативных требований. Она призвана повышать общий уровень культуры устной речи каждого учащегося, не допуская при этом игнорирования особенностей ее индивидуальных проявлений. Показателем уровня культуры устной речи считаем умение самостоятельно, правильно, содержательно и выразительно, в четкой логической последовательности, литературным языком выражать свои мысли, чувства, желания, свободно оперировать разнообразными и наиболее рациональными с экспрессивной стороны словесно-выразительными средствами.

Во второй главе — «Общая характеристика устной речи учащихся» — приводятся фактические данные констатирующего эксперимента и на их основании делаются выводы о наиболее характерных особенностях устной речи школьников. В процессе изучения устной речи учащихся во внимание принимались орфоэпические и лексико-фразеологические навыки

школьников, синтаксическая структура и характерные стилистические особенности их речи, умение пользоваться диалогом и монологом. Выводы об уровне развития устной речи учащихся делаются на основании соответствия их устных высказываний общим требованиям культуры украинского языка с учетом речевых возможностей школьников определенного возраста. Для осуществления в процессе экспериментального обучения целеустремленной работы по предотвращению речевых недостатков возникла необходимость изучения устной речи учащихся, начиная от четвертого класса и кончая восьмым. Главное внимание при этом было обращено на динамику развития навыков пользования устной речью одними и теми же учащимися за время их обучения в 5—6 классах. В работе дан детальный анализ полученных в ходе эксперимента материалов.

Усвоение учащимися орфоэпических норм — важнейшее условие повышения культуры их устной речи. Однако в выражениях школьников встречаем немало орфоэпических ошибок — диалектных и недиалектных по происхождению. Недиалектные ошибки, как правило, присущи устной речи тех учащихся, которые не подвергаются действительному влиянию диалектов, а допускают нарушения норм произношения под влиянием письма — раздельное произношение аффрикат дж, дз (напр., «д/жигіт», «посад/жений», «кукуруд/за»), неоправданное стремление произносить безударные «е», «и» (напр., «апетіт», «химёрний»), произношение фрикативного «г» вместо взрывного (напр., «ганок», «гніт») и пр.; под влиянием орфоэпии другого языка (напр., «інстїтут», «лєкція», «літєратура»), в связи с непониманием состава слова или же по причине косноязычия. Для устной речи учащихся сельских школ, которые находятся на территории разных говоров, как правило, характерны орфоэпические ошибки диалектного происхождения, но нередко встречаются отклонения от норм, вызванные влиянием других факторов, то есть ошибки недиалектной группы. Диалектные отклонения от литературных норм по своим признакам бывают первичными (фонологические ошибки на употребление одной фонемы вместо правильной другой) и вторичными (акцентологическими, или произносительными). Вторичные диалектные черты малозаметны для учащихся и искореняются гораздо труднее, чем легко заметные первичные. Чтобы построить целесообразную систе-

му орфоэпических упражнений, нужно знать и учитывать типичные отклонения от норм произношения в речи учащихся, причины этих отклонений.

Диалогическая речь школьников, которой они ежедневно пользуются с раннего детства, интонационно выразительнее, чем речь монологическая, менее привычная для детей. Анализ устных пересказов учащихся 5—6 классов, прослушанных и записанных на магнитофонную ленту, показал многие интонационные недостатки устной монологической речи<sup>1)</sup>. Назовем типичные из них: интонационная нерасчлененность, прерывистость, неумение соблюдать объединяющую интонацию целого текста. Ритмомелодика устной речи нередко разрушается в связи с повторением слов, словосочетаний, употреблением однообразных синтаксических конструкций и слов-паразитов, отсутствием логической последовательности в изложении («перепрыгивание»), нарушением плавности и др.

Чтобы получить объективные материалы для выводов о специфике лексики и фразеологии, синтаксической структуре и стилистических особенностях устной речи учащихся, кроме ежедневных наблюдений за их устными высказываниями, были проведены анкетные опросы и магнитофонные записи устных рассказов учащихся на свободные темы. Анализ монологической устной речи учащихся 5—6 классов свидетельствует о том, что их лексический запас в целом ограничен и мало выходит за пределы ежедневного бытового словаря. Подростки недостаточно используют прилагательные и предлоги, синонимы украинского языка, не умеют употреблять слова в переносном значении. Устная речь школьников перенасыщена местоимениями и соединительными союзами.

Чтобы развивать смысловую точность устной речи учащихся, нужно учитывать динамику понимания ими содержания слов. Выяснить некоторые общие закономерности этого процесса нам помогли экспериментальные данные о том, как учащиеся разных классов Великоклучевской средней школы объяснили понимание ими одних и тех же слов, поданных школьной программой для обязательного усвоения третьеклассниками.

<sup>1)</sup> Учитывая успеваемость, условно делим учащихся каждого из классов на 4 категории: 1) отличники; 2) учащиеся, имеющие оценки «4» и «5»; 3) учащиеся, имеющие оценки «4» и «3»; 4) учащиеся, имеющие оценки «3» и «2». При подборе в каждом классе фактического языкового материала для теоретических выводов нами принималось во внимание навыки учащихся каждой категории.

Класс	Всего слов	Не объяснили	Объяснили	из них объяснили			
				описательно	посредством синонимов	посредством родовых видовых понятий	Всего объяснено неточно (из всех объясненных слов)
4	216	78	138	101	11	26	39
5	216	70	146	100	14	32	34
6	216	58	158	104	15	39	32

Учащиеся 5—6 классов объясняют содержание слов, как правило, описательно, частично — через родовые понятия, реже — через синонимы, допускают неточные и даже ошибочные толкования.

В устной речи учащихся 5—6 классов сельских школ немало лексических диалектизмов. Особенно часто встречаются они в устных рассказах творческого характера. Нередко их можно заметить и в устных пересказах. Диалектизмы преобладают преимущественно в бытовой лексике — названиях блюд, одежды, обуви, родственных связей, хозяйственного инвентаря, мебели, цветов и пр. Изучение особенностей проявления слов-диалектизмов в устной речи учащихся показало, что они: а) умеют находить слова-диалектизмы в устном речевом потоке, однако некоторые литературные слова принимают за нелитературные; б) могут принимать диалектные слова за литературные; в) лексические диалектизмы употребляют преимущественно вне школы; г) хотя и находят в устной речи диалектизмы, но затрудняются заменять их литературными словами. Систематическое применение лексико-фразеологических упражнений ведет к вытеснению диалектизмов, способствует обогащению словарного запаса школьников, поднимает их общую языковую культуру.

Украинский язык богат фразеологизмами. Умение пользоваться ими значительно повышает культуру устной речи, дает возможность выражать мысли кратко и образно. Но школьники не всегда понимают значение фразеологизмов, не говоря уже о правильном практическом их употреблении<sup>1)</sup>. Учащиеся

<sup>1)</sup> Фразеологический материал для контрольной проверки в каждом классе подбирался из соответствующих школьных учебников и художественной литературы, рекомендованной школьной программой для 5—6 классов.

воспринимают фразеологизмы, как правило, дословно, узко, не понимая их переносного значения. Они объясняют содержание фразеологизмов описательно, не прибегая к синонимическим выражениям, редко могут показать разницу в стилистической окраске синонимических фразеологизмов. Отсутствие у учащихся речевых навыков пользования фразеологизмами отражает неразработанность этого вопроса в методике преподавания языка.

Устная речь школьников имеет свои особенности и в синтаксической структуре. Диалогическая речь отличается значительной динамичностью, чрезмерной ситуативностью и мимико-жестуляционной нагрузкой. Причем жест очень часто может модифицировать значение слов и целых выражений. Это обуславливает соответствующую синтаксическую структуру диалогической речи, которой присущи: эллиптические предложения, преобладание простых предложений над сложными, а в последних — сочинения над подчинением, бессоюзной связи над союзной.

В устной монологической речи детей, как и в диалогической, простые предложения преобладают над сложными, т. е. их легче конструировать. Преобладание сложноподчиненных предложений над сложносочиненными во многом объясняется стремлением учащихся к раскрытию причинно-следственных связей между явлениями и событиями. Синтаксическая структура монологической речи обусловлена возрастными и индивидуальными особенностями детей. Все же учащиеся не пользуются в достаточной мере всем разнообразием типов предложений, часто допускают конструкции-повторы («Коли ми вийшли на подвір'я, віяв легенький вітерець. Коли ми вийшли в поле, вітер віяв ще сильніше»), нерасчлененность в выражениях («Олексій вийняв з гімнастюрки червону книжечку з зірочкою, справила чарівне враження»), нанизывание («Він почув голос по-російськи, він кинув пістолет») и др. Устные монологи учащихся 4—8 классов характеризуются такими показателями:

Синтаксическая структурная единица	Средние показатели (в%)
Простые предложения	55,6
Сложносочиненные предложения	21,4
Сложноподчиненные предложения	23

Украинская устная литературная речь имеет широкие стилистические возможности. Они в какой-то мере проявляются и в речи учащихся. Однако школьники недостаточно и часто неправильно пользуются стилистическими возможностями языка в своей речи, особенно в монологической. Наиболее характерные стилистические ошибки устной речи учащихся 5—6 классов следующие: необоснованное употребление слов одного стилистического пласта вместо другого («Вершник різко загальмував коня»; «Я проголошую, що мрію стати вчителем»), неправильное употребление слов, которые имеют тенденцию выступать только в определенных словосочетаниях («Павлик Морозов був палким піонером», слово «палкий» более подходящее к выражениям «палкий патріот, прихильник, сборник, любитель»). Очень часто школьники относят современную лексику к тому времени, когда она еще не употреблялась: «Олеся Кулик пішла працювати в РТС» (вм. «МТС»); «Розбіглися наполеонівці, коли вдарили російські «катюші» и др. Это объясняется бедностью словарного запаса детей, поверхностными знаниями семантико-стилистических возможностей слов и грамматических форм языка, слабыми навыками пользования стилистической экспрессией, незнанием временных границ в употреблении лексики.

Анализ контекстной устной речи учащихся 5—6 классов показал, что навыки владения монологической речью могут быть хорошими (при наличии полной реализации акта коммуникации) и удовлетворительными (при наличии неполного акта коммуникации: были допущены отдельные нарушения требований языкового общения). В диссертации анализируется специфика зафиксированных устных монологов в плане их языковой структуры, содержания, коммуникативности, композиции и логичности. В результате этого сделан вывод, что учащиеся затрудняются в словесном оформлении материала, а еще больше — в выяснении содержания предмета разговора, его объема, в отборе нужных знаний по этому поводу, их систематизации в процессе изложения. Наличие многих погрешностей логико-композиционного характера говорит о необходимости предусмотреть систему работы по воспитанию навыков монологической устной речи. Развитие устной речи — это планомерный и последовательный процесс обогащения лексики, овладения орфоэпией литературного языка, выработки умений самостоятельно находить самую удачную форму передачи своих мыслей при наиболее широком использовании богатства и возможностей родного языка.

Основываясь на результатах проведенного исследования

можно утверждать, что развитие устной литературной речи осуществляется такими путями: а) обогащением лексики, пополнением языка учащихся фразеологизмами, созданием разнообразия синтаксических средств, вооружением школьников умением самостоятельно пользоваться связной устной литературной речью во всех ее разновидностях и стилях и всеми богатствами интонационных окрасок украинского языка; б) устранением недочетов, присущих устной речи учащихся, — диалектизмов, просторечий, слов-паразитов, штампов, неудачных синтаксическо-стилистических конструкций и т. п.

В третьей главе диссертации — «**Методика развития устной речи учащихся 5—6 классов**» — изложены результаты обучающего эксперимента, показаны роль и место изучения фонетики и морфологии в повышении культуры устной речи учащихся, реальные возможности для работы над устной речью. Формы этой работы неодинаковы и меняются в зависимости от содержания учебного процесса и цели урока, особенностей учебного материала, уровня подготовки учащихся. Целесообразно также выделять отдельные уроки языка для развития устной речи.

В работе над повышением культуры устной и письменной речи много общего. Но специфика устной речи требует также дополнительных, свойственных только ей приемов организации учебной деятельности школьников. Из многочисленных средств языкового воспитания, которыми обладает школа, большую роль в повышении культуры устной речи учащихся играет живое слово учителя, изучение орфоэпических норм литературного языка, упражнения в самостоятельной устной речи.

Школьная практика выработала целый ряд устных упражнений по языку, которые по своей природе и дидактическом назначении можно условно разделить на два типа: 1) упражнения, главная цель которых состоит в развитии устной речи учащихся; 2) упражнения, способствующие попутному решению задачи развития устной речи. Упражнения первого типа, в свою очередь, можно разделить на три группы: а) лексико-фразеологические; б) орфоэпические; в) упражнения, направленные на развитие связной литературной речи. Лексико-фразеологические устные упражнения предполагают подбор слов одного гнезда, переводы с одного языка на другой, работу над синонимами, антонимами, омонимами, сравнениями, перифразами, словами, употребляемыми в переносном значении, фразеологизмами, построением предложений. Орфоэпические упражнения содействуют прочному овладению нормами



произношения, ударения и интонации. Упражнения по развитию связной устной речи предназначены для выработки у учащихся умений и навыков самостоятельного пользования контекстной (монологической) устной речью. С этой целью целесообразно применять: устные диктанты, устные пересказы прочитанного, устные сочинения—сочинения-миниатюры с использованием изучаемого грамматического материала, устное деловое или художественное описание предмета, явления, рассказ-описание, описание-сравнение, описание художественных картин, описание-характеристика (с элементами рассуждений, по данной фабуле, на материале жизненного опыта, по пословице, крылатым словам), устное рисование, редактирование устных монологов, записанных на магнитофонной ленте, взаиморецензирование устных ответов учащихся, устная драматизация прослушанных или прочитанных произведений с недраматизированным сюжетом, устные выступления учащихся и др. Все три группы упражнений реализуются в тесном единстве. Главная цель упражнений второго типа — проверка теоретических знаний по фонетике и грамматике, умений применять эти знания на практике. Такие устные упражнения имеют, как правило, грамматический характер. Устные упражнения второго типа также делим на три группы: а) аналитические — выделение слова из контекста, лексический, структурный или звуко-буквенный анализ слова, орфографическое произношение, скандирование; б) аналитико-синтетические — выделение фонем или орфограмм, их характеристика, подбор соответствующего правила произношения или правописания, практическое применение правил произношения, объяснение (комментирование) правописания слов и предложений; в) синтетические — устный грамматический разбор, устное связное изложение учебного материала целого параграфа (без плана, по заданному плану или по плану, составленному самостоятельно), связное устное изложение грамматического материала с отдельными обобщениями, систематизацией.

Упражнения только тогда содействуют формированию соответствующих умений и навыков, когда они выполняются в определенной системе. Наиболее эффективными следует считать те устные упражнения, которые максимально активизируют умственные процессы и ведут к развитию самостоятельности устной речи учащихся. В диссертации на конкретных примерах показаны способы реализации ведущих дидактических принципов при построении системы («лестницы») упражнений. Кроме того, посредством анализа экспериментальных данных сделана попытка раскрыть взаимоотношения и

взаимосвязь между устными и письменными упражнениями по языку, доказать целесообразность применения упражнений по развитию устной речи. Дозировка устных и письменных упражнений определяется содержанием и целью урока, а их выбор и применение зависит от особенностей программного материала и количества часов.

Огромные возможности для повышения культуры устной речи, привития учащимся орфоэпических навыков предоставляет фонетика. Методика обучения орфоэпии сводится к тому, чтобы воспитывать эстетическое отношение к языку, помочь каждому школьнику осознать роль звучащего слова в речевом общении, усвоить основные правила литературного произношения, преодолеть орфоэпические ошибки в своей речи и овладеть произносительными нормами. Для выработки у учащихся правильного произношения, ударения и интонации требуются специально подобранные упражнения. Выполнение системы упражнений по литературному произношению и ударению должно сопровождаться использованием таблиц (статичных и динамичных), звукотехнических средств обучения. Очень важно, чтобы орфоэпические навыки школьников совершенствовались на всех устных занятиях по языку, литературе и другим предметам.

Усвоение состава слова в школе часто сводится только к формированию орфографической грамотности. Возможности повышения культуры устной речи недооцениваются. Свообразие темы «Состав слова» позволяет совершенствовать и письменную речь учащихся путем выполнения орфоэпических упражнений, сочетания морфемного анализа с работой по словообразованию и семантическому анализу слов. Используются и другие приемы: фонетический и грамматический разбор слов, работа над мотивированными связными ответами учащихся, сопоставление языковых фактов на основе использования наглядных пособий и словарей.

Значительные возможности для развития устной речи учащихся имеются при изучении частей речи. На основе экспериментального материала в диссертации излагается методика развития устной речи учащихся в процессе преподавания морфологии. При этом учитывается коммуникативная функция, экспрессивно-стилистические возможности, роль каждой части речи в украинском языке, ее грамматические особенности, типичные недостатки устной речи школьников в употреблении каждой грамматической категории слов. Автор приводит образцы разнообразных упражнений, наглядных пособий, описывает способы их применения на уроках. Главное внимание

обращается на преемственность и перспективность в работе по развитию устной речи школьников. В диссертации также говорится о методике использования на уроках украинского языка технических средств обучения — радио, кино, телевидения, магнитофона, эпидиаскопа, диафильмов, грамзаписей, о значении связи между уроками языка и литературы, роли начитанности, строгого соблюдения в школе режима культуры устной речи, связи с жизнью в процессе работы над устной речью. Могучим средством развития устной речи является использование на уроках языка художественных картин, словарей, фразеологических сборников.

Основанием для выводов об уровне знаний, умений и навыков по украинскому языку учащихся экспериментальных и контрольных классов служили: а) итоги переводных устных экзаменов по украинскому языку в шестых классах; б) результаты контрольных работ; в) анализ записанных на магнитофонную ленту устных монологов учащихся. При организации комплексной проверки знаний, умений и навыков учащихся контрольных и экспериментальных классов принималось во внимание: а) уровень культуры устной речи; б) орфографическая и пунктуационная грамотность; в) прочность и глубина теоретических знаний по фонетике и морфологии. Заметим, что с целью сопоставления в шести школах были подобраны классы примерно одинаковые по уровню знаний и развитию учащихся, в пяти школах экспериментальная методика применялась в относительно более слабом классе, а более сильный класс был контрольным.

Проверочные диктанты показали, что грамотность письма учащихся экспериментальных классов не уступает орфографической и пунктуационной грамотности учащихся контрольных классов. Это подтверждают оценки по диктантам: в экспериментальных классах — «5» — 21,5%, «4» — 37,7%, «3» — 37,5%, «2» — 3,3%; в контрольных — «5» — 17%, «4» — 42%, «3» — 37,2%, «2» — 3,8%.

Устные экзамены по украинскому языку показали высший уровень подготовки учащихся экспериментальных классов (на 21%). Дети этих классов более ответственно относились к своей устной речи: 52% шестиклассников отвечали по предварительно составленному ими плану, остальные 48% — по заметкам на бумаге, близким к тезисам. В контрольных же классах планом пользовались 25,8% шестиклассников, у 21,5% учащихся записи были бессистемными, а остальные 52,7% почти не делали никаких заметок в процессе подготов-

ки к устным ответам. Во многих случаях учащиеся этого класса ощущали непреодолимые трудности в выборе слов, конструировании предложений, постановке ударений и пр. Лучшую языковую подготовку учащихся экспериментальных классов подтвердили также устные и письменные пересказы с домыслом на основе собственных наблюдений за явлениями природы. Эти пересказы были проведены по одному и тому же тексту и методике как в экспериментальном, так и в контрольном классах. Результаты оказались разные: в экспериментальных классах 71% учащихся написали пересказ на «4» и «5», в контрольных соответственно — 40,9%. Письменные работы и устные пересказы учащихся экспериментальных классов оказались богаче по содержанию и своему словарному составу (на работу одного учащегося в среднем приходится 149,7 слов, на 40,5 слов больше, чем в контрольных классах), лучшими по форме изложения, морфологической структуре. Речь учащихся экспериментальных классов сравнительно с классами контрольными богаче на существительные. Увеличение количества существительных в значительной мере произошло у них за счет опредмечивания глаголов, прилагательных и других частей речи, посредством образования абстрактных названий. А развитие абстрагирующего и обобщающего мышления, культура мысли — необходимое условие культуры речи учащихся (Г. С. Костюк, А. Н. Раевский). Учащиеся экспериментальных классов меньше употребляли местоимениями, чаще пользовались наречиями и прилагательными. Последнее свидетельствует о способности школьников оценивать предметы и явления окружающей действительности, характеризовать их, устанавливать причинно-следственные связи между ними (И. Е. Синица). Сказанное подтверждается данными нижеследующей таблицы:

Части речи	Средний показатель (в %)			
	Письменные пересказы учащихся шестых классов		Устные пересказы учащихся шестых классов	
	экспериментальных	контрольных	экспериментальных	контрольных
Существительное	33,4	31,2	32,6	30,8
Глагол	21,2	23,1	24	25,3
Предлог	11,6	10,9	10	8,9
Прилагательное	7,2	5,6	6,8	4,9
Местоимение	10,6	12	10,3	13
Наречие	7,1	6	7,6	6,3
Союз	6,3	8	5,4	6,7
Другие	2,6	3,2	3,3	4,1

Таким образом, изучение фонетики и морфологии возможно и целесообразно сочетать с развитием устной речи учащихся. Такая работа положительно влияет на их общую языковую подготовку.

В «Приложении к диссертации» дан дидактический материал — упражнения, наглядные пособия, тексты магнитофонных записей и другие материалы, которые использовались в процессе экспериментального обучения.

В результате выполненного исследования мы пришли к следующим выводам:

1) Изучение фонетики и морфологии в 5—6 классах представляет значительные возможности для повышения культуры устной речи учащихся, наряду с письменной. Рациональное использование этих возможностей делает преподавание родного языка целостным, ведущим к повышению общей языковой подготовки школьников.

Результаты работы во многом зависят от эффективности применяемой методики развития устной речи.

2) Только та методика развития устной речи является эффективной, которая зиждется на объективных закономерностях развития мышления и речи человека, кроме общих дидактических требований, учитывает лингво-психологические особенности устной речи, состояние речевых навыков учащихся, тенденции их совершенствования, потенциальные возможности поднятия языковой культуры учащихся при изучении фонетики и грамматики. Непосредственная задача этой методики — помочь ученикам осознать роль каждого звучащего слова в речевом общении, представить им объем наиболее важных правил культуры устной речи, необходимых для изучения на уроках языка, подать систему упражнений, способных совершенствовать культуру устной речи школьников, научить их контролировать свои высказывания.

3) Развитие устной речи обеспечивается системой таких методов и приемов, которые содействуют выработке умений содержательного, целенаправленного, последовательного речевого общения. Это предусматривает использование устных упражнений, разных видов наглядных пособий (художественных картин, динамичных и статичных таблиц по языку, словарей, технических средств обучения), проведение бесед, устных фонетических и грамматических разборов. Все это требует также соответствующей работы над усовершенствованием связных устных ответов учащихся, навыков выразительного чтения, пользования элементами ораторской речи, соблюдения единого речевого режима, тесной связи работы

по развитию устной речи с жизнью. Последнее предусматривает выработку у учащихся тех речевых навыков, которые будут особенно полезны им по окончании школы (деловые выступления, доклады, различные устные рассказы, логические рассуждения и пр.).

4) Развитие устной речи на уроках языка охватывает такие основные компоненты: а) обогащение словарного запаса учащихся (овладение новыми для них словами, уточнение значений и сферы употребления известных им слов); б) овладение орфоэпическими, лексическими и грамматико-стилистическими нормами украинской устной литературной речи; в) работу над логической последовательностью и связностью устной речи, совершенствование у каждого учащегося умений и навыков вполне самостоятельно, выразительно, точно и ясно излагать свои мысли, прибегая ко всему разнообразию средств языка.

5) В процессе работы над усовершенствованием устной речи учащихся при изучении фонетики и морфологии применимы индуктивный и дедуктивный пути обучения. Важно, чтобы развивалось мышление школьников посредством различных логических операций (анализа, синтеза, сравнения, обобщения). Однако употребление дедукции должно быть умеренным, ибо злоупотребление ею ведет к ограничению самостоятельного языкового творчества говорящего.

6) Главным средством развития устной речи при изучении фонетики и морфологии является применение целостной системы устных упражнений, отвечающей возрастным особенностям и языковой подготовке учащихся.

Значительное влияние на повышения языковой культуры имеют те устные упражнения, которые не только учат школьников применять теоретические знания на практике, но и формируют творческую самостоятельность их устной речи — умение собственными словами вслух излагать свои мысли, преодолевая трудности в отборе словесных средств. В этом отношении очень важное значение имеют упражнения, возбуждающие у каждого учащегося желание выразиться как можно лучше (устные упражнения творческого характера в разных вариантах, требующие перефразирования своих мыслей; «редактирование» и «саморедактирование» только что прослушанных устных рассказов учащихся или записанных на магнитофонную ленту; сопоставление собственных высказываний с литературными образцами и пр.).

Наиболее рациональной следует считать ту систему упражнений, которая развивает логическое мышление учащихся, своим целенаправленным воздействием обеспечивает постоянное возрастание самостоятельности школьников в пользовании монологической устной речью, развивает интонационные навыки, совершенствует чутье языка.

7) Наличие на Украине территориальных говоров требует от учителя постоянной, планомерной и систематической работы по устранению диалектизмов из устной речи учащихся.

8) В работе по развитию речи нужно опираться на единство, взаимосвязь и взаимообусловленность устной и письменной форм языка.

Задача повышения культуры устной речи учащихся при изучении фонетики и морфологии может быть успешно решена тогда, когда работа в этом направлении органически вплетается в каждый урок языка, не умаляя других, не менее важных дидактических целей урока, как, например, усвоение теоретического материала по грамматике, выработка орфографической и пунктуационной грамотности учащихся, содействует реализации этих целей, придавая изучению родного языка целостный характер. Когда развитие устной речи проходит в тесном единстве с накоплением у учащихся комплекса знаний и умений по языку, их творческие способности значительно повышаются.

9) Хорошо поставленная работа по развитию устной речи учащихся на уроках языка может оказать значительное влияние на повышение культуры устной речи школьников, если ее вести с учетом других факторов — индивидуальных способностей, физического и духовного развития, языкового окружения в школе и семье, изучения других предметов, систематического педагогического руководства со стороны всех учителей.

По теме диссертации автором опубликованы  
следующие работы:

1. Сборник упражнений и заданий по украинскому языку для 4—8 классов (на укр. языке), 12 п. л., К., «Радянська школа», 1969.
2. Использование фразеологизмов для развития устной речи учащихся на уроках украинского языка (на укр. языке), республиканский научно-методический сборник «Методика викладання української мови і літератури», Вып. 4, К., «Радянська школа», 1969.
3. Как мы добиваемся правильной речи (на укр. языке), журн. «Українська мова і література в школі», 1965, № 7.
4. Родное слово в школе (на укр. языке), журн. «Українська мова і література в школі», 1966, № 1.
5. Повышение культуры устной речи учащихся (на укр. языке), журн. «Українська мова і література в школі», 1966, № 7.
6. Проблема развития устной речи учащихся в советской школе (на укр. языке), журн. «Українська мова і література в школі», 1967, № 8.
7. Интонационные краски устной речи (на укр. языке), журн. «Українська мова і література в школі», 1968, № 2.
8. Об устной речи учащихся 4—8 классов (на укр. языке), журн. «Українська мова і література в школі», 1968, № 7.
9. Целеустремленность в развитии устной речи (на укр. языке), журн. «Українська мова і література в школі», 1969, № 1.
10. Устные упражнения при изучении частиц (на укр. языке), журн. «Українська мова і література в школі», 1969, № 4.
11. Устные упражнения при изучении числительных (на укр. языке), журн. «Українська мова і література в школі», 1969, № 9.
12. Устные упражнения при изучении наречий (на укр. языке), журн. «Українська мова і література в школі», 1970, № 2.

**Частично использованы материалы диссертации и в таких статьях:**

1. Развитие речи учащихся при изучении однородных членов предложения (на укр. языке), журн. «Українська мова і література в школі», 1966, № 11.
2. Привитие учащимся навыков работы над книгой (на укр. языке), журн. «Українська мова і література в школі», 1967, № 4.

---

БЧ 19350. Подписано к печати 28. V. 1970 г.  
Формат бумаги 60×84<sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Печ. л. 1.5. Бум. л. 0.75.  
Учетн.-изд. л. 1,3. Заказ 3974. Тираж 150.