

4p
к20

P-P

1213/—

КИЕВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
ИМЕНИ А.М.ГОРЬКОГО

На правах рукописи

КАПУР Галина Антоновна

УДК 808.2-56+808.2-541.2

СЕМАНТИКО-СИНТАКСИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА
ПРЕДЛОЖЕНИЙ С ГЛАГОЛАМИ НЕГАТИВНОГО ПО-
ВЕДЕНИЯ В СОВРЕМЕННОМ РУССКОМ ЯЗЫКЕ

10.02.01 - русский язык

А в т о р е ф е р а т
диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук

Киевский педагогический
институт им. О. М. Горького
БИБЛИОТЕКА

Киев - 1989

НБ НПУ
імені М.П. Драгоманова



100313135

Работа выполнена на кафедре русского языка Киевского государственного педагогического института имени А.М.Горького

- Научный руководитель - доктор филологических наук,
профессор КОНОНЕНКО В.И.
- Официальные оппоненты - доктор филологических наук,
профессор СОКОЛОВ О.М.
кандидат филологических наук,
доцент ШВЕЦ А.В.
- Ведущая организация - Сумский государственный педагогический институт имени А.С.Макаренка (кафедра русского языка).

Защита состоится " " _____ 1989 г. в _____ час.
на заседании специализированного совета К 113.01.03 в Киевском государственном педагогическом институте имени А.М.Горького (252030, г.Киев - 30, ул.Пирогова, 9).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Киевского государственного педагогического института имени А.М.Горького.

Автореферат разослан " " _____ 1989 г.

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ
СПЕЦИАЛИЗИРОВАННОГО СОВЕТА,

доцент

Вишнева

ВИШНЕВСКАЯ Г.П.

В центре внимания современных синтаксических исследований находится семантическая структура предложения, в которой опосредованно отражены типизированные и обобщенные мышлением явления действительности в их связях, отношениях и взаимодействии. Без анализа семантики предложения невозможно познание процесса речевой коммуникации и понимание закономерностей мыслительной деятельности человека. Семантическая сторона предложения предполагает ее поверхностную форму и тем самым предложение рассматривается как знак, имеющий план содержания и план выражения. Оба плана тесно взаимосвязаны, но для выяснения специфики организации каждого из них и установления их соотношения необходим расчлененный подход. В.И. Ленин писал, что "раздвоение единого и познание противоречивых частей его... есть суть ... диалектики"¹.

В последнее время в языковедении уделяется большое внимание описанию семантики и прагматики языка в их связи и взаимодействии. Эти исследования стимулировали интерес лингвистов к изучению оценочного значения. Процесс познания реальной действительности сопровождается оценкой: человек не может не выразить своего отношения к миру. Оценка находит выражение в языке, в частности, в глагольных предложениях.

В основе анализа смысловой организации предложения в настоящем исследовании лежат установление типового значения и описание семантических функций отдельных компонентов, прежде всего — предиката. При этом предполагалось, что "дифференцированные семантические характеристики глагольных предложений могут быть осуществлены только в опоре на исчерпывающие и многоступенчатые классификации всех русских глаголов"².

¹ Ленин В.И. К вопросу о диалектике // Полн. собр. соч. — 5-е изд. — Т. 29. — С. 316.

² Русская прагматика: В 2-х т. — М.: Наука, 1980. — Т. 2. — С. 252.

Данная диссертация посвящена исследованию семантико-синтаксической организации предложений с глаголами негативного поведения (ГНП), имеющими типовое значение "вести себя плохо". Постановка проблемы обусловлена ее недостаточной теоретической разработанностью, отсутствием специальных исследований как содержательной стороны глаголов с указанным типовым значением, так и структур предложений, в которых эти глаголы функционируют в качестве предиката.

Актуальность исследования обусловлена необходимостью изучения семантической структуры простого предложения путем установления функций ее компонентов. Выделение в качестве основного объекта исследования глаголов данного типового значения определяется их коммуникативной и функциональной нагрузкой, развитием прагматического подхода к синтаксическим явлениям, возрастанием внимания к изучению семантических типов предикатов с опорой на их сочетаемость. Выявление и описание семантических типов глагольных предикатов представляет интерес в плане проведения теоретических исследований и практических разработок по созданию словаря русского языка, в котором слово будет описано не только со стороны своих значений и грамматических форм, но и со стороны своей многообразной сочетаемости – синтаксической, семантической, а также со стороны того прагматического потенциала, который заложен в слове и раскрывается посредством его разнообразных модально-оценочных окружений^I.

Цель и задачи исследования. Основной целью работы является исследование семантико-синтаксической структуры предложений с ГНП, обнаружение специфики значений этих глаголов, выделение оце-

^I Шведсва Н.Ю. и др. Русский язык как средство межнационального и международного общения // Изв. АН СССР.- Сер. лит. и яз.- 1987.- Т.46, № 5.- С. 398 - 399.

ночного модуса "плохо". Для достижения этой цели необходимо решить следующие задачи:

- 1/ определить набор семантических признаков, существенных для ГНП;
- 2/ установить синтагматические связи ГНП, отражающие релевантные элементы внеязыковой ситуации; выявить синтаксические модели управления ГНП объектным распространителем;
- 3/ описать семантическую структуру предложений с ГНП и ее компонентный анализ; установить характер распространителей и конкретизаторов в предложениях и их связь с лексическим наполнением компонентов;
- 4/ определить основные признаки предложений с ГНП, относящихся к логико-грамматическому типу предложений характеристики;
- 5/ описать семантико-синтаксические условия реализации оценочного смысла в данных структурах;
- 6/ установить соотношение оценочного и денстативного смыслов в значении ГНП.

Методологической основой работы является марксистско-ленинское учение о языке. Интерпретация анализируемых фактов во взаимосвязанных и взаимообусловленных аспектах основывается на положении о всеобщей связи и взаимосвязи явлений действительности: "...чтобы действительно знать предмет, надо охватить все его стороны, все связи и "опосредования"¹.

Основные методы и приемы исследования. Многосторонний подход к исследуемому материалу обусловил использование нескольких лингвистических методов и приемов: структурно-семантического,

¹ Ленин В.И. Еще раз о профсоюзах... // Полн.собр.соч.- 5-е изд.- Т.42.- С. 290.

описательного, метода компонентного анализа, дистрибутивного, деривационного и трансформационного методов исследования.

В качестве материала исследования использовалась сплошная выборка предложений (более 8 тысяч), включающих ГНП, из произведений художественной литературы (прозы, поэзии, драматургии), публицистической литературы различных жанров преимущественно 40 - 80-х годов XX века.

Научная новизна исследования заключается в том, что в нем впервые предпринято описание семантики и прагматики предложений с ГНП, являющихся малоизученным фрагментом синтаксиса современного русского языка. Предпринимается попытка анализа оценочного компонента значения ГНП в связи с оценочной модальностью, характеризующей предложение в целом. Модальный и дескриптивный смыслы данных предложений рассматриваются в их диалектическом единстве, как взаимодополняющие и взаимообуславливающие. Подобные семантико-синтаксические исследования значения ГНП не были предметом специального исследования.

Теоретическая значимость работы состоит в том, что полученные результаты позволяют расширить фундаментальные знания о принципах построения семантической структуры предложений, организованных глагольными предикатами с однотипным значением; выявить языковые особенности реализации структур предложений типовой семантики; способствовать дальнейшей разработке вопросов валентности и сочетаемости глагола; более глубокому проникновению в семантику оценки, изучению способов выражения оценочных значений в языке. Выводы, полученные в ходе исследования, могут быть использованы при дальнейшей разработке теории простого предложения.

Практическое значение. Положения диссертации могут быть использованы при чтении курсов лексикологии, синтаксиса современ-

ного русского языка, спецкурсов и спецсеминаров по семантике слова и предложения в вузе; в процессе изучения русского языка в школе; для разработки лингвистических основ методики преподавания русского языка нерусским; в лексикографической практике при составлении словарей разных типов.

Апробация работ. Основные положения и результаты исследования сообщались в докладах и выступлениях на второй Киевской городской конференции молодых ученых "Вопросы описания русского языка как иностранного и методика его преподавания" (Киев, 1988), научно-практическом семинаре "Проблемы формирования личности учителя в педагогическом вузе" (Луцк, 1988), научных конференциях Киевского (1987-1989 гг.) и Луцкого (1985-1989 гг.) педагогических институтов. Диссертационная работа обсуждалась на заседаниях кафедры русского языка Киевского государственного педагогического института имени А.М.Горького. Основные положения диссертации отражены в четырех публикациях.

На защиту выносятся следующие положения:

1. В синтаксической системе языка может быть установлена инвариантная семантическая модель предложений с ГНП, объединенными значением "негативное поведение субъекта". Основанием для ее выделения служит то обстоятельство, что предложения отражают однотипную ситуацию объективной действительности, которая реализуется в ряде денотативных вариантов проявления этой ситуации.

2. Предложения с ГНП можно разделить на две группы. Первая группа предложений с ГНП без объектного распространителя характеризует поведение самого субъекта. Вторая группа предложений характеризует поведение субъекта в его отношении к другим лицам. Сравнение этих групп по онтологии отражаемых ими сущностей объективной действительности и функционированию в семантической струк-

туре предложения позволяет установить общность и различие между двумя группами ГНП.

3. Своеобразие семантико-синтаксической организации исследуемых предложений обусловлено типовым значением глагольного предиката, предопределяющим количество и качество компонентов семантических моделей исследуемого типа: субъект, обстоятельственный конкретизатор в структурах первой группы и субъект, объект, обстоятельственный конкретизатор в структурах второй группы.

4. Предложениям с ГНП присущ оценочный смысл. Этот смысл характеризует предложение в целом, создавая модальную (оценочную) рамку высказывания, включающую как предикат, так и его актаны. Оценочная модальность тесно связана с дескриптивным смыслом высказывания: оценочный и дескриптивный смысл взаимообуславливают друг друга.

5. Предложения с ГНП воплощают один из основных типов логико-грамматических предикатов, отражающий отношение между субстанцией и ее характеристикой.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников, библиографии. К работе прилагается список рассмотренных в диссертации ГНП (766 наименований) и список валентных свойств ГНП в предложениях с объектным распространителем.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении дается обоснование темы, раскрывается актуальность и научная новизна исследования, его теоретическая и практическая значимость, определяются цели и задачи работы, излагаются ее методологические и методические принципы, рассматриваются теоретические основы исследования, очерчивается круг изучаемых

в работе проблем, формируется основные положения, выносимые на защиту.

В реферируемом исследовании при выделении ЛСТ ГНП исходным было положение о том, что основанием для объединения глаголов в один класс является не только наличие общих сем в лексическом значении, но и одинаковые синтагматические характеристики¹. Одни ГНП связаны с направленностью на объект, передают в предложении требуемые высказыванием отношения к объекту и отражают различное поведение субъекта. Другие ГНП ограничиваются констатированием самого акта поведения. Объект в таком случае отсутствует, а субъект остается в одном и том же значении действующего лица. Поэтому предложения с ГНП делятся на две группы. Первая группа предложений с ГНП без объектного распространителя (ГНПБОР) обозначает поведение субъекта, которое не распространяется на объект. Вторая группа предложений с ГНП и объектным распространителем (ГНПОР) выражает поведение субъекта в его отношении к другим лицам.

В первой главе - "Особенности семантико-синтаксической структуры предложений с глаголами негативного поведения, не требующими объектного распространителя" - дается описание семантических компонентов предложения с предикатами-глаголами негативного поведения без объектного распространителя (ГНПБОР) в их взаимодействии с субъектом, обстоятельственным конкретизатором; определено место каждого компонента в семантико-синтаксической структуре предложения. В данной главе описано типовое значение предложений с ГНПБОР.

При исследовании на парадигматическом уровне (§ 1) для описа-

¹ Апресян Ю.Д. Экспериментальное исследование семантики русского глагола.- М.: Наука, 1967.- С. 21; Кузнецова Э.В. Части речи и лексико-семантические группы слов // Вопросы языкознания.- 1975.- № 5.- С. 81.

нии значений ГНПБОР использован метод компонентного анализа, который предполагает выделение в значении ГНП элементарных компонентов смысла (сем) и сопоставление глаголов на основе этих смыслов. В семной структуре рассматриваемых ГНПБОР установлен следующий набор сем: "процесс", "бытийность", "действие", "состояние", "оценка", "интенсивность". В результате синтагматического анализа установлена совокупность семантических позиций, составляющих типовое окружение ГНПБОР - "субъект", "обстоятельственный конкретизатор".

Рассматривая ГНПБОР в позиции предиката, выделяем ряд из семантических характеристик: соотносённость негативного поведения с временной осью, место на временной оси, ориентированность на субъект, тип субъекта, контролируемость, каузативность.

Для субъектного актанта (§ 2) при ГНПБОР характерны такие семантические характеристики, как: агентивность, антропонимичность, активность. Субъект в семантической структуре предложений с ГНПБОР занимает исходную позицию, от него зависит совершение действия, поступка, он - активный участник ситуации негативного поведения: Всю следующую неделю я буду бездельничать и беситься (А.Рыбаков. Дети Арбата). Исходя из классификации предложений по характеру их субъекта, предложенной Ю.С.Степановым^I, предложения с ГНПБОР делятся на две группы: "я"-структуры и "он"-структуры. Применительно к исследуемому материалу "я"-структуры: 1/ произносятся от имени говорящего, субъект речи совпадает с субъектом негативного поведения; 2/ утверждаемое в них мотивировано субъективными отношениями говорящего, относится к его внутреннему миру. В "он"-структурах: 1/ субъект речи не совпа-

^I Степанов Ю.С. Имена. Предикаты. Предложения: Семниологическая грамматика. - М.: Наука, 1981. - С. 48.

дает с субъектом негативного поведения; 2/ утверждаемое мотивировано извне: наблюдаемыми проявлениями, поведением лица, о котором сообщается. Для нашего исследования типичны "он"-структуры, так как для выражения поведения используются конструкции, построенные с позиции внешнего наблюдателя: Федор-то жадничает, чтоб поболее заработать. Куда человек жадничает? (А.Иванов. Вечный зов).

Субъект в предложениях с ГНПБОР выполняет одновременно две функции - референции и индивидуализации.

Субъект-агенса на поверхностном уровне выражается именами собственными, местоимениями, нарицательными существительными (содержащими сему "одушевленность"). Осложняют субъект НП и характеризуют адресата речи-обращения, лексемы с эмоционально-оценочным компонентом значения: А ты, паразит, какого хрена филовишь?

("Жность".- 1987.- № 8.- С.24). Семантика субъекта предложений с ГНПБОР является расчлененной, включает в себя значения субъекта-агенса, субъекта речи, субъекта оценки, в связи с чем данные предложения квалифицируются как предложения с диссубъектной структурой.

В предложениях с ГНПБОР обстоятельство-ный конкретизатор (ОК) является необходимым членом структурного минимума предложения (§ 3). ОК конструктивен в синтаксических единицах данной группы, так как в предложениях с ГНПБОР, кроме субъекта и предиката, присутствует еще и объект, а количество распространителей уменьшается в связи с увеличением количества актантов. ОК выполняют в предложениях с ГНПБОР различные семантико-синтаксические функции: они уточняют время, причину, цель, место негативного поведения; указывают на интенсивность/деинтенсивность поступка; способ негативного поведения. Характер функционирования ОК определяется закономерностями семантической структуры данных конструкций, ком-

муникативного задания предложений.

ГНПБОР отличаются двойственной семантико-грамматической природой, которая является результатом взаимодействия в них категориальных значений признака и оценки. Присутствие значения признака, свойства позволяет называть логические отношения в предложениях с ГНПБОР отношениями характеристики (§ 4). Данные структуры сообщают о негативном поведении субъекта действительности: Он превратился в обыкновенного забулдыгу: при первой возможности старался напиться, хулиганил, проигрывался до нитки в очко ("Косомольская правда". - 1986. - 19 авг. - С.2). Для анализируемых предложений обязательным является наличие двух компонентов: семантико-синтаксического объекта и семантико-синтаксического предиката. В субъектно-предикатную схему как коммуникативно необходимым компонент включается и обстоятельственный конкретизатор.

Структурная схема предложений с ГНПБОР может быть представлена на поверхностном и глубинном уровне:

поверхностная структура: S (НП) + Р + ОК;

глубинная структура: S' речи (оценки) + S (НП) + Р + ОК^I.

В поверхностной (синтаксической) структуре предложений с ГНПБОР не выражен субъект речи (субъект оценки). Синтаксическая структура предложений с ГНПБОР состоит из трех компонентов, а семантическая - из четырех.

Семантическая структура предложений с ГНПБОР включает в себя: 1/ субъект оценки (лицо, с точки зрения которого дается оценка); 2/ объект, или предмет, оценки (оцениваемый объект действительности); 3/ основание оценки (то, с точки зрения чего производится оценивание); 4/ собственно оценку (оценочную квалификацию).

^I Р - предикат - ГНПБОР; S (НП) - субъект негативного поведения; ОК - обстоятельственный конкретизатор.

Семантическая структура накладывается на денотативную, элементами которой выступают предикат и актанта.

Предложения с ГИПБОР передают различную информацию, обусловленную денотативной и прагматической отношенностью предложений;

1/ Ситуация, содержащая описание негативного поведения субъекта, уклоняющегося от общественно-полезного труда: Что ты все добоясишься? Кормить тебя кто будет? (А.Иванов. Вечный зов).

2/ Ситуация, содержащая описание негативного поведения субъекта, создающего внешний беспорядок, возмущающий окружающих: Осень 1914 года. К нам в село проскочили австрийские войска, стали бездобразничать (А.Аджубей. Те десять лет).

3/ Ситуация, содержащая описание негативного поведения субъекта, ведущего себя крайне безрассудно, необдуманно: Если вы намерены бесноваться и дальше таким образом, то уже сделайте одолжение - меня к этому не приплетайте ("Комсомольская правда". - 1988. - 30 янв. - С.4).

4/ Ситуация, содержащая описание негативного поведения субъекта, совершающего бесчинства: А отец Инютина бандитствовал (А.Иванов. Вечный зов).

5/ Ситуация, содержащая описание негативного поведения субъекта, которому свойственны черты жадного, эгоистичного человека: Мне нужно еще только два-три месяца, Тихон, что ты скарбедничаеть? (П.Проскурина. Имя твоё).

6/ Ситуация, содержащая описание безнравственного, нескромного поведения субъекта: Служки о том, что Никифоров распутничает, пьет, ведет себя задиристо и грубо, поселили в его душе отвращение и боязнь ("Юность". - 1987. - № 5. - С.10).

7/ Ситуация, содержащая описание негативного поведения субъекта, который упрямится, упирается, ломается: Впрочем, он знал

Поленькина, если уж тот заартачился, отступления не будет (М.Рощин. Шура и Просвирняк).

8/ Ситуация, содержащая описание негативного поведения субъекта, ведущего себя чванно, кичливо: Я не уважал тех ученых, которые начинают сразу знаваться (В.Шукшин. А поутру они проснулись).

9/ Ситуация, содержащая описание негативного поведения субъекта, действующего ловко, изворотливо, не совсем благовидным способом для достижения своей цели: Мариша смутно догадывалась, что Анатолий подхаживает, дерзает на казенной машине, но, видимо, с умом, еще ни разу не попался, и водительские права у него были чистые, как стекло (И.Белембовская. Мариша Огонькова).

10/ Ситуация, содержащая описание негативного поведения субъекта, поступающего самоуправно, по своей прихоти: До каких пор Поляков будет самоулаживать? (А.Рыбаков. Водители).

11/ Ситуация, содержащая описание поведения субъекта, ведущего себя манерно, неестественно: Я не хочу есть, — замаяничала Зоя. Она команилась и время от времени бросала на него не совсем дружелюбные взгляды (И.Грекова. Пороги).

12/ Ситуация, содержащая описание негативного поведения субъекта, вызывающего беспорядок: Отец у него был крутого нрава, за малейшую провинность давал жесточайшую трепку, а он, мальчишка, все равно проказил (В.Попов. Закилала сталь).

Данные ситуации представляют негативное поведение субъекта, детально характеризуют субъект и объект оценки, показывают неоднозначность интеллектуального осмысления события негативного поведения.

Во второй главе — "Особенности семантико-синтаксической структуры предложений с эпатолами негативного поведения, требующими

объектный распространитель" - анализируются семантико-синтаксическая специфика ГНПОР, их валентностные свойства; рассматриваются модели управления, образуемые ГНПОР; дается характеристика субъекта, объекта, ОК.

В семной структуре рассматриваемых ГНПОР установлен следующий набор сем: "процесс", "бытийность", "действие", "состояние", "отношение", "оценка", "интенсивность". В результате синтагматического анализа определена совокупность семантических позиций, составляющих типовое окружение ГНПОР: "субъект", "объект", "обстоятельственный конкретизатор" (§ I).

ГНПОР - интерсубъектные глаголы, так как: 1/ требуют наличия двух "персональных" актантов (актантов-лиц); 2/ содержат в своем значении абстрактную сему "отношение" и конкретные семы, уточняющие характер этого отношения¹. Для синтагматической характеристики ГНПОР используется методика, разработанная А.М.Мухиным при описании переходных глагольных лексем².

В работе разграничиваются понятия "валентность", "сочетаемость", "интенция", "управление". Под валентностью понимается способность языкового знака вступать в связь с другими знаками для образования более или менее обширных цельностей³. Реализация этой способности в предложении определяется как сочетаемость слова⁴. Под "управлением" понимается один из типов реализации

¹ Арутюнова Н.Д. Предложение и его смысл: Логико-семантические проблемы. - М.: Наука, 1976. - С. 153.

² Мухин А.М. Системные отношения переходных глагольных лексем: /на материале английского и русского языков/. - Л.: Наука, 1987. С. 7 - 16.

³ Лосев А.Ф. О понятии языковой валентности // Изв. АН СССР. - Сер. яз. и лит. - 1981. - Т.40, № 5. - С. 403.

⁴ Уфимцева А.А. Слово в лексико-семантической системе языка. - М.:

формальной валентности¹. Интенция рассматривается как направленность глагольного действия к исходной и целевой субстанции, признак глагола как части речи². Интенция — явление семантического, а не формально-грамматического плана. В конкретных предлжониях ее коррелирует, обуславливающей связь глагола с обязательными элементами глагольного ядра также определяется как валентность.

При выделении моделей управления ГНПОР учитывается управление как свойство глагола, имеющее основание в его лексическом значении и проявляющееся в синтаксической связи глагола с дополнением. Между действием (средство выражения — ГНПОР) и предметом или явлением, обозначенным посредством управляемого имени или местоимения, складывается отношения глагольного управления³.

Основное деление ГНПОР сводится к разграничению класса однопереходных ГНПОР, способных к управлению только одним дополнением, и класса дупереходных ГНПОР, управляющих двумя лексемами-дополнениями. Дальнейшее деление однопереходных и дупереходных ГНПОР производится с учетом беспредложного и предложного управления.

Изучаемые глаголы образуют такие синтаксические модели управления⁴:

Наука, 1968.— 271 с.; Аракин В.Д. О лексической сочетаемости // К проблеме лексической сочетаемости.— М., 1972.— С. 2 — 12.

¹ Сова Л.З. Аналитическая лингвистика.— М.: Наука, 1970.— С. 95.

² Качала Я. Субстанциональные и несубстанциональные характеристики глагола // Грамматическое описание славянских языков.— М., 1974.— С. 38 — 47.

³ Смирницкий А.И. Морфология английского языка.— М.: Изд-во лит. на иностр. яз., 1959.— 440 с.

⁴ V_f — ГНПОР; N₂, N₃, N₄, N₅, N₆ — дополнение в родительном, дательном, винительном, творительном, предложном падежах.

- | | |
|--|---|
| 1/ Vf + N ₄ | 19/ Vf + N ₄ + за + N ₄ |
| 2/ Vf + N ₃ | 20/ Vf + N ₃ + в + N ₆ |
| 3/ Vf + N ₅ | 21/ Vf + N ₄ + перед + N ₅ |
| 4/ Vf + на + N ₄ | 22/ Vf + с + N ₅ + 0 + N ₆ |
| 5/ Vf + у + N ₂ | 23/ Vf + с + N ₅ + в + N ₆ |
| 6/ Vf + под + N ₄ | 24/ Vf + для + N ₂ + в + N ₆ |
| 7/ Vf + около/подле + N ₂ | 25/ Vf + над + N ₅ + за + N ₄ |
| 8/ Vf + от + N ₂ | 26/ Vf + перед + N ₅ + в + N ₆ |
| 9/ Vf + с + N ₂ | 27/ Vf + N ₃ + при + N ₆ |
| 10/ Vf + перед кем + N ₅ | 28/ Vf + N ₃ + 0 + N ₆ |
| 11/ Vf + над + N ₅ | 29/ Vf + N ₄ + перед + N ₅ |
| 12/ Vf + между + N ₅ | 30/ Vf + с + N ₅ + перед + N ₅ |
| 13/ Vf + с + N ₆ | 31/ Vf + с + N ₅ + 0 + N ₆ |
| 14/ Vf + N ₄ + N ₅ | 32/ Vf + N ₃ + на + N ₄ + за + N ₄ |
| 15/ Vf + N ₃ + N ₅ | 33/ Vf + N ₃ + на + N ₄ |
| 16/ Vf + N ₅ + перед N ₅ | 34/ Vf + N ₅ + перед + N ₅ |
| 17/ Vf + у + N ₂ + N ₄ | 35/ Vf + с + N ₅ + 0 + N ₆ |
| 18/ Vf + N ₃ + 0 + N ₆ | 36/ Vf + с + N ₃ |

Субъект в предложениях с ГНПОР выполняет две коммуникативные задачи, одна из которых обращает его лицом к внеязыковой действительности, другая - к предикату. Субъект обладает признаками активности, антропонимичности, агентивности (§ 2).

Объект III (§ 3) является важным элементом окружения предиката III, так как на него направлено негативное поведение субъекта. Позиция объекта представлена предметными и пропозитивными именами существительными.

Позиция обстоятельственного конкретизатора (§ 4) в структурах второй группы является менее значимой на коммуникативном уровне,

ГНПОР являются информативно самостоятельными, так как передают негативное поведение одного лица по отношению к другому. ОК - факультативные компоненты структур с ГНПОР, они уточняют причину, цель, условие, уступку, место, время, степень, меру и образ действия, оценку НП субъекта.

Предложения с ГНПОР так же, как и с ГНПБОР, являются предложениями характеристики (§ 5). Но если в структурах первой группы описывается поведение самого субъекта НП, то в предложениях второй группы характеристика рассматривается как указание не только на некоторое свойство субъекта, но и на его действие, включающее воздействие на другой объект.

Структурная схема предложений с ГНПОР:

поверхностная структура: S (НП) + Р + О + ОК;

глубочная структура: S речи (оценки) + S (НП) + Р + О + ОК.

В поверхностной структуре предложений с ГНПОР не выражен субъект оценки. Синтаксически структура предложений с ГНПОР состоит из четырех компонентов, семантическая - из пяти.

Действия, производимые человеком, испытываемые им чувства по отношению к другому лицу, различны, отражают множество ситуаций. Поэтому предложения с ГНПОР, заключающие в себе квалификацию этих ситуаций, многочисленны и разнообразны, они передают:

1/ Ситуацию, содержащую описание негативного поведения субъекта, завоевывающего чье-либо расположение, с угосклонность лестию, угодиачеством, подхалимством: Сегодня он тебе сапоги снимает, подхалимничает, а завтра продаст тебя за грош (С.Бабаевский. Свет над землей).

2/ Ситуацию, содержащую описание негативного поведения субъекта, ведущего себя безнравственно, нескромно: Захар горел желанием и очень хотел обольстить Мачю (П.Проскурин. Судьба).

3/ Ситуацию, содержащую описание негативного поведения субъекта, обманывающего, дурачащего другого участника ситуации: Петров-Семенов ловко обманывал человека, который представлял для него опасность (В.Кашин. Притворив приведён в исполнение).

4/ Ситуацию, содержащую описание негативного поведения субъекта, угнетающего, притесняющего другого участника ситуации: Он презирал, запугивал и терроризировал народ (Б.Васильев. Покаяние).

5/ Ситуацию, содержащую описание негативного поведения субъекта, доставляющего другому участнику ситуации неприятности, приносящего ему вред: Вы мне уже давно ужасно гадите. Не стыдно ли вам? (В.Дудинцев. Белые одежды).

6/ Ситуацию, содержащую описание негативного поведения субъекта, вызывающего другого участника ситуации на ссору, драку: Теперь Ванечка Юдин заигрался с каждым, кто встречался ему на пути (В.Липатов. Серая мышь).

7/ Ситуацию, содержащую описание негативного поведения субъекта, чувствующего свое превосходство над другим участником ситуации: Не важничай, покладиста, это тебе не к лицу (З.Распутин. Рудольфо).

8/ Ситуацию, содержащую описание негативного поведения субъекта, получающего что-либо у другого участника ситуации с помощью хитрости, обмана, лести: Лешка часто выманывал у брата деньги (А.Кутерьницкий. Сочетание браком).

9/ Ситуацию, содержащую описание негативного поведения субъекта, который насмешничает над другим участником ситуации: Она подумала, что он так нарочно говорит, насмешничает над ней ("Советская женщина". - 1967. - № 8. - С.18).

Выполненное исследование семантико-синтаксической организации предложений с ГНП позволило сделать следующие выводы:

1. Основным показателем принадлежности глагола к ИСГ негативного поведения является наличие в его значении базовой архисемы "вести себя плохо". Центром семантико-синтаксической структуры исследуемых в работе предложений является предикат - ГНП. Исходя из синтагматических характеристик ГНП, в работе выделены и рассмотрены особенности двух групп ГНП: ГНПВОР и ГНПОР.

2. Дифференциальные признаки ГНП - семы, содержащиеся в их значениях, предопределяют семантическую структуру предложений с указанными предикатами, состав и взаимоотношение ее компонентов.

3. Субъект НП представляет собой актанта, выполняющий действие, обозначенное глаголом-предикатом негативного поведения. Для субъектного актанта характерен ряд семантических признаков, соотносительных со значением данных глаголов: признаки агентивности, антропонимичности, активности. Семантика субъекта в предложениях с ГНП включает в себя значения субъекта-агенса, субъекта речи и субъекта оценки.

4. При анализе контекстного окружения предикатов НП установлено, что высказывания данного значения подразделяются на два типа ("я"- и "он"-структуры). В "я"-структурах субъект речи совпадает с субъектом НП. В "он"-структурах субъект речи не совпадает с субъектом НП, утверждаемое мотивировано наблюдаемым субъектом речи проявлением субъекта НП или его речь; "он"-структуры включаются в эпистемический контекст, верифицируются носителем НП.

5. Объект НП является зависимым компонентом структуры предложения: на него направлено действие субъекта НП. Президия объекта при ГНПОР представлена предметными и пропсезитивными именами существительными.

6. У ГНП с объектным распространителем установлены 3Б синтаксических моделей управления.

7. Связь семантических позиций субъекта и объекта с ГНП органическая, она основана на сочетаемости отдельных семантических компонентов их значения. Субъектная и объектная позиции наряду с предикатным компонентом составляют ядро семантической модели исследуемых предложений. При наличии данных позиций сохраняется грамматическая и смысловая целостность конструкции.

8. Вне структурного минимума предложений с ГНП находятся факультативные позиции. Некоторые из них обусловлены глагольной семантикой, они сигнализируют о присутствии в семной структуре ГНП соответствующих семантических компонентов: позиции причинного конкретизатора, позиции целевого конкретизатора, условного конкретизатора, конкретизатора уступки. ОК времени, места, степени, меры и образа действия, оценки указывают на различные обстоятельства, при которых происходит НД субъекта. Наличие объекта в структурах второй группы увеличивает степень факультативности ОК по сравнению с соответствующими типами ОК в предложениях первой группы. Выявленные факультативные позиции составляют типовое контекстное окружение ГНП.

9. Совокупность семантических позиций, представляющая собой сочетаемостную характеристику глаголов, является формой выражения семной структуры данных глаголов. Глубинная семантическая модель предложений с ГНП релевантна синтаксической модели рассматриваемых предложений. Типовое значение семантики предложений с ГНП формируется в зависимости от семантической разновидности предиката и варианта его валентностной организации в синтаксической структуре. При этом предложения с ГНПБОР имеют иное типовое значение по сравнению с предложениями с ГНПОР как следствие разной валентностной реализации: "вести себя плохо" (для предложений с ГНПБОР) и "вести себя плохо по отношению к кому-либо" (для предло-

жений с ГИНОР).

10. Формирование семантико-синтаксической структуры предложений с ГИ обуславливается следующими факторами: 1/ лексическим значением ГИ; 2/ валентностными особенностями ГИ; 3/ несубстанциальными характеристиками; 4/ структурой экстралингвистической ситуации; 5/ коммуникативными условиями функционирования предложений. Семантическая структура предложений с ГИНОР представляет собой одну пропозицию, а семантическая структура предложений с ГИНОР представляет собой усложненную структуру, представленную совмещением двух и более пропозиций.

11. Проведенный семантико-синтаксический анализ структур с ГИ позволил выявить в их семантике наличие оценочного смысла. Оценка лица нуждается в конкретизации в большей мере, чем оценка предметов, поэтому объект оценки в исследуемых предложениях (ИИ субъекта) характеризуется многофункциональностью и преобладанием частичнооценочных предикатных номинаций.

12. В основе предложений с ГИ лежит логико-грамматическое отношение характеристики. В предложениях с ГИНОР анализируется негативное поведение субъекта безотносительно к другим лицам; а предложения с ГИНОР характеризуют ИИ субъекта, проявляющееся в отношении других лиц.

13. Метод компонентного анализа, позволивший описать валентно-интенционные свойства ГИ, выявить закономерности и правила их сочетаемости с именами, может быть использован при анализе и описании валентностно-интенционных свойств глаголов других лексико-семантических групп.

14. Исследование оценочного значения в предложениях с глаголами разных ЛСГ должно способствовать дальнейшей разработке категории оценки.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Семантика предложений с глаголами поведения // Семантика языка и текста (к проблеме изучения русского языка в союзных республиках) // Тез. докл. межвуз. науч. конф.- Кировоград, 1987.- 0,1 п.л.

2. Синтагматические свойства глаголов поведения в русском и украинском языках // Двуязычие в советском обществе (двуязычие и многоязычие как характерная особенность общественно-политической и культурной жизни советского общества) // Тез. докл. респ. науч. конф.- Винница, 1988.- 0,1 п.л.

3. Основные проблемы научно-исследовательской работы студентов-филологов в курсе "Синтаксис современного русского языка" // Проблеми формування особистості вчителя в педагогічному вузі // Тез. доп. наук.-практ. семінару.- Луцк, 1988.- 0,1 п.л. (на укр. мові).

4. Оценочное значение предложений с глаголами поведения // Синхронический и диахронический анализ языковых единиц русского языка. Сб. науч. трудов.- К., 1989.- 0,4 п.л. (в печати).

Поверити книгу на пізніше зазначеного терміну.

/16

