

49
Л 33

P-P

11571-

КИЕВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
ИНСТИТУТ им. А.М. ГОРЬКОГО

На правах рукописи

ЛЕУТА Александр Иванович

УДК 808.3-56

СЕМАНТИКО-СИНТАКСИЧЕСКАЯ СТРУКТУРА ПРЕДЛОЖЕНИЙ
С ГЛАГОЛЬНЫМИ ПРЕДИКАТАМИ СОСТОЯНИЯ В СОВРЕМЕННОМ
УКРАИНСКОМ ЛИТЕРАТУРНОМ ЯЗЫКЕ

Специальность 10.02.02 - Языки народов СССР
/украинский язык/

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук

Киев - 1988

Киевский педагогический
институт им. О.М. Горького
БИБЛИОТЕКА

НБ НПУ
імені М.П. Драгоманова



100313350

Работа выполнена на кафедре украинского языка Киевского государственного педагогического института им.А.М.Горького

Научный руководитель – доктор филологических наук,
профессор ГРИЩЕНКО А.А.

Официальные оппоненты: доктор филологических наук,
профессор ИВАНИЦКАЯ Н.Л.

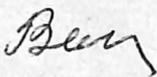
кандидат филологических наук,
старший научный сотрудник
АРПОЛЕНКО Г.П.

Ведущая организация – Нежинский государственный педагогический институт им.Н.Гоголя

Защита состоится "18" ноября 1988 г. в 15 час.
на заседании специализированного совета К ПЗ.01.03 в
Киевском государственном педагогическом институте им.А.М.Горь-
кого /252030, г.Киев-30, ул.Пирогова, 9/.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Киевского государственного педагогического института им.А.М.Горького.

Автореферат разослан "18" октября 1988 г.

Ученый секретарь
специализированного совета  доц.ВИШНЕВСКАЯ Г.П.

В советских и зарубежных исследованиях последнего времени плодотворно решаются вопросы взаимодействия семантической и грамматической сторон простого предложения как базовой единицы синтаксического уровня языка. При этом особое внимание уделяется поискам критериев дифференциации, позволяющих выделить предельное количество обобщенных моделей этой синтаксической единицы по признакам семантической и формальной организации.

В качестве исходной точки идентификации модели предложения используется прежде всего предикативный центр, в составе которого ведущую роль играет глагольное сказуемое, функционирующее в диалектическом единстве присущей ему лексической семантики и сочетаемости со структурообразующими зависимыми компонентами.

Настоящая работа посвящена комплексному описанию смысловой и структурной организации простых предложений с глагольными предикатами состояния в современном украинском литературном языке.

Актуальность темы данной работы определяется прежде всего тем, что простое предложение, представляющее собой многоаспектное явление, требует углубленного анализа в плане поиска признаков, взаимодействие которых лежит в основе отдельных моделей как показателей внутренней типологической дифференциации соответствующей синтаксической единицы. Выбор в качестве конкретного объекта исследования простых предложений с глагольными предикатами состояния объясняется тем, что анализ ограниченного участка синтаксической системы позволяет глубже проследить закономерности формирования семантики предложения и формы ее структурного воплощения.

Исследование подобного плана представляет дополнительный материал для решения таких кардинальных проблем синтаксиса, как квалификация структуры предложения, отражение в семантической структуре предложения коммуникативных условий ее функционирования, определение закономерностей лексического наполнения семантических составляющих, выявление соотношения между семантической и синтаксической структурами предложения.

Основной целью исследования является определение специфики структурной и семантической организации предложений с глагольными предикатами, характеризующимися значением состояния в современном украинском литературном языке. Достижение поставленной цели предполагает решение следующих задач:

1/ охарактеризовать состояние как глагольную семантическую категорию и выделить соответствующую лексико-грамматическую группу в составе глагольной лексики современного украинского литературного языка; 2/ определить валентностные характеристики и интенционную ценность выделенных лексических единиц как сказуемых, принимающих непосредственное участие в формировании простого предложения; 3/ выявить типы реализации структурных схем предложений с упомянутыми предикатами, установить их структурно-морфологические варианты; 4/ описать типовые и вариантыные значения соответствующих схем; 5/ исследовать факторы, влияющие на асимметрию синтаксической и семантической структур предложения.

Научная новизна работы обуславливается комплексным подходом к изучению синтаксической и семантической структур предложения, попыткой выявления их соотношения. Новым в работе является также подход к классификации глагольных предикатов, осуществляемый на логико-семантическом уровне.

Впервые на материале украинского языка выделен корпус глаголов с общим значением состояния, описаны их валентностные и интенционные характеристики.

Методы исследования. В основу работы положены методы компонентного анализа /при выделении ЛСГ предикатов состояния, определении их валентностных и интенционных характеристик/, списательный метод /при описании внутренней дифференциации предикатов состояния и выявлении разновидностей их семантики/. В качестве дополнительных приемов исследования используется методика дистрибутивного анализа и трансформационная обработка материала.

Теоретическая и практическая значимость работы. Выводы, полученные в ходе исследования, могут быть использованы при дальнейшей разработке теории простого предложения. Выделение ЛСГ состояния дает возможность упорядочения системы глагольных значений. Исследование валентностных характеристик и интенционных свойств глаголов, описание их сочетаемости на синтаксическом уровне, проводящееся на материале конкретных речевых реализаций, способствует установлению правил сочетаемости лексико-грамматических единиц в украинском языке. Новый метод валентностной квалификации предикатов, имеющих в различном синтаксическом окружении различную валентность, может быть применен при анализе и описании других ЛСГ. Результаты, полученные в ходе изучения семантики предложения, могут быть использованы при разработке проблем множественности способов передачи смысла, создании системного описания структурных моделей предложения.

Результаты исследования могут найти практическое применение в процессе преподавания украинского языка в школе

и вузе, могут быть использованы при составлении словарей сочетаемости.

Материал исследования. Материалом для исследования послужили около 5000 фиксаций предложений с глагольными предикатами состояния, извлеченных из произведений украинских советских писателей. Корпус анализируемых глаголов, составляющих ЛСТ состояния, был определен методом сплошной выборки из Словника української мови в II томах на основе соответствующих классифицирующих признаков,

Положения, выносимые на защиту:

- семантико-синтаксическая структура простого предложения находится в непосредственной зависимости от семантических и валентностных характеристик глагольных предикатов, в том числе и со значением состояния;
- валентностная реализация значительной части предикатов состояния в синтаксических структурах проявляется в двух вариантах, следствием чего является классификационное деление, предусматривающее две формы реализации валентности /одно-двухвалентные, двух-трехвалентные/ наряду с традиционно выделяемыми группами /одновалентные, двухвалентные и т.д./;
- объем синтаксической и семантической структур простого предложения может соответствовать и не соответствовать друг другу. Среди основных факторов, нарушающих симметрию этих взаимосвязанных сторон предложения, можно считать наличие определений, обстоятельств, детерминантов.

Апробация работы. Результаты исследования по теме диссертации докладывались на итоговых научных конференциях Киевского государственного педагогического института имени А.М.Горького 1985-1988 годов и отражены в трех публика-

циях автора. Диссертация обсуждалась на кафедре украинского языка КПИ им. А. М. Горького.

Объем и структура работы. Реферлируемая работа состоит из введения, двух глав /"Глагольные предикаты состояния как организующие центры предложения" и "Структурные и семантические типы предложений с глагольными предикатами состояния"/, заключения, библиографии /199 наименований/, списка источников /89 наименований/, приложения.

Содержание работы. Во введении обосновывается выбор темы диссертации, определяется актуальность, научная новизна, цель, задачи, объект и методика исследования.

В I главе "Глагольные предикаты состояния как организующие центры предложения" решаются вопросы, связанные с выделением глаголов, объединяющихся в составе лексико-семантической группы с общим значением состояния. Авторы существующих классификаций, выделяя состояние в системе глагольных значений, не пытаются дать определение этой семантической категории, установить его классифицирующие признаки. Как следствие этого, с состоянием у разных исследователей связываются различные значения.

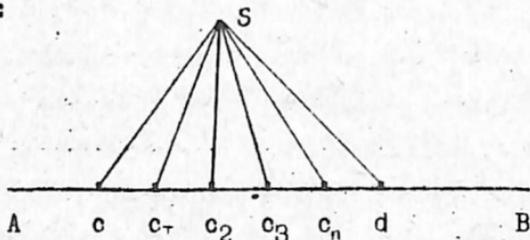
В диссертации выделение ЛСГ глаголов состояния базируется на ряде классификационных признаков, которыми они отличаются от других семантических групп. Анализ глагольной лексики проводился на материале конкретных синтаксических конструкций, так как признаки семантического класса обнаруживаются прежде всего в составе конкретных предложений. При этом ЛСГ можно определить как группу слов, объединенных общим семантическим признаком, который реализуется как частное проявление в отдельно взятой лексической единице. Инвариант-

ный признак всей ЛСГ представлен одной архисемой, которая определяет структуру значения опорного слова – так называемого идентификатора группы. Для глаголов состояния определяющей семой выступает "пребывать в каком-либо состоянии".

В современной лингвистической практике при классификационном делении предикатов на классы используются такие показатели: соотносённость действия /состояния/ с временной осью, место на временной оси, ориентированность на субъект /объект/, тип субъекта, фазовость, контролируемость, перспективность, статичность, динамичность.

Данные исследования позволили установить следующие классификационные признаки глагольных предикатов состояния:

I. Состояние, выражающееся глаголом, в отличие от действий, процессов непосредственно размещено на временной оси, поэтому оно соотносится с любой точкой отрезка, определяющего его темпоральный план. Это положение можно представить в виде схемы:



Приведенная схема интерпретируется следующим образом: если состояние /S/ имеет место между точками /c/ и /d/ на временной оси /AB/, то оно справедливо для любой из точек /c₁, c₂, c₃ ... c_n/ на этой оси. В качестве конкретного примера можно привести предложение: І під прозорістю тонкого скла лежать самотньо пеналі у музеї /В.Ткаченко/.

Если состояние лежати соотнести с точками /c/ и /d/,

то оно будет действительным в любой момент между этими временными точками. В семантике указанного слова выражается идея статического равновесия, при котором ничто не образуется, не изменяется и не перемещается. Поэтому, в отличие от других глагольных предикатов, предикаты состояния в любом контексте сохраняют значение непрерывного протекания.

2. Предикаты состояния обязательно ориентированы на субъект состояния. Этот признак имеет силу и в случаях отсутствия подлежащего в предложении. Например: Не бійтеся заглядати у словник: це пишний яр, а не сумне провалля/Рильський/. Умовили її забрати Василька, і хоч трохи вагалася спершу, бо не знала, як вітчим зустрине пасинка, проте згодилась таки.../Гончар/.

3. Субъект состояния относится к типу страдательных субъектов /пациентов/, характеризующихся тем, что протекание или поддержание состояния целиком определяется внешней по отношению к субъекту силой. Таким образом, в плане проявления состояние существует как признак субъекта, не требующий чьих-либо усилий, энергии. Например: В місячнім сяйві біліє сорочка /Павличко/. Спокійно, непорушно дежать по стелу полеглі герої /Гончар/.

4. Состояние не только занимает определенные отрезки на временной оси, но и не может абстрагироваться от них, т.е. не может создавать классы однородных состояний. Темпоральная ограниченность состояния определяется связями с другими словами в предложении. Наиболее распространенным выражением этой связи является полчиленное предложение. Например: Згадав, як він бідував, коли батько відмовився від нього, припинив всяку допомогу /Лосвітній/. Іраклій Олександрович радіє,

коли я вас розважу хоч на мить /Забашта/.

5. Временной характер связи состояния с его субъектом выражается в невозможности сочетания глаголов состояния с родовыми понятиями. В сочетаниях типа дитина хворіє, дитина вередує субъект состояния дитина понимается как имя с конкретной референцией. Эта актуальность, временная локализованность состояния определяет несовместимость глаголов состояния с распространителями типа хто-небудь, будь-який и под. В предложениях типа Учень мовчить всегда имеется в виду конкретный ученик как носитель обозначенного глаголом состояния.

6. Кроме временной локализованности, состояние характеризуется показателем статичности. Статичность в лингвистической литературе трактуется как "...признак постоянный, неизменный, с обобщенным, а не актуальным значением времени".¹ Из статичности состояния вытекает невозможность сочетания соответствующих глагольных предикатов с наречиями типа швидко, раптом, повільно. Так, при нормативности конструкций типа Він раптом захворів о предикатом захворів, обозначающим становление состояния, невозможна семантико-синтаксическая связь Він раптом хворів, где хворів — собственно предикат состояния.

7. Глаголы состояния имеют значение несовершенного вида. Это определяется семантикой категории, которую они представляют: состояние не имеет внутреннего предела. Противопоставление глаголов по видовому различию имеет в своей основе

¹ Золотова Г.А. Коммуникативные аспекты русского синтаксиса.—

противопоставление семантических категорий: лежати - лягти = /состояние - действие/; хворіти - захворіти = /состояние - процесс становления/.

8. Состояния, которые выражаются глагольными предикатами, могут различаться по степени напряженности. Показателем этого является возможность сочетания их с наречиями и словосочетаниями со значением напряженности, повторения, протяженности: довго, безперервно, завжди, щодня и под. Например: Частіше стали снитися мені степи засмагли в рідній стороні /Нагнибіда/.

Для выделения ЛСГ глаголов состояния глагольная лексика современного украинского литературного языка была подвергнута анализу с позиций перечисленных выше критериев. В состав выделенной группы вошли лексемы, обозначающие:

а/ психическое состояние - блаженствувати, веселитися, горювати, печалитися;

б/ физическое состояние - дрижати, клякнути, куняти, слабувати;

в/ существование - байдикувати, бідувати, ледарювати;

г/ локальную характеристику - валитися, височіти, сидіти, стирчати;

д/ оптическую характеристику - блищати, іскритися, мерехтіти, світитися;

е/ цветовую характеристику - багряніти, голубіти, жовтіти.

В выделении структурных типов предложений с глагольными предикатами состояния существенная роль принадлежит всестороннему описанию валентностных характеристик, образующих основу формирования различных структурных типов соответствующих

синтаксических единиц. Основные трудности при этом вызывает проблема обязательности/факультативности членов предложения. В диссертации за основу принята точка зрения, согласно которой валентность глагола выражается в его субъектно-объектных характеристиках. Обстоятельственные распространители, за исключением количественно ограниченной группы глаголов /опинятися, перебувати, протікати и под./, не программируются семантикой предиката и, таким образом, характеризуются как факультативные по отношению к структуре предложения.

Позиция распространителя семантики предиката /в другой терминологии – актанта, аргумента/ считается обязательной в таких случаях, когда "...неназывание актанта нарушает грамматическую правильность предложения или же когда в результате неназывания актанта актуализируется другой лексико-семантический вариант слова".¹ Кроме обязательного участника языковой ситуации, необходимость участия которого запрограммирована семантикой глагола, в синтаксических структурах наблюдаются и такие актаны, которые свободно входят в структуру предложения и выходят из нее, не нарушая семантической основы предложения. Наличие/отсутствие таких распространителей в структуре предложения квалифицируется в диссертации как вариантная реализация валентности предиката /одно-двухвалентные, двух-трехвалентные/.

В результате анализа исследуемых синтаксических струк-

¹ Зандау Г., Зоммерфельдт К.-Е. Семантические условия реализации валентности//Иностранные языки в школе.- 1978, №2.-С.22

тур виділені наступні групи глагольних предикатів в залежності від валентності:

а/одновалентні - байдикувати, бідувати, голодувати и др. Наприклад: Бідуєть люди в Криничках, гинуть по каховських ярмаркових лазаретах, поневіряються й тут /Гончар/;

б/одно-двухвалентні - біліти, боятися, горювати, ясніти и др. Наприклад: Біліє дім, де салівник живе, і перед ним - знайомі чорнобривці /Рильський/. Ну а поки що море спокійне, і весь белебень кряжа біліє ромашками /Гончар/;

в/двухвалентні - благоговіти, заздрити, нехтувати и др. Наприклад: Чому цей чужий солдат нехтує його коштовностями? /Гончар/;

г/двух-трехвалентні - гордитися, жаліти, сердитися и др. Я горжуся! захоплюся вами /Довженко/. Радянський я громадянин, і цим горжуся перед світом /Нехода/.

В роботі також досліджуються особливості функціонування глаголів станія в синтаксических структурах о позицій теорії інтенції, причем маютья в виду как субстанціальні, так и несубстанціальні характеристики.

В центрі теорії інтенції глагольного діявья, как и теорії валентності, находитья вопрос о сочетаємості глагольних єдїниц в составе синтаксических конструкцій. Специфіка дослідования сочетательних свойств в теорії інтенції состоїт в определєнні орієнтованності глагольного діявья на исходную и цєлевую субстанції, а также в установлєнні найбільє значимих обстоєтельственних характеристик. При определєнні єтих субстанцій на першїй план ставитья семантический аспект дослідования. Как подчерквивает Я. Качала, "...субстан-

цию как языковую категорию мы выделяем прежде всего с семантической точки зрения, а затем с грамматической".¹ По наличию/отсутствию в предложении этих субстанций определяется интенциональная ценность глагола, причем ориентированность на исходную субстанцию определяется как "интенция слева" /-У/, а на целевую - "интенция справа" /У-/.

В составе ЛСТ выделяются две подгруппы глаголов:

а/ глаголы, имеющие двустороннюю интенцию /-У-/. Например: Я не боюся сивини, глубоких зморшок не боюся /Нагнибіда/;

б/ глаголы, имеющие только интенцию слева /-У/. Например: Зате зараз Одинець розкошував /Мулкетик/.

К наиболее значимым для полной реализации глагольного значения характеристик принадлежат следующие:

1/ Временные характеристики. Например: Сагайдак змалечку дивувався мудрості своїх односельчан /Сизоненко/.

2/ Характеристики интенсивности. Например: Одне лише погано: мати буде тяжко журитися /Стельмах/.

3/ Характеристики пространственной локализации. Например: Строский князь ночував у лузі над Дніпром і, здивившись на зорі, мріяв про Дунай /Довженко/.

Во второй главе диссертации "Структурные и семантические типы предложений с глагольными предикатами состояния" анализируется структурное оформление и семантическая организация простых предложений, в основе которых лежат предикаты,

¹ Качала Я. Субстанциальные и несубстанциальные характеристики глагола // Грамматическое описание славянских языков. - М: Наука, 1974. - С. 43

входящие в состав выделенной ЛСГ. При определении исходных структурных схем принималось во внимание количество и качество компонентов предложения с точки зрения валентностно-интонационных характеристик. Было выделено семь исходных структурных схем предложений с глагольными предикатами состояний:

1. $V_f \text{Praed}_{st} - S$: глагольный предикат, выраженный личным глаголом, предусматривает позицию подлежащего. Например: Я знаю це, расту і не печалюсь, мої ровесники ведуть у космос ксраблі /Сингаївський/.

2. $V_f \text{Praed}_{st} - S - \text{Obj}$: глагольный предикат, выраженный личным глаголом, предусматривает позиции подлежащего и дополнения. Например: Я заздрю їхній дружбі, зрозумій! /Забашта/.

3. $V_f \text{Praed}_{st} - S - \text{Adv}$: глагольный предикат, выраженный личным глаголом, предусматривает позиции подлежащего и обстоятельства. Например: Стояла у лісі берега висока, Над нею звисала підмита потоками круча /Забашта/.

4. $V_{f \text{imp}} \text{Praed}_{st} - S$: глагольный предикат, выраженный безличным глаголом, предусматривает позицию субъекта. Например: Наталку лихоманило /Зарудний/.

5. $V_{f \text{imp}} \text{Praed}_{st} - \text{Adv}$: глагольный предикат, выраженный безличным глаголом, предусматривает позицию обстоятельства. Например: А в люльці жевріло /Головка/.

6. $V_{f \text{imp}} \text{Praed}_{st} - S - \text{Adv}$: глагольный предикат, выраженный безличным глаголом, предусматривает позиции субъекта и обстоятельства. Например: Є ж на світі незезучі люди, яким ці в чому не таланить /Стельмах/.

7. $V_{f \text{imp}} \text{Praed}_{st} - S - \text{Obj}$: глагольный предикат, выраженный безличным глаголом, предусматривает позиции субъекта и объекта. Например: Русалки вийшли добре, а з козаком Тарасо-

ві не щастить /Ільченко/.

Абстрактная структура предложения способна выполнять коммуникативную функцию при условии конкретного морфологосинтаксического воплощения. Такая реализация исходной структуры непосредственно связана с особенностями морфологического оформления компонентов предложения, в котором принимает участие большое количество морфологических категорий. К наиболее значимым среди них относится категория падежа, выполняющая "...функции формально-синтаксической организации предложения, закрепления определенной семантики за его структурной схемой и различия элементарных структур".¹

В выборе падежных форм конститuentов предложения существуют определенные закономерности. Так, форма именительного падежа закреплена за подлежащим, формы косвенных падежей используются для выражения объектных и обстоятельственных распространителей. В связи с употреблением различных падежно-предложных вариантов формируются разные модификации структурных моделей.

Во второй главе рассматриваются морфологосинтаксическая реализация и варианты выделенных минимальных исходных структур предложения.

Схему $V_p \text{ Praed}_{st} - S$ формируют два валентных типа предикатов состояния: I/ одновалентные предикаты, предусматривающие заполнение лишь позиции подлежащего. Например: Тітки Саші не було, діти голодували й дуже мерзли /Яновський/;

¹ Плиш М.Я. Категорія суб'єкта і об'єкта в структурі простого речення. - Київ:Вища школа, 1986. - С.8

2/ одно-двухвалентные предикаты в одновалентной реализации /в структуре предложения представлено только подлежащее/, Например: Багряніе захід /Шиян/.

Реализацией структуры $V_1 \text{Praed}_{st} - S$ на морфолого-синтаксическом уровне является структурная модель $N_1 - V_f$. Варианты модели исключаются, поскольку позиция подлежащего предполагает единственную форму N_1 и не сочетается с предложными модификациями. Семантика анализируемой структурной схемы разнообразна, выделяется десять семантических разновидностей, конкретизирующих основное значение состояния.

Предложения, в основе которых лежит схема $V_1 \text{Praed}_{st} - S - \text{Obj}$, формируются при участии следующих валентных типов предикатов:

1/ одно-двухвалентных предикатов в двухвалентной реализации, Например: Трохим десь пішов, і Мотря тепер боялася за нього /Панч/;

2/ двухвалентных предикатов. Например: Що йому снитися? /Гончар/;

3/ двух-трехвалентных предикатов в двухвалентной реализации. Например: - Ви не сердіться на тата /Стельмах/.

Общим для трех валентных разновидностей предикатов является то, что они программируют своей семантикой обязательное заполнение в структуре предложения позиций субъекта и объекта, которым в формально-грамматическом плане соответствуют подлежащее и дополнение.

Морфолого-синтаксическое воплощение данной схемы разнообразно, поскольку позиция дополнения реализуется в формах всех косвенных падежей, образуя при этом ряд падежно-предложных вариантов, а именно:

1/ $N_1 - U_f - N_2$: Назар пишався з того вчинку товари-

ша /Гордієнко/;

2/ $N_1 - V_f - N_3$: Як снівся ти мені в Башкирії, в снігах.../Сосюра/;

3/ $N_1 - V_f - N_4$: Вони ж раділи за свого орла /Б.Олійник/;

4/ $N_1 - V_f - N_5$: Але в Парижі я нудьгувала навіть за "степо́м", за чабанською кашею.../Гончар/;

5/ $N_1 - V_f - N_6$: Чайкою надморською тужила по співцеві вся земля болгарська /Рильський/.

Диапазон семантических разновидностей охватывает от двух / $N_1 - V_f - N_6$ / до восьми значений / $N_1 - V_f - N_4$ /.

Предложения схемы $V_f P_{aed}_{st} - 3 - Adv$ формируют двухвалентные, двухвалентные и двух-трехвалентные типы предикатов в двухвалентной реализации. Общим для всех их является то, что своей семантикой они предусматривают распространение структуры предложения субъектом и обстоятельственным детерминантом. Позицию обстоятельственного детерминанта может занимать предложно-именная группа с компонентом в форме родительного, винительного, творительного или предложного падежа:

1/ $N_1 - V_f - Adv/N_2$: ...Його батько скнів від нудьги /Збанаський/;

2/ $N_1 - V_f - Adv/N_4$: Висока лугова трава важко звисає на стяжку під вагон роси /Козаченко/;

3/ $N_1 - V_f - Adv/N_5$: Під батьківською катанкою, підбавши під себе ніжки, спить клубком Його синок /Стельмах/;

4/ $N_1 - V_f - Adv/N_6$: ...тільки в шрамах солдатських печаляться наші серця /Д.Луценко/.

Количество разновидностей основной семантики колеблется

от трех $/N_I - Y_I - Adv/N_4/$ до одиннадцати $/N_I - Y_I - Adv/N_6/$.

Характерной особенностью конструкций схемы $V_{I\text{imp}}Praed_{st}-S$ с предикатами, выраженными безличными глаголами, является то, что субъект выражается именами в дательном или винительном падежах. отождествление семантической функции субъекта с грамматическим подлежащим возможно лишь в рамках двусоставных предложений. В односоставных же отход от традиционной формы выражения подлежащего $/N_I/$ не нарушает природы субъекта, поскольку это "...синтаксическая категория, словесное выражение которой более свободно, чем данное конкретное грамматическое подлежащее".^I Например: $V_I \text{ imp} - N_3$: Щасти вам, товаришу командир /Гончар/; $Y_I \text{ imp} - N_4$: Захворів Кудрявий, Його лихоманило /Автономов/.

В функции предикатов таких предложений выступает количественно ограниченная группа лексем /пять единиц/, представляющая две смысловые разновидности глаголов состояния, следовательно, семантика структурной схемы исчерпывается двумя разновидностями.

Структурную схему предложений $V_{I\text{imp}}Praed_{st}-Adv$ составляют предикат, выраженный безличным глаголом, и обстоятельственный распространитель. Например: На сході жевріло /Збанацький/. В функции предикатов таких предложений выступают глаголы, содержащие оптическую и цветовую квалификацию, поэтому семантика предложений представлена соответствующими разновидностями.

^I Истрина Е.С. Субъект и подлежащее как синтаксические тер-
мины // Уч. зап. Казахского ун-та им.С.М.Киро-
ва.-Алма-Ата:Изд-во Казахского ун-та, 1946.-
С.30

Структурно усложненная схема предложения $V_{fimp} P_{aed_{st}} - S - Adv$ в которой предикат, выраженный безличным глаголом, предполагает заполнение позиций субъекта и обстоятельственного распространителя, представлена двумя типами значений:

1/ Существование субъекта с элементом позитивной квалификации. Например: Хай щастить же йому у роботі важкій, у турботі /Забашта/;

2/ Физическое состояние субъекта с элементом негативной квалификации. Например: Ярославі паморочилося у голові, душа була налита чимось важким і холодним /Мушкетик/.

Субъект состояния в таких конструкциях выражается формой имени в дательном падеже $/N_3/$, обстоятельственный детерминант - формой предложного падежа $/rger N_6/$.

Субъектно-объектная схема предложения $V_{fimp} P_{aed_{st}} - S - Obj$ с предикатом, выраженным безличным глаголом, представлена одним типом семантики - существование субъекта с элементом позитивной квалификации. Например: Із тими собаками їй довго не щастило /Гуцало/. Субъект состояния может выражаться формой дательного падежа $/N_3/$, объект - формами винительного или творительного падежей $/N_4, N_5/$.

В заключительном разделе второй главы реферируемой работы рассматривается вопрос о соотношении семантической и формальной структур предложения, анализируются факторы, приводящие к асимметрии двух неразрывных сторон предложения. Среди них необходимо выделить следующие:

1. Компрессия двух и более пропозиций в синтаксически простом предложении. Сжатие двух и более семантических единиц в одной синтаксической структуре происходит за счет свертывания одной из них и функционирования в предложении как

обстоятельства или определения. Причиной, позволяющей такую трансформацию, является совпадение двух отношений характеристики по одному референту, который выступает в предложении субъектом. Например: Сріблиться стрілчата отава газону /Бажан/. Структурно простое предложение содержит две пропозиции: Отава газону сріблиться + Отава стрілчата.

Формой выражения свернутых предикаций могут быть как единичные лексемы, так и причастные конструкции, обособленные и необособленные. Например: Дніпропетровськ сумує вдалині /Забашта/ ≠ Дніпропетровськ сумує + Дніпропетровськ вдалині. Перевіряючи мінометників на "форму 20", Шура Ясногорська щоразу дивувалась, які вони чепурні, охайні /Гончар/ ≠ Шура Ясногорська перевіряла мінометників на "форму 20" + Шура Ясногорська дивувалась.

2. Наличие детерминантов. Структура предложения распространяется не только лексемами, которые входят как зависимые компоненты словосочетаний, но и словоформами, для которых характерно отсутствие прямой зависимости от главных членов предложения. Такие компоненты получили название "детерминантов", т.е. предложно-именных сочетаний, не имеющих синтаксического управления и семантической предикации, исходящих от основного предиката. Характерной особенностью их функционирования в предложении является синтаксическая и семантическая автономность, — не имея синтаксической связи с каким-либо членом предложения, они относятся ко всему предложению в целом. Например: Ще й досі бідують в тих краях мої земляки /Муратов/. Міжгір'я біліли внизу, затоплені молочними озерами туманів /Гончар/. Синтаксически простые предложения с такими словоформами имеют полипредикативную семантическую структуру.

Исследование семантической и синтаксической структур предложений с глагольными предикатами состояния позволяет сделать выводы как теоретического, так и практического характера.

1. Семантическая категория состояния находит свое выражение в системе глагольных значений. Научно обоснованное выделение состояния в системе значений глагольных предикатов базируется на логико-семантической основе. Вместе с тем классификация глагольных значений имеет свои особенности в том, что должна учитывать также синтагматические и парадигматические связи глаголов. Осмысление наличия/отсутствия определяющих сем обязательно должно подкрепляться проверкой сочетаемостных свойств глаголов.

2. Основным показателем принадлежности глагола к лексико-семантической группе состояния является наличие в его значении базовой архисемы "пробывать в каком-либо состоянии". Вместе с тем пестрота глагольных значений в рамках выделенной ЛСГ определяет необходимость сведения их к более конкретным смысловым подгруппам. Эта операция проводится на втором этапе идентификации глагольных значений с применением сем высших уровней отождествления. Отношения между смысловыми подгруппами представляют собой иерархически организованную систему, которая охватывает всю ЛСГ.

3. Формирование структурных типов предложений с глагольными предикатами состояния обуславливается следующими факторами: а/ валентностными особенностями предикатов; б/ несубстанциональными характеристиками предикатов; в/ субстанциональными характеристиками предикатов; г/ типом вариантной актуализированности предиката /для предикатов, имеющих вариант-

ную реализацию валентности/.

Валентностные особенности предикатов, заключающиеся в возможности программирования количества и качества компонентов предложения, является основой формирования минимального структурного типа предложения. Несубстанциальные характеристики выступают релевантными при заполнении структуры предложения обстоятельствами, которые могут быть как существенными для реализации семантики предиката, так и несущественными, то есть являются единицами свободного вхождения.

Тип вариантной реализации валентности определяет количество составных предложения. Так, актуализация одновалентная/двухвалентная в рамках группы одно-двухвалентных предикатов определяет оппозицию структур $V_f \text{Praed}_{st} - S$ / $V_f \text{Praed}_{st} - S - \text{Obj}$.

4. Морфолого-синтаксическая реализация структурных схем обуславливается возможностью различного падежного выражения компонентов. Выделенные при этом структурные модели могут иметь от 2 до II типов смысловых разновидностей, определяющихся семантикой предиката, типом его валентностной реализации, лексическими особенностями составляющих.

5. Исходные структурные типы предложений могут иметь как один вариант структурно-морфологического воплощения $/V_f \text{Praed}_{st} - S$; $V_f \text{imp Praed}_{st} - S - \text{Adv}/$, так и несколько вариантов $/V_f \text{imp Praed}_{st} - S - \text{Obj}$; $V_f \text{Praed}_{st} - S - \text{Obj}$; $V_f \text{Praed}_{st} - S - \text{Adv}/$.

Наиболее значимой при определении такой вариантности выступает категория падежа.

6. Компоненты семантической структуры могут иметь следующее выражение падежных форм: субъект может выражаться формой $/N_I/$ в двусоставных предложениях и $/N_3, N_4/$ в одно-

составных; объект может выражаться формами всех косвенных падежей; обстоятельственный распространитель – формами N₂, N₄, N₅, N₆.

7. Объем синтаксической и семантической структур предложения может как совпадать, так и не совпадать. Явление асимметрии в синтаксических конструкциях наблюдается при смысловой трансформации пропозиции, заключающейся в свертывании ее и функционировании в предложении как обстоятельство или определений либо при наличии детерминантов.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

1. До питання про лексичне вираження предикатів стану в сучасній українській літературній мові//Граматичні аспекти української мови. Збірник наукових праць.-Київ: Видавництво Київського державного педагогічного інституту імені О.М.Горького, 1985.-С.83-88.

2. Синтаксичні структури з дієсловами стану//Українська мова і література в школі, 1988.-№10.-С.54-60

3. Виділення лексико-семантичної групи стану в складі дієслівної лексики сучасної української літературної мови//Семантичні і формальні аспекти морфології і синтаксису української мови. Збірник наукових праць.-Київ: Вид-во КЛІП ім.О.М.Горького, 1988.-С.18-23