

4-59

5541- ✓

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ УССР

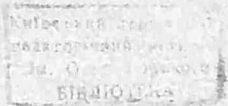
КИЕВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
им. А. М. ГОРЬКОГО

В. А. НЕЧИПОРУК

ПРОБЛЕМА ПОЛИТЕХНИЗМА
В СТАНОВЛЕНИИ И РАЗВИТИИ
ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ШКОЛЫ
УКРАИНСКОЙ ССР
(1917 — 1932 г. г.)

(№ 13.730 — теория педагогики)

551 (044)



АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук

- 78

КИЕВ—1970

НБ НПУ
імені М.П. Драгоманова



100313533

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ УССР

КИЕВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
ИМ. А. М. ГОРЬКОГО

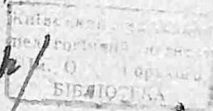
В. А. НЕЧИПОРУК

371
Нечи

ПРОБЛЕМА ПОЛИТЕХНИЗМА
В СТАНОВЛЕНИИ И РАЗВИТИИ
ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ШКОЛЫ
УКРАИНСКОЙ ССР
(1917 — 1932 г. г.)

(№ 13.730 — теория педагогики)

551 / 046 /



АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук

КИЕВ—1970

Работа выполнена на кафедре педагогики Киевского государственного педагогического института им. А. М. Горького.

Научный руководитель — кандидат педагогических наук, доцент В. З. СМАЛЬ.

Официальные оппоненты:

Доктор педагогических наук, профессор А. А. ШИБАНОВ.

Кандидат педагогических наук, старший научный сотрудник Д. А. СМЕТАНИН.

Внешняя рецензия — Нежинский государственный педагогический институт им. Н. В. Гоголя.

Автореферат разослан „_____“ _____ 1971 г.

Защита диссертации состоится „_____“ _____ на заседании Ученого совета Киевского государственного педагогического института им. А. М. Горького.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке института.

Отзывы просим направлять по адресу:

Киев-30, бульвар Шевченко, 22/24, педагогический институт, научная часть.

Ученый секретарь совета.

Одним из огромнейших завоеваний советского народа за годы советской власти является невиданный рост народного образования. Борьба за неуклонное претворение в жизнь марксистско-ленинского учения о всестороннем развитии личности составляет основное содержание и направление развития советской школы. Особенно теперь, «в период перехода к коммунизму возрастают возможности воспитания нового человека, гармонически сочетающего в себе духовное богатство, моральную чистоту и физическое совершенство».¹

Всеобщее среднее образование, переход к которому в нашей стране уже успешно завершается, является новым этапом в развитии общеобразовательной школы, когда требуется не только создание необходимой учебно-технической базы, повышение уровня подготовки педагогических кадров, но и приведение общего образования в соответствие с развитием науки, техники и культуры, что, в свою очередь, предусматривает дальнейшее усовершенствование политехнического обучения. Ведь идея политехнизма, как это убедительно доказали классики марксизма-ленинизма, вытекает из наиболее существенных потребностей жизни общества, из дальнейшего развития производительных сил и тесно связанной с ними необходимости во всесторонне развитых людях.

Разработкой вопросов дальнейшего совершенствования развития политехнического обучения сейчас заняты многие научные учреждения. Большое значение в этом важном деле имеет также глубокое изучение и обобщение прошлого опыта советской школы. Ее история — один из главных источников, откуда педагогическая наука может и должна черпать материал для разработки жизненно-важных проблем коммунистического воспитания. «Пройденный путь, — отмечала Н. К. Крупская, — база для дальнейшего развертывания культур-

¹ Программа КПСС, М., Политгиздат, 1969, стр. 123.

ного строительства и в ширь, и в глубь, база для построения подлинной пролетарской, социалистической культуры, такой, как ее понимал Ленин».¹

Коммунистическая партия постоянно направляла и направляет историков и педагогов на более глубокое изучение развития теории и практики советской педагогики. В частности, об этом говорится и в постановлении ЦК КПСС «Об основных направлениях деятельности Академии педагогических наук СССР» (апрель 1969 г.).

Период 1917—1932 годов характеризуется интенсивным развитием политехнического обучения. В это время школа завершила важный исторический этап в своем развитии — этап революционного преобразования старой школы в новую, социалистическую школу.

В РСФСР и других союзных республиках проведено ряд исследований по проблеме развития политехнического образования в рассматриваемый нами период.² Отдельные вопросы этой проблемы на Украине (1917—1932 г. г.) освещают в своих работах Н. М. Грищенко, М. С. Гриценко, Г. И. Ясницкий, Д. А. Сметанин, И. В. Бугаевич, Д. Л. Сергиенко и др.

Однако до настоящего времени еще не создана работа, в которой освещался бы весь исторический процесс становле-

¹ Н. К. Крупская. Пед. соч., т. 2, стр. 604.

² См.: Ф. Ф. Королев. Советская школа в период социалистической индустриализации. М., 1959 (отдельная глава); Ф. Ф. Королев, Т. Д. Корнейчик, З. И. Равкин. Очерки по истории советской школы и педагогики 1921—1931. М., 1961 (отдельная глава); З. И. Равкин. Советская школа в период восстановления народного хозяйства 1921—1925 г. г., М., 1959 (отдельная глава); З. И. Равкин. Из истории политехнического образования в школах РСФСР (1921—1931 г. г.). В «Ученых записках Марийского пединститута им. Н. К. Крупской», Йошкар-Ола, т. XI—1956 и т. XIII—1957 г.; З. И. Равкин. Основные проблемы развития теории и практики общеобразовательной школы РСФСР (1917—1931 г. г.). Докторская диссерт., Йошкар-Ола, 1965 (отдельная глава); Е. И. Руднева. Трудовое политехническое обучение школьников (1918—1920). Изд-во Московского университета, 1961; Р. А. Лопатников. Проблема политехнического образования в истории строительства советской школы (1917—1929 гг.). Канд. дисс., Саратов, 1954; М. А. Горбачева. Политехническое обучение в развитии советской школы (1930—1934 гг.). Канд. дисс., Л., 1954; Г. К. Каракашев. Общественно-полезный труд учащихся как средство связи школы с жизнью (1918—1931). Канд. дисс., М., 1965; О. Д. Кузьмин. Проблема связи обучения с трудом в школах Туркмении (1917—1937 гг.). Канд. дисс., Ашхабад, 1966; П. С. Додабаева. Общественно-полезный труд учащихся в Киргизской советской школе (1918—1964 гг.). Канд. дисс., Фрунзе, 1965; Ю. У. Умаров. Трудовое воспитание в школах Узбекистана (1917—1930 гг.). Канд. дисс., Л., 1958.

ния и развития политехнического обучения в общеобразовательной школе Украинской ССР в период с 1917 по 1932 г. Предлагаемая диссертация представляет собой попытку восполнить имеющийся пробел. В исследовании были поставлены следующие задачи:

1) на основании положений классиков марксизма-ленинизма и постановлений Партии и Правительства об образовании, обучении и воспитании подрастающего поколения, архивных и литературных источников показать становление и развитие политехнического образования в Украинской ССР с 1917 по 1932 г. г.;

2) показать развитие политехнического образования на фоне развертывания социалистического строительства в органической связи с развитием народного хозяйства, общественно-политической и культурной жизни республики, раскрыть руководящую роль Коммунистической партии и Советского государства и роль общественности в развитии политехнического образования;

3) дать анализ, оценку теории и практики политехнического обучения и определение того, что из накопленного опыта может быть использовано в школе на современном этапе ее развития;

4) критически проанализировать ошибки, трудности и недостатки, которые встречались при осуществлении политехнического образования, и показать путь их преодоления украинской советской школой.

Методологической основой данного исследования явилось марксистско-ленинское учение о воспитании, образовании и обучении, программные документы КПСС и КП Украины о народном образовании, решения Советского правительства о школе. Использовано педагогическое наследие Н. К. Крупской и других видных советских педагогов, труды и выступления партийных и государственных деятелей, а также документы комсомольского и пионерского движения в области политехнизма.

Диссертация написана на основе изучения документальных материалов Центрального Государственного Архива Октябрьской революции УССР, Партийного архива Института истории партии при ЦК КПУ, Государственных архивов Киевской, Харьковской, Днепропетровской, Винницкой, Житомирской, Одесской областей республики.

В исследовании использованы руководящие документы Наркомпроса УССР — учебные планы, программы, поста-

новления Коллегии, приказы, директивы, указания и другие материалы; книжные фонды библиотеки им. В. И. Ленина (Москва), Государственной Научной библиотеки по народному образованию им. К. Д. Ушинского (Москва), библиотеки Академии наук УССР (Киев), Государственных научных библиотек: им. В. Г. Короленко (Харьков), им. А. М. Горького (Одесса), Научной библиотеки Одесского университета, библиотеки Научно-исследовательского института педагогики УССР и др.

Основным методом нашего исследования был метод историко-педагогического анализа перечисленных документов и материалов.

Диссертация состоит из вступления, трех глав, заключения и библиографии.

Во введении дано обоснование темы, сделан обзор историко-педагогической литературы по данному вопросу, определены цель и задачи исследования.

В первой главе — «Первые шаги в осуществлении политехнического обучения школьников в Украинской ССР (1917 — 1920 гг.)» — рассмотрены основные положения учения классиков марксизма-ленинизма о политехническом образовании как основе осуществления трудового политехнического обучения в советской школе, проблема соотношения теории и практики в учебном процессе в школах Украины накануне Октябрьской революции и начало становления советской трудовой политехнической школы.

Потребность соединения трудового обучения и воспитания с производительным трудом подрастающего поколения была по-разному освещена в работах многих выдающихся мыслителей еще до возникновения научного социализма. Однако только классики марксизма-ленинизма теоретически обосновали необходимость политехнического обучения подрастающего поколения, раскрыли его содержание и значение, а также довели, что соединение воспитания детей и подростков с производительным трудом является обязательным условием их всестороннего развития.

К. Маркс и Ф. Энгельс впервые в истории человечества показали, что вопросы воспитания следует рассматривать в связи с развитием производительных сил и производственных отношений, в связи с борьбой за светлое будущее — коммунизм. Они были глубоко убеждены, что в социалистическом производстве будет участвовать «новое поколение всесторонне развитых производителей, которые понимают на-

учные основы всего промышленного производства и каждый из которых изучил на практике целый ряд отраслей производства от начала и до конца».¹

Политехническое обучение, согласно учению Маркса и Энгельса, знакомит учащихся с общими научными принципами производства, в определенной последовательности формирует умения и навыки обращения с простейшими орудиями труда, дает широкую техническую подготовку, готовит к свободному выбору профессии. Это, в свою очередь, требует такой организации производительного труда, при которой учащиеся практически могли бы применить свои политехнические знания и умения в народном хозяйстве, приучились конструировать, изобретать и пр.

К. Маркс и Ф. Энгельс доказали, что политехническое обучение, содействуя развитию производительных сил общества, создает необходимые условия для интеллектуального и духовного роста трудящихся, для ликвидации противоположностей между умственным и физическим трудом.

Учение К. Маркса и Ф. Энгельса о политехническом обучении и соединении обучения с производственным трудом творчески обогатил и конкретизировал, учитывая современные условия, В. И. Ленин. Сформулированные им требования об осуществлении политехнического образования в советской школе вошли во вторую программу Коммунистической партии.

В. И. Ленин в своих трудах развивает марксистскую теорию политехнического образования. Он обосновывает положения о соотношении и единстве общего политехнического и профессионального образования, о связи обучения с жизнью, производством в условиях советской действительности, о месте производительного труда в обучении и другие.

Учение классиков марксизма-ленинизма о трудовом политехническом образовании — это неисчерпаемая сокровищница гениальных идей, которыми руководствовалась и руководствуется советская школа в своем развитии.

В тяжелом положении находилось народное образование царской России накануне победы Октябрьской революции. Однако уже в дооктябрьский период в педагогике Украины вопросы соотношения теории и практики в учебном процессе занимали видное место.

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 20, стр. 308.

Марксистские педагогические идеи оказали большое влияние на взгляды передовой общественности Украины, в частности на М. И. Зибера, С. Подолинского, М. Павлика, И. Я. Франко, Л. Украинку и др., которые внесли значительный вклад в распространение этих идей, но не смогли еще научно решить вопрос о путях становления социалистической системы народного образования.

Царское правительство и буржуазия делали все, чтобы лишить трудящиеся массы настоящего образования. Даже в школах для детей привилегированных классов насаждалась политика отрыва обучения от действительного развития науки, техники и культуры. Примером этому могут служить программы и учебные планы дооктябрьского периода.

На оторванность учения от жизни указывали передовые учителя, ученые, прогрессивная педагогическая печать, различные съезды по народному образованию.

Требования жизни оказались сильнее министерских циркуляров и предписаний, отживших методических рецептов и наставлений официальной педагогики.

Влияние реакционной министерской педагогики слабо коснулось таких учебных заведений, как торговые школы и коммерческие училища, многие частные прогимназии, гимназии и реальные училища. И в общеобразовательных школах многие учителя руководствовались в своей деятельности идеалами буржуазно-демократической педагогики, а не предписаниями министерства. Самая передовая часть учительства действовала в духе идей подцензурной революционно-демократической педагогики, традиции которой накануне Октября наиболее последовательно развивали представители пролетарской педагогики, в частности Н. К. Крупская.

Видные педагоги Украины того времени С. А. Ананьин, Т. Г. Лубенец, Я. Ф. Чепига, М. А. Корф как в практической работе в школе, так и в своих трудах выступали за тесную связь обучения с жизнью.

В крупных городах Украины создаются образцовые физические, математические и биологические кабинеты, сыгравшие определенную роль в пропаганде связи научных знаний с жизнью.

В работе школ все большее место стали занимать практические занятия по предметам естественно-математического цикла, увеличивался вес самостоятельных работ, шире становился круг факультативных предметов, которые связывали

теоретические занятия с практикой, глубже разрабатывался метод учебно-образовательных экскурсий.

Однако все это имело место только в отдельных средних школах крупных промышленных центров Украины. Зато ручной труд широко вводился в общеобразовательных начальных школах, чего требовало развитие капиталистической промышленности России.

На Украине проблему трудового обучения разрабатывают Т. Г. Лубенец, Я. Ф. Чепига, Н. А. Корф, К. Деллен, В. И. Формановский, А. Луцкевич, Н. А. Хитько, В. Ю. Юркевич, И. Н. Жук, П. Христианович, С. Шишкин, М. Г. Гошевич, С. А. Ананьин, А. Вержбицкий и др. Многие из них близко подходили к марксистскому пониманию значения труда в жизни человека. В отдельных школах накапливался положительный опыт трудового обучения.

Вопросы соотношения теории и практики, в частности проблема трудового обучения, ставились на повестку дня общественно-педагогическим движением в последние предреволюционные годы. В 1916 году во всех учебных округах Украины министерство просвещения проводит учительские съезды с целью реформы средней школы. В работе съездов большое внимание уделялось тесной связи обучения с жизнью, особенно таким ее формам, как организация ручного труда, учебные экскурсии, летняя работа в поле и др.

Проекты программ для начальных и средних школ, которые издаются в это время, и решения съездов по реформе школы воплощали в себе все то лучшее, чем располагала либерально-буржуазная педагогическая мысль. Однако в дореволюционный период этим прогрессивным идеям не суждено было воплотиться в жизнь.

Февральская революция также не внесла заметных изменений в систему и содержание образования. Газета «Правда» в период от февраля до октября 1917 г. поместила ряд статей, в которых пропагандировались взгляды партии по вопросам воспитания, образования и культуры. В них раскрывались те задачи, за осуществление которых партия вела борьбу. Были опубликованы статьи Н. К. Крупской о трудовом и политехническом образовании подрастающих поколений.

В июне 1917 года вышла брошюра В. И. Ленина «Материалы по пересмотру партийной программы». В области образования новым здесь было требование политехнического обучения и тесной связи его с детским общественно-производительным трудом.

Таким образом, партия большевиков к моменту Октябрьской революции имела ясную программу и выработала твердую тактическую линию по вопросам народного образования, в том числе и по вопросу трудового политехнического обучения.

Победа Великой Октябрьской социалистической революции вывела трудящихся нашей страны на светлый путь строительства социалистического общества, открыла новую эпоху в истории человечества.

В борьбе за победу социалистической революции и укрепление Советской власти трудящиеся Украины под руководством Коммунистической партии одновременно решали и одну «из составных частей в этой борьбе... — дело народного образования».¹

Народный Секретариат просвещения, выполняя волю I-го Всеукраинского съезда Советов, энергично приступает к воплощению в жизнь ленинской образовательной программы. В январе—марте 1918 года во многих губерниях и уездах Советской Украины были созданы отделы народного образования, которые начали принимать решительные меры, направленные на строительство новой, советской школы. Наркомпрос РСФСР разрабатывал положение о единой трудовой школе. Основное содержание его было известно педагогической общественности Украины. «Вся система организаций школьного образования так же, как и школьные программы,— подчеркивалось в газете «Вісник УНР», — должна быть направлена к одной цели — готовить молодое поколение к трудовой и общественной жизни...».²

Передовое учительство Украины сразу же перешло на сторону Советской власти. Начинается борьба против старых, косных методов обучения, против оторванности его от жизни, за практическое внедрение принципов советской трудовой школы.

С целью активизации учеников, развития их самостоятельности передовые учителя практикуют собеседования, экскурсии, опыты и практические занятия. В ряде городов Украины создаются комиссии для разработки наиболее рациональных методов обучения. Однако строительство советской школы на Украине было прервано австро-немецкой оккупацией (с февраля 1918 до начала 1919 года).

¹ В. И. Ленин. ПСС, т. 37, стр. 76.

² Газета «Вісник УНР» 10/23 февраля, 1918.

После разгрома австро-немецких оккупантов и гетманщины с новой силой возобновляется строительство социалистической трудовой школы. Оно облегчалось тем, что в России был уже некоторый опыт в этой области, который и использовался широко на Украине. Опубликованные в октябре 1918 г. «Основные принципы единой трудовой школы» и «Положение о единой трудовой школе» во многом определили ход развития советской школы, утвердили принцип соединения обучения с производительным трудом, принцип политехнизации школы.

В марте 1919 года состоялся VIII съезд РКП(б), на котором была принята новая программа партии. В этой программе нашло свое отражение марксистско-ленинское положение о трудовом политехническом обучении, которое явилось путеводителем в деле становления и развития общего политехнического образования в Украинской ССР.

Наркомпрос Украины 19 мая 1919 года принял проект положения о единой трудовой школе, во многом созвучный с «Положением РСФСР», но учитывающий также некоторые особенности состояния экономики Украины.

Переустройство образования на базе принципов единой трудовой школы знаменовало собой исторический поворот во всей организационной, учебной и воспитательной работе школы Украины. В «Положении» УССР имели место противоречия, отдельные недостатки. Однако раздел, касающийся политехнического образования, отображает марксистско-ленинские взгляды.

Передовые педагоги понимали, что трудовая школа должна воспитывать не ремесленников, а всесторонне развитых рабочих, должна дать подрастающему поколению не узкую техничность, а широкое политехническое образование. И уже в начале 1919 г. были сделаны первые шаги в этой области. Их пытались осуществить путем соединения обучения с работой в мастерских, на земельных участках, самообслуживанием. Но для этого нужна была соответствующая материальная база, и отделив народного образования, школы при помощи общественности стремились создать ее, о чем свидетельствуют многочисленные документы этого периода. Однако в большинстве школ трудовая политехническая подготовка сводилась к самообслуживанию и ремесленничеству, что объясняется трудными жизненными условиями. Несколько лучшим было состояние образцовых трудшкол, которые начали создаваться в уездах Украины и которые предполагалось

оборудовать в соответствии с требованиями новой педагогики.

Отделы просвещения, партийные и советские органы проводили на местах большую работу по разъяснению принципов единой трудовой школы. На Украине в это время состоялся ряд совещаний, конференций, съездов, на которых были приняты директивные документы о создании новой школы. Важное место в них уделялось проблеме связи школы с жизнью, соотношения теории и практики в учебном процессе.

В середине 1919 года начали появляться первые наброски программ по отдельным предметам, которые затрагивали и вопрос трудового политехнического обучения, но они не нашли распространения во всех школах из-за большой нехватки людей, понимающих задачи новой школы, готовых успешно их решать.

С целью хотя бы частичного решения вопроса о педагогических кадрах во всех губерниях и многих уездах организовывались краткосрочные курсы переподготовки учителей, на которых особое место уделялось трудовой и, частично, политехнической подготовке.

В этот период начинают появляться внешкольные формы обучения (работа кружков, детских площадок, летних трудовых колоний, музеев, клубов), которые также помогают решать вопросы трудовой и политехнической подготовки учащегося.

Успешное строительство советского образования на Украине было вновь прервано нашествием белых армий. И только во второй половине 1920 г. стало возможным продолжать в полную силу школьное строительство, на пути которого возникли новые трудности вследствие разрушительной войны.

На базе отдельных школ, культурно-просветительных учреждений начали организовываться детские дома и приюты. 1920 год «становится на Украине годом стихийного движения от идеи школы к системе социального воспитания».¹

1 июня 1920 г. была объявлена «Декларация наркомпроса УССР о социальном воспитании детей». В ней обучение провозглашено политехническим, то есть базирующимся на изучении основ наук в тесной связи с производительным трудом, знакомящим учащегося с основными принципами сельскохозяйственного и промышленного производства. «Декларация» содержала в себе и много ошибочных утверждений (напри-

¹ Я. П. Ряппо. Народна освіта на Україні за десять років революції. Харків, ДВУ, 1927, стр. 15.

мер, профессионализация старших классов средней школы и др.), которые стали значительным тормозом в развитии новой советской школы УССР.

Реорганизация школ в единую трудовую в республике происходила (в освобожденных районах) на протяжении всего 1920 года. Формы этой реорганизации были различны, но почти каждая из них предусматривала в той или иной степени введение в школу трудового политехнического обучения.

Основным результатом переустройства народного образования на Украине в 1920 г. было создание единой семилетней системы общего образования (4 группы I ступени и 3 группы — II ступени) с особым уклоном в ней на трудовое обучение с элементами политехнизма. Сущность политехнического обучения заключалась в том, что акцентировалось внимание на всестороннем ознакомлении учащихся с природой и общественным окружением. Каждая школа организовывала у себя те трудовые процессы, которые для нее были доступны, связаны с окружающей жизнью и местными промыслами. В сельских местностях организовывались трудовые ученические артели. Производительный труд должен был служить основой и отправным моментом образовательной и воспитательной работы и, вместе с тем, создавал условия для систематической работы по овладению теоретическими и практическими знаниями и навыками.

Как свидетельствуют конкретные факты, уже в этот период на Украине уделяется большое внимание теоретической разработке вопросов политехнического обучения, хотя часто новое, прогрессивное противоречиво смешивалось со старым, консервативным, например, с идеей «западной трудовой школы». Теоретические вопросы рассматриваемой нами проблемы поднимались на страницах газет и журналов, в работе учительских съездов и конференций. Главную роль играли работы В. И. Ленина, Н. К. Крупской, А. В. Луначарского, которые были хорошо известны передовой педагогической общественности Украины. Заслуживают внимания по вопросу связи обучения с жизнью работы украинских авторов О. Ф. Музыченко и Л. Д. Синицкого.

В конце 1920 г. — в начале 1921 г. состоялось Первое Всесоюзное партийное совещание, которое наряду с другими вопросами образования рассматривало и проблему политехнизма. Партсовещание указало на необходимость всестороннего (политехнического) усвоения главных элементов научно обоснованного труда.

Все, что сделано в области школьного строительства на Украине до начала 1921 года, было лишь фундаментом того гигантского образовательного сооружения, которое возвела Советская власть в последующие годы социалистического строительства.

Во второй главе — «Политехническое обучение на Украине в период восстановления народного хозяйства (1921 — 1925 гг.)» на основе архивных и литературных материалов рассматриваются главные предпосылки развития трудового политехнического обучения и место политехнизма в программно-методической работе и в практике школ.

Восстановление народного хозяйства было связано с преодолением больших трудностей хозяйственного и политического характера.

В. И. Ленин в большинстве своих выступлений и в сочинениях этого периода говорил, что без культурной революции невозможно преобразовать экономически отсталую страну в передовую социалистическую державу.

В осуществлении культурной революции большая роль принадлежала политехнической школе. По словам Н. К. Крупской, «1920—1921 годы — это были годы, когда внимание Владимира Ильича было больше чем когда-нибудь направлено на производственную пропаганду и на политехническую школу»,¹ поскольку это было связано с решением больших хозяйственно-политических задач.

Коммунистическая партия и органы Советской власти Украины направляли свои усилия на то, чтобы развитие народного образования шло согласно Программе, принятой VIII съездом РКП(б), — то есть Ленинским путем. Не было ни одной конференции, съезда, пленума, на которых бы не обсуждались вопросы народного образования. Большое внимание уделялось тому, чтобы школа развивалась на основе тесной связи с жизнью.

В 1921 г. Наркомпрос Украины опубликовал инструкцию под названием «Система социального воспитания УССР», обязательную для выполнения всеми органами народного образования на местах. Она конкретизировала общие положения предыдущих документов по вопросам образования и социального воспитания. Таким образом, в 1921 г. на Украине устанавливается единая система образования, в которой ведущее место принадлежит общеобразовательной школе. Согласно этой системе учебно-воспитательный процесс

¹ Н. К. Крупская, Пед. соч., т. 4, стр. 420—421.

строился применительно к хозяйственным нуждам, основывался на тесной связи труда с производством, учитывая специфику жизни города и деревни.

Новую страницу в истории развития советской системы образования открыл «Кодекс законов о народном образовании УССР», утвержденный Президиумом ВУЦИКа 22 ноября 1922 года. По сравнению с предыдущими документами о народном образовании, в Кодексе еще больше внимания уделялось связи обучения с жизнью, с задачами социалистического строительства, еще конкретнее выступало требование политехнизировать школу.

Как свидетельствуют многие партийные документы, постановления органов Советской власти, материалы центральных и местных совещаний по вопросам народного образования, школьное строительство осуществлялось согласно потребностям рабочего класса и крестьянства, согласно задачам социалистического строительства. Трудовое политехническое обучение рекомендовалось проводить в первую очередь путем создания сельскохозяйственных и промышленных уклонов в школах, используя в учебном процессе производственное окружение.

Всесоюзный и Всеукраинский учительские съезды (январь 1925 г.) были смотром боевых сил тружеников образования. Всеукраинский съезд наряду с другими проблемами решал проблему строительства трудовой политехнической школы. «Как же строить теперь политехническую школу? — говорилось на съезде. — Основные указания в этом деле дал тов. Ленин... Школа не должна основываться только на книжном знании коммунизма, она должна быть чрезвычайно связана с жизнью».¹

В становлении новых форм связи школы с жизнью, отвечающих социалистическому строительству, важную инициативу проявили комсомол и руководимые им детские организации. Комсомол был инициатором и принимал самое деятельное участие в создании школ с сельскохозяйственным и промышленным уклонами. Комсомол направлял и возглавлял внешкольные формы работы, способствующие сближению обучения пионеров и школьников с жизнью, с практикой социалистического строительства.

В первой половине 20-х годов значительное влияние на развитие украинской общеобразовательной школы имели

¹ Ж. «Шлях освіти», Харків, 1925, № 1—2 стр. XXXIV.

теоретико-педагогические работы, опубликованные в журналах, газетах и специальных изданиях, в которых затрагивались проблемы политехнического обучения.

Указания В. И. Ленина о строительстве политехнической школы широко разъяснялись на страницах прессы Н. К. Крупской, А. В. Луначарским, В. П. Потемкиным, М. Н. Покровским. Кроме того, в это время на Украине несравненно шире, нежели в период гражданской войны, распространялись труды К. Маркса, Ф. Энгельса и В. И. Ленина об образовании и воспитании. Это, несомненно, имело значение для строительства советской политехнической школы.

Однако в украинской теоретической литературе, как и в РСФСР, в вопросе о путях строительства политехнической школы были различные направления. Одни авторы считали иллюстративно-трудовую школу настоящей политехнической школой; другие требовали индустриально-трудовой школы, отрицая необходимость широкого образования; третьи готовы были ликвидировать общее и политехническое образование, заменив его узкопрофессиональным; четвертые сводили политехнизм к многоремесленничеству и др. Все это в какой-то степени также отразилось на строительстве советской школы. На Украине значительное влияние имело монотехническое направление. Были даже попытки придать отдельным семилетним школам профессиональный уклон. Но все же большинство авторов правильно понимали задачи политехнической школы и в своих работах пытались глубже проникнуть в сущность проблемы единства и качественного различия общего, политехнического и профессионального образования, связи обучения с производительным трудом.

Несомненно, заслуживают внимания по рассматриваемой нами проблеме работы С. А. Ананьина, Т. Г. Лубенца, Я. Ф. Чепиги, И. Немоловского и других украинских авторов.

Восстановительный период был периодом напряженной борьбы советских педагогов за преодоление разрыва между школой и жизнью, между теорией и практикой.

Но для того, чтобы осуществить принцип связи школы с жизнью, учитель должен был руководствоваться новой программой, которая была бы советской программой по своему содержанию и тем методам, с помощью которых она претворялась бы в жизнь. И такие программы создавались. В их разработке принимали участие самые широкие круги педагогической общественности.

Изучение школьных программ первой половины 20-х годов показывает, что в них было много интересного, творческого в решении вопросов связи обучения с жизнью, политехнизации школы. Имелись в этих программах и недостатки, главные из них — неправильная методическая установка, связанная с комплексностью.

Развитие народного образования требовало новых учительских кадров, вооруженных идеями коммунизма. Партия и Правительство осуществили целый ряд мероприятий по организации работы педагогических учебных заведений, а также по переподготовке и повышению квалификации педагогов. Особое место в этом важном деле отводится трудовой политехнической подготовке педагогов.

Перед системой подготовки и повышения квалификации учителей ставилась задача, чтобы педагог умел разбираться в современных формах общественно-организованного труда, преимущественно распространенного в данном районе, чтобы он получил достаточную педагогическую подготовку в смысле овладения элементарными формами труда и умением организовывать детский коллективный труд. Трудовая подготовка и знакомство учителей с основными принципами производства должны базироваться на широкой теоретической основе. Однако последняя обеспечивалась недостаточно. Во всей системе подготовки учителей преобладала, можно сказать, практическая сторона политехнизма.

В практике школ, в методических исканиях проблема политехнизма решалась различными путями. Учителя много внимания уделяли установлению связи школы с жизнью, с практикой социалистического строительства, творчески искали и испытывали различные способы укрепления этих связей. И хотя условия для политехнизации в восстановительный период были очень сложными, лучшие учителя школ Украины использовали минимальные возможности для правильного соединения изучения основ наук с производительным трудом учащихся, настойчиво искали пути трудового воспитания в направлении политехнизма.

Уже в этот период школа накопила интересный положительный опыт в организации труда учащихся в мастерских, на пришкольных земельных участках, в проведении производственной практики, особенно в сельских школах.

Были разработаны разнообразные формы изучения школами промышленного и сельскохозяйственного производства. Развернулась широкая опытно-исследовательская работа

в сельской школе, которая в эти годы стала играть важную роль в пропаганде передовых методов ведения сельского хозяйства.

При изучении естествознания, физики, химии широкое применение получили экскурсии на производство, лабораторные работы, практические занятия и т. д. Немаловажную роль в политехнической и трудовой подготовке учащихся играли различные виды внеклассной и внешкольной, в частности, общественной работы.

В первой половине 20-х годов развернулась интенсивная деятельность по созданию учебных пособий и учебников для трудшкол. Активное участие в ней принимали известные в то время методисты: математики — К. Ф. Лебединцев, О. М. Астряб, В. С. Воропай; химики — Е. С. Хотинский, В. Н. Верховский; физики — И. Г. Косоногов, О. К. Бабенко и др. Отдельными школами создавались и так называемые «местные» учебники. Авторы учебников и пособий пытались строить их по-новому, исходя из задач советской трудовой школы, стремились связать материал с задачами социалистического строительства.

На страницах печати и в отдельных педагогических изданиях было опубликовано много методических работ, которые затрагивали проблему политехнизма с целью практического его решения.

Видное место в разработке методических положений этого периода принадлежит А. С. Ананьину. Он один из первых разработал методику производственных экскурсий.

Заслуживают внимания в интересующем нас плане методические работы на Украине этого периода И. Я. Точиловского, М. Зарецкого, Ф. Горбаня, Н. А. Загоровского, Я. Чепиги, В. С. Воропая, Д. Орихова, С. Смолинского, А. Крупенко и других авторов.

Но в целом решение проблемы политехнизма оказалось не под силу школе и педагогике этих лет. Имели место попытки установления искусственной связи общеобразовательных предметов с трудом в мастерских, в сельском хозяйстве, на промышленном производстве и даже с работами по самообслуживанию. Слабо обеспечивалось важнейшее условие успешного осуществления задач политехнического образования — прочное и систематическое овладение основами наук.

В третьей главе — «Политехническое обучение школьников в годы развертывания социалистического строительства (1926—1932 гг.)» — показано значение решения задач поли-

технизма для дальнейшего развития социалистического строительства. Освещается направляющая и организаторская роль Коммунистической партии и органов Советской власти в осуществлении трудового политехнического обучения, роль общественности и комсомола в решении этой проблемы. Дан анализ теоретических работ, которые затрагивали вопросы соотношения теории и практики в учебном процессе, проблему связи обучения с жизнью, с производством, проблему политехнизма. Рассматривается работа 1-го Всеукраинского политехнического съезда. Показано место политехнизма в учебных планах и программах, в подготовке и повышении квалификации учителей, в методических работах этого периода. Особое место уделено анализу опыта школ и внешкольных учреждений Украины в осуществлении политехнизации.

Задача укрепления и дальнейшего развития советской школы на политехнических началах с новой силой и остротой возникла в период перехода Страны Советов на рельсы социалистической индустриализации и коллективизации сельского хозяйства, наступления социализма по всему фронту.

Необходимость привести народное образование в соответствие с растущими задачами социалистического строительства требовала в первую очередь решить проблему политехнического обучения.

В период социалистической реконструкции промышленности и сельского хозяйства вопрос трудового воспитания и политехнического образования стал не только важнейшей педагогической проблемой, но и серьезной политической и народнохозяйственной задачей. Оснащенные новой техникой фабрики и заводы, сельскохозяйственные предприятия были благоприятной почвой для осуществления этой задачи.

Потребность усиления внимания к политехническому обучению вызывалась также действием объективного закона планомерного, пропорционального развития народного хозяйства. Без знания основ современного производства и закономерностей его развития невозможно было стать сознательным участником планового социалистического хозяйства.

Коммунистическая партия и Советское правительство проявляли постоянную заботу о направлении развития советской школы по ленинскому пути. Образование стоит наряду с главными задачами социалистического строительства. Эта проблема решалась на всех съездах и многих пленумах ЦК ВКП(б) и КП(б)У. В апреле 1930 года было создано II-е Всесоюзное партийное совещание, на котором большое внима-

ние уделялось проблеме политехнизма. Много внимания вопросам образования было уделено также на Всеукраинских съездах Советов и в решениях Правительства.

Руководствуясь указаниями Партии и Правительства, органы народного образования в тесном контакте с партийными и комсомольскими организациями, с рабочими и крестьянами усиливали «развитие политехнизма в трудшколах как средство органической связи учебной работы с производством и жизнью общества. Основное направление этой работы—агронимизация сельской школы и индустриализация городской школы».¹

Важное значение в развитии политехнического обучения в школах Украины имели теоретические работы этого периода по проблеме политехнизма. Новые задачи социалистического строительства приковывали внимание к разработке вопросов политехнического образования не только теоретиков педагогики, деятелей педагогической науки, но и в равной степени практических работников школ.

В конце 20-х годов на Украине, как и в России, развернулась общепедагогическая дискуссия по проблеме политехнизма. Большую известность приобрели основные положения марксизма-ленинизма по этому вопросу. Само решение задачи политехнизма педагогическими работниками стало связываться с общим ходом хозяйственного и культурного строительства СССР, с задачами общественного развития страны. Дальнейшее развитие получили вопросы об отношении политехнического образования к таким общим проблемам социалистического строительства и воспитания, как проблема соединения обучения с производительным трудом, как вопрос о ликвидации «разрыва» между трудом умственным и трудом физическим.

Если в предыдущие годы главным в школьном обучении считалось изучение трудовой деятельности людей и организация общественно-полезного труда, то теперь важное место занимает и теоретическое изучение научных основ производства.

Заслуживают внимания и в наше время работы этого периода по проблеме политехнизма украинских авторов, в первую очередь Н. А. Скрипника, а также Б. Манжоса, П. Тищенко, И. Розанова, С. Х. Чавдарова, В. С. Помагайбы, Л. Лукашенко, И. Полунска, Т. Гарбуза, А. Мандрыки, А. За-

¹ Одесский облархив, ф-р 134, оп. 1, ед. хр. 78, л. 9.

рецкого, В. Тарана, В. Розлетова, И. П. Соколянского и других.

Это не значит, что развитие практики политехнического обучения в то время шло четко, согласно указаниям нашей партии. В городе и деревне велась острая классовая борьба. Она отразилась и на борьбе за решение проблемы политехнизма. И в этот период имели место «левые» и «правые» извращения как в теории, так и в практике политехнического обучения. Но все же в своей основе политехническое обучение развивалось верно, творчески, бурно.

Важным событием для дальнейшего развития украинской школы на политехнических началах были 1-й Всероссийский и 1-й Всеукраинский политехнические съезды (1930 г.).

1-й политехнический съезд Украины подвел итоги творческих поисков решения проблемы политехнического обучения за первое десятилетие советской школы и нацелил не только педагогов, но и всю нашу общественность на дальнейшее внедрение в практику школ ленинских идей о политехническом образовании.

Несмотря на некоторые ошибочные утверждения (недооценка изучения основ наук в политехнической подготовке учащихся, элементы методического прожектерства), политехнический съезд принял целый ряд решений, которые не потеряли своего жизненного значения и в настоящий период развития нашей школы. Осуществлению задач политехнического обучения содействовало, например, решение съезда о прикреплении всех городских школ к заводам, а сельских — к колхозам, МТС. Прикрепление школ к предприятиям облегчало решение вопроса об оборудовании рабочих комнат, мастерских и лабораторий, укрепляло содружество с рабочими и специалистами определенной отрасли производства.

По данным отчетов школ за 1930—1931 учебный год, производственным обучением и трудом в мастерских было охвачено около 40% учащихся школ Украины, а в Донбассе и в городах — 74%. Учебно-производственным трудом на заводах в городах охвачено 66,2% учащихся старших классов, а в Донбассе 77,1%, в отдельных районах — 93,49%.¹

Новые задачи образования в первую очередь потребовали пересмотра и переработки школьных учебных планов и программ. Во второй половине 20-х годов программы переиздавались на Украине несколько раз. В их разработке принимали участие самые широкие круги учительства. Главная

¹ Ж. «Радянська освіта», 1931, № 9, стр. 22—30.

ценность данных программ по исследуемой нами проблеме в том, что они нацеливали на организацию такого обучения, которое вооружило бы учащихся знанием основных видов техники, производственных процессов, навыками обращения с орудиями производства. Именно эти вопросы в программах сохранили свое значение и для современной школы. Главным же недостаток этих программ — неправильная методическая установка, связанная с комплексностью, ведущая на практике к недостаточному изучению основ наук, к снижению теоретического уровня политехнического образования.

Новые задачи, стоящие перед народным образованием, повысили требования к подготовке и переподготовке учительских кадров. На данном этапе сложилась определенная система политехнической подготовки учителей. В педагогических вузах и техникумах вооружали студентов теоретическими знаниями основных производственных процессов близкого окружения, обучали соответственным трудовым умениям и навыкам. Каждый педагогический вуз и техникум был прикреплен к определенному предприятию для прохождения студентами практики. В педагогических учебных заведениях были введены новые предметы политехнизма — основы производства, машиноведение, технология материалов; вводится непрерывная производственная практика. Основными же звеньями повышения квалификации учителей были спецкурсы, практическое изучение окружающего производства, обучение в клубах и домах просвещения, организация конференций, съездов, совещаний, экскурсий, выставок и музеев политехнического направления, изучение опытно-показательных учреждений. Важное значение для роста политехнического уровня учителей имело пополнение их коллективов специалистами производства.

Анализ педагогического опыта передовых городских и сельских школ показывает, что они вели плодотворные поиски путей политехнического обучения школьников. В процессе труда учащихся в мастерских, на опытных участках, производстве применялись, проверялись и углублялись их теоретические знания, расширялся кругозор и облегчалось усвоение ими теоретического материала последующих разделов программы. В свою очередь, изучение каждого раздела соответствующего учебного предмета сопровождалось работой по приобретению политехнических знаний и трудовых навыков.

На этом этапе в опыте передовых школ, особенно в фабрично-заводских семилетках (ФЗС), агрономизированных семилетках, школах крестьянской (колхозной) молодежи (ШКМ) сложились определенные формы связи обучения с практикой социалистического строительства: экскурсии, наблюдения и исследования на производстве, практические и лабораторные работы, наконец, общественно-полезный и производительный труд.

Заводы, фабрики, МТС, предприятия различных отраслей сельского хозяйства, на которых проводилась производственная практика, изучались с политехнической точки зрения и рассматривались как конкретный объект, подводящий к раскрытию понятия о главных отраслях производства.

Деятельность школ показывает, что использование в учебной работе краеведческого материала, особенно по истории и географии данного района, его культуре и производственному окружению, различные связи обучения с жизнью, с практикой социалистического строительства способствовали не только трудовой политехнической подготовке, но и профессиональной ориентации учащихся, что также заслуживает внимания на современном этапе развития образования.

Однако главным недостатком в практической работе школ и в этот период было отсутствие должного теоретического уровня политехнического образования, что в значительной степени было обусловлено методологическими и дидактическими недостатками школьных программ.

Видное место в политехнической подготовке подрастающих поколений в это время занимали различные виды внеклассной и внешкольной работы, организуемые учителями, комсомолом и пионерскими организациями — это различные кружки при школах, пионерских клубах и на производстве, детские агротехнические станции, технические выставки, технические походы и т. д., и особенно различные виды общественно-полезной работы, связанной с промышленным производством и сельским хозяйством. Этот опыт представляет интерес не только в историческом отношении, но может быть использован и в работе нашей современной школы, особенно такие черты организации общественно-полезной работы, как методическая подготовка учащихся к ней, массовость, широкая самостоятельность, активность и инициатива учащихся в проведении этой работы, тесная связь с трудящимися и производством.

Исследуемый период был очень богат методической литературой, появившейся в результате постепенно накапливающегося опыта советской школы, в которой затрагивались вопросы политехнического обучения. В свою очередь, методическая литература способствовала дальнейшему развитию политехнического обучения.

Отдельные методические работы и учебные пособия, в которых говорится об организации и проведении производственных экскурсий, межпредметных связей в обучении, связи отдельных предметов с жизнью, трудом и производством, о работе в мастерских и на опытных земельных участках, об организации практики на производстве, об отдельных видах внеклассной и внешкольной работы и др., (авторы: М. Кравчук, Б. В. Всесвятский, Б. В. Игнатъев, А. М. Астряб, Я. Чепига, Г. Г. Метц, И. Руденко, В. И. Помагайба, М. Рождественский, Ю. Горбенко, С. Х. Чавдаров и многие другие) представляют ценность и до настоящего времени.

Новая страница в развитии политехнического образования началась после исторического постановления ЦК ВКП(б) от 5 сентября 1931 г., в котором был подведен итог предшествующего развития школы и намечены перспективы ее ближайшего будущего. На Украине после этого постановления в течение определенного периода политехническое обучение проводилось на достаточно высоком теоретическом и практическом уровне. Школа давала знания по основам наук и основам производства, готовила учащихся к труду, вооружала их некоторыми знаниями по истории техники, раскрывала широкие перспективы социалистического строительства. Было установлено единство теории и практики в обучении.

Однако в последующие годы, начиная с 1933—1934 годов, в школах Украины наблюдается спад в развитии политехнизма. Работники народного образования, выполняя одну из важных задач, выдвинутых развитием нашей страны, — дать учащимся общеобразовательную подготовку, необходимую для поступления в вузы и техникумы, — не смогли развернуть дальнейшую практическую деятельность по претворению в жизнь Ленинских указаний о связи изучения основ наук с практикой, с жизнью.

Дальнейшее развитие политехническое обучение получило в послевоенные годы, после известных решений XIX и XX съездов КПСС.

В заключении изложены важнейшие выводы из диссертации. Определяется важность марксистско-ленинского уче-

ния о политехническом обучении для развития советской школы, подчеркивается значение огромной работы Коммунистической партии и Советского правительства, а также верного помощника партии — комсомола по созданию и развитию системы общего образования на политехнических началах.

Первое пятнадцатилетие развития школы в Советском Союзе в целом, в том числе и на Украине, было особенно богато творческими поисками и разнообразными методами практического осуществления политехнического обучения, которое в основе своей развивалось верно, по марксистско-ленинскому пути. Поэтому в заключении дается краткое направление развития теоретической мысли, программно-методической работы, педагогического опыта школ и внешкольных учреждений по рассматриваемой проблеме. Подчеркивается все то лучшее, что заслуживает изучения и на современном этапе развития советской школы.

Используя богатейшее наследство прошлого, мы будем решать и те задачи, которые поставили перед школой и педагогикой Коммунистическая партия и Советское правительство в период развернутого строительства коммунистического общества.

Советский опыт развития политехнического образования может быть также широко использован странами, которые вступили на путь социализма.

* * *

По материалам диссертации автором сделаны научные доклады:

1. Проблема политехнического обучения на 1-м Всеукраинском съезде политехнизации (1930 г.). Межвузовский научный симпозиум «Трудовое воспитание и политехническое обучение в истории советской школы и педагогики», Череповец, сентябрь, 1969 г.

2. Проблема политехнизма в подготовке учителей советской школы. Республиканская научно-методическая конференция «Научные основы подготовки учителя», Луцк, октябрь, 1969 г.

Основное содержание диссертации изложено в следующих печатных работах:

1. Воплощение ленинских наставлений о политехническом обучении в практику школ Украинской ССР. Педагогика, республиканский научно-методический сборник, выпуск 10. К.,

изд-во «Радянська школа», 1971 (на украинском языке).
Статья принята к печати.

2. Из истории политехнического обучения в Украинской ССР (1920—1931 гг.). Методика трудового обучения, республиканский научно-методический сборник, выпуск 5. К., изд-во «Радянська школа», 1970 (на украинском языке).

3. Проблема политехнического обучения на 1-м Всеукраинском съезде политехнизации (1930 г.). В кн. «Трудовое воспитание и политехническое обучение в советской педагогике и школе». Ученые записки Ленинградского пединститута имени А. И. Герцена. Л., 1970.

4. Проблема политехнизма в подготовке советских учителей. В кн. «Материалы республиканской конференции по проблеме «Научные основы подготовки учителя». Луцк, 1970 (на украинском языке).

Подписано к печати 4. II. 1971 г. Формат 60×84¹/₁₆. Объем печ. лист. 1,75.

БЖ 00105. 4. II. 71 г. Зак. 781. Тираж 200.

Луцкая областная типография, ул. Ленина, 35.

