

4P
K56

P-P

1113/-

КИЕВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
ИМЕНИ А.М.ГОРЬКОГО

На правах рукописи

КОВАЛЬЧИК Артур

УДК 808.2-415

ПРИАДЪЕКТИВНЫЕ ПРЕДЛОЖЕНО-ИМЕННЫЕ СЛОВСОЧЕТАНИЯ
В РУССКОМ ЯЗЫКЕ

Ю.62.01 - русский язык

Київський педагогічний
інститут ім. О. М. Горького
БІБЛІОТЕКА

А в т о р е ф е р а т
диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук

Киев - 1967

НБ НПУ
імені М.П. Драгоманова



100313192

Работа выполнена на кафедре русского языка и литературы
Киевского государственного педагогического института им.
А.М. Горького

Научный руководитель – доктор педагогических наук,
профессор по кафедре "русский язык"
ГУЖВА Ф.К.

Официальные оппоненты: доктор филологических наук,
профессор КОНОНЕНКО В.И.
кандидат филологических наук,
доцент ИВАНОВА Л.П.

Ведущая организация – Киевский государственный университет
им. Т.Г. Шевченко (кафедра русского
языка)

Защита состоится 10 ноября 1987 г. в "15 часов"
на заседании специализированного совета К 113.01.03 в Киевском
государственном педагогическом институте им. А.М. Горького
(252030, Киев-30, ул. Пирогова, 9).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Киевского
государственного педагогического института им. А.М. Горького.

Автореферат разослан 10 октября 1987 г.

Ученый секретарь
специализированного совета
доцент

Виниц ВИШНЕВСКИЙ Г.П.

Вопрос о словосочетании как единице синтаксиса является неоднозначным. Одни ученые (Шахматов А.А., Сухотин В.И., Гвоздев А.И. и др.) считают, что словосочетанием может быть любой сочетания слов: подчинительное и сочинительное, нейреликативное и предикативное. Другие же лингвисты (Виноградов А.В., Павлова Н.Ю., Прокорович Н.И., Рубин Э.К. и др.) к словосочетанию относят только непреликативные подчинительные соединительные словосочетания, которые существуют вне предложения и входят в состав предложения как номинативные единицы. Что касается сочетания подлежащего и сказуемого, обособленного оборота и опеделенного или слова, присоединительного сочетания слов и сочинительного объединяющего однородных членов предложения, то они возникают только в предложении и потому не относятся к синтаксису словосочетания. Это точка зрения на словосочетание как синтаксическую единицу проводится и в настоящем исследовании.

В реферруемой диссертации последуются приадективные предложно-именные словосочетания и выражаемые ими отношения, семантика и функции стержневых прилагательных.

Актуальность темы исследования обусловлена общей направленностью науки о русском языке на описание языковых фактов в их сложении, в единстве их формы и содержания.

За последние десятилетия появилось немало обшетеоретических работ и конкретных исследований, посвященных словосочетанию. В то же время приадективные предложно-именные словосочетания в современном русском языке изучены недостаточно. Так, в работе Н.И.Прокоровича "Словосочетание в современном русском литературном языке" адективные словосочетания рассматриваются только в плане выражаемых ими отношений, без подробного анализа стержневых прилагательных, их семантики и синтаксической функции в составе предложения.

Видачение приадективного предложно-именного словосочетания в качестве целостной синтаксической структуры в ряду других словосочетаний позволило выбрать его объектом специального изучения.

Целью работы является определение взаимодействия семантических и синтаксических свойств компонентов адективных конструкций (стержневого прилагательного и зависимой предложно-падежной формы) в плане их сочетаемости, т.е. потенциальной способности имени прилагательного соединиться с предложно-падежными формами имен существительных (местоимений). Реализация этой цели предполагает решение следующих задач:

- 1) выявить связи стержневого прилагательного с зависимой предложно-падежной формой;
- 2) определить сферу сочетаемости опорных прилагательных;
- 3) исследовать функционирование адъективных предложно-именных словосочетаний в предложении;
- 4) определить существо синтаксической связи между именем прилагательным и зависимой конструкцией.

Методологической основой исследования является марксистско-ленинская философия, ее положения о взаимодействии единичного, особенного и общего, о диалектическом единстве формы и содержания, о всестороннем изучении явления в связи с другими явлениями, об установлении тождества и различий.

Диссертационное исследование проведено при помощи различных лингвистических методов. Основным из них является метод лингвистического описания структурно-смысловых отношений между компонентами конструкций с прилагательным и именной предложно-падежной формой. В процессе анализа фактического языкового материала применялись также сопоставительный и статистический методы исследования.

Материалом исследования послужили тексты произведений русской классической литературы и современных советских писателей А. Луначевского, художественно-публицистические и научно-популярные тексты из Центральных газет и журналов за 1976-1986 годы, картотека словаря сочетаемости слов русского языка МГ СССР. Фактический материал составил около шести тысяч моделей адъективных предложно-падежных конструкций более чем с тридцатью предлогами.

Тема исследования ограничивается группой первообразных и некоторых простых производных предлогов, которые чаще всего выступают в зависимой предложно-падежной конструкции адъективных словосочетаний. Количество сочетающихся с ними имен существительных практически не ограничено и зависит лишь от главного (стержневого) компонента, в роли которого выступают в основном качественные имена прилагательные.

Подожания, выносимые на защиту:

- 1) Приадъективные предложно-падежные конструкции характеризуются определенными семантико-грамматическими особенностями. Специфика соотношений прилагательного с предложно-падежной формой имени предполагает выделение трех основных классов словосочетаний:

конструкции с обстоятельственным значением;

конструкции, выражающие объективные отношения;
 конструкции, выражающие определительные отношения и отношения соответствия или несоответствия.

2) Имена прилагательные в составе приаъективных предложно-именных словосочетаний входят в два семантических класса:

имена прилагательные со значением признака, приписываемого предметам;

имена прилагательные, обозначающие объективно-присущие предметам признаки;

3) Сочетаемость имен прилагательных – это их потенциальная способность соединяться с предложно-падежными формами имен существительных (местоимений).

4) В построении и выражении смысла словосочетания важную функцию выполняют предлоги.

Научная новизна работы заключается в том, что в ней впервые предпринимается комплексное исследование приаъективных предложно-именных словосочетаний в современном русском языке. В диссертации рассматривается взаимодействие семантических и синтаксических свойств компонентов приаъективных конструкций стержневого прилагательного и зависимой предложно-падежной формы.

Устанавливаются связи и зависимость между формами стержневого имени прилагательного и его сочетаемостными особенностями. Выявляются синтаксические функции стержневого слова в предложениях, функции предлогов.

Теоретическая значимость диссертационной работы заключается в том, что в ней на конкретном языковом материале разрабатывается актуальная проблема синтаксиса – вопросы структуры и семантики приаъективных предложно-именных словосочетаний, выдвигаются новые положения о путях исследования вопросов словосочетания.

Практическая ценность работы состоит в том, ~~что результаты~~ что результаты проведенного исследования могут быть использованы при чтении курса синтаксиса современного русского языка, спецкурсов и спецсеминаров по словосочетанию в высшей школе и в процессе преподавания русского языка в средней школе, а также при обучении русскому языку зарубежных граждан. Материал исследования может быть включен в учебные пособия по русскому языку, создаваемые для школьников зарубежных стран.

Апробация работы. Результаты исследования сообщались в докладах и сообщениях на конгрессах ИАМРЛ (Прага, 1982; Будапешт, 1986), на научных конференциях (Орел, 1976; ПИР, Зелена Гура,

1983), в отдельных публикациях (ЛНР, Кальми, 1983; Варшава, 1986).

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников и списка использованной литературы.

В трех основных главах анализируется конкретный материал сочетаний качественных прилагательных с предложно-падежными формами имен существительных (местоимений) с обстоятельственным значением, выражающих пространственно, временно, причинные, целевые отношения и отношения обусловленности (I глава), с объективным значением (II глава), с определительным значением и значением соответствия или несоответствия (III глава).

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении определяются задачи и цели исследования, его материал, обосновывается актуальность, теоретическая и практическая ценность работы, указываются методы исследования, кратко излагаются основные теоретические ~~исследования~~ ^{положения} работ, о словосочетании, на которые опирается автор в своей диссертации.

В первой главе исследуются приаждетивные предложно-именные словосочетания с обстоятельственным значением.

В собранном нами языковом материале они составляют самую большую группу приаждетивных предложно-именных словосочетаний, разнообразных по характеру выражаемых отношений.

Так как процесс определения типа зависимой конструкции одновременно предполагает определение инвариантного значения стержневых имен прилагательных, включение их в некий семанто-грамматический подкласс, в каждой из глав проводится их семантическая классификация.

Все имена прилагательные распределяются на два класса: обозначающие признаки, не объективно присущие предметам, а приписываемые (I класс) и обозначающие объективно присущие предметам признаки (II класс).

§ I. Выражение пространственных отношений.

а) Предлоги с родительным падежом. В исследованных текстах выступает группа конструкций типа от + родительный, в которых выражены пространственные отношения. Конструкции такого типа мо-

гут обозначать место, пространство, расположенное рядом или смежное с чем-нибудь, а также расстояние или положение данного объекта по отношению к чему-нибудь: Близкое от нее расстояние позволило заметить все подробности (Э. Бжозонь); Сейчас планета находится в противоположной от солнца стороне ("Вечерняя Москва", 15.IV. 1964).

Выделяется также небольшая группа конструкций до + родительный, в которых выражаются пространственные отношения. В этих сочетаниях зависимый компонент называет предмет как предел распространения, проявления признака, а также пространство, территорию, фон, на котором что-то происходит, совершается и т.п.: Работа шла полным ходом, шум и гулкие голоса доносились из подвала, и люди выходили, бледные, мокнуя до пояса (В. Каверин).

Пространственные отношения могут также выражать сочетания с + родительный: А вот пример у тебя плохой с обеих сторон (Дм. Еремин).

Редко встречаются конструкции, выражающие пространственные отношения, с предлогом у + родительный. Эта группа состоит из моделей, в которых признак уточняется указанием на место его проявления с оттенком ограничительного значения: Ее, незаметную у своего телефона, равнодушно обтекала чужая роскошная жизнь (И. Грекова).

К малоупотребительным, но проявляющим тенденцию к распространению относятся приадективные сочетания возле + родительный. В них зависимая конструкция указывает на место проявления признака с оттенком ограничительного значения: Пассажиры стали занимать пустые возле нас места (В. Ажаев).

Единичны в русском языке конструкции, выражающие пространственные отношения с предлогами около, из-за + родительный.

б) Предлоги к... по с дательным падежом. Приадективные словосочетания с предлогом к + дательный могут иногда выражать пространственные отношения. Это наблюдается в конструкциях, в которых зависимое существительное имеет конкретно-предметное значение, а прилагательное называет пространственный признак. В таких сочетаниях ограничительные отношения могут дополнительно осложняться оттенком пространственного значения, например: В ближайшей к институту аллея Благовещенского сквера на скамейках под развесистыми липами сидели студенты (И. Кочин).

Отмечены лишь единичные адективные словосочетания с предлогом по + дательный, выражающие пространственные отношения. Конст-

дукции такого типа указывают на место события, причем этим местом чаще всего является: край, берег, граница, место стыковки предметов и т.п.: Он взял листок плотной бумаги белого цвета, но тамный по углам ("Литературная газета". - 1975. - № 10).

в) Предлоги по, под, сквозь с винительным падежом. Небольшую группу составляет приадективные словосочетания с предлогом по + винительный. Типичным для этой группы является пространственное значение, например: Андрей, голый по пояс, стоял у подоконника (М. Бжешак).

Очень редко в русском языке встречается адективные словосочетания, выражающие пространственные отношения с предлогом под + винительный. В исследованных текстах они представлены единичными примерами. В них пространственные отношения дополняются значением меры, степени: В полной под крышку банки виднелись маринованные белые грибы (Б. Бжозонь).

Приадективные конструкции, выражающие пространственные отношения с предлогом сквозь + винительный, представлены также единичными примерами. В них пространственные отношения дополняются оттенком причинного значения, например: Вдаль видны были слабые сквозь дым силуэты всадников (Ц. Миллер).

г) Предлоги с, под, за, между с творительным падежом. Замую значительную группу составляет конструкции с предлогом с + творительный. В них зависимое выражение уточняет признак указанием на пространство, расположенное в непосредственной близости, граничащее, соседствующее или смежное с чем-либо: На правом, высоком и крутом берегу Оки ... стоит небольшой городок Горбатое, смежный с большим садом Избыльдом (М.-Печерский).

Словосочетания с предлогом под и зависимым существительным в творительном падеже образуют выражения, локализирующие что-либо вблизи какого-либо предмета, причем эта близость может подразумеваться как среда или пространство: Странно- я время от времени вижу себя со стороны ..., свое лицо с тенью утомления под глазами, летний костюм, голубоватую, свежую, но ставшую влажной под мялкой сорочку (Ю. Бондарев).

Конструкции с предлогом за + творительный могут также обозначать место или пространство, находящееся за чем-либо, из-за которого появляется, показывается, возникает какой-либо другой предмет, лицо, явление и т.п.: Вам будет предоставлено слово, - сказал Кравцов. Энен молчал, закачанный за оуками (И. Грекова).

В исследуемых текстах выступает также группа конструкций,

выражающих определительно-пространственные отношения, с зависимой приаффиктивной структурой, состоящей из имени существительного в творительном падеже с предложением между. В них признак дополняется указанием на круг лиц, среду или место его проявления: ...сошлись однажды утром несколько молодых людей, знакомых между собой (Д. Григорович).

д) Предлоги в. на с предложным падежом. В анализируемых текстах наиболее часты и наиболее продуктивны словосочетания с предложением в + предложный, выражающие пространственные отношения. В них признак указывает на место его проявления, причем это значение места может осложниться различными добавочными оттенками, например: Смешанный хор под руководством Яна Кивила — один из лучших в Латвии... ("Комсомольская правда", 7.III.1978).

В приаффиктивных конструкциях выражение ид + предложный может указывать на конкретное место или пространство, вблизи которого происходит локализация чего-либо, например: Сашка не мог ... глядеть на свежую, еще живую рыбу, добытую Ступиничем из таинственных речных глубин и такую доступную на плоском донном дне (Им. Бремси).

Предложно-падежная конструкция на + предложный уточняет также предел проявления признака указанием на место как фон, ситуацию, обстоятельства, которыми он обусловлен: Вспомнилось ему, как она еще в Доме ребенка сидела в саду среди ребят вся золотая на солнце... (И. Грекова).

§ 2. Выражению временных отношений.

а) Предлоги от. до. с. после с родительным падежом. В группе аффиктивных конструкций с предложением от + родительный выделяется относительно небольшая, но живая подгруппа словосочетаний, передающих значение времени. В этих словосочетаниях зависимая конструкция указывает на событие или обстоятельство, со времени которого проявляется данный признак. Чаще всего в этих словосочетаниях в качестве зависимого компонента выступает устойчивая предлогная конструкция "от рождения": Игорь ... был смелый от рождения (В. Манова).

Немногочисленную группу составляет словосочетания с предложением до + родительный, выражающие временные отношения. Количество конструкций такого типа ограничено зависимыми существительными, которые обозначают временное или связанное с ним понятие (пора, конец, эпоха, старость и т.п.): А если чем и была сильна кафедра до сих пор, так это неформальной работой! (И. Грекова).

Более употребительными в русском языке являются словосочетания с предлогом с + родительный, выражающие временные значения. Они могут иметь также ограничительные оттенки: Есть вещи, понятные раз навсегда, с детства, с войны (Ю. Бондарев).

Наиболее типичными для адъективных конструкций с предлогом после + родительный являются временные отношения. В них признак дополняется указанием на время его проявления, наступающее непосредственно за явлением или событием, названным зависимым существительным: - Соловушка играет, - повторил он, спрыгивая с подножки на мокиши после дождя песок платформы (М. Алигер).

б) Предлог до с дательным падежом. В конструкциях этого типа признак уточняется указанием на время его проявления. В них зависимое существительное с предлогом до выступает чаще всего в форме множественного числа и указывает на соответствующий отрезок времени, ограничивающий признак: Луизи и старший офицер были люди добрые по тем временам (К. Станюкович).

в) Предлоги в за с винительным падежом. Приадъективные конструкции в + винительный, выражающие временные отношения, принадлежат в современном русском языке к живым и широко употребительным. В них признак уточняется указанием на момент или период, в который он (признак) проявляется: Эти простеи и так нужные в ту минуту слова разогнали панику (Д. Фурманов).

Еще чаще встречаются конструкции с предлогом за + винительный, выражающие временные отношения. В них признак уточняется указанием на период времени, охватываемый тем, что в нем происходит, или отрезок времени, в течение которого этот признак проявляется: У меня этот трояк единственный за все время учебы (И. Грекова).

г) Предлог перед с творительным падежом. Немногочисленны конструкции с предлогом перед + творительный, выражающие временные отношения. В конструкциях такого типа признак уточняется указанием на отрезок времени, в который что-то происходит раньше, или тот временной момент, событие, по отношению к которому что-либо происходило раньше: И вышел на сумрачную перед рассветом улицу... (Ю. Бондарев).

д) Предлоги в, на, при с предложным падежом. В словосочетаниях с предлогом в + предложный во временной функции признак уточняется указанием на время, период, а также на четко определенный срок: ... он снял свою соломенную, в прошлом шоколадную, а теперь сиреневую шляпу... (К. Федин).

В группе словосочетаний, образованных по модели "на + предложный", можно выделить структуры с временным значением. В них зависимая конструкция уточняет признак указанием на время его проявления, время происхождения чего-либо, а также особые обстоятельства, связанные с этим временем: ... готовая в суматохе ... и возврат на восходе солнца — повиснет над обрывом снежная громада (М. Шолохов).

Временные отношения могут также выражать адъективные словосочетания с предлогом при + предложный: ... и началось то страшное для пехоты два встрече с конницей, от чего нет спасения (А. Толстой).

§ 3. Выражение причинных отношений.

а) Предлоги от, с, из-за с родительным падежом. В исследуемых текстах выступает широкий круг адъективных словосочетаний, выражающих причинные отношения. Самую большую группу составляют словосочетания, в которых конструкция от + родительный выражает причину или условие проявления данного признака: Розовый от пара Потанин собрал покушней ветки кедрача... ("Литературная Россия". — 1978. — № 10).

Словосочетания с предлогом с + родительный могут также выражать причинные отношения. В них зависимое существительное с предлогом с дополняет и уточняет признак указанием на причину его возникновения, происхождения или проявления: Кто это? — спросил я хрипы со сна голосом (Искатель. — 1986. — № 2).

Небольшую группу представляют адъективные сочетания с предлогом из-за в причинном значении: Мысль эта была мне ужасна из-за Анфисы (И. Грекова).

б) Предлог по с дательным падежом. Выражение причинных отношений причаъективными сочетаниями существительного в дательном падеже с предлогом по наблюдается в русском языке сравнительно редко. В таких конструкциях признак уточняется указанием на побуждение, мотив, повод, аспект, сферу или область действия как причину его проявления, например: Слова нашей речи не равноправны по своей акцентности (Введение в литературоведение. — М., 1976).

§ 4. Выражение отношений обусловленности.

а) Предлоги перед, под, за с творительным падежом. По своим функциям адъективные конструкции могут обозначать отношения обусловленности признака с оттенком ограничения. Эти словосочетания принадлежат к малоупотребительным. Отмечены лишь единичные модальности этой группы: Наверно не только Вадим был виноват перед нами, но и

мы с Анфисой были перед ней виноваты (И. Грекова).

К относительно редким принадлежат конструкции с предложом под + творительный, выражающие обстановку или условия проявления признака. Конструкциями такого типа могут также указывать на обстоятельства, сопутствующие чему-либо, как например: погода, освещение, температура и т.п.: ... Это одна ридарская болтовня, будто есть совершенно спокойные в бою, под огнем ... (Д. Фурманов); Темные под всплеском избоя волны легко вздымали катер... (В. Ажаев).

Встречаются адъективные конструкции, в которых значения причинной обусловленности признака выступает самостоятельно: ... не-спешивая за проходом боя комары отчаянно атаковали ... пилотов (Б. Пастернак).

б) Предлоги в. па. при с предложным падежом. Наряду с другими отношениями, выражаемыми конструкциями с предложом в + предложный, выделяется группа словосочетаний со значением обусловленности признака. Выделяясь на первый план, значение обусловленности может сопровождаться другими дополнительными оттенками: В семнадцать часов на небоскроне появились сво-красные в сумерках тучи (Телепередача по первой программе Московского телевидения от 2. III. 1973 г.); Мать была аккуратна даже в смерти (И. Грекова).

Словосочетания с предложом на + предложный, выражающие отношения обусловленности, не столь многочисленны, как соответствующие конструкции с предложом в. В такого типа словосочетаниях обусловленность имеет проступивший оттенок, а зависимая предложно-падежная конструкция указывает на место как фон, которым обусловлен признак: (Сайкин) ... мыло поздоровался с Павшей Рыбакиным и остановился с выражением детской открытости, редкой теперь на его взрослом лице (И. Грекова).

Немногочисленную, но активно развивавшуюся группу составляют словосочетания с предложом при + предложный, выражающие отношения обусловленности. В них признак уточняется указанием на обстоятельства или условия, сопутствующие его проявлению: ... заразил их той неутолимостью и отвагой, которые были только при уве-ренности в победе (Д. Фурманов).

§ 4. Выражение целевых отношений словосочетаниями с предложом для в родительном падеже.

Значительно реже других употребляются в русском языке словосочетания с предложом для + родительный с оттенком целевого значения. В них признак дополняется указанием на объект, но в нем

предбывает отенок целевого значения: Самойленко избрал несобственной дурак, на котором были разбросаны камни, удобные для сиденья (А. Чехов).

Второй глава посвящена приатъективным предложно-именным словосочетаниям с объективным значением.

§ I. Собственно-объективное значения.

а) Предлоги или до с родительным падежом. В русском языке предложно-падежная конструкция или + родительный уточняет признак указанный на лицо или предмет, в отношении которого проявляется и которым ограничивается: "Альманах библиофила" делает только первые шаги и ... не успел еще рассказать о многих интересных или ценных темах... ("Литературная Россия". 10.III.1978. - № 10); Сдвинувшись, ... отходить к окну, и начинался у них первый или обонх разговор вполголоса (Д. Еремин).

Объективные отношения могут также выразить предложно-падежные конструкции ко + родительный. Они составляют однако крайне немногочисленную и непродуктивную группу: Солдатская толпа, оходя до шток, грохнула что есть мочи (М. Бубенин).

б) Предлог к с дательным падежом. В группе конструкций с этим предлогом выделяются в нашем материале сочетания, обозначающие объектно-ограничительные отношения. В них признак уточняется и одновременно ограничивается указанием на объект (лицо или предмет), к которому он относится или в отношении которого проявляется: Трудно сейчас найти человека, который бы бы равнодушен к этому роману ("Литературная Россия". 10.III.1978 г. - № 10); Перо не держалось в руке, больше привычной к сабле (С. Слобин).

в) Предлоги на, за с винительным падежом. Предложно-падежная конструкция на + винительный может уточнять предел проявления признака указанием на объект (лицо или предмет), которым он ограничивается: Листья кленов, похожие на лапы, резко выделялись на желтом песке аллеи (А. Чехов); Появился новый технолог, совсем еще не опытный инженер Петров, манерами и ростом похожий на брата Андрея (Дм. Еремин).

Следует также отметить немногочисленную группу словосочетаний с предлогом за + винительный, передающих объективные отношения с оттенком ограничительного значения. В них зависимое существительное указывает на объект ответственности, наказания, награды, поощрения и т.п., обусловивший наличие признака: ... как бойцы благодарны были за подарки, за память о себе (Д. Фурманов).

г) Предлоги с, перед с творительным падежом. Словосочетания

с именем существительным в творительном падеже и предложом с при стереотипном имени прилагательном могут определять предел проявления признака указанием на объект (лицо, предмет), который он (признак) ограничивает: Ведь знала же Майя, что он знаком с Варварой Владиславовной... (И. Грекова); Иногда мне было тяжело, и я старалась избегать ее, но тогда она делалась со мной особенно ласковой (И. Верещагин).

Конструкции с предложом над + творительный, выражающие объектные отношения, принадлежат в современном русском языке к немногочисленным и малоупотребительным. В них зависимое существительное обозначает лицо или предмет, к которому относится признак: Зато она всякий раз смотрела на него долгим, печальным взглядом, будто он был в чем-то виноват перед ней... (И. Верещагин).

§ 2. Ограничительное, выделительное и отдавательное значения.

а) Предлоги с, из, среди, от с родительным падежом. В исследуемых текстах довольно употребительны словосочетания с предложом с + родительный, выражающие собственно-ограничительные отношения: Здесь сидели на диванах, толпились групповатно с виду парни в шинелях... (Ю. Бондарев); Но привести все это в быструю историю рисникул первый губернский архитектор — человек бы, кажется, с лица глупый и часть свою скверно значный... (Д. Писемский).

Адъективные словосочетания с предложом из + родительный крайне немногочисленны. Признак в них ограничивается указанием на то, что он характеризует предмет с его внешней стороны. Конструкции такого типа обозначают уточнение, ограничение круга, сферы действия, к которой относится главный компонент, а также совокупность ц. знаков, характеризующих кого-нибудь или что-нибудь: А Соломин, каков, каков из себя? — спросила Марианна (И. Тургенев).

Многочисленны и словосочетания с предложом среди и зависимым существительным в родительном падеже. В этих конструкциях признак дополняется указанием на среду, предмет, лица, явления или сферу, которыми ограничивается то, о чем говорится в главном компоненте словосочетания: Королев поручил В.А. Карнону, среди медиков, составить поминутный график... (А. Гоголов).

Выделяется группа словосочетаний с предложом от + родительный, выражающих отношения выделения, отделения, иногда и улачения: Это была небольшая площадка, свободная от вышек и оград (В. Гаршин).

б) Предлог по с дательным падежом. К наиболее продуктивным и употребительным в русском языке принадлежит адъективное словосо-

чтении с предложением до + дательный, выражающие ограничительные отношения. В них признак дополняется указанием на предмет, в какой-то степени уточняющий и одновременно ограничивающий этот признак: Високая садая артистка в полудубке расцеловала Аннушку и сказала, что у нее радий по красоте галос (К. Паустовский); Иван Васильевич человек добрый по характеру ("Недаль". - 1976. - № 5).

в) Предлог на с винительным падежом. Выступая в качестве зависимой предложно-падежной конструкции, выражение на + винительный может уточнять предел проявления признака, который приписывается предмету, указанием на его ограниченный характер. Уточнение грани употребления данного признака состоит в определении места или времени его проявления, ил. в указании объекта (предмета или лица), к которому он относится: Акимов двор стал известен на сотни верст вокруг (И. Тургенев); Альберт остался на всю жизнь холем (А. Курин).

г) Предлоги в. на с предложным падежом. Приаъективное предложно-именное словосочетание в + предложный является одним из средств выражения ограничительных отношений. Причем ограничение признака может иметь разные оттенки: ... из торопливого, обивчивого рассказа Рилли узнала она обо всех деталях страдного в своей общности дела... (Дм. Еремин).

К очень редким и малоупотребительным в русском языке принадлежат словосочетания с предлогом на + предложный - чисто ограничительной функции: Вы грозны на словах - попробуйте на деле! (А. Пушкин).

В третьей главе рассматриваются приаъективные предложно-именные словосочетания с определительным значением и значением соответствия или несоответствия.

а) Предлоги до, без, у, от ... до, с ... до с родительным падежом. В исследуемых текстах отсутствуют примеры с собственно-определительным значением, в то же время широко представлены конструкции, иллюстрирующие оттенок значения степени признака или меры: Перед тем, как войти в знакомое до мелочей ... здание райкома, он любит постоять с минуту на бетонной площадке... (Дм. Еремин).

Конструкции с предлогом без + родительный, выражающие степень проявления признака, составляют относительно небольшую группу. В этих конструкциях ими прилагательное как главный член уточняется зависимой предложно-падежной формой, указывающей на степень или меру проявления признака: Говорили ... что ты ... дес-

ног и стюжи! Без мажорации... (Д. Писемский).

Принадлежность сочетания с предлогом у + родительный падеж могут указывать на лицо, которому принадлежит признак, выражаемый стержневым прилагательным. Эти сочетания можно назвать конструкциями принадлежности, т.е. выражающими определительные отношения: Одний у него ум.

В современном русском языке наличествует группа словосочетаний, в которых стержневое или прилагательное присоединяет конструкции, состоящие из двух существительных в родительном падеже с двумя разными, но связанными по смыслу предлогами: от ... до, с ... до. В этих конструкциях выражаются определительные отношения, так как они указывают на явную степень проявления признака: Немцы сидели без мушкетов, в нижних носовых рубашках ... потина, волосатые, с сапками от пальцев до локтей руками (А. Жадков); Иногда эти сочетания являются устойчивыми: Одет во все новое с головы до ног (Д. Розенталь).

б) Предлоги на, в, по, под с винительным падежом. В русском языке к прилагательным в сравнительной степени присоединяется предлог на + винительный в количественной (количественной) функции. Эти словосочетания выражают определительные отношения с оттенком значения степени или меры признака: Одновременно на 5 градусов теплее стала вода ("Вечерняя Москва", - 1978, - № 14); Он на 8 лет моложе брата.

Гораздо меньше по количеству группу образует выражение определительные отношения предложно-падежные конструкции у + винительный: ... они от лошади крунера рассыпятся в горшочки, как мушкетеры, кучи, или улице в аршины столбы серебра, мешавшие вокруг колеса (Ф. Достоевский); За спиной пыльные кусты акации, за кустами белые в клетку стены панельных домов... (Г. Селезнев).

В сочетаниях с предлогом по легко развигается определительное значение с оттенком степени признака, который может выдвигаться на первый план: Я всем она по горло. У меня тошнота (Ю. Бондарев).

Нами отмечены единичные случаи использования конструкций с предлогом под, выражающих определительные отношения.

в) Предлог с с творительным падежом. В группе конструкций с предлогом с + творительный следует выделить большую и продуктивную группу моделей с определительным значением. В них зависимое существительное с предлогом с выражает дополнительную характеристику, уточняющую признак: Тете Фене на вид было лет под

самидасит, но волосы у нее были не сплошь сепие, а черные с посо-себью... (И. Варахагин); (Николай) ... оказался парнем чуть выше среднего роста с южной густых соломенно-желтых волос и веселыми сеиши с голубиной глазами (Лм. Времин).

Словосочетания, высказанные отношения соответствия или несоответствия.

а) Предлог для + родительный. Относительно небольшую, но живую и постоянно развивающуюся группу составляет конструкция с предлогом для + родительный, в которых выражаются отношения соответствия или несоответствия с оттенком ограничительного значения. К первым из них относятся словосочетания, в которых признак указывает на предмет, которому он соответствует или для которого он характерен: Уровень его знаний вполне достаточен для сдачи вступи-тельных экзаменов. К другим относятся словосочетания, в которых признак указывает на предмет, которому он не соответствует или для которого он не характерен: ... по меткой, необычной для него улыбке — можно было предположить, что он счастлив (А. Ким).

б) Предлог по + дательный. Отдельную группу составляет словосочетания с предлогом по + дательный с отрицательной частицей "на", в которых выражаются отношения несоответствия: Задум, значи-чит, ни-ни? Вот горе мое: удраман больно на по детям (Лм. Времин); или соответствия (без отрицательной частицы "на"): Но Сашка Шмальков не пришел к ней: внезапный и такой нежданный, по его разумению, разрыв с Зоей потряс и одновременно разозлил Шмалькова (Лм. Времин).

в) Предлог в + предложный. Предложно-падежная конструкция в + предложный может также выражать отношения соответствия (или несоответствия). В словосочетаниях такого типа конструкция в + предложный указывает на лицо, для которого типичен, характерен (или не типичен, не характерен) признак, выражаемый стержневым именем прилагательным: Попытывая чувство тоскливого угнетения, обычное в простом человеке, ... бошман ... выступивал ... монотонное настав-ление (К. Станкович); Как ни странно, черты детскости, неожиданца в этом озлобленном и желчном человеке, примирили с ним Лу-бенцова (Э. Казакевич).

Заключение содержит обобщение результатов анализа и выводы.

В настоящем исследовании в основу классификации приадектив-ных предложно-падежных словосочетаний положен семантико-граммати-ческий принцип, который позволит проанализировать материал с учетом определенных типов синтаксических отношений. Этот принцип

способствовал выяснению комплекса грамматических средств, являясь основой для парадигмы соответствующих отношений.

Соединение прилагательного с предложно-падежной формой существительного (местоимения) всегда основано на взаимном семантическо-синтаксическом соотношении.

По широте этих отношений адъективные предложно-падежные конструкции можно распределить на три основные группы.

Самую большую группу составляют конструкции с обстоятельственным значением. Эта группа включает структуры, выражающие отношения пространственные, временные, причинные, цели, обусловленности. Выделяется подгруппа словосочетаний, выражающих пространственные отношения (с 16-ю предлогами во всех возможных падежах).

Во вторую группу адъективных предложно-падежных словосочетаний входят конструкции, выражающие объектные отношения. В составе этой группы находятся конструкции с собственно-объектными, ограничительными, выделительными отношениями и отношениями обусловленности.

Третья группа представлена конструкциями, выражающими определительные отношения и отношения соответствия или несоответствия. Эти словосочетания в количественном отношении уступают место первой и второй группам.

Заключительный обзор стержневых прилагательных в плане их принадлежности к семантическим группам проводится параллельно с анализом их форм. Синтаксические связи и отношения различных рядов качественных имен прилагательных предопределяются связями и отношениями, в которые вступает признак с другими выделенными объективной действительности. Поэтому семантические особенности прилагательных влияют на их синтаксические функции.

Анализ первого стержневого прилагательного делится на два семантических класса. К первому классу относятся имена прилагательные, обозначающие признаки, не объективно присущие предметам, а приписываемые. Эти прилагательные объединяются общим значением отношения. Вторым семантическим классом является прилагательные, обозначающие объективно присущие предметам признаки.

Все заключительные выводы иллюстрируются в нашей работе статистическими данными, представленными в виде таблиц.

На основании этих данных можно сделать вывод, что имена прилагательные первого семантического класса, т.е. обозначающие признаки, не объективно присущие предметам, а приписываемые, обладают большей сочетаемостью с предложно-падежными формами существитель-

льных (местоимений), чем прилагательные второго класса, обозначающие признаки объективно присущие предметам.

Параллельно с семантическим проводится в нашей работе синтаксический анализ старжевых прилагательных, т.е. определяется их синтаксическая роль в предложении.

Количественный анализ этого материала показывает, что в конкретных предложениях старжевые прилагательные выполняют как роль определения, так и предиката. В функции предиката выступают все краткие формы старжевых прилагательных, а также значительная часть полных форм.

Что касается определительной функции старжевых слов, то в этой роли выступают только полные прилагательные.

Гораздо меньшею в количественном отношении группу составляют старжевые прилагательные, выступающие в данных предложениях в роли обособленного определения.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

1. Проблемы словоосочетаний в русском и польском языкознании / к истории вопроса // Конф. проф.-преп. состава Орловск. пед. ин-та по итогам науч.-исс. работы за 1976 г.
2. Выражение временных отношений предлобно-именными словоосочетаниями в русском языке // У Конгрессе МАПРЛТ. - Прага, 1982.
3. Русские адъективные словоосочетания с предлогом на + винительный в сопоставлении с польским языком // X Всепопольский симпозиум. - Зелена Гора, 1983.
4. Русские адъективные конструкции с предлогом к + дательный и их эквиваленты в польском языке // *Problemy Oswiaty i Wychowania*. ПНР. - Катши. - 1983. - № 3.
5. Адъективные словоосочетания с предлогом до в русском языке в сопоставлении с польским языком // Русский язык как средство международного общения. - Варшава, 1986.
6. Адъективные словоосочетания "предлог от + родительный падеж" // VI Конгресс МАПРЛТ. - Будапешт, 1986.

Подписано к печати 15.10.87г. Объем 1,2. формат 60x84 1/16.
Печать офсетная. Тираж 100. Зак. 925. Бесплатно.
Ротанпритачи участок УПН им. Горького, Киев, Пирогова, 9.

