

## КИЇВСЬКА ІДЕЯ В СУЧАСНОМУ РЕЛІГІЙНО-КУЛЬТУРНОМУ ДИСКУРСІ

*Чорноморець Юрій Павлович*

*д. філос. н., професор*

*НПУ імені М. П. Драгоманова*

Київська ідея в релігійно-культурному дискурсі останній раз активно осмислювалась керівництвом українських церков у 2008-2009 роках. Церковні діячі намагалися віднайти в ідеї Києва як Другого Єрусалиму противагу ідеї Москви як Третього Риму. Митрополит Володимир Сабодан та владика Олександр Драбинко здійняли бурю у церковному середовищі своїми тематичними доповідями на «Успенських читаннях», протоієрей Петро Зуєв – своєю статтею «Київське роздоріжжя», надрукованою у «Дзеркалі тижня».

Головний посыл цих церковних доповідей і статей був виразно пацифічним. Київ як Другий Єрусалим своєю парадигмою має мирний внутрішній розвиток. Навіть говорилося, що парадигма Києва зумовлює довгу бездержавність та український стихійний «гандізм» навіть під час суспільних протестів. Протилежністю Києву мислилась Москва, завжди спрямована на утвердження імперської влади та зовнішню експансію, що було нібито породжено спадкоємністю Москви щодо римської ідеї.

Із культурної протилежності Москві робився висновок про необхідність переформатування церковної карти, утвердження українського православ'я або у формі автокефалії, або ж у формі автономії у складі Константинопольського патріархату. Із «Київської ідеї» намагалися витягнути також підстави для можливого сучасного регіонального лідерства, про яке мріяв тодішній президент Віктор Ющенко.

Цікаво, що ці зусилля Української Православної Церкви Московського патріархату та президента Віктора Ющенко роздмухати полум'я київської ідеї підтримала Українська Автокефальна православна церква. Натомість патріарх Філарет та Київський патріархат в цілому поставилися до всіх спекуляцій навколо київської ідеї доволі прохолодно. Можливо, що це було викликано не лише загальною обережністю патріарха Філарета щодо будь-яких історичних міфів, а і розумінням обмеженості інтерпретації «київської ідеї» у вустах речників УПЦ МП.

Для мене як дослідника релігійної філософії Візантії видається дитячою помилкою протиставлення ідеї Києва як другого Єрусалиму ідеї Константинополя як другого Риму і Москви як Третього Риму.

Імператор Костянтин, засновуючи нову столицю на місці містечка Візантій, мислив Константинополь не лише другим Римом, а і Другим Єрусалимом. Тим більше, що перший Єрусалим знаходився у стані занепаду, і його теж доводилося відновлювати. Нагадаю, що Єрусалимський храм було знищено римлянами в 70 році, а весь Єрусалим був повністю зруйнований 135 року, і на його місці було засноване нове, взірцево язичницьке місто Елія Капітоліна, а пам'ять про власне Єрусалим системно знищувалася і євреям заборонялось селитися в цьому місті. Тому конкретний градобудівний план брався із першого Риму як взірцю не було альтернативи. Із Єрусалимської ідеї візантійські імператори брали лише головні ідейні атрибути – храм та золоті ворота.

Уподібнення Константинополя давньому Єрусалиму продовжилося в добу Юстиніана. Цікаво, що Юстиніан намагався уподібнитися царю Давиду у своїх завоюваннях, відновити світову імперію так, як той відновив єдність землі обітованої. Так само свідомо Юстиніан бачив себе другим царем Соломоном, коли будував храм Софії та давав новий закон – відомий як кодекс Юстиніана. Культ Константинополя як другого Єрусалиму набув завершеності при Іраклії, коли основні єрусалимські християнські реліквії були перенесені до Константинополя у зв'язку із нашествиям арабів.

Згідно із «Словом про закон і благодать» митрополита Іларіона Київського, великий князь Володимир був новим християнським царем Давидом, а Ярослав – новим Соломоном. Ті самі ідеї бачимо у літописах і у самій градобудівельній програмі Києва, у намаганні князя Ярослава мати самостійну православну церкву та власний законодавчий кодекс. Київ для Ярослава був не лише другим Єрусалимом із своїм Храмом і золотими воротами, а і другим Римом – центром нової імперії.

Тут необхідно звернути особливу увагу на те, що Київ, так само як і Константинополь, мислився як другий Єрусалим і як другий Рим. Другий – це значить інший, новий. Других або нових земель обітованих та імперій може бути багато. Якраз у Європі вже була заснована як певна альтернатива до візантійської «імперії ромеїв» ще одна модифікація римської ідеї – Священна Римська імперія, спочатку Карла Великого, а потім – німецької нації. Кожен новий Єрусалим – другий. Кожен новий Рим – другий і лише другий.

У Москві ж додумалися випасти із логіки буття другим або новим Римом, і оголосити себе третім, тобто зовсім іншим Римом. Це нонсенс для середньовічної культурної свідомості, – все одно, щоб зараз якась нація оголосила себе марсіанами. Ми, на жаль, звикли до ідеї третього Риму і не відчуваємо, яким абсурдом була поява цього формулювання. А тому і не розуміємо до кінця, яким нормальним було для столиці могутньої християнської держави вважати себе

другим Римом і другим Єрусалимом – у нерозривності відповідних ідей, які несли ці два образи вічних міст.

Те, що Київ є і другим Єрусалимом, і другим Римом, перш за все означає, що він є містом, градом, земною фортецею, у центрі якої – храмова твердиня. На це звертає особливу увагу Сергій Кримський, що багато приділяв уваги як раз культурно-ціннісній специфіці київської ідеї. Як місто Київ є культурним простором полісної та імперської цивілізації, яка протистоїть хаосу степу, хаосу антицивілізації. Степ двоїться у нашій культурі, і навіть до появи козаків він вже був синонімом свободи. Цікаво, що також і місто, і храм у його центрі теж були символом свободи, яка щоденно захищається у протистоянні хаосу степу. Якщо степ із очевидністю був джерелом загрози і насилля, то місто не мало таких конотацій у часи Русі. Можна сказати, що місто і храм були завжди лише аполонівським началом, а степ – діонісійським. А часто степ ставав джерелом есхатологічної загрози, ніс у собі хтонічне начало, уособлене в образі змія.

Абсолютно інше, третє, «степове місто» протистоїть місту нормальному, новому, другому.

Київ – це нове втілення загальнолюдського змісту у місцевій формі. Саме тому – нове, або друге місто. І навіть нова імперія.

Москва – це відмова втілювати загальнолюдський зміст, а намагання народити абсолютно інший зміст, небувалий раніше, третій, новітній. І цей місцевий і особливий зміст виразити за допомогою загальнолюдської форми.

Звідси київська ідея – це загальнолюдський ціннісний універсум за змістом і національна культура за формою, які завжди оновлюються і відроджуються.

У протилежність московська ідея – це національні, а той й племінні цінності за змістом, і імперсько-універсальна культура за формою. Звичайно, що така антицивілізація не здатна до самостійного оновлення і відродження, а тому паразитує як ракові клітини на інших організмах.

Особливо яскраво видна протилежність Києва і Москви у сфері православного християнства. Для київського християнства завжди ціннісний смисл Євангелія та літургійне співпричастя вірних є смислом, який знаходить багатий вираз у національних та місцевих культурних формах. А для московського християнства Євангеліє та євхаристія – це зовнішні форми, а національне та місцеве – це сам зміст, це сам смисл християнства. Якщо цінності стають лише зовнішньою формою, то вони втрачають свою значимість, стають лише видимістю. Суттю ж стає обожествління національного. Поклоніння вже відбувається не Богові, а «народу-богоносцю». А потім і сам народ перестає бути центральною цінністю. Життєвий простір і влада над ним, «русский мір»,

«мать сира земля» – все це стає смыслом і метою московського православ'я. І маємо християнство за формою і язичництво за суттю. Бо чим як не язичництвом є поклоніння замість єдиного Бога самим собі, своїй території, своїй мові, своїй могутності?

Для київського християнства рідна земля, мова, держава – це простір прояву абсолютних цінностей культури і цивілізації, християнства і гуманізму. Абсолютизація ж земних реалій, як не дивно, веде до їх обезцінення. Бо лише у світлі абсолютних цінностей все природне стає дійсно цінним і вічним. А коли на місце Бога поставили землю русміра, мову русміра, державні, громадські, релігійні традиції росіян – то це вже поклоніння ідолам. Але за торжеством цього язичництва обов'язково слідує торжество нігілізму. Як колись християнство у Росії стало формою і засобом, видимістю і ілюзією, так тепер і все, що підноситься як цінності русміра, стало лише інструментом для голої влади і голого насилля. Адже ні земля, ні народ, ні мова, ні традиції – давно не цінуються. Вони вже навіть не ідоли, вони – лише пасивні ляльки у руках маніпуляторів. Антихристиянський імперський націоналізм змінюється ідеєю самодержавія заради самодержавія. Вслід за православ'ям вихолощена і народність, а самодержавіє саме по собі є ніщо, не несе в собі ніякого смислу. Звідси – запал цивілізаційного Герострата, що намагається підпалити весь ціннісний універсум. Звідси – екстаз Нерона, що спалює і третій Рим народного і національного духу Росії.

Чим все це завершиться?

Культура восторжествує над варварством, цивілізація – над антицивілізацією. Усі спотворення зникнуть, і глобалізований поліс із великими труднощами, але прийде до визнання спільних цінностей і норм. Так вже було не раз у історії, і світовій, і нашій. І те, що здавалося найменш сильним, виявлялось паростком майбутнього. У перших поколінь християн, здавалося б, не було майбутнього. Але вони вірили, що кров мучеників, починаючи із їх першого Мученика – Христа, є зерном Нового світу, нової цивілізації. Так само вірили наші прадіди, страждаючи у часи війн, голодоморів та репресій. Так само вірять сьогодні наші хлопці на Сході, у їхньому протистоянні сьогоднішньому варварству.

Оновлення цінностей і норм відбувається непомітно, але завжди саме в результаті жертв. Завдяки жертвам уявні спільноти – чи то нації, чи церкви, чи людство – стають реальними, виповнюються, змінюють себе і все навколо. Принаймні таким є хід історії після появи Абсолютно Нового Життя у яслах одного хліва біля Єрусалима. Але всяка жертва має смисл, якщо за неї вдячні ті, хто живуть і будуть жити. Саме культура вдячності за жертви уможливило нове відродження для Києва.

Якщо буде вдячність, то буде все. Адже у культурному типі все єдине. Культура вдячності – замість публічного тріумфалізму. Культура пам'яті – замість утопізму. Культура гідності кожного особисто – замість страшного «лес рубят – щепки летять». Культура всеохопної віри – замість цинізму та маніпуляцій. Культура творчої надії – замість пекла утопій та бездіяльності. Культура відкритості та любові – замість закритої антикультури ксенофобії та ненависті. Культура нової цивілізації – замість оновленого варварства і абсолютного нігілізму.

Тому згадаймо слова Ліни Костенко:

«Ми переможемо. Не такі ми й кволі.

Не допускай такої мислі,

Що Бог покаже нам неласку.

Життя людського строки стислі.

Немає часу на поразку.»

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ  
НАЦІОНАЛЬНИЙ ПЕДАГОГІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ  
ІМЕНІ М.П. ДРАГОМАНОВА  
Інститут філософської освіти і науки  
Інститут педагогіки і психології  
ГРОМАДСЬКА ОРГАНІЗАЦІЯ  
«АКАДЕМІЯ РОЗВИТКУ ПСИХОЛОГІЧНОЇ  
НАУКИ І ПРАКТИКИ»

**ІФОН**  
10 РОКІВ

# ГУМАНІТАРНИЙ КОРПУС

Випуск 3

*Збірник наукових статей  
з актуальних проблем  
філософії, культурології,  
психології, педагогіки та історії*

Київ 2014

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ  
НАЦІОНАЛЬНИЙ ПЕДАГОГІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ  
ІМЕНІ М.П. ДРАГОМАНОВА

Інститут філософської освіти і науки

Інститут педагогіки та психології

ГРОМАДСЬКА ОРГАНІЗАЦІЯ  
«АКАДЕМІЯ РОЗВИТКУ ПСИХОЛОГІЧНОЇ НАУКИ І ПРАКТИКИ»

*До 10-річчя  
Інституту філософської освіти і науки  
НПУ імені М.П. Драгоманова*

*До 50-річчя кафедри культурології  
НПУ імені М.П. Драгоманова*

# ГУМАНІТАРНИЙ КОРПУС

Випуск 3

Збірник наукових статей з актуальних проблем  
філософії, культурології, психології, педагогіки та історії

Київ  
«Генеза» • 2014

УДК 159.9+1+37+93](063)  
ББК 88я431+87я431+74я431+63я431  
Г94

**Гуманітарний корпус:** [збірник наукових статей з актуальних проблем філософії, культурології, психології, педагогіки та історії] – Випуск 3 / Національний педагогічний університет імені М. П. Драгоманова; ГО «Академія розвитку психологічної науки і практики» / упорядники: Кучеренко Є.В., Русаков С.С. – К. : Генеза, 2014. – 368 с.

*Рекомендовано до друку Вченою радою Інституту філософської освіти і науки НПУ імені М. П. Драгоманова (протокол № 5 від 10 грудня 2014 року)*

**Редакційна колегія:**

**Артамонова Л.М.** – доктор історичних наук, професор, завідувач кафедри історії Вітчизни Самарської державної академії культури та мистецтв (Росія).

**Бойчук М.А.** – доктор філософських наук, професор НПУ імені М. П. Драгоманова.

**Бондар В.І.** – доктор педагогічних наук, професор, дійсний член НАПН України, директор Інституту педагогіки і психології НПУ імені М.П.Драгоманова, завідувач кафедри психології і педагогіки НПУ імені М. П. Драгоманова, заслужений працівник освіти України.

**Дробот І.І.** – доктор історичних наук, професор, директор Інституту філософської освіти і науки НПУ імені М. П. Драгоманова, завідувач кафедри історії та філософії історії НПУ імені М.П.Драгоманова, заслужений діяч науки і техніки України.

**Долинська Л.В.** – кандидат психологічних наук, професор, заступник директора Інституту філософської освіти і науки НПУ імені М. П. Драгоманова з наукової роботи та міжнародних зв'язків, завідувач кафедри психології НПУ імені М. П. Драгоманова, заслужений працівник освіти України.

**Матвієнко О.В.** – доктор педагогічних наук, заступник директора Інституту педагогіки і психології НПУ імені М. П. Драгоманова з наукової роботи, професор кафедри педагогіки та методики початкового навчання НПУ імені М. П. Драгоманова.

**Матюгін І.Ю.** – доктор педагогічних наук, засновник «Школи ейдетики» в Москві (Росія).

**Меднікова Г.С.** – доктор філософських наук, професор кафедри культурології НПУ імені М. П. Драгоманова.

**Митник О.Я.** – доктор педагогічних наук, завідувач кафедри практичної психології НПУ імені М. П. Драгоманова.

**Можейко М.О.** – доктор філософських наук, професор, професор Інституту теології імені святих Мефодія та Кирила Білоруського державного університету (Білорусь).

**Приходько Ю.О.** – доктор психологічних наук, професор, професор кафедри психології і педагогіки Інституту педагогіки і психології НПУ імені М. П. Драгоманова, академік Академії наук вищої школи України.

**Синьов В.М.** – доктор педагогічних наук, професор, дійсний член НАПН України, директор Інституту корекційної педагогіки і психології НПУ імені М. П. Драгоманова, президент Асоціації корекційних педагогів України.

У збірнику подано наукові статті за матеріалами Всеукраїнської науково-практичної конференції з міжнародною участю «Філософія і релігія в просторі сучасної культури» (7-8 листопада 2014 р.) та III Міжнародної науково-практичної інтернет-конференції «Актуальні проблеми гуманітарних наук у дослідженнях молодих науковців» (20 жовтня – 16 листопада 2014 р.)

В працях аспірантів, студентів та молодих вчених з України, Польщі, Білорусі та Росії висвітлено актуальні теоретичні та прикладні проблеми психології, філософії, культурології, історії, педагогіки, а також представлено міждисциплінарні пошуки та здобутки.

ISBN

**Упорядники:**

**Кучеренко Є.В.** – кандидат психологічних наук, доцент кафедри психології і педагогіки НПУ імені М.П. Драгоманова.

**Русаков С.С.** – кандидат філософських наук, старший викладач кафедри культурології НПУ імені М.П. Драгоманова, заступник директора Інституту філософської освіти і науки НПУ імені М.П.Драгоманова з соціально-виховної роботи.

Друкуються за оригінальними авторськими текстами.

Редакційна колегія не несе відповідальності за авторську редакцію поданих матеріалів та не завжди поділяє думку авторів.

© Автори статей, 2014

© Національний педагогічний університет імені М.П. Драгоманова, 2014

© ГО «Академія розвитку психологічної науки і практики», 2014

© Видавництво, 2014



НАУКОВЕ ВИДАННЯ

## ГУМАНІТАРНИЙ КОРПУС

Випуск 3

**Збірник наукових статей з актуальних проблем  
філософії, культурології, психології, педагогіки та історії**

*Матеріали*

*Всеукраїнської науково-практичної конференції з міжнародною участю  
«Філософія і релігія в просторі сучасної культури»  
(7-8 листопада 2014 р.)*

*Матеріали*

*III Міжнародної науково-практичної інтернет-конференції  
«Актуальні проблеми гуманітарних наук у дослідженнях молодих науковців»  
(20 жовтня – 16 листопада 2014 р.)*

Друкується за оригінальними авторськими текстами.

Редакційна колегія не несе відповідальності  
за авторську редакцію поданих матеріалів.

<i>Верстка та оригінал-макет</i>	<i>Клименко Євгенія</i>
<i>Обкладинка</i>	<i>Клименко Євгенія</i>
<i>Фото на обкладинці</i>	<i>Левіт Геннадій</i>

Формат 80x64/<sup>16</sup>

Віддруковано з оригіналів

Наклад 100 примірників

Гарнітура РТ

Ум. друк. арк. 21,39. Обл. вид. 21,51.

## ЗМІСТ

<b>ДЕРРИДА И РЕЛИГИЯ: ПРОБЛЕМА ВЕРЫ И ЗНАНИЯ В ТОПИКЕ ДЕКОНСТРУКЦИИ</b> <i>Азарова Юлия Олеговна</i> .....	3
<b>«ВІДКРИТИЙ» ТВІР У. ЕКО В КОНТЕКСТІ ЕСТЕТИЧНИХ СТРАТЕГІЙ СУЧАСНОЇ МУЗИКИ</b> <i>Балакірова Світлана Юріївна</i> .....	7
<b>БИБЛИОТЕКА КАК ФЕНОМЕН КУЛЬТУРЫ: КЛАССИКА-НЕКЛАССИКА- ПОСТНЕКЛАССИКА</b> <i>Барма Олег Анатольевич</i> .....	10
<b>«ВОСКРЕСІННЯ АВТОРА» ЯК АЛЬТЕРМОДЕРНА МОДЕЛЬ ІНТЕРТЕКСТУАЛЬНОСТІ (НА ПРИКЛАДІ ПОЕЗІЇ СЕРГІЯ ЖАДАНА)</b> <i>Більченко Євгенія Віталіївна</i> .....	15
<b>ТЕОРЕТИЧНІ ЗАСАДИ ФОРМУВАННЯ КУРИКУЛУМУ ПРОФЕСІЙНОЇ ПІДГОТОВКИ ВЧИТЕЛІВ ІНОЗЕМНИХ МОВ В АВСТРІЇ</b> <i>Биндас Олена Миколаївна</i> .....	19
<b>ТРАНСЦЕНДЕНТАЛЬНА МЕДИТАЦІЯ В КОНТЕКСТІ УКРАЇНСЬКОГО ОСВІТНЬОГО ПРОСТОРУ</b> <i>Бойчук Микола Андрійович</i> .....	23
<b>ЕСЕНЦІАЛІСТСЬКІ ТЛУМАЧЕННЯ ФЕМІННОСТІ У СУЧАСНОМУ МИСТЕЦТВІ</b> <i>Буланова-Дувалко Людмила Федорівна</i> .....	26
<b>ОСНОВИ ПРОГРАМУВАННЯ ЗАНЯТЬ З ВИКОРИСТАННЯМ ФІЗКУЛЬТУРНО-ОЗДОРОВЧИХ ТЕХНОЛОГІЙ У ПРОЦЕСІ ФІЗИЧНОГО ВИХОВАННЯ УЧНІВ ЗАГАЛЬНООСВІТНІХ НАВЧАЛЬНИХ ЗАКЛАДІВ</b> <i>Верховська Марина Володимирівна</i> .....	28
<b>ВІЗУАЛЬНІ СТРАТЕГІЇ СУЧАСНОГО КІНО В ОСМИСЛЕННІ ЕКЗИСТЕНЦІЙНИХ ПРОБЛЕМ</b> <i>Ворожейкін Євген Петрович</i> .....	32
<b>ОСОБЛИВОСТІ ТРАНСФОРМАЦІЙ РЕЛІГІЙНОГО ЖИТТЯ УКРАЇНЦІВ В ПОСТКОЛОНІАЛЬНИЙ ПЕРІОД</b> <i>Гаврилюк Володимир Васильович</i> .....	35
<b>КОНЦЕПЦІЯ «РУСЬКИЙ СВІТ» ЯК ВИКЛИК УКРАЇНСЬКІЙ ДЕРЖАВНОСТІ</b> <i>Галіченко Максим Володимирович</i> .....	37
<b>МІФОГЕОГРАФІЯ: ФЕНТЕЗІ ДЖ.ТОЛКІНА</b> <i>Гурова Інна Володимирівна</i> .....	39

<b>ОСМИСЛЕННЯ НОВОГО ЗАПОВІТУ В ТЕОЛОГІЇ ПАУЛЯ ТІЛІХА</b> <i>Данканіч Артем Сергійович</i> .....	43
<b>ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ТУРИСТИЧЕСКОГО КОМПЛЕКСА «СТРУСТО» В РАМКАХ ОРГАНИЗАЦИИ СЕМЕЙНОГО ТУРИЗМА</b> <i>Делец Каролина Сергеевна</i> .....	45
<b>ПРОБЛЕМА ФОРМУВАННЯ КОМП'ЮТЕРНОЇ ЗАЛЕЖНОСТІ У ПІДЛІТКІВ</b> <i>Деміда Соломія Михайлівна, Носок Марія Сергіївна</i> .....	49
<b>ОСОБЛИВОСТІ СТАНОВЛЕННЯ МАСОВОЇ КУЛЬТУРИ В СУСПІЛЬСТВІ ТОТАЛІТАРНОГО ТИПУ</b> <i>Демура Оксана Олександрівна</i> .....	53
<b>ЕСТЕТИЗАЦІЯ ЗЛА У ПОПУЛЯРНІЙ КУЛЬТУРІ</b> <i>Адам Анджей Добжиньскі</i> .....	55
<b>КОНОТОПСЬКА БИТВА ТА ЇЇ ЗНАЧЕННЯ ДЛЯ РОЗВИТКУ УКРАЇНСЬКОГО НАРОДУ</b> <i>Друженець Алла Вадимівна</i> .....	59
<b>ПРОБЛЕМА КАТЕГОРІАЛЬНОЇ СПЕЦИФІКАЦІЇ ФЕНОМЕНІВ ЕКЗИСТЕНЦІАЛЬНА ТЕОЛОГІЯ, ЕКЗИСТЕНЦІАЛЬНА АНТРОПОЛОГІЯ, ФІЛОСОФІЯ КЛАСИЧНОГО ЕКЗИСТЕНЦІАЛІЗМУ</b> <i>Ємельяненко Ганна Дмитрівна</i> .....	62
<b>ВІРТУАЛІЗАЦІЯ ДУМКИ У ДРЕВНЬОІНДІЙСЬКІЙ ФІЛОСОФСЬКІЙ ТРАДИЦІЇ</b> <i>Здоровенко Валентина Василівна</i> .....	64
<b>МОЖЛИВОСТІ СУЧАСНОГО МИСТЕЦТВА В ОСЯГНЕННІ ПОТЕНЦІАЛІВ ЛЮДСЬКОГО БУТТЯ</b> <i>Здоровенко Віктор Васильович</i> .....	68
<b>МУЗИКА ЯК КРИТЕРІЙ СТРАТИФІКАЦІЇ У СУЧАСНОМУ СУСПІЛЬСТВІ</b> <i>Здоровенко Лілія Вікторівна</i> .....	71
<b>РОЛЬ ГЕНДЕРА В «ШАБЛОНІФІКАЦІЇ» ВОСПРІЯТТЯ ИСКУС- СТВА КАК НОСИТЕЛЯ ФИЛОСОФСКИХ ИНТЕНЦИЙ</b> <i>Зубатенко Валерия Сергеевна</i> .....	73
<b>ЕСТЕТИЗАЦІЯ ПОПУЛЯРНОГО МУЗИЧНОГО МИСТЕЦТВА В КОНТЕКСТІ ФЕНОМЕНА ДУХОВНОСТІ</b> <i>Ігнатова Лариса Петрівна</i> .....	78
<b>ІНТЕГРАТИВНИЙ ЗВ'ЯЗОК ХРИСТІЯНСТВА ТА ФІЛОСОФІЇ В ПОСТ- КЛАСИЧНУ ЕПОХУ</b> <i>Каменєва Тетяна Віталіївна</i> .....	79
<b>ФІЛОСОФСЬКА ТРАНСКРИПЦІЯ ДЕІДЕОЛОГІЗАЦІЇ</b> <i>Карпенко Андрій Олексійович</i> .....	82

ДО ПИТАННЯ КУЛЬТУРИ МИСЛЕННЯ В УКРАЇНІ <i>Карпова Людмила Олександрівна</i> .....	85
УКРАЇНСЬКЕ СУСПІЛЬСТВО У ПОШУКАХ ОСВІТНЬОГО ІДЕАЛУ <i>Кислий Анатолій Олександрович</i> .....	89
МІЖДЕРЖАВНА ПОЛІТИКА ШВЕЦІЇ У 60-ТІ РОКИ XVI СТОЛІТТЯ <i>Коваль Олеся Олексіївна</i> .....	96
ФАКТОР НЕОРЕЛІГІЙ У СВІДОМОСТІ СТУДЕНТСЬКОЇ МОЛОДІ <i>Кожушко Тетяна Валеріївна</i> .....	100
ІНФОРМАЦІЙНЕ СУСПІЛЬСТВО. ОСНОВНІ КОНЦЕПЦІЇ У СВІТІ ТА В УКРАЇНІ <i>Колодко Арсен Ігорович</i> .....	103
КОНЦЕПЦІЯ ІНТЕРНЕТ ОСОБИСТОСТІ. ВЗАЄМОДІЯ ТА ВПЛИВИ РЕАЛЬНОГО ТА ВІРТУАЛЬНОГО «Я» <i>Конончук Юрій Васильович</i> .....	107
CHARAKTERYSTYKA PONOWOCZESNEGO SPOŁECZEŃSTWA NA PRZYKŁADZIE NOWEJ DUCHOWOŚCI <i>Roman Kordonsky, Ewelina Marta Maczka</i> .....	111
ТІЛЕСНІСТЬ В УКРАЇНСЬКИХ ПЕРФОРМАТИВНИХ ПРАКТИКАХ <i>Корнєєва Тетяна Олександрівна</i> .....	122
ТЕОРІЯ І ПРАКТИКА ПОСТКОЛОНІАЛЬНОЇ КРИТИКИ У ФІЛОСОФСЬКІЙ ПРОБЛЕМАТИЦІ СУЧАСНОСТІ <i>Кузін Віталій Вікторович</i> .....	126
САМОРЕАЛІЗАЦІЯ ОСОБИСТОСТІ ЯК ЧИННИК ЇЇ СУБ'ЄКТИВНОГО БЛАГОПОЛУЧЧЯ <i>Курочка Катерина Володимирівна, Міщук Юлія Дмитрівна</i> .....	132
ІНТЕРНЕТ-ВИМІР ЯК ОДНА З МОЖЛИВОСТЕЙ САМОРОЗВИТКУ І САМОРЕАЛІЗАЦІЇ ДЛЯ СУЧАСНОЇ МОЛОДІ <i>Кух Людмила Петрівна</i> .....	135
РОЗВИТОК ПОЛТАВСЬКОГО ЄПАРХІАЛЬНОГО ЖІНОЧОГО УЧИЛИЩА (1868 – 1918) <i>Куценко Юлія Сергіївна</i> .....	137
ОСНОВНІ ПОЛОЖЕННЯ ТЕОРІЇ СУБОСОБИСТОСТЕЙ З ПОЗИЦІЙ ПСИХОСИНТЕЗУ <i>Кучеренко Єгор Валерійович, Лук'яненко Геннадій Тимофійович</i> .....	141
ТЕОРЕТИЧНИЙ АНАЛІЗ ДИТЯЧИХ СТРАХІВ У ПСИХОЛОГІЧНІЙ НАУЦІ <i>Ларін Дмитро Ігорович</i> .....	145

<b>РЕЦЕПЦІЯ РЕЛІГІЙНОСТІ М. І. КОСТОМАРОВА В СУЧАСНОМУ СОЦІОКУЛЬТУРНОМУ ПРОСТОРИ</b> <i>Левицька Оксана Михайлівна</i> .....	148
<b>СЕКУЛЯРИЗАЦІЯ ХРИСТІЯНСЬКОГО КОНЦЕПТУ ВІРИ В ФІЛОСОФІЇ КАНТА</b> <i>Левченко Тетяна Григорівна</i> .....	151
<b>МІСТО СВЕРДЛОВСЬК. МИНУЛЕ Й СЬОГОДЕННЯ</b> <i>Макєєва Альона Ігорівна</i> .....	155
<b>ОСНОВИ ЕПІСТЕМОЛОГІЇ ПРАВОСЛАВ'Я ДОБИ ПОСТМОДЕРНУ (ЗА «АПОЛОГЕТИКОЮ» ОТЦЯ ВАСИЛЯ ЗЕНЬКОВСЬКОГО)</b> <i>Матюшко Богдан Костянтинович</i> .....	159
<b>ФІЛОСОФУВАННЯ ЯК СОЦІАЛЬНО-КУЛЬТУРНИЙ ПРОЕКТ СУЧАСНОСТІ</b> <i>Меднікова Галина Сергіївна</i> .....	168
<b>КУЛЬТУРА ПОСТМОДЕРНА: ПОТЕРЯ ОБРАЗА</b> <i>Мовчан Вера Серафимовна</i> .....	172
<b>ГЕНДЕРНЫЕ РАЗЛИЧИЯ В ПЕРИОД КРИЗИСА СРЕДНЕГО ВОЗРАСТА</b> <i>Моисейкина Анна Георгиевна</i> .....	176
<b>ФЕМІНІСТИЧНА МЕТОДОЛОГІЯ ЯК ПРОБЛЕМА УКРАЇНСЬКОГО КУЛЬТУРОЛОГІЧНОГО ПРОСТОРУ</b> <i>Монахова Наталія Вікторівна</i> .....	180
<b>ІНТЕРАКТИВНІСТЬ VS ІНТЕРПАСИВНІСТЬ: ПИТАННЯ ІНТЕРПРЕТАЦІЇ СМISЛУ</b> <i>Муха Ольга Ярославівна</i> .....	184
<b>«ОБРАЗ» ТА «ЗОБРАЖЕННЯ» У ВІЗУАЛЬНІЙ КОМУНІКАЦІЇ</b> <i>Назаренко Марія Сергіївна</i> .....	187
<b>ГАРМОНІЯ ЯК ПРОЯВ ДУХОВНОСТІ ЛЮДИНИ МИСТЕЦТВА МОДЕРН</b> <i>Оборська Світлана Валентинівна</i> .....	190
<b>ВЛИЯНИЕ ВНЕШНИХ ФАКТОРОВ НА РЕШЕНИЕ «КРЕСТЬЯНСКОГО ВОПРОСА» ВО 2-й ПОЛОВИНЕ 20-х – НАЧАЛЕ 50-х ГОДОВ XIX в.</b> <i>Ожиганов Дмитрий Игоревич</i> .....	194
<b>ВНУТРІШНЯ ФОРМА СЛОВА У ГЕРМЕНЕВТИЧНОМУ АНАЛІЗІ РЕЛІГІЙНОГО ДИСКУРСУ</b> <i>Остащук Іван Богданович</i> .....	199
<b>ХУДОЖНЯ ЛІТЕРАТУРА ЯК «ТЕОЛОГІЧНЕ МІСЦЕ» ДОСЛІДЖЕННЯ ЧУДЕС ІСУСА</b> <i>Пальчик Андрій Олександрович</i> .....	203

<b>КОНЦЕПЦІЯ РЕЛІГІЙНОЇ КУЛЬТУРИ ЯК МЕТОДОЛОГІЧНИЙ ПІДХІД У ВИВЧЕННІ СПІЛЬНОТИ ЄВАНГЕЛЬСЬКИХ ХРИСТІЯН-БАПТИСТІВ</b> <i>Панич Олена Іванівна</i> .....	207
<b>ТРАНСФОРМАЦІЯ НАРАТИВУ СПАСІННЯ У ПОСТРАДЯНСЬКОМУ ПРОТЕСТАНТИЗМІ</b> <i>Панченко Марина Григорівна</i> .....	211
<b>НАУКОВО-ПОПУЛЯРНИЙ ПРОДУКТ ЯК ЗАСІБ ЗАЛУЧЕННЯ МОЛОДІ ДО НАУКОВОЇ ДІЯЛЬНОСТІ НА ПРИКЛАДІ СЕРІАЛУ «ТЕОРІЯ ВЕЛИКОГО ВИБУХУ»</b> <i>Парадзінська Дарія Олегівна</i> .....	215
<b>ДО ПРОБЛЕМИ ДЕФІНІЦІЇ ПОНЯТЬ ЕКОНОМІКИ КУЛЬТУРИ</b> <i>Пархоменко Ірина Ігорівна</i> .....	218
<b>РОЛЬ СЕМЬИ В РАЗВИТИИ ЛИЧНОСТИ ДЕТЕЙ С ОГРАНИЧЕННЫМИ ВОЗМОЖНОСТЯМИ</b> <i>Петрова Елена Константиновна</i> .....	223
<b>СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ РЕАБИЛИТАЦИЯ В УЧРЕЖДЕНИЯХ КУЛЬТУРЫ</b> <i>Петровская Анна Юрьевна</i> .....	226
<b>УТИСКИ ПРЕСИ ПОЛТАВЩИНИ 1905-1906 РР. (ЗА МАТЕРІАЛАМИ ГАЗЕТИ «ГРОМАДСЬКА ДУМКА»)</b> <i>Подобна Євгенія Володимирівна</i> .....	233
<b>ПРОБЛЕМА ВИХОВАННЯ ДУХОВНОСТІ В ЕПОХУ ІНФОРМАЦІЙНО- ВИСОКОТЕХНОЛОГІЧНОГО НАУКОВО-ТЕХНІЧНОГО ПРОГРЕСУ</b> <i>Поліщук Наталія Володимирівна</i> .....	237
<b>РЕЛІГІЯ У ДУХОВНОМУ ВДОСКОНАЛЕННІ ЛЮДИНИ</b> <i>Процик Леся Лукашівна</i> .....	242
<b>РЕЛІГІЯ І ТЕХНОЛОГІЇ. МЕДІААРХЕОЛОГІЯ ТА СУЧАСНЕ МИСТЕЦТВО</b> <i>Пруденко Яніна Дмитрівна</i> .....	246
<b>СЕЛФІ ЯК АВТОПОРТРЕТ МІЛЕНІАЛІВ</b> <i>Пятковська Юлія Вікторівна</i> .....	250
<b>ТЕЛЕСЕРІАЛ ЯК ЯКІСНИЙ АВТОРСЬКИЙ ПРОДУКТ В КОНТЕКСТІ ПОПУЛЯРНОЇ КУЛЬТУРИ</b> <i>Русаков Сергій Сергійович</i> .....	253
<b>РОЛЕВОЕ ДВИЖЕНИЕ В КОНТЕКСТЕ ОРГАНИЗАЦИИ ДОСУГА В МОЛОДЕЖНЫХ СУБКУЛЬТУРАХ</b> <i>Савченко Екатерина Александровна</i> .....	255
<b>ПРОБЛЕМА СТРЕСУ В ПСИХОЛОГІЧНІЙ НАУЦІ</b> <i>Сапегін Роман Олександрович</i> .....	259

<b>ПОПУЛЯРИЗАЦІЯ ІНТЕРНЕТ-ПРОЕКТА «БУДЬ МУДРИМ» В МОЛОДІЖНОЇ СРЕДЕ</b>	
<i>Смирнов Артём Андреевич</i> .....	261
<b>ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЕ СОТЕРИОЛОГИИ ЕВАНГЕЛИЗМА В ПОСТМОДЕРНОМ БОГОСЛОВИИ</b>	
<i>Соловий Роман Павлович</i> .....	266
<b>МЕДІАТЕКСТ І КУЛЬТУРНА КАРТИНА СВІТУ ЛЮДИНИ ІНФОРМАЦІЙНОЇ ДОБИ</b>	
<i>Стецюра Катерина Олександрівна</i> .....	270
<b>ЧАК ПАЛАНІК В ОЧАХ МАСОВОГО ЧИТАЧА</b>	
<i>Ступак Яна Олександрівна</i> .....	272
<b>РОЗВАЖАЛЬНІ СТРАТЕГІЇ СУЧАСНОГО МУЗЕЮ</b>	
<i>Супрунчук Олександра Павлівна</i> .....	275
<b>PRZEobrażENIA ŚWIATA ARABSKIEGO W UTWORACH ARABSKICH WYKONAWCÓW MUZYKI RAP</b>	
<i>Sygidus Kamil</i> .....	277
<b>ПОНЯТТЯ САМОРЕАЛІЗАЦІЇ ОСОБИСТОСТІ У КОНТЕКСТІ ЗАРУБІЖНИХ ПСИХОЛОГІЧНИХ ТЕОРІЙ</b>	
<i>Тищенко Іванна Анатоліївна</i> .....	286
<b>ВИНИКНЕННЯ СОЦІАЛЬНИХ МЕРЕЖ НА ПОЧАТКУ ХХІ СТОЛІТТЯ: НЕОБХІДНІСТЬ ЧИ УМОВНІСТЬ</b>	
<i>Ткачук Наталія Миколаївна</i> .....	290
<b>ЦІННІСНІ ОБРИСИ СВІТУ В КОНТЕКСТІ ЕСТЕТИЧНОГО ДОСВІДУ МИСТЕЦТВА</b>	
<i>Тоїчкіна Світлана Андріївна</i> .....	293
<b>ДІАЛОГІЧНЕ ВИВЧЕННЯ ФІЛОЛОГІЧНИХ ТА КУЛЬТУРОЛОГІЧНИХ ДИСЦИПЛІН У СЕРЕДНІХ НАВЧАЛЬНИХ ЗАКЛАДАХ (УКРАЇНОЗНАВЧИЙ ТА ПСИХОЛОГІЧНИЙ АСПЕКТИ)</b>	
<i>Уліщенко Андрій Борисович</i> .....	297
<b>ІНТЕРНЕТ ЯК ФОРМА КУЛЬТУРИ ХХІ СТОЛІТТЯ</b>	
<i>Хоменко Глеб Володимирович</i> .....	304
<b>КУЛЬТУРНІ ФОРМИ БУТТЯ ФІЛОСОФІЇ</b>	
<i>Христокін Геннадій Володимирович</i> .....	307
<b>СЛАБКІ СТОРОНИ ІМАНЕНТНОГО ПІДХОДУ ДО СПРАВИ ПОЕТИЧНОГО ПЕРЕКЛАДУ (КУЛЬТУРОЛОГІЧНИЙ АСПЕКТ)</b>	
<i>Цибулько Володимир Олександрович</i> .....	311

СУЧАСНЕ ТЕЛЕБАЧЕННЯ ЯК ЗАСІБ НАВІЮВАННЯ ТА ПСЕВДОУКОРИНЕННЯ ЛЮДИНИ <i>Цимбал Тетяна Володимирівна</i> .....	315
ПОШУК АВТЕНТИЧНОСТІ ЛЮДИНИ ЯК БАЗОВИЙ КРИТЕРІЙ ДУХОВНОСТІ <i>Чворсюк Ольга Павлівна</i> .....	318
РЕЛІГІЙНЕ ВИХОВАННЯ ДОШКІЛЬНИКА ЯК УМОВА ВСЕБІЧНОГО РОЗВИТКУ ОСОБИСТОСТІ <i>Чворсюк Ольга Павлівна</i> .....	321
БОГОСЛОВСКАЯ ЭСТЕТИКА В СОВРЕМЕННОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ТЕОЛОГИИ <i>Черноморец Евгения Матеевна</i> .....	324
КИЇВСЬКА ІДЕЯ В СУЧАСНОМУ РЕЛІГІЙНО-КУЛЬТУРНОМУ ДИСКУРСІ <i>Черноморець Юрій Павлович</i> .....	328
ПРОБЛЕМА ПСИХОЛОГІЧНОЇ ГОТОВНОСТІ СТУДЕНТІВ ДО ШЛЮБНИХ СТОСУНКІВ <i>Шампаніна Вікторія Борисівна</i> .....	333
ЗВ'ЯЗОК МІЖ ЦІННІСНИМИ ОРІЄНТАЦІЯМИ БАТЬКІВ І ДІТЕЙ <i>Шаповалов Андрій Сергійович</i> .....	336
Л. ФОН РАНКЕ. УТВЕРДЖЕННЯ ПРИНЦИПУ ІСТОРИЗМУ Й ОБ'ЄКТИВНОСТІ В ІСТОРИЧНІЙ НАУЦІ <i>Шарпінський Сергій Сергійович</i> .....	339
КУЛЬТУРНА МАРГІНАЛЬНІСТЬ ТА КУЛЬТУРНА ІДЕНТИЧНІСТЬ, ЯК ФІЛОСОФСЬКА ПРОБЛЕМА, В КОНТЕКСТІ РОМАННОЇ ТВОРЧОСТІ <i>Шевченко Оксана Володимирівна</i> .....	344
ГІПЕРТЕКСТ ЯК РЕПРЕЗЕНТАЦІЯ ІНФОРМАЦІЙНОЇ СПЕЦИФІКИ СУЧАСНОЇ КУЛЬТУРИ <i>Шевчук Юлія Анатоліївна</i> .....	347
МИСТЕЦТВО ДОБИ «НОВИХ» МЕДІА: КОНЦЕПТУАЛЬНІ ЗАСАДИ ЖАНРОВОЇ ЕВОЛЮЦІЇ <i>Шелупахіна Катерина Миколаївна</i> .....	349
МЕТОДОЛОГІЯ ВИВЧЕННЯ ЛІБЕРАЛЬНОЇ ТЕОЛОГІЇ ГАВРІЙЛА КОСТЕЛЬНИКА <i>Шеремета Оксана Юліанівна</i> .....	353
АМБІВАЛЕНТНІСТЬ ОСОБИСТОСТІ В КОНТЕКСТІ ЕКЗИСТЕНЦІАЛЬНО-ГУМАНІСТИЧНОЇ ПСИХОЛОГІЇ <i>Шувалов Олександр В'ячеславович</i> .....	357