

2010.

12. S. Kammis, R. McTaggart, *Uczestniczące badania interwencyjne. Działanie komunikacyjne i sfera publiczna*, [w:] *Metody badań jakościowych*, red. N. K. Denzin, Y. S. Lincoln, Warszawa 2010.

13. Zob. R. Bandyga, *Z wizytą w Gagauzii... O specyfice narodowościowej i kulinarnej Gagauz Yeri*, „Spojrzenie na Wschód”, 3 (6), 2012.

ХУДОЖНИЙ ОБРАЗ ЯК КОМУНІКАТИВНИЙ УНІВЕРСУМ

Сковронський Богдан Володимирович

кандидат філософських наук,

старший викладач кафедри дизайну та реклами

НПУ і.м. М.П. Драгоманова

bogdan.skovronskij@yandex.ru

«Образ» є категорією, що традиційно пов'язується із відображенням дійсності у свідомості людини. В даному сенсі існує значна кількість визначень поняття образу в рамках філософії, естетики та психології. Зокрема, образ визначається як «суб'єктивна картина світу» [2], «знакова система» [6], «універсальний носій інформації» [1]. Проте мистецькі феномени, що існують в контексті сучасної культури (серед яких мультимедіа синтез, сценічний синтез, кліп-культура та реклама) засновані на взаємодії і взаємовпливах різних видів мистецтва, а отже, і різних типів образу, спонукають до переосмислення уявлень про образ, які склалися в рамках окремо взятих наукових дисциплін. Виникає необхідність осмислення образу як метахудожнього і метакультурного феномену. Основною проблемою, що актуалізується у зв'язку зі сказаним є проблема трансформування інформації, переструктурування одного типу інформації в інший. Дана проблема є актуальною як з точки зору перекодування між різними типами модальностей сприйняття в плані дослідження синтетичного, полімодального образу, так і в рамках окремо взятої модальності і окремого різновиду мистецтва в плані трансформації, яка відбувається зі змістом при створенні образу та його сприйнятті. Зокрема, це проблема трансформації реальної дійсності в умовну дійсність образу і проблема заміщення першої останньою.

Мистецтво використовує образи в якості засобу комунікації із реципієнтом. Цей факт не викликає сумніву. Проте за функцією образу в мистецтві криється певна двозначність. З одного боку, образ виконує функцію заміщення, тобто виступає замість зображуваної речі в якості її «двійника» або моделі за якою можна дізнатися про вигляд зображуваного в реальності. В цьому виявляється семіотична функція образу. Проте з іншого боку, сам образ теж може виступати як самодостатня річ, наділена власною реальністю. Так, в найпростішому

натюрморті з фруктами можна побачити, наприклад, достовірне зображення фруктів, але цей візуальний факт сам-по собі навряд чи може бути предметом естетичного інтересу. Те саме можна сказати і про будь-який інший жанр: пейзаж, портрет і т.п. Естетичне зацікавлення викликає не зображена в натюрморті річ – фрукти, а саме образ, в якому ця річ зображена, тобто не повсякденна реальність речі, а навпаки те, що виводить дану річ із звичного контексту і поміщає в новий, незвичний контекст, в якому вона не втрачаючи свого звичного вигляду сприймається незвично, ніби набуваючи нового вигляду. Таким контекстом є зображення як спосіб буття образу у візуальних мистецтвах.

В контексті сказаного, можна розглянути і різницю між «видом» речі та її образом. «Вид» – це відношення між реальним (зображуваним) предметом і його зовнішніми ознаками відтвореними у зображенні. Таке відношення має на меті лише достовірно відобразити предмет, передати його реальність, тобто показати схожість між зображенням і предметом як очевидну. Достовірність – це очевидність безпосередньої даності: удостоверитись, означає побачити на власні очі. Образ, натомість, – це відношення між зовнішнім виглядом і сутнісними силами свідомості: її очікуваннями, прагненнями, сподіваннями, потребами, бажаннями, які потребують здійснення. Формою такого здійснення стає віра, яка реалізується насамперед як віра в зображене, тобто в присутність у зображенні, складеному із плям і ліній самого зображеного предмету. Якщо достовірність – це очевидність наявного, то віра – це впевненість, яка не потребує безпосередньої даності.

Так, при спогляданні образу (напр. натюрморту, пейзажу і т.п.) нас не хвилює чи дійсно існують зображені предмети, кому вони належать, навіть наскільки вони схожі зі своїми дійсними прототипами. Всі такі і подібні їм питання відходять на другий план, зв'язки з дійсністю редукуються як такі, що не мають значення. Достатньо лише досвіду, який говорить про те, що дані предмети можуть бути саме такими як вони зображені, і переконаності в тому що ці предмети існують. В якості актуального і важливого, при цьому, сприймається лише тут і зараз наявне – двовимірне площина з даним на ній в плямах і лініях зображенням та репрезентована ним реальність. Саме остання набуває значення єдиної у своєму роді дійсності: натюрморт із фруктами на скатертині, гора Сен-Віктуар, обличчя з фаумського портрету, воїни на грецькому рельєфі чи на скіфській пекторалі – все це реальності, які живуть з моменту створення власним самоцінним життям, яке живиться лише досвідом і вірою. Даність образу приймається як абсолютна (у феноменологічному значенні слова). Феноменологічна редукція, в даному сенсі, виступає як необхідний засіб естетичної ізоляції – відділення реальної дійсності від дійсності образу. Як стверджує В. Кебуладзе, «світ, який відкривається в цьому позбавленому наївності погляді (йдеється про відмову від природної настанови – Б.С.) – не статичний світ, а світ, що виникає <...> в інтенційних актах його конституювання, <...> цей світ і є світом нашого досвіду в найширшому розумінні цього слова» [4, с.28].

Значення ключового чинника, при цьому, набуває феномен бачення. Останнє є конкретизацією мотиву, тобто бажання бачити в зображеному образ

того чи іншого предмету. Такий мотив не може бути аморфним (це зрозуміло вже з того, що мова йде про конкретизацію), він вимагає визначення і визначається через покладання мети, формулювання змісту зображення. Це означає осмислення тієї чи іншої конфігурації плям і ліній на площині як зображеного, даного через опосередкування цих плям і ліній предмету. Мова, таким чином, йде про інтерпретацію. Бачення образу, з даної позиції, це не що інше як візуальний аналог інтерпретації – «підлаштування», узгодження того, що ми бажаємо побачити в зображенні (і в чому переконані, виходячи з досвіду) із тим, що дійсно зображено. Якщо для утворення образу необхідна кореляція досвіду і віри, якщо матеріалом для цього виступає зображення, а місцем здійснення кореляції є свідомість, то феномен бачення можна назвати корелятом. В описаній схемі не вистачає лише однієї ланки – посередника, засобу при допомозі якого відбувається сам процес кореляції, тобто «зустріч» досвіду і віри.

Досвід потребує об'єктивації, тобто усвідомлення, а отже виникає потреба носія, за посередництвом якого досвід передається і закріплюється, адже лише в такому випадку він може бути застосований свідомістю. За Дж. Ділі, річ не зведена до переживання існує окремо від людської думки – фізично або реально. Натомість, річ вже випробувана на досвіді, а тим самим і усвідомлена, – стає об'єктом. Об'єкт, таким чином, – це річ, яка існує в досвіді, а точніше, «набуває існування відповідно до досвіду». Закріплюючим засобом, при цьому, виступає знак як «патерн», «згідно з яким речі та об'єкти переплітаються, аби утворити тканину досвіду» [3, с.109]. Отже, саме знак об'єктивує досвід, виражає його, роблячи «доступним через деяку чуттєву модальність» для розуміння [3, с.110]. Такою «чуттєвою модальністю» в нашому випадку є зображення, яке об'єктивує візуальний досвід, репрезентуючи його через «вид» зображеної речі. Зображення, при цьому, стає носієм досвіду або «знаком-носієм», за термінологією Дж. Ділі [3, с.107]. «Знак-носії» не є останньою ланкою семіозу, він лише встановлює відношення між означуваним і знаковим засобом (сигніфікатом), які ще потрібно інтерпретувати. Це лише «патерн», тобто схема відношення, яку ще потрібно наповнити змістом. Таким змістом стає ідея, про яку, в даному відношенні, можна говорити у двох значеннях: як ідею самого образу та ідею зображеної речі. Якщо в останньому випадку мова йде про ідею «чого» – зображеного, репрезентованого об'єкту зміст якого об'єктивує і до віри в який спонукає дана ідея, то в першому випадку слід говорити про ідею «того як» – того яким чином здійснено саму репрезентацію. Мова йде про ідею вираженого та ідею вираження, їх співвідношення та взаємовідповідність. Саме в даному відношенні О. Лосєв говорить про «адекватність» образу і праобразу, яка є наслідком «двоякості» художньої форми явленість якої завжди є відношенням того «що» явлено, і того «як» або «яким чином» це явлено. При цьому, О. Лосєв недвозначно дає зрозуміти, що «художня форма» це насамперед ідея, тобто адекватність змісту і його розуміння, і саме в такій адекватності полягає специфіка «художності» даної форми [5].

Чи не найкращою ілюстрацією до сказаного є серія видів гори Сен-Віктуар, П. Сезанна. В даному випадку ми маємо один і той же прототип – пейзаж гори

і поля перед нею, які зображені з аналогічного або взагалі ідентичного ракурсу. Різними є лише образи, в яких постає даний пейзаж. В чому полягає еволюція даних образів, якщо не в еволюції ідеї самого вираження? Якщо це так, тоді виникає питання: в чому переконує така ідея? І в чому полягає її мета? В будь-якому випадку, достовірність зображення не є тут метою. Ідея репрезентує не гору і її околиці, а сам спосіб зображення або *бачення*, тобто остання акцентує не дійсну реальність пейзажу, а намагається переконати в реальності саме таким чином зображеного пейзажу. Той факт, що існує реальний об'єкт – гора Сен-Віктуар, теж репрезентується даним зображенням, але ця реальність (вірніше, ідея про її презентує) не є домінуючою. Художника цікавить не вигляд гори в дійсності, а її образ – бачення, реалізоване в певній ідеї побудови зображення.

Отже, можна сказати, що образність починається тоді, коли знаково-позначувальні відносини інтерпретуються, тобто коли зображення не задовольняється простою фіксацією візуального досвіду, а зображує цей досвід в контексті певного бачення, яке завжди полягає в способі зображення, а отже, в ідеї, що обумовлює принцип даного бачення і зображення. Якщо інтерпретація – це загальне поняття, яке лише характеризує осмислення знакових відносин у контексті певної ідеї, то інтерпретант є чинником, який фіксує результат інтерпретації, тобто те розуміння – судження або погляд, до якого приходять художнє осмислення зображуваного об'єкту. Таким чином, можна сказати, що саме інтерпретант стає визначальним чинником семіозу в мистецтві, певним «маркером», який вказує на «художність» зображення та презентує естетичну якість комунікації.

Література

1. Бычков В.В. Эстетика: учебник / В.В. Бычков. – М.: КНОРУС, 2012. - 528 с.
2. Величковский Б.М. Образ // Общая психология: словарь / Б.М. Величковский. – М.: ПЕР СЭ, 2005. – С. 201.
3. Ділі Дж. Основисеміотики / Дж. Ділі. – Львів: Арсенал. – 232 с.
4. Кебуладзе В. Феноменологія досвіду / Вахтанг Кебуладзе. Відп. ред. А. Лой. – К.: Дух і літера, 2011. – 280 с.
5. Лосев А.Ф. Диалектика художественной формы // Форма - Стиль - Выражение / А.Ф. Лосев. – М.: Мысль, 1995. С. 5-296.
6. Спиркин А.Г. Образ // Философский энциклопедический словарь / А.Г. Спиркин. – М.: Сов. энциклопедия, 1983. – С. 446.

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
НАЦІОНАЛЬНИЙ ПЕДАГОГІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
ІМЕНІ М.П. ДРАГОМАНОВА

Факультет філософської освіти і науки
Факультет педагогіки та психології

ГРОМАДСЬКА ОРГАНІЗАЦІЯ
«АКАДЕМІЯ РОЗВИТКУ ПСИХОЛОГІЧНОЇ НАУКИ І ПРАКТИКИ»

ГУМАНІТАРНИЙ КОРПУС

Випуск 10

**Збірник наукових статей з актуальних проблем
філософії, культурології, психології, педагогіки та історії**

2017

УДК 159.9+1+37+93](063)
ББК 88я431+87я431+74я431+63я431
Г94

Редакційна колегія:

Бондар В.І. – доктор педагогічних наук, професор, дійсний член НАПН України, декан факультету педагогіки і психології НПУ імені М.П.Драгоманова, заслужений працівник освіти України.

Дробот І.І. – доктор історичних наук, професор, декан факультету філософської освіти і науки НПУ імені М.П.Драгоманова, заслужений діяч науки і техніки України.

Долинська Л.В. – кандидат психологічних наук, професор, завідувач кафедри психології, заступник декана факультету філософської освіти і науки НПУ імені М.П.Драгоманова з наукової роботи та міжнародних зв'язків, заслужений працівник освіти України.

Матвієнко О.В. – доктор педагогічних наук, професор кафедри педагогіки та методики початкового навчання, заступник декана факультету педагогіки і психології НПУ імені М.П.Драгоманова з наукової роботи.

Морозов І.В. – доктор культурології, професор кафедри менеджмента соціокультурної діяльності Білоруського державного університету культури і мистецтв.

Меднікова Г.С. – доктор філософських наук, професор кафедри культурології НПУ імені М.П.Драгоманова.

Митник О.Я. – доктор педагогічних наук, завідувач кафедри практичної психології НПУ імені М.П.Драгоманова.

Можейко М.О. – доктор філософських наук, професор, завідувача кафедрою методології гуманітарних наук Білоруського державного університету культури і мистецтв.

Приходько Ю.О. – доктор психологічних наук, професор кафедри психології і педагогіки факультету педагогіки і психології НПУ імені М.П.Драгоманова, академік Академії наук вищої школи України.

Синьов В.М. – доктор педагогічних наук, професор, дійсний член НАПН України, декан факультету корекційної педагогіки і психології НПУ імені М.П.Драгоманова, президент Асоціації корекційних педагогів України.

У збірнику подано наукові статті за матеріалами V Міжнародної науково-практичної конференції «Наукові пошуки: актуальні проблеми теорії і практики» (28 квітня 2017 р.).

У працях аспірантів, студентів та молодих вчених з України, Польщі, Білорусі висвітлено актуальні теоретичні та прикладні проблеми психології, філософії, культурології, історії, педагогіки, а також представлено міждисциплінарні пошуки та здобутки.

Упорядники:

Кучеренко С.В. – кандидат психологічних наук, доцент кафедри психології і педагогіки НПУ імені М.П. Драгоманова.

Русаков С.С. – кандидат філософських наук, доцент кафедри культурології НПУ імені М.П. Драгоманова, заступник декана факультету філософської освіти і науки НПУ імені М.П.Драгоманова з соціально-виховної роботи.

Політевич О.Е. – магістр педагогічних наук, викладач кафедри теорії і історії інформаційно-документних комунікацій Білоруського державного університету культури і мистецтв.

Гуманітарний корпус: [збірник наукових статей з актуальних проблем філософії, культурології, психології, педагогіки та історії] – Випуск 10. – Вінниця : ТОВ «Нілан-ЛТД», 2017. – 158 с.

УДК 159.9+1+37+93](063)

ББК 88я431+87я431+74я431+63я431

© Автори статей, 2017

© Національний педагогічний університет імені М.П. Драгоманова, 2017

© ГО «Академія розвитку психологічної науки і практики», 2017

© ТОВ «Нілан-ЛТД», 2017

ISBN 978-966-924-511-3

MINISTRY OF EDUCATION AND SCIENCE OF UKRAINE
M.P. DRAGOMANOV NATIONAL UNIVERSITY OF PEDAGOGY

Faculty of Philosophical Education and Science
Faculty of Pedagogy and Psychology

ACADEMY FOR DEVELOPMENT OF PSYCHOLOGICAL SCIENCE AND
PRACTICE

HUMANITARIAN CORPUS

Issue 10

**Collection of scientific articles on contemporary problems of philosophy,
cultural studies, psychology, pedagogy and history**

2017

Editorial Board:

V.I. Bondar, Doctor of Sciences in Pedagogy, Professor, full member of the National Academy of Educational Sciences of Ukraine, Dean of the Faculty of Pedagogy and Psychology of M.P. Dragomanov National University of Pedagogy, Meritorious Worker of Education of Ukraine

I.I. Drobot, Doctor of Sciences in History, Professor, Dean of the Faculty of Philosophy Education and Science of M.P. Dragomanov National University of Pedagogy, Meritorious Worker of Science and Engineering of Ukraine

L.V. Dolynska, PhD in Psychology, Professor, Chair of the Psychology Department, Assistant Dean of the Faculty of Philosophy Education and Science of M.P. Dragomanov National University of Pedagogy for Academic Matters and International Relations, Meritorious Worker of Education of Ukraine

O.V. Matviyenko, Doctor of Sciences in Pedagogy, Professor at the Department of Pedagogy and Methodology of Primary Education, Assistant Dean of the Faculty of Pedagogy and Psychology of M.P. Dragomanov National University of Pedagogy for Academic Matters

I.V. Morozov, Doctor of Cultural Studies, Professor at the Department of Management of Sociocultural Activities of Belarusian State University of Culture and Arts

G.S. Mednikova, Doctor of Sciences in Philosophy, Professor at the Department of Cultural Studies of M.P. Dragomanov National University of Pedagogy

O.Y. Mytnyk, Doctor of Sciences in Pedagogy, Chair of the Department of Practical Psychology of M.P. Dragomanov National University of Pedagogy

M.O. Mozheiko, Doctor of Sciences in Philosophy, Professor, Chair of the Department of Methodology of Humanities of Belarusian State University of Culture and Arts

Y.O. Prykhodko, Doctor of Sciences in Psychology, Professor at the Department of Psychology and Pedagogy of the Faculty of Pedagogy and Psychology of M.P. Dragomanov National University of Pedagogy, Academician of the Academy of Sciences of the Higher School of Ukraine

V.M. Syniov, Doctor of Sciences in Pedagogy, Professor, full member of the National Academy of Educational Sciences of Ukraine, Dean of the Faculty of Correctional Education and Psychology of M.P. Dragomanov National University of Pedagogy, President of the Association of Correctional Pedagogues of Ukraine

This collection features scientific articles based on materials of the V International scientific conference “Scientific searches: actual problems of theory and practice” (28 April 2017).

Works by undergraduate and postgraduate students and young scientists from Ukraine, Poland, Belarus, Azerbaijan and other countries address contemporary theoretical and applied problems of psychology, philosophy, cultural studies, history and pedagogy, and present interdisciplinary research and findings.

Compiled by:

Y.V. Kucherenko, PhD in Psychology, Associate Professor at the Department of Psychology and Pedagogy of M.P. Dragomanov National University of Pedagogy

S.S. Rusakov, PhD in Philosophy, Associate Professor at the Department of Cultural Studies of M.P. Dragomanov National University of Pedagogy, Assistant Dean of the Faculty of Philosophy Education and Science of M.P. Dragomanov National University of Pedagogy for Social Education

A.E. Palitsevich, lecturer at the Department of the theory and history of information-document communication of Belarusian State University of Culture and Arts

Humanitarian Corpus: [collection of scientific articles on contemporary problems of philosophy, cultural studies, psychology, pedagogy and history] – Issue 10. – Vinnytsia: Nilan Ltd, 2017. – 158 p.

НАУКОВЕ ВИДАННЯ

ГУМАНІТАРНИЙ КОРПУС

**Збірник наукових статей з актуальних проблем
філософії, культурології, психології, педагогіки та історії**

Випуск 10

Матеріали

V Міжнародної науково-практичної конференції
«Наукові пошуки: актуальні проблеми теорії і практики»
(28 квітня 2017 р.).

Друкується за оригінальними авторськими текстами.
Редакційна колегія не несе відповідальності
за авторську редакцію поданих матеріалів.

Верстка та оригінал-макет
Обкладинка
Фото на обкладинці

Віталій Мохонько
Віталій Мохонько
Вінічук Уляна

Підписано до друку 12.05.17.
Формат 84x60/16. Папір офсетний.
Друк офсетний. Гарнітура Times New Roman.
Умов. друк. арк. 9,87. Обл.-вид. арк. 9,18.
Наклад 30 прим. Зам. № 2901.

Віддруковано з оригіналів замовника.
ФОП Корзун Д.Ю.

Видавець та виготовлювач ТОВ «Нілан-ЛТД»
Свідоцтво про внесення суб'єкта видавничої справи до
Державного реєстру видавців, виготовлювачів і розповсюджувачів
видавничої продукції серія ДК № 4299 від 11.04.2012 р.
21027, а/с 8825, м. Вінниця, вул. 600-річчя, 21.
Тел.: (0432) 69-67-69, 603-000.

ЗМІСТ

WHY WE NEED TODAY CITIZENS' MILITIA. IN CONTEXT OF FORMER SECURITY POLICE WORKERS PENSION REDUCTION ACT Berlińska-Wojtas Paulina.....	5
ПСИХОЛОГІЧНІ ЗАСАДИ ФОРМУВАННЯ ДОСЛІДНИЦЬКИХ УМІНЬ СТУДЕНТІВ ПЕДАГОГІЧНИХ УНІВЕРСИТЕТІВ Бондаренко Денис Романович.....	11
АВАРІЯ НА ЧОРНОБИЛЬСЬКІЙ АЕС У РЕГІОНАЛЬНИХ ЗАСОБАХ МАСОВОЇ ІНФОРМАЦІЇ Бривко Микола, Мілевська Наталя.....	16
ДУХОВНІСТЬ ЯК СКЛАДОВА ВНУТРІШНЬОГО СВІТУ ЛЮДИНИ Гошко Оксана Володимирівна.....	20
ПОЛІТИКА МУЛЬТИКУЛЬТУРНОСТІ І УКРАЇНСЬКА ДІАСПОРА КАНАДИ Гродська Еліна Борисівна.....	23
ЕВОЛЮЦІЯ ПОЛІТИЧНОГО ВПЛИВУ КАТОЛИЦЬКОЇ ЦЕРКВИ ФРАНЦІЇ У 1789-1794РР. Запотоцький Михайло Миколайович.....	26
PROBLEMY FILOZOFII NAUKI - EWOLUCJA KRYTERIÓW OCENY TEORII NAUKOWEJ Zwinczewska Daria.....	30
BUNT POKOLENIA NA PRZYKŁADACH Zielonka Robert,.....	37
POSTAWY DO WIARY I STORUNEK DO RELIGII CZŁOWIEKA WSPÓŁCZESNEGO Kaźmierczak Agnieszka.....	45
УСВІДОМЛЕННЯ ПРАКТИЧНОЇ ЗНАЧИМОСТІ ІНФОРМАЦІЙНОЇ КУЛЬТУРИ НА УРОКАХ УКРАЇНСЬКОЇ МОВИ Кінаш Ганна Федорівна.....	51
МИКОЛА ПОТОЦЬКИЙ ЯК МАГНАТ ТА МЕЦЕНАТ Колосова Наталія Анатоліївна.....	54
СУСПІЛЬНИЙ ЛАД У ВЧЕННІ КАТОЛИЦЬКОЇ ЦЕРКВИ Кохановська Марія Григорівна.....	60
РОЗЛУЧЕННЯ ЯК ПРОБЛЕМА В ПСИХОЛОГІЇ СІМ'Ї Кучеренко Єгор Валерійович, Фалінська Тетяна Олександрівна.....	62
ДОБА ПРЕФІГУРАТИВНОЇ КУЛЬТУРИ ТА ФОРМУВАННЯ НОВОЇ ПЕДАГОГІЧНОЇ ПАРАДИГМИ Кушнарьова Марія Борисівна.....	65
ПРО МОРАЛЬНИЙ ВИМІР СУЧАСНОГО УКРАЇНСЬКОГО СУСПІЛЬСТВА Липка Ольга Романівна.....	67

PAMIĘĆ MIEJSCA, TOŻSAMOŚĆ MIEJSCA, NA PODSTAWIE DZIAŁAŃ GRUPY LUBUSKI PRODUKT TRADYCYJNY Lisowska-Szron Irena	70
ІСТОРІЯ СТАНОВЛЕННЯ ТА РОЗВИТКУ КИЇВСЬКОГО КООПЕРАТИВНОГО ІНСТИТУТУ 1920-1930-Х РР. Литвин Наталя Миколаївна.....	78
ОРГАНІЗАЦІЯ ОХОРОНИ ЗДОРОВ'Я У СИСТЕМІ ПЕДІНСТИТУТІВ УРСР І ПОЛОВИНИ ХХ СТОЛІТТЯ Лук'яненко Олександр Вікторович	81
ДОСЛІДЖЕННЯ ПРОВІНЦІАЛІЗМУ ЯК СОЦІОКУЛЬТУРНОГО ФЕНОМЕНУ Марасюк Сергій Станіславович	85
ОСОБЛИВОСТІ ТА ПОТЕНЦІАЛ СУБОСОБИСТОСТІ ІНТЕРНЕТ-КОРИСТУВАЧА Милевська Вероніка Ігорівна.....	87
ФОРМИРОВАНИЕ ПРОЕКТНЫХ КОМПЕТЕНЦИЙ СТУДЕНТОВ В ПРОЦЕССЕ ТВОРЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ Мойсейчук Светлана Борисовна.....	91
СЕМІОЛОГІЧНА ЕСТЕТИКА У ГРАФІЧНОМУ ДИЗАЙНІ Мохоцько Віталій Анатолійович	95
ETYKA W TEORII I PRAKTYCE NA PRZYKŁADZIE KONCEPCJI DŹAWADA NURBACHSZA I NAVISA NORDA Opyrchal Urszula	98
PROBLEMY UKRAIŃSKIEJ POLONII W STOSUNKACH UKRAIŃSKO- POLSKICH. Osikowicz Żanna	105
УЯВЛЕННЯ ПРО ДРУЖБУ У РІЗНІ ВІКОВІ ПЕРІОДИ Подушка Анна Геннадіївна	115
ВПЛИВ ПЕРФЕКЦІОНІЗМУ НА НАВЧАЛЬНУ МОТИВАЦІЮ СТУДЕНТІВ Попович Катерина Юріївна	118
ОСОБИСТІСНІ ЯКОСТІ ПСИХОЛОГА ЯК ЧИННИК ЙОГО ПРОФЕСІЙНОСТІ Приходько Юлія Олексіївна.....	122
ВИКОРИСТАННЯ КВЕСТІВ У ГЕОГРАФІЧНІЙ ОСВІТІ Римарчук Іванна Вікторівна.....	126
WSPÓŁPRACA MIĘDY BADACZEM A BADANYM W RAMACH PROJEKTU DIALOG OD KUCHNI Sikora Mateusz.....	129
ХУДОЖНІЙ ОБРАЗ ЯК КОМУНІКАТИВНИЙ УНІВЕРСУМ Сковронський Богдан Володимирович	135