

4P
E60

1046/—

КИЕВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
ИНСТИТУТ ИМ. А.М. ГОРЬКОГО

На правах рукописи

ЕМЕЛЬЯНЕНКО Елена Маисовна

УДК 808.2.561

СУБСТАНТИВНЫЙ ПРЕДКАТ ОЦЕНОЧНОГО ЗНАЧЕНИЯ
В СЕМАНТИЧЕСКОЙ СТРУКТУРЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ В СОВРЕМЕННОМ
РУССКОМ ЯЗЫКЕ

10.02.01 - русский язык

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т
диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук

Київський педагогічний
інститут ім. О. М. Горького
БІБЛІОТЕКА

Київ-1987

НБ НПУ
імені М.П. Драгоманова



100313063

Работа выполнена на кафедре русского языка филологического факультета Киевского государственного педагогического института им. А.М. Горького

Научный руководитель -- доктор филологических наук,
профессор В.И. КОНОНЕНКО

Официальные оппоненты -- доктор филологических наук,
профессор Т.А. ТУЛИНА,
кандидат филологических наук,
старший научный сотрудник Ин-
ститута языковедения АН УССР
Н.Г. ОЗЕРОВА.

Ведущая организация -- Сумской государственный педа-
гогический институт им.А.С.Мака-
ренко /кафедра русского языка/.

Защита состоится " " _____ 1987 г. в _____ час.

на заседании специализированного совета К ПЗ.01.03 в Киевском
государственном педагогическом институте им. А.М. Горького
/252030, Киев, ул. Пирогова, 9/.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Киевского
государственного педагогического института им. А.М. Горького.

Автореферат разслан " " _____ 1987 г.

Ученый секретарь
специализированного совета,
доцент

В.П. Вишневская В.П. Вишневская

Реферлируемая диссертация посвящена семантико-синтаксическому анализу предложений с субстантивными оценочными предикатами, отражающими аксиологическое значение "хорошо"/"плохо" и актуализирующими это значение в высказывании. Основным семантическим показателем при отборе предикатов является категория оценки. В работе под оценкой понимается "отношение, выдаваемое за признак"¹.

Методологической базой исследования является материалистическое понимание оценки как одного из способов выражения отношения говорящего к фактам реальной действительности. Марксистско-ленинская философия рассматривает оценку во взаимосвязи с познанием объективного мира: "Познание - есть вечное, бесконечное приближение мышления к объекту. Отражение природы и мысли человека надо понимать не "абстрактно", не без движений, не без противоречий, а в вечном процессе движения, возникновения противоречий и разрешения их"². Субстантивные предикаты оценочного значения рассматриваются как языковые единицы, закрепляющие отношение познающего субъекта к действительности, отражающие познавательно-квалифицирующую деятельность человека. Объект действительности подвергается анализу, в результате которого выделяются его признаки, свойства, качества, получающие соответствующую оценку - положительную /знак "+"/ или отрицательную /знак "-"/.

Актуальность темы обусловлена необходимостью изучения компонентов предложения, участвующих в формировании его семантики.

¹ См.: Арутюнова Н.Д. К проблеме функциональных типов лексического значения // Аспекты семантических исследований. - М.: Наука, 1980. - С.230.

² Ленин В.И. Философские тетради // Полн. собр. соч. - 5-е изд. - Т.29. - С.117.

Выделение субстантивных предикатов оценочного значения в качестве самостоятельного объекта исследования определено развитием прагматического подхода к синтаксическим явлениям, возрастанием внимания к изучению семантических типов предикатов. Раскрытие природы и типов языковой оценки как явления, лежащего в области пересечения семантики и прагматики и проблематичного с точки зрения философии, логики, лингвистики, установление особенностей функционирования оценочных предикатных номинаций в тексте относится к слабо разработанным проблемам семасиологии.

Научная новизна исследования заключается в том, что впервые предпринимается попытка классификации субстантивных предикатов оценочного значения как особого класса предикатов. Определение типов и способов оценочной предикации, выявление различных оценочных коннотаций у субстантивов, обусловленное функционированием их в позиции предиката, дифференциация семантических типов субстантивных предикатов оценочного значения до сих пор не являлись предметом специального изучения. Установлено, что субстантивные предикаты оценочного значения классифицируются в зависимости от семантической структуры предикатного слова и элементов семантической структуры предложения; выявлены компоненты денотативного значения, обусловленные сущностными свойствами предметов, явлений, признаков и т.д., названных предикатными субстантивами, и скрытые оценочные компоненты, проявляющиеся у субстантивов в позиции предиката опосредованно, под влиянием различных семантических факторов. В диссертационном исследовании определены статус и лексико-синтаксические свойства субстантивных предикатов оценочного значения, раскрыты сходные и отличительные черты субстантивных предикатов мелисративного и пейоративного значения.

Цель работы заключается в выявлении специфики оценочного значения предложений с субстантивными предикатами в зависимости от соотношения в предикате оценочных и дескриптивных сем, раскрытии семантико-синтаксических процессов, обусловленных функционированием субстантивных предикатов оценочного значения в предложении. В соответствии с целью исследования ставятся следующие задачи: 1/ определить критерии выделения субстантивных предикатов оценочного значения как особого класса предикатов; 2/ исследовать семантико-синтаксические условия структурирования оценочного значения в предложениях с предикатами, выраженными оценочными и оценочно нейтральными субстантивами; 3/ показать возможность собственно положительной и отрицательной оценки субстантивных предикатов и наличие "размытой" зоны; 4/ установить обусловленность оценочного смысла предложения семантикой предиката, его отношениями с семантическими компонентами предложения; 5/ выявить и описать семантические типы субстантивных предикатов оценочного значения в зависимости от соотношения в них дескриптивного и оценочного смысла. В ходе решения поставленных задач применяется комплекс лингвистических методов и приемов: метод контекстуально-семантического анализа, логический и логико-грамматический методы, элементы компонентного и трансформационного анализа.

Материалом исследования послужили более 5000 фиксаций предложений с субстантивным предикатом оценочного значения, полученные в результате сплошной выборки из художественных произведений ведущих советских писателей послевоенного периода. Характер структурно-смысловых отношений в предложениях с субстантивным предикатом оценочного значения включает элемент эмоциональности, образности, метафоричности, что определяет преиму-

щественное функционирование их в художественной речи. Ограничение материала временными рамками /40-80-е годы/ позволяет рассматривать объект исследования на синхронном срезе. Предложения выбирались по принципу оценочной маркированности предиката, выраженного субстантивом.

Теоретическая и практическая значимость работы определяется ее актуальностью и новизной. Результаты и выводы, полученные в ходе исследования, способствуют дальнейшей разработке семантической типологии предикатов, более глубокому проникновению в семантику оценки, изучению способов выражения оценочных значений в языке, семантико-синтаксической структуры предложений с оценочными предикатными номинациями. Результаты исследования могут найти практическое применение в процессе преподавания курсов лексикологии, семасиологии, морфологии современного русского языка, функциональной стилистики, при чтении спецкурсов по семантическому синтаксису в высших учебных заведениях; в лексикографической работе при толковании значений слова, в практике перевода. Результаты работы могут быть использованы при разработке лингвистических основ методики преподавания русского языка в иноязычной аудитории.

Апробация работы. Основные положения диссертации и результаты исследования сообщались в докладах и выступлениях на Всесоюзной научной конференции "Функциональное описание языка в целях преподавания" /г.Москва, Институт русского языка им. А.С.Пушкина, 1985 г./, на конференции молодых ученых "Проблемы семасиологии и словообразования" /г.Киев, Институт языкознания им.А.А.Потебни, 1985 г./, на отчетно-научных конференциях преподавателей и аспирантов кафедры русского языка Киевского государственного педагогического института им. А.М.Горького /1984, 1985, 1986,

1987 г.г./, отражены в пяти публикациях.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, 3-х глав, заключения, списка использованных источников, списка использованной литературы /203 наименования/, приложения.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Субстантивные предикаты оценочного значения представляют особый семантический класс предикатов.

2. Содержательная структура предложений с субстантивными предикатами оценочного значения зависит от семантики предиката, выступающего в роли собственно оценки, и его взаимоотношений с другими элементами семантической структуры предложения - субъектом, объектом и основанием оценки.

3. Типы субстантивных оценочных предикатов выделяются в зависимости от референциальной отнесенности субстантива в позиции оценочного предиката, а также от соотношения дескриптивного и оценочного смысла в семантике предикатного субстантива.

4. Выражение оценки в предложении зависит от лексического значения предиката и его взаимоотношений с семантическими компонентами предложения.

5. Структурирование оценочного значения предикатами, выраженными субстантивами, нейтральными по отношению к категории оценки, а также трансформации типа оценки /из положительной в отрицательную или из отрицательной в положительную/ обусловлены различными семантическими факторами, включающими контекстуальные и коммуникативные условия.

6. Субстантивные предикаты пейоративного значения по сравнению с субстантивными предикатами мелиоративного значения характеризуются большей широтой выражения оценочных квалификаций, в частности, оценочных характеристик лица.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается выбор темы диссертации, определяются актуальность, новизна, объект, цель и задачи, методологическая база исследования, теоретические основы и значимость работы.

В первой главе - "Логико-семантическая основа предложений с субстантивными предикатами оценочного значения" - оценка, выражаемая предикатом, рассматривается во взаимосвязи с другими элементами квалификативной /оценочной/ структуры. Элементы семантической структуры предложений с субстантивным предикатом оценочного значения частично совпадают с элементами денотативной структуры, отражающей фрагмент действительности, поскольку обе эти структуры совмещаются в предложении. Элементами денотативной структуры выступают предикат и актанты. Вследствие совмещения двух структур оценка как элемент семантической структуры предложения с субстантивным предикатом оценочного значения совпадает с предикатом /элементом денотативной структуры/, а субъект и объект оценки - с актантами /субъект оценки - актант, производящий оценку, объект оценки - актант, который оценивает/.

В роли актантов, замещающих позицию объекта оценки, наряду с конкретными именами /имена лиц, животных, предметов/, могут выступать абстрактные имена, в частности, имена пропозитивной семантики, равные свернутой ситуации /имена, называющие факты, события, явления, действия/. При наличии в предложении анафорического местоимения "это" объектом оценки является целая ситуация. Например: Нет-нет, Лаврик, то, что я встретил тебя, это такое счастье... /А.Арбузов. Вечерний свет/; Это чистый разор - отодвигать на проектную линию... /П.Проскурин. Имя твое/. Таким образом, выделяется предметный

/конкретный или абстрактный/ объект оценки и событийный объект оценки, отражающий ситуацию.

Исследование оценочных суждений в логико-семантическом аспекте показывает, что оценка обусловлена субъективными взглядами, интересами, волей, вкусами /социальными, этическими, эстетическими/ говорящего или определенной группы людей. Выделение субъекта оценки требует разграничения субъекта денотативной структуры и прагматического субъекта, т.е. говорящего. Субъект оценки не всегда идентичен говорящему: Вот, например, с точки зрения вашей лифтерши, ты, конечно, псих и аномальный тип: бо-родница разбойничья, по дому и даже за газетами ходит босиком, курит вонючие сигареты и к тому же бездельник, тунелдец, ибо каждый день на работу не ездит. /Ю.Бондарев. Выбор/. В данном контексте субъектом отрицательной оценки /"псих", "анормальный тип", "бездельник", "тунелдец"/ выступает один из актантов. Квалификация объекта действительности субъектом оценки - эксплицитно выраженная отрицательная оценка, однако это не означает, что говорящий также оценивает объект действительности как "плохой". Оценка прагматического субъекта, говорящего, противоположна оценке, выраженной в тексте. Если оценка объекта действительности, принадлежащая субъекту оценки, эксплицитна, оценка, принадлежащая прагматическому субъекту, имплицитна.

В предложениях с субстантивным оценочным предикатом субъект оценки может совпадать с прагматическим субъектом, говорящим. Например: Правда, Тима, я тебе говорила, какая Лизавета Меркурьевна красавица! /К.Федин. Первые радости/; В чем я всегда был уверен - что ты умница... /С.Залыгин. Южноамериканский вариант/. Субъектом оценки здесь выступает актант, с точки зрения которого ведется повествование. Эксплицитный актант /"я тебе говорила",

"я всегда был уверен" / обозначен I-ым лицом. Предложения с эксплицитным субъектом - I-ым лицом обладают свойством прагматической самоверифицируемости, т.е. истинны в каждом высказывании. Ср. предложения: 1. Я утверждаю, что он мошенник и вор. 2. Мошенник он и вор. /С.Залыгин. Соленая Падь/. Если значение предиката в первом примере истинно /отрицательная оценка объекта действительности/ благодаря перформативному глаголу "утверждаю", отрицательная оценка предиката во втором примере может быть истинной или ложной, поскольку субъект оценки выражен имплицитно. Предложения с имплицитно выраженным субъектом оценки - I-ым лицом допускают варьирование по шкале истинность/ложность оценки.

В предложениях с субстантивным предикатом оценочного значения оценка /как положительная, так и отрицательная/ не обязательно принадлежит конкретному, определенному лицу. Субъект оценки может быть обобщенным. Например: Лосеву кричали, что его врач-шантажист, хапуга, что он не смеет, но все было пустое... /Д.Гранин. Картина/. В данном контексте на обобщенный характер субъекта оценки указывает глагольная форма /"кричали"/. Оценка производится не конкретным лицом, а группой лиц. Позиция прагматического субъекта из данного контекста не ясна, его мнение может совпасть как с мнением обобщенного субъекта /оценка будет отрицательной/, так и с мнением актанта /оценка будет положительной/.

В предложениях с субстантивным оценочным предикатом обобщенный субъект оценки может быть обозначен специально: при помощи глагольных форм "говорят", "считается" и под. Оценка может быть как положительной, так и отрицательной: Вы, говорят, пан Насимович, душка, вы дамский благодетель... в Варшаве все модницы от вас были без ума. /Г.Марков. Сибирь/; В детстве почему-то считалось, что жених обязательно дурак, а жениться стыдно. /Ю.Наги-

бин. Перекур/. Обобщенный субъект оценки может быть выражен имплицитно. Например, предложение ... Но кому не ведомо, что он пьяница зарезной? /Ф.Абрамов. Пути-перепутья/, в котором обобщенный субъект оценки не обозначен специально, трансформируется в предложение с эксплицитным обобщенным субъектом оценки: Всем известно, что он пьяница зарезной. Компонент "всем известно" выступает в качестве специального показателя обобщенности субъекта оценки.

Основание оценки строится на представлении субъекта оценки о том, каким должен быть объект оценки и какой он есть. Основание оценки предусматривает различие между собственным, или действительным, объектом /предметом/ оценки и кажущимся, желаемым. Одни и те же предикатные субстантивы могут по-разному интерпретироваться, эксплицитовать противоположные оценки - "хорошо" / "плохо" - в зависимости от референта, носителя свойств, качеств, признаков, приписываемых ему предикатом.

Субстантивные оценочные предикаты, выделяемые в зависимости от основания оценки, заключают в себе либо положительную, либо отрицательную оценку. Оппозиция "хорошо"/"плохо" содержится в самих критериях выделения лингвистических оценок, например, предикаты сенсорно-вкусовой оценки предполагают противоположность аксиологических категорий "вкусный" - "невкусный", "приятный" - "неприятный", предикаты утилитарной оценки - "полезный" - "вредный", "благоприятный" - "неблагоприятный" и т.д. Независимо от принадлежности субстантивного оценочного предиката к тому или другому типу оценки обязательным является включение его в один из двух аксиологических классов - положительная /мелиоративная/ или отрицательная /пейоративная/ оценка.

Характер оценки субстантивного предиката зависит от денота-

тивного статуса /характера референции/ окружающих его имен, в первую очередь, объекта оценки. В зависимости от референтной отнесенности имени, отражающего объект оценки, субстантивы, выступающие в роли оценочных предикатов, могут употребляться в частной и общей референции. Употребление в частной референции характерно для конкретных субстантивных оценочных предикатов, функционирующих в конкретнореферентных высказываниях. Конкретные субстантивные оценочные предикаты квалифицируют единичные объекты оценки, обозначающие дискретную сущность. Например: Болтушка ты, Марья. /Г.Марков. Сибирь/. В высказывании утверждается, что болтушка именно она, Марья. В конкретнореферентных высказываниях субстантивный предикат квалифицирует конкретный объект действительности, выраженный именем с референтным денотативным статусом, соотносимым с индивидуализированным объектом.

Если в конкретнореферентных высказываниях имя репрезентирует единичный, конкретный объект действительности, в общереферентных - множество, некоторый класс объектов. Объект оценки в общереферентных высказываниях, как и объект оценки в конкретнореферентных высказываниях, называет дискретную сущность, однако имя, выступающее в позиции объекта оценки с общей референцией, уподобляется именам недискретных сущностей, обозначающим вещества или абстрактные качества. В связи с этим в предложениях с обобщенным субстантивным оценочным предикатом оппозиция единственного и множественного числа, указание на количество становятся несущественными факторами. Контексты с формами единственного и множественного числа оказываются информативно равнозначными. Например: Люди - волки лютые. /А.Иванов. Повитель/; Ведь зарубил бы тебя тогда в сердцах я... Я хоть и отец, да человек... А человек - зверь. /А.Иванов. Повитель/. Ср. конкретнооценочный предикат

кат в конкретнореферентном высказывании: Волк ты, Гришка-а-а-а!
Вырастил я тебя... /А.Иванов. Повитель/.

Субстантивные предикаты оценочного значения в конкретнореферентных и общереферентных высказываниях отражают переход от частного к общему, от конкретного к отвлеченному. Высказывания с общей референцией являются результатом восхождения по ступеням абстрактности.

Во второй главе - "Субстантивные предикаты мелиоративного значения в семантической структуре предложения" - анализируются субстантивные предикаты со значением положительной оценки. Поскольку в процессе оценки субъект ориентируется как на свое отношение к предмету действительности, так и на его объективные свойства, в предложениях с субстантивными предикатами мелиоративного значения субъективный фактор предполагает положительное отношение субъекта оценки к оцениваемому предмету и одобрение его свойств, качеств, признаков как соответствующих норме качества. В именах существительных эмотивного значения оценочный компонент сочетается с дескриптивным, образуя сложное семантическое целое. Собственно оценочный /субъективный/ и дескриптивный /объективный/ смысл комбинируются в предикатных субстантивах в разных пропорциях: в одних субстантивах преобладает оценочный компонент, в других - дескриптивный, признаковый. Подобная диспропорция характерна для двух основных типов аксиологических значений в языке - общеоценочного и частнооценочного^I, в зависимости от которых можно выделить два типа оценочных предикатов: общеоценочные и частнооценочные.

Общеоценочные мелиоративные предикаты выражают "холистиче-

^I См.: Арутюнова Н.Д. Аксиология в механизмах жизни и языка // Проблемы структурной лингвистики. 1982. - М.:Наука, 1984. - С.12

скую", т.е. положительную по всем параметрам оценку. Объект оценки квалифицируется только как "хороший". Для общеоценочных мелиоративных предикатов важна собственно оценка, а не конкретные естественные признаки, свойства, качества объекта действительности. В роли общеоценочных мелиоративных предикатов выступают собственно оценочные субстантивы, семантика которых в словарном выражении носит прагматический характер. Например, субстантивы "молодец", "прелесть", "чудо" и под. указывают на положительное отношение субъекта оценки к объекту оценки, общую оценку его как "хорошего". Объектом оценки может быть как конкретное, так и абстрактное имя: Ты, Тихон, прелесть! /В.Астафьев. Царь-рыба/; Дом -- прелесть. /Д.Гранин. Картина/; Вы молодец! /В.Кожеников. Леночка/; Не человек, а золото. /В.Липатов. И это все о нем/; И Москва -- чудо из чудес. /А.Арбузов. Сказки старого Арбата/.

Характерная особенность семантической структуры предложений с общеоценочным мелиоративным предикатом -- отсутствие обоснования оценки, указания на её мотивы. Общеоценочные мелиоративные предикаты заключают в себе конденсирующее положительно-оценочное значение. Присущие денотату свойства, признаки, качества, служащие основанием оценки, выступают в роли нерелевантных факторов для общеоценочных мелиоративных предикатов, поэтому трудно установить их оценочную маркированность.

Частнооценочные мелиоративные предикаты, в отличие от общеоценочных, предполагающих общую, итоговую положительную оценку, выражают оценку объекта действительности по отдельным параметрам например: Ну, дед, и весельчак же ты! /Т.Марков. Сибирь/. Субстантивы, выступающие в роли частнооценочных мелиоративных предикатов, сочетают в своей семантической структуре указание на

характерные признаки, свойства, качества денотата с выражением отношения к ним, предписанием положительной оценки. Так, субстантивы типа "герой", "красавец", "добряк" и под. сочетают в себе два компонента значения — дескриптивный и оценочный.

Общеоценочные и частнооценочные мелиоративные предикаты различаются соотношением оценки и дескрипции. В общеоценочных мелиоративных предикатах преобладает оценочный смысл /оценка "хорошо"/, поскольку при выведении общей оценки сравниваются количественные показатели, нивелирующие качественные различия. В частнооценочных мелиоративных предикатах доминирует дескриптивный смысл, включающий свойства, качества, признаки денотата, так как при определении типов частнооценочных значений важны не количественные, а качественные показатели, служащие основанием оценки.

Наряду с субстантивами, у которых выражение положительной оценки составляет неотъемлемый компонент семантической структуры слова, в позиции оценочных предикатов мелиоративного значения могут выступать дескриптивные субстантивы, нейтральные по отношению к оценке, приобретающие в предикатной позиции сему положительной оценки. Например: ...глаза — влажные вишни... /Ю.Нагибин. На кордоне/; А волосы такие, как клены осенью. /Д.Гранин. Картина/; Смех — это лучший витамин. /Ф.Абрамов. Две зимы и три лета/ и т.д. Класс нейтральных /немаркированных в оценочном отношении/ субстантивов, выражающих в определенных контекстуальных и коммуникативных условиях оценочное значение, не имеет четких границ и может постоянно пополняться нейтральными знаками в особых условиях употребления.

Реализация семы положительной оценки у оценочно нейтральных и отрицательно-оценочных субстантивов связана с интенсификаторами положительной оценки — атрибутами с семой положительной оцен-

ки: Иван Авдеич - золотой человек. /К.Симонов. Солдатами не рождаются/, обособленными атрибутами: Беленькая, уснувшая золотистыми веснушками, будто сорочинное яичко, Пиада была неправдоподобно мала росточком и рядом с гигантской фигурой Михаила казалась сущим ребенком. /М.Алексеев. Вишневы смут/, междометиями: Ах, какая вы кулинарка!.. И не запомню я, чтобы ела такое рассыпчатое тесто. /К.Федин. Первые радости/ и т.д. Семантика субстантивных предикатов изменяется /оценочно нейтральные - положительно-оценочные/ как в результате воздействия изолированных интенсификаторов, так и их комплексного употребления /атрибут с семой положительной оценки + посттекст; атрибут с семой положительной оценки + противопоставление + посттекст и т.д./: Флегонт Петрович личность замечательная, его все здесь очень уважают, очень... /В.Кожевников. Монтажники/; Девка хоть и не больно красавица, зато работница золотая: одних премий сколько ей надавали, и в районе почет. /В.Белов. Гудят провода/.

В определенных контекстуальных и коммуникативных условиях в позиции предикатов мелиоративного значения функционируют отрицательно-оценочные субстантивы. Появление семы положительной оценки у таких субстантивов связано с изменением денотата объекта оценки. Например, субстантив "разбойник" при отнесении к взрослому лицу выражает отрицательную оценку, употребляется как бранное слово. Изменение денотата /ребенок/ меняет знак оценки у субстантива "разбойник" - /"плохо"/ на + /"хорошо"/. Ср.: Кыса - разбойник. Разбойник, он разбойник и есть. /В.Шукшин. Беседы при ясной луне/; Вот он, мой разбойник... На Анфису лязково глянуло умное, лобастенькое, как у отпа, лицо мальчика. /Ф.Абрамов. Братья и сестры/. Варьирование знака оценки - → + может происходить в результате воздействия атрибута с семой

положительной оценки: Аркашка - милый шалопай... /С.Зальгин. Южноамериканский вариант/, посттекста: Надежда была озорница, беспреречно хохотала, оглашая весь дом, весь лес звонким своим голосом, глаза ее, когда она смеллась, лучились еще больше. /А.Иванов. Жизнь на грешной земле/, употребления в позиции вокатива слова с семой положительной оценки: Ты нахал, друг мой. /А.Арбузов. Вечерний свет/.

В высказываниях, отражающих ситуацию самооценки, объект и субъект оценки совпадают. Оценка относится к самому говорящему. Для передачи денотата, отражающего ситуацию самооценки /который одновременно является и субъектом оценки/, характерно употребление местоимений I-го лица единственного и множественного числа. Этические ограничения на сочетаемость предиката с семой положительной оценки и местоимения I-го лица может привести к употреблению в ситуациях самооценки 3-го лица в значении I-го. Например: Ну вот, запомни, что у тебя муж - гений. /К.Федин. Необыкновенное лето/. Причиной замены I-го лица 3-им является неестественность приписывания постоянных признаков с положительной оценкой самому себе /ср.: * Я гений/.

Предикат, выраженный субстантивом, содержащим сему отрицательной оценки, в ситуациях самооценки может выражать значение положительной оценки. Самолюбование, стремление говорящего выделиться способствуют выражению значения положительной оценки субстантивным предикатом с отрицательно-оценочной семой: Иметь подчиненных - значит быть несвободным. А мне моя духовная жизнь дорога. Я сибарит... - Он слегка красовался, поигрывал голосом, как своим перстнем. /Д.Гранин. Картина/. В ситуации самооценки субстантив "сибарит" выражает положительную оценку лица. Ср.: Двоечник - это жизнелюб, сибарит. Если его вовремя не огреть двой-

кой, он так и будет кейфовать. /И.Грскова. Кафедра/. При отсутствии в высказывании ситуации самооценки субстантивный предикат "сибарит" выражает отрицательную оценку лица. Высказывания с субстантивными оценочными предикатами, отражающими ситуацию самооценки, характеризуются релаксацией, ослаблением как положительной, так и отрицательной оценки.

Среди предикатных субстантивов выделяется группа номинаций лица, заключающих в себе оценочное значение, однако вне контекста неизвестно, какой знак / "+" или "-" / они передают. Например: А вы, оказывается, сладкоежка. /А.Арбузов. Старомодная комедия/; Он романтик. Это несомненно. /А.Арбузов. Сказки старого Арбата/; Ну какой же чудак этот беглец! /Г.Марков. Сибирь/. Оценочная квалификация в предложениях с субстантивными предикатами типа "фантазер", "чудак", "сладкоежка" и под. "размыта", экспликация отношения субъекта оценки к объекту оценки затруднена. У воспринимающего информацию /адресата/ неизбежно возникает вопрос: "Хорошо это или плохо?"

В предложениях с субстантивными предикатами с размытой оценкой интенсификация положительной оценки связана со степенью проявления признаков, свойств, качеств оцениваемого объекта действительности. Для определенной категории субстантивных предикатов /субстантивы со значением "слишком", "чересчур", например: "недотрога", "педант" и т.д./ обязательным условием реализации семы положительной оценки является понижение, ослабление интенсивности выражаемого признака. При интерпретации оценочных предикатов, выраженных субстантивами с размытой оценкой, требуется учет экстралингвистической ситуации, событийной основы предложения, поскольку оценка зависит от объекта оценки, отношений между субъектом и объектом оценки, а также контекстуального

окружения, в котором функционирует предложение, в частности, предтекста и посттекста.

В третьей главе - "Субстантивные предикаты пейоративного значения в семантической структуре предложения" - раскрываются особенности субстантивных предикатов со значением отрицательной оценки. Прагматический смысл "плохо" обусловлен актуализацией в высказывании оценочной семы "плохо", заключающейся в семантической структуре субстантивов, выступающих в позиции предикатов. Так, например, субстантивы типа "ерунда", "чепуха", "неряха", "скупец" и т.д. по своей семантике подразумевают квалификацию объекта оценки со знаком "-" /"плохо", "плохой"/. Оценочная сема включается в семантику единицы в целом; однако не является в ней единственной. Оценочные и дескриптивные семы, соотносящиеся в семантике субстантивов как часть и целое, отражают в субстантивных предикатах пейоративного значения два семантических аспекта: оценку "плохо" /собственно оценка/ и признак, качество, свойство объекта оценки /дескрипция/, квалифицируемые как "плохие". Пропорция оценочного и дескриптивного смыслов в рассматриваемых субстантивах различна: в одних преобладает оценочный, прагматический смысл, в других - дескриптивный. Оценочный смысл преобладает в бранных словах, в силу того, что экспрессивные и эмоциональные элементы в них становятся доминирующими. Номинация денотата /референта/ отступает на второй план, на первый план выдвигается выражение отрицательного отношения /неодобрение, отвращение, неуважение и т.д./.

Субстантивные предикаты с преобладающим оценочным значением относятся к общеоценочным. Объект оценки квалифицируется только как "плохой", мотивация, выражение основания пейоративной оценки отсутствуют. Объектом оценки в высказываниях с обще-

оценочными субстантивными предикатами пейоративного значения могут быть как конкретные /одушевленные и неодушевленные/, так и абстрактные имена. Например: ... твой единственный, в муках рожденный сын - дрянь и ничтожество. /Ю.Нагибин. День крутого человека/; ... пансионат - дрянь... /И.Грекова. Кафедра/; Война - это дерьмо, дерьмо без всяких интеллигентских философия. /Ю.Бондарев. Берег/.

Частнооценочные предикаты пейоративного значения, как и общеоценочные предикаты, представляют сращение, "амальгаму" двух структур - дескриптивной и оценочной. Однако для общеоценочных предикатов в качестве релевантного выступает количественный показатель - интенсивность отрицательной оценки.

Частнооценочные предикаты пейоративного значения, в отличие от общеоценочных, имеют свою типологию. При определении типов частнооценочных субстантивных предикатов учитываются не столько количественные, сколько качественные аспекты, выступающие в роли основания оценки. Референтом частной оценки в большинстве случаев является лицо, человек. Это объясняется тем, что квалификация лица может производиться по многим аспектам, и нужный аспект должен быть так или иначе указан. Для референта-лица важен аспект оценки, т.е. частная оценка. Наиболее ярко значение пейоративной оценки проявляется при оценке внутренних и внешних признаков лица: Баламут ты, Ванька. /В.Шукшин. В профиль и анфас/; Подростком была сухая, костистая, белообрсая дурнушка. /Г.Марков. Сибирь/.

Позицию оценочных предикатов пейоративного значения могут замещать нейтральные по отношению к оценке субстантивы. Значение отрицательной оценки появляется у них за счет образных ассоциаций на базе названий а/животных: Эта аспирантка была пожилая, лет тридцати, в очках, настоящая кобра. /И.Грекова. Кафедра/;

б/растений и их частей: ...Птица-то против ветра летает... А ты не птица, ты пушинка от одуванчика./В.Тендряков.Ночь после выпуска/; в/предметов обихода: У него не язык, а мельница-крупушка./В.Липатов.И это все о нем/; г/вещества: Я не нюня и не плакса, но дела мои - как вакса!/А.Прокофьев.Страдание/. Образные ассоциации, лежащие в основе отрицательной оценки предикатов, выраженных оценочно нейтральными субстантивами, возникают на основе сравнения, сходства.

В роли предикатов пейоративного значения выступают положительно-оценочные субстантивы типа "молодец", "герой", "мастер", "красавец" и т.д. Трансформация положительной оценки в отрицательную у таких субстантивов в предикатной позиции конситуативно обусловлена. Сема отрицательной оценки у субстантивов с компонентом положительной оценки реализуется при наличии в высказывании различных актуализаторов, интенсификаторов пейоративной оценки. Например, в высказываниях, представляющих риторический вопрос, восклицание, частицы "какой", "разве" и др. могут снимать положительную оценку, даже если она заключена в семантической структуре предикатного субстантива. Например: Какой я знаток, - Лосев понеукложсе развел руки... /Д.Гранин. Картина/. Хотя в семантической структуре субстантива "знаток" заключена положительная оценка, в предикатной позиции он выражает отрицательную оценку лица. Высказывание приравнивается к отрицательно-оценочным повествовательным, ср.: Я плохой знаток; Никакой я не знаток и т.д. К специальным способам перевода знака оценки в противоположный относятся наречия "слишком", "чересчур", обуславливающие сдвиг оценки от положительной к отрицательной.

При анализе структур с оценочными предикатами, выраженными субстантивами с "размытой" оценкой, учитывается информация, содержащаяся в высказывании /сообщаемое, асертивный смысл/, и пре-

суппозиции, отражающие коммуникативные намерения говорящего, общий фонд знаний адресата и адресанта, их представления о мире, связанные с описываемой ситуацией. Интенсификаторами пейоративного значения у субстантивов с размытой оценкой выступают семантический контекст, включающий различные пояснительные компоненты, раскрывающие семантику предиката, предтекст, являющийся синтагматической пресуппозицией, и посттекст, обосновывающий отрицательно-оценочное значение предиката: Эх, как он еще молод, этот прораб Власов, какой он еще чистыля! Не понимает прораб, что с такими, как Афонин, надо бороться их же оружием, бить их по головам тем, чем больно. /В.Липатов. Смерть Егора Сузуна/. Сдвиг в семантике предикатного субстантива с размытой оценкой "чистыля" /"очень чистоплотный, аккуратный человек" —————> "неопытный, наивный человек"/ объясняется его связью с прилагательным "чистый" в значении "чистый, правдивый человек". Ср.: "чистый" - Ю.перен. Нравственно безупречный, правдивый и честный, без грязных, корыстных помыслов и действий /МАС, т.4, с.681/. Ассоциации с молодостью, наивностью поддерживаются предтекстом /"как он еще молод"/ и посттекстом /"не понимает..."/ и ведут к интерпретации субстантивного предиката "чистыля" как отрицательно-оценочного.

В заключении подводятся итоги диссертационного исследования. Анализ оценочных предикатов, выраженных субстантивами, как особого семантического класса предикатов, показал, что субстантивные предикаты мелиоративного и пейоративного значения характеризуются рядом сходных и отличительных черт. Предложения с субстантивными предикатами мелиоративного и пейоративного значения имеют общую семантическую структуру, включающую субъект и объект оценки, основание оценки и собственно оценку. Субстантивные предикаты мелиоративного и пейоративного значения квалифицируют одни и

те же объекты: лицо /человек/; животное; вещь; предмет; факт; явление; событие. Субстантивные предикаты мелиоративного значения проявляют идентичные свойства при определении зависимости знака оценки предиката от семантики предикатного субстантива: субстантивы с семой положительной оценки, субстантивы с семой отрицательной оценки и субстантивы, нейтральные по отношению к категории оценки, могут выражать как мелиоративное, так и пейоративное значение. Как общеоценочные, так и частнооценочные субстантивные предикаты относятся к эмотивным. Высшую степень эмотивности имеют субстантивные предикаты пейоративного значения, выраженные бранными словами, в силу их десемантизации, полного исчезновения дескриптивного смысла.

Субстантивные предикаты мелиоративного значения и субстантивные предикаты пейоративного значения дифференцируются по соотношению в них категории оценки и категории интенсивности. Семантическими факторами реализации семы положительной оценки у субстантивов с размытой оценкой, оценочно нейтральных, отрицательно-оценочных субстантивов выступают интенсификаторы положительной оценки. Реализации семы отрицательной оценки у субстантивов с размытой оценкой, оценочно нейтральных и положительно-оценочных субстантивов в предикатной позиции способствуют интенсификаторы отрицательной оценки. Смягчение, деинтенсификация положительной оценки не приводит к выражению отрицательной оценки.

Отличительные черты субстантивных предикатов мелиоративного значения и субстантивных предикатов пейоративного значения проявляются в несоответствии способов выражения двух видов оценки: "хорошо"/"плохо". Субстантивные предикаты мелиоративного значения чаще ориентированы на квалификацию событий, явлений, фактов, субстантивные предикаты пейоративного значения - на квалификацию лица, оценку разнообразных его свойств, качеств, поступков, дей-

ствий и т.д. В результате проявления асимметрии признаков, отражающих два вида оценки, субстантивные предикаты пейоративного значения, по сравнению с субстантивными предикатами мелиоративного значения, более разнообразны в собственно семантическом плане, их диапазон и сфера применения значительно шире.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Субстантивный квалификативный предикат оценочного значения // Опыт преподавания русского языка как иностранного. Сб. науч. трудов. - Киев: КПИ им. А.М.Горького, 1985. - С.79-87.

2. Высказывания с субстантивным предикатом оценочного значения в русском и украинском языках // Русский язык - язык межнационального общения, дружбы и сотрудничества народов СССР // Тез. докл. науч. конф. - Кировоград, 1985. - С.147-148.

3. Семантические факторы структурирования субстантивных предикатов оценочного значения // Рук. деп. в ИНИОН АН СССР, № 23599 от 30.12.85 г. // Новая советская литература по общественным наукам. Языкознание. - 1986. - № 5. - 20 с.

4. Контекстуальная обусловленность субстантивных оценочных предикатов // Русский язык в национальной школе, - 1986. - № 4. - С.13-15.

5. Квалификация лица в предложениях с субстантивным предикатом оценочного значения // Семантические категории русского языка. Сб. науч. трудов. - Киев: КПИ им. А.М.Горького, 1986. - С.70-79. /В соавт./.

Евдоким

