

4P
M33

1320/-

КИЕВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
ИНСТИТУТ им. М.П. ДРАГОМАНОВА

на правах рукописи

МАТВЕЕВ Сергей Борисович

КОММУНИКАТИВНЫЕ АСПЕКТЫ СИНТАКСИСА И СЕМАНТИКИ
ИНФИНИТИВНЫХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ

10.02.01. - русский язык

Киевский педагогический
институт им. О.М. Горького
БИБЛИОТЕКА

А в т о р е ф е р а т

диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук

НБ НПУ



100196859

Киев - 1991

Работа выполнена на кафедре русского языка Киевского государственного педагогического института им.М.П.Драгоманова

Научный руководитель - член корреспондент АН СССР
доктор филологических наук,
профессор КОНОНЕНКО В.И.

Официальные оппоненты - доктор филологических наук,
старший научный сотрудник
Брицын В.М.
кандидат филологических наук,
преподаватель КПИИИЯ
Кендюшенко А.Г.

Ведущая организация - Луцкий государственный педагогический институт им.Л.Украинки

Защита состоится "27" сентября 1991 г. в 15.00 часов
на заседании специализированного совета К-118.01.03
в Киевском государственном педагогическом институте
им.М.П. Драгоманова /252030, г.Киев, ул.Пирогова, 9/.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Киевского государственного педагогического института им.М.П.Драгоманова

Автореферат разослан " _____ " _____ 1991 г.

Ученый секретарь
специализированного совета

доцент

Вишневская

Г.П.Вишневская

В настоящем диссертационном исследовании рассматриваются формально-семантические свойства инфинитивных предложений, обуславливающие их употребление в определенных типах речевых актов. Формальный и семантический уровни предложения, коррелирующие со спецификой его речевого употребления, интерпретируются как коммуникативно-значимые аспекты языковых значений.

Актуальность данной темы обусловлена необходимостью учета для лингвистического описания заложенной в каждом типе предложения его предназначенности к определенным видам коммуникативного воздействия. В этом аспекте синтаксис как область лингвистического знания представляет в настоящее время ситуацию неиспользованных возможностей.

Рассмотрение инфинитивных предложений в единстве их структурно-семантических и коммуникативных характеристик и является попыткой интеграции нескольких подходов к изучению языковых данных с целью извлечения максимальной лингвистической информации и повышения коммуникативной ценности последней.

Цели и задачи исследования. Основной целью настоящего исследования является описание и систематизация синтаксических параметров инфинитивного предложения, определяющих его коммуникативную семантику. Поставленная в работе цель предполагает решение более частных задач:

1. Выделение и таксономия формальных моделей инфинитивного предложения, обуславливающих определенные условия его речевого употребления, вне зависимости от лексического значения компонентов.
2. Описание формальных элементов и сочетаний, которые служат основой для формирования коммуникативного значения предложения.
3. Выделение и систематизация лексико-семантических свойств предложения, коррелирующих с его речевой функцией.
4. Создание оригинальной структурно-семантической типологии инфинитивных предложений, в которой основным дифференциальным признаком является коммуникативное предназначение предложения.

Б. Описание механизма формирования высказывания в соотношении со специфичной объективной информацией, заключенной в нем, и субъективной целью его использования в речи.

Основные приемы и методы исследования. Для решения поставленных задач применяются дедуктивные и индуктивные построения, модулирующий, реляционный, компонентный и таксонометрический анализ. В связи с многоаспектностью параметров, требующих сопоставления, систематизация материала производится изначально в методологических целях на основе формальных данных. По мере индуктивного анализа языковой материал систематизируется вторично на основании данных коммуникативного порядка.

Описание содержания предложения производится путем разложения смысла на элементарные значения или путем описания сложных по структуре значений с помощью менее сложных.

Отбор единиц, составляющих материал исследования, производится методом контакстуальной выборки из произведений художественной и публицистической литературы русских авторов преимущественно послевоенного периода общим объемом около 15 000 страниц. В отдельных случаях анализу подвергаются предложения, образованные ad hoc на основе языкового опыта автора, и предложения, являющиеся результатами трансформационных операций. Общее число проанализированных предложений составляет более 3 000 единиц.

Научная новизна работы определяется тем, что в диссертации предпринимается комплексное синтезированное исследование формального, семантического и коммуникативного уровней организации предложения, последний из которых характеризуется в терминах речевого предназначения. Определяется функциональная семантика конструкций, имеющих структурный инвариант $I_{a\beta}$, систематизируются предикатные и актантажные значения, проявляющие себя в интенциональном плане, анализируются взаимоотношения между характером предикативности, способом ее языкового оформления и коммуникативной функцией высказывания.

Теоретическая значимость работы состоит в том, что выводы, полученные в результате исследования коммуникативных аспектов синтаксиса, дают возможность рассмотреть интенциональные категории на уровне языковых единиц. В результате предполагаемое исследование демонстрирует возможность создания структурно-семантической интерпретации, выходящей за рамки непосредственно данного в предложении, и создания, в конечном итоге, типологии смыслов.

Практическая значимость работы заключается в возможности использования теоретических выводов и обобщений, полученных в результате описания инфинитивных предложений, для разработки новых аспектов синтаксического раздела вузовского курса современного русского языка. Данные анализа инфинитивного предложения, в частности, формальных и семантических показателей коммуникативной направленности высказывания, могут быть применены также в методике преподавания русского языка как иностранного.

Апробация работы. Результаты исследования были изложены на XIII всесоюзной научной конференции "Студент и научно-технический прогресс" в г. Новосибирске /1984/ ; на областной научно-теоретической конференции, посвященной 175-й годовщине со дня рождения Великого Кобзаря /1989/; на межвузовской научной конференции "Семантика языка и текста" в г. Ивано-Франковске /1990/.

На защиту выносятся следующие положения:

1. В инфинитивных предложениях русского языка коммуникативное предназначение не формируется перформативами и формами наклонений. Способ речевого употребления отдельно взятого предложения данного синтаксического типа детерминируется его организмиальной формальной и семантической организацией.
2. Языковые значения и способ их выражения в предложениях определяется спецификой осмысления и отражения реальной действительности, находящейся в прямой зависимости от авторского намерения говорящего.
3. Коммуникативная заданность высказывания определяет не собственно

синтаксическую структуру, а способ актуализации номинативного компонента и тип предикативности, которые на уровне предложения получают формальное воплощение.

4. На этапе формирования речевого произведения языковые формы обуславливаются авторским намерением, на этапе восприятия - языковые формы выражают авторское намерение.

5. Для предложений, синтаксическое построение которых не соотносится с их коммуникативным статусом, способ речевого употребления детерминируется пропозициональной семантикой и интонацией.

6. Независимо от типа речевого употребления инфинитивного предложения, говорящий выражает свое субъективное отношение к действительности и представляет любое положение дел как ирреальное.

Структура работы. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы.

Во введении освещается актуальность избранной тематики, выдвигаются цели и задачи исследования, описываются основные методы и приемы анализа, определяется теоретическая и практическая значимость работы. Во введении фиксируются также теоретические положения, выносимые на защиту.

В первой главе излагаются теоретические основы комплексного подхода в изучении предложения, обосновывается и формулируется проблематика исследования, производится синтаксическая интерпретация инфинитивных предложений, определяются термины, в которых рассматриваются параметры формального, семантического и коммуникативного уровней, составляющие аналитическую базу исследования.

Теоретической основой анализа инфинитивных предложений в коммуникативном аспекте является теория речевых актов. Главной таксонометрической сферой данной теории в интерпретации Дж. Серла являются типы речевых актов: 1/ репрезентативы - утверждения; 2/ коммисивы - обещания; 3/ директивы - предписания; 4/ эмотивы - психические отношения и реакции; 5/ декларативы - заявления.

В связи с тем, что реальным языковым объектом исследования в работе является предложение, вводится понятие илиlocутивного /коммуникативного/ предназначенного предложения как компонента сигнала, предопределяющего характер употребления предложения в речи. Соответственно коммуникативный тип инфинитивного предложения определяется на основании характера его предназначения к употреблению в одном из пяти типов речевых актов. Регулярные условия употребления предложения в речи прогнозируются на базе его конкретных языковых значений.

Предлагаемый в настоящей работе подход направлен на поиск и систематизацию семантико-синтаксических факторов, обуславливающих употребление предложения в типичном речевом акте, иначе говоря, того комплекса языковых значений, на основании которых о каждом изолированном предложении можно сказать: "Это предложение регулярно используется в речевом акте для выражения просьбы, обещания, совета, желания, приказа и т.д."

В качестве объекта анализа в работе использованы простые предложения, предикат которых выражен независимым инфинитивом, то есть предложения, традиционно именуемые инфинитивными /далее ИП/.

Предварительные наблюдения показывают, что предложения данного синтаксического типа могут быть использованы только в трех типах речевых актов: репрезентативах, эмотивах, директивах. Соответственно их коммуникативный тип определяется в терминах аналогичной трехчленной оппозиции.

Формальный аспект организации ИП представлен списком синтаксических моделей. Критерием выделения структурного каркаса и тех компонентов, которые конституируют модель, является признак distinctивности компонента /местоположения, формы, морфологического качества/ в логико-коммуникативном плане. Предложение в форме любого наклонения, то есть формально моделированное, рассматривается как воплощение отдельной структуры. Для упорядочивания моделей ИП про-

Исходит их деление на элементарные /продуктивные/, осложненные /дериваты/ и изолированные /не входящие в деривационные парадигмы/.

Каждая модель является одним из средств представления глубокой структуры содержания, то есть выражает определенный структурный смысл, на основании которого можно составить общее представление о содержании любого предложения, построенного на базе данной модели. Модели, по которым могут быть построены предложения с единственным типом коммуникативного предназначения, классифицируются как монофункциональные. Модели, не детерминирующие характер употребления предложения в речевом акте, определяются как полифункциональные. Для предложений, построенных по монофункциональным моделям, лексико-семантический план не является коммуникативно релевантным. Их анализ заключается в описании формальных признаков, выражающих коммуникативную заданность предложения. Описание предложений, имеющих в своей основе полифункциональные модели, напротив, состоит в выделении и классификации семантических признаков, детерминирующих характер употребления высказывания в речевом акте.

Семантические параметры рассматриваются в терминах коммуникативного типа предикативного значения, степени контролируемости положения дел, денотативного статуса и логико-семантического типа имени, выражающего субъектный акт, предполагаемой позиции положения дел на шкале оценок.

Итоговая и значения, выраженные безличными формами глагола "быть", рассматриваются как составляющие плана грамматической модуляции, не связанные с формальным строением в лексическом составе предложения.

Во второй главе - "Общая картина речевой в сфере инфинитивных предложений" - определяются параметры формального и лексико-семантического уровней предложения, соотносительные с коммуникативной операцией высказывания.

В параграфе I описываются те аспекты содержания предложения,

которые закреплены в их синтаксической модели и соотносятся с характером их речевого употребления.

Выделены три типа моделей в зависимости от сплэфики коммуникативного предназначения предложений, построенных на их основе и, соответственно, рассчитанных на использование в репрезентативном, эмотивном или директивном речевых актах.

Предложения с репрезентативным предназначением имеют в своей основе следующие модели:

neg () *Dat Inf*, например, "Не тебе судить." /П. Проскурин/;

Acc neg Inf, например, "Ольгу Николаевну, молодцу илия из детства, не узнать." /Ф. Абрамов/;

Gen neg Inf, например, "И никакого не слышать ответа." /В. Ахматулина/;

cop Inf Dat, например, "Быть великой потерей." /С. Есенин/;

Dat neg cop Inf Adj, например, "Мне счастливой не бывать." /А. Ахматова/;

Dat neg cop Inf N₅, например, "Быть ему ее наследником." /Л. Каракин/;

neg Dat cop Inf Adj/N₅, например, "Ну что ж, не всем быть поэтами." /М. Казаков/;

Dat An Inf, например, "Да и мне ли замышлять власть вмущих." /Л. Бородин/;

Inf так Inf, например, "Вывечивать темные углы так вывечивать." /С. Есин/;

ни Inf ни Inf, например, "Ни глубоко вздохнуть, ни с облегчением выдохнуть." /Ф. Кривин/.

Интегральным свойством содержания данных предложений является модальное значение, которое выражается синтаксически. Каждая из этих моделей эксплицирует либо значение необходимости, либо значение невозможности. Эти значения относятся к области алетической модальности. Кроме того, для лингвистических теорий характерно выделение модальности волеизъявления и сослагательной модальности, ко-

торые связывает с волей и желанием, то есть с коммуникативной интенцией говорящего. При этом указывается, что предикатно-актантная структура /пропозиция/ может быть охарактеризована только одним модельным оператором, то есть соотносится с одним из перечисленных модельных значений. Отсюда следует, что предложения, в которых выражено значение необходимости или невозможности, не могут иметь в своей смысловой структуре компонентов со значением воли или желания, выраженных в нашем понимании интенцией говорящего, отличную от репрезентативной. Так, говорящий может утверждать невозможность /р/, или желать /р/, или предписывать /р/, но не приказывать невозможность /р/. Это положение является основанием для вывода о том, что предложения, структура которых выражает значения необходимости или невозможности, имеют коммуникативное предназначение к употреблению в репрезентативе.

Предложения с эмотивным предназначением констатируются на базе следующих моделей:

Dat cop Inf бн N₅, например, "Тебе бы писателем быть". М. Булгаков/;

Dat neg cop Inf бн N₅, например: "Не быть бы тебе студентом."

Вот бн Dat Inf³⁶, например, "Вот бы всегда парнишкой быть." В. Астафьев/;

Вот бн Dat neg Inf, например, "Вот бы сиротой не быть.";

Если бн Dat Inf, например, "Если бы ему, Сумарокову, так же общаться актрисе." /С. Есенин/;

Если бн Dat neg Inf, например, "Если бы не прозвать автобус.";

Хоть бн Dat Inf, например, "Хоть бы знать, когда припретоя та чертова макитра..." /К. Паустовский/;

Хоть бы Dat neg Inf, например, "Хоть бы не влипнуть в это дело." В. Пьезух/;

³⁶Знак _____ показывает, что используется любая инфинитивная синтагма: Inf, cop Inf Adj, cop Inf N₅.

Нет *чтоб* *Dat Inf*, например, "Лицом почернела, как осинный сруб,
а нет *чтоб* поделиться." /И. Грекова/ ;
Как *бы* *neg Dat Inf*, например, "Как *бы* мне малодушно не спаться."
/В. Биков/.

Следует отметить, что в каждом втором предложении эмотивного типа /в отличие от репрезентативных/ субъективный актант представлен явно. Он может быть выражен формой дательного падежа, но специфика эмотивных высказываний заключается в выражении психической реакции говорящего, и в тех случаях, когда речь не идет об ином лице /тогда-то и требуется экспликация актанта/, источник эмоций настолько очевиден, что нет нужды на него указывать.

Анализ предложений с эмотивным коммуникативным предназначением, построенный по монофункциональным моделям, показывает, что коммуникативный статус закреплен в их синтаксическом устройстве. Структурный смысл моделей данного класса может быть представлен в следующих разновидностях: 1/ "Говорящий желает /р/"; 2/ "Говорящий желает не /р/"; 3/ "Говорящий сожалеет, что /р/"; 4/ "Говорящий опасается, что /р/"; Модус каждого выражения определяет эмотивный характер предполагаемых высказываний.

Предложения с директивным предназначением имеют в своей основе следующие модели:

Чтоб Dat Inf, например, "Чтоб всем слушать." /В. Кожевников/ ;

Чтоб Dat neg Inf, например, "И *чтоб* не бежать мне тут." /Б. Васильев/ ;

А ну Inf, например, "А ну встать! Хлоп!" /Э. Брагинский/ ;

А ну neg Inf, например, "А ну не разговаривать." /В. Семиц/.

Монофункциональный статус данных моделей обеспечивается участием специальных формантов "чтоб" и "а ну". Модели с этими формантами противопоставляются моделям *Inf* и *neg Inf* на том основании, что они имеют особое функциональное значение. Именно элементы "чтоб" и "а ну" обуславливают семантические параметры предиката, денота-

тивный статус субъекта и, в конечном итоге, директивное предназначение предложения.

Выделение подобного типа моделей является не более радикальным, чем, например, выделение моделей вида N_5 , где морфема "и" функционирует аналогичным образом с указанными здесь формантами /см. Русская грамматика. М., 1980, Т. II/.

В целом следует отметить, что преобразование полифункциональных моделей в монофункциональные /а последние являются дериватами полифункциональных моделей Inf и $Dat Inf$ / обусловлено такими формально-семантическими изменениями, в результате которых производная модель получает фиксированный инлокутивный статус. Коммуникативная функция предложения, имеющего в своей основе монофункциональную модель, определяется этим фиксированным структурным смыслом, складывающимся из комплекса формальных значений.

В параграфе 2 рассматриваются предложения, которые имеют в своей основе полифункциональные модели и коммуникативная специфика которых детерминирована факторами лексико-семантического и модуляционного плана.

К полифункциональным моделям относятся структуры: $Dat Inf$, Inf , $Dat neg Inf$, $Dat Inf \delta_n$, $Dat neg Inf \delta_n$, $Dat cop Inf Adj$, $Dat cop Inf \delta_n Adj$, $Dat neg cop Inf \delta_n Adj$, $neg Inf$.

Предложения, построенные на основе модели $Dat Inf$, наиболее регулярно употребляются в репрезентативах, например, "Капля Петеру здесь среди гранитов и плесени." /Т. Толстая/. Наиболее жесткими факторами, обуславливающими констатирующий характер употребления предложений данной модели, являются факторы грамматической модуляции: 1/ наличие в составе предложения форм "было" и "будет"; 2/ нейтральный характер интонации.

Выражение агентивного актанта местоимением 2-го лица при динамической интонации является показателем директивного употребления предложений данной модели, например, "Тебе приказывать!" /О. Гер-

ми/. Наиболее регулярными показателями директивного предназначения являются: 1/ СБ глагола, организующего структуру предложения; 2/ контролируемость положения дел, обозначаемого в предложении; 3/ субъект действия должен быть представлен одушевленным существительным или местоимением.

Иллокутивное предназначение и мотиву может формироваться на различных основаниях, в частности, за счет лексической специфики глагола, например, "Наклевать мне на причину." /В. Макарян/; за счет введения в структуру предложения компонента с отрицательным оценочным значением, например, "На мясокомбинате тебе работать!" /Ю. Бондарев/; за счет ориентации предикативного значения в зону положительных оценок: "Сто лет вам жить, милый наш друг." /К. Федина/

Предложения модели *Dat neg Inf*, имеют высокую частотность репрезентативных употреблений за счет наличия в их структуре частицы "не", предопределяющей значение невозможности, например, "Феодосию с ней не справиться." /Ю. Нагибин/. Введение в их состав компонента "было" является фактором предопределяющим мотивное предназначение, например, "Ему было не выязываться в драку." /Б. Шукшин/.

Предложения модели *Dat neg Inf* могут также употребляться в директивах с жесткими типами прескрипций, например, "Никому не богать, лезать." /Ю. Бондарев/. Предложения директивного типа сопрягаются динамической интонацией и не могут включать компонентов "было" и "будет".

Предложения модели *Dat cop Inf Adj* употребляются в репрезентативах, например, "Быть тебе в критике." /В. Липатов/, директивах, например, "Быть осмотрительным!" /Г. Николаева/, мотивах, например, "Семену было быть в парадном костюме."

Показателями типа иллокутивного предназначения являются просодическая структура /специальная для каждого типа речевого использования/, денотативный статус субъактного компонента, наличие в составе предложения безличных форм глагола "быть".

Предложения модели *Dat Inf 6n* преимущественно употребляются для выражения психических реакций в отношении, например, "Убежать бы!" /Д. Карелин/. В предложениях такого типа говорящий выражает свое отношение к ирреальному положению дел. Если в составе предложения имеются частицы "только" и "лишь", то их употребление связано с выражением психологической реакции на реальное положение дел, например, "Вам лишь бы отделаться." /В. Макашин/.

В репрезентативах предложения данной модели используются для констатации ирреальности /р/ с характерной сослагательной интонацией, например, "А то бы прогнать мне без лошади." /Ф. Абрамсы/. Положение дел в предложениях с репрезентативным предзнаменованием осмысливается как негативное на шкале оценок. По этому признаку репрезентативные предложения противопоставляются высказываниям эмotiveного типа, где модальность желания содержит опеночный знак плюса.

Директивный характер употребления предложений данной модели обуславливается введением в их состав личного местоимения 2-го лица и наличием динамической интонации, например, "Вам бы учиться, Нюра." /И. Грекова/.

Предложения модели *Dat neg Inf 6n* наиболее регулярно используются для выражения констатации, например, "Мне б его было все равно не найти." /О. Форт/. Предложения с особой просодической структурой, содержащей имфатическое ударение, которое выделяет имя в форме дательного падежа, используются в эмоциях для выражения уверенности, например, "Мне бы этого не помять!". Говорящий выражает не только оценку истинности /р/, но и стремится оказать определенное психическое воздействие на слушающего.

В директивных речевых актах предложения данной модели употребляются, если именной компонент в форме Д.п. представлен местоимением 2-го лица и если предложение сопровождается динамической интонацией, например, "Вам не сидеть на сквозняке."

Предложения модели *Dat neg cop Inf 6n Adj* имеют характер функ-

ционирования в речи, аналогичный с функциями предложения преддуплетного структурного типа.

Предложения модели $I_n\{$ наиболее часто употребляются для выражения побуждения, например, "Спать!" /В. Набоков/. Предложения, имеющие в своей основе данную модель, реже используются для выражения призывов, например, "Поднять производительность труда!", для выражения статичных предписаний, например, "Принимать лекарство три раза в день после еды." и в прочих ситуациях, где не предусмотрен конкретный адресат. Кроме того, они могут быть использованы в функциях саморегуляции, в монологической речи, где адресатом является автор высказывания, например, "Уморился я... отдохнуть." /В. Бокон/.

Многообразие ситуаций и вариантов употребления этих предложений в директивных речевых актах, а также высокая частотность такого типа использования являются причиной того, что традиционно они определяются как имеющие таковое значение волеизъявления. Тем не менее предложения модели $I_n\{$ употребляются и для выражения эмоций, например, "Во кить как вы!" /А. Бородин/, и в речевых актах репрезентативного типа, например, "Малиновый халат ему отпаривать... напускать ванну..." /Т. Толстой/. Это указывает на то, что отсутствуют основания рассматривать предложения этой модели как обладающие определенным коммуникативным статусом, что модель $I_n\{$ является полифункциональной.

Для предложений модели $I_n\{$ характерно проявление оппозиции видов. Так, в предложениях с директивным характером употребления допустимо использование только глаголов НСВ, например, "Марш! Марш! Не отставать!" /Ю. Бокдарев/. В предложениях, выражающих психические реакции, напротив, регулярно употребляются глаголы СВ, например, "Видеть изображение и не захотеть увидеть натуру!" /А. Бородин/. Для предложений репрезентативного типа видовая оппозиция нерелевантна.

В целом наличие семантических и грамматических факторов, детер-

минимумом условия речевого употребления предложения, вне зависимости от их синтаксической структуры, демонстрирует неоднозначность оснований не-формального типа, обуславливающихллокутивное предназначение.

В третьей главе - "Маркерыллокутивного предназначения в сфере инфинитивных предложений" - систематизируются параметры предложений, которые определяют их коммуникативную функцию и принадлежат трем уровням организации предложения: 1/ формальному, который представлен моделями, состоящими из элементов определенного морфологического класса и формы и определяющими логико-семантическую сущность предложения; 2/ уровню пропозициональной семантики, которая рассматривается с точки зрения категориальных предикатных и актантных значений и денотативного статуса именного компонента, соответствующего логическому субъекту /левому актанту/; 3/ сфере грамматической модуляции, представляющей содержание каждого предложения с точки зрения категориальной локализации во времени и заданной категориальной тип просодической организации предложения /нейтральной, динамической, выразительской/.

Формальное маркирование происходит либо за счет отдельных элементов модели, либо за счет особенностей синтаксической организации структуры предложения.

Коммуникативно-значимыми элементами являются форманты "бы", "вот бы", "если бы", "хоть бы", "нет чтобы", "как бы", "чтобы", "а ну". Введение одного из перечисленных компонентов в базовую структуру обуславливает образование монофункциональной модели, обладающей коммуникативно-ориентированным формальным значением.

Частица "не" является неоднозначным элементом синтаксической структуры в коммуникативном аспекте. Так, в одних предложениях наличие или отсутствие оператора отрицания не релевантно для их коммуникативной заданности. Например, к категориальным прагматическим изменениям не приводят трансформации типа: $Dat\ Inf\ \text{бн} \rightarrow Dat\ neg\ Inf\ \text{бн}$

$\text{Dat neg Inf } \delta_n, \text{ Dat Inf} \rightarrow \text{Dat neg Inf}$. И исходные, и производные модели являются здесь полифункциональными. В других предложениях, где элемент "не" находится в препозиции к именному компоненту /частноотрицательные структуры/, именно оператор отрицания придает коммуникативно однозначный характер высказывания. Например, предложения модели Dat Inf имеют высокую частотность репрезентативных употреблений. Трансформация предложений этой модели в частичноотрицательную структуру neg Dat Inf обуславливает однозначность коммуникативного употребления, иными словами, оператор отрицания доводит качество модели служить основой преимущественно для предложений с репрезентативным предзнаменованием до максимального предела - монофункциональности.

Аналогичным образом проявляет себя морфологическая форма $\text{cop Inf } N_5$. Преобразование модели $\text{Dat Inf } \delta_n$ в модель $\text{Dat cop Inf } \delta_n N_5$ обеспечивает стабильность использования предложения в речевых актах репрезентативного типа.

В сфере моделей ИП есть структуры, монофункциональный характер которых предопределяется не специальными формальными элементами, а спецификой синтаксического строения, например, Acc neg Inf , Gen neg Inf . Вопрос о коммуникативном маркировании модели оператором отрицания здесь не возникает, так как не возможен трансформации типа $\text{Acc neg Inf} \rightarrow \text{Acc Inf}$. Образование коммуникативного, детерминированного структурой смысла определяется в этих предложениях логикой синтаксических отношений всех компонентов модели.

Таким образом, имеются синтаксические элементы, порождающие коммуникативно ориентированный компонент категориального значения модели, элементы в формы, которые соотносятся с интенциональным планом содержания предложения только в определенных синтаксических условиях, и особенно логико-синтаксические структуры, обуславливающие коммуникативный смысл предложения.

Под синтаксическим маркированием подразумевается закономерность

между иллокутивной функцией и характером пропозиционального значения, рассматриваемым в отвлечении от формы языкового выражения.

Пропозициональный компонент содержания предложения проявляет соотносительность с коммуникативным аспектом по следующим параметрам: степени контролируемости положения дел, характеру темпоральной локализации положения дел, семантическому типу и денотативному статусу субъективного актанта, позиции положения дел на шкале оценок, то есть месте в целостной картине мира.

Независимо от формального строения предложения и характера грамматической модуляции, в предложениях с директивным предназначением фиксированным является признак контролируемости положения дел. Обязательным семантическим параметром предложений директивного типа является также соотносительность субъективного актанта с адресатом, если в основе предложения лежит структура $Dat\ Inf\ \delta_n$, $Dat\ neg\ Inf\ \delta_n$, $Dat\ cop\ Inf\ \delta_n\ Adj$. В предложениях иных полифункциональных моделей субъективный актант пропозиции соотносится с адресатом или лицом, не участвующим в коммуникативном аспекте.

Соотносительность субъекта с адресатом характеризует также предложения модели $Dat\ Inf$, имеющие эмотивное предназначение, в тех случаях, когда положение дел имплицитно обозначает положительное аксиологическое значение, например, "Сто лет вам жить!". Денотативный статус субъекта имеет коммуникативную значимость в предложениях той же модели, организованных предикатами "чихать", "пл вать" и т.п. Соотносительность с говорящим допустима только в эмотивах, соотносительность с адресатом или третьим лицом наблюдается в репрезентативах: "Име плевать." - "Тебе/ему плевать."

Характер положения дел с точки зрения темпоральной локализации адекватно определяется в терминах совершенного/несовершенного вида. События и точечные происшествия выражаются глаголами СВ, процессы, состояния, качества, положения дел обозначаются глаголами НСВ.

Опозывая СВ/НСВ не проявляет себя в коммуникативном плане, ос-

ли предложения имеют в своей основе модели с коммуникативным *cop Inf* или модели *Inf*.

В предложениях модели *Dat Inf* с репрезентативным и эмотивным предзнаменованием употребляются глаголы СВ и НСВ. Для предложений с директивным типом употребления характерно более регулярное использование глаголов СВ, если они имеют модель *Dat Inf*, и глаголов НСВ, если они построены по модели *Dat neg Inf*.

Видовая оппозиция соотносится с коммуникативным статусом в предложениях модели *neg Inf*. В репрезентативах употребляются предложения с глаголами обоих видов, в эмотивах — только с глаголами СВ, в директивах — с глаголами НСВ.

Анализ пропозициональной семантики в ее соотношении с коммуникативным предзнаменованием предложения свидетельствует о том, что, с одной стороны, отсутствует однозначная взаимосвязанность между теми или иными свойствами предложения, выражаемого в предложении, и речевой функцией, с другой стороны, имеется ряд соответствий между семантическими параметрами предложения и типом его коммуникативной предопределенности.

К средствам грамматической модуляции относятся просодическая структура и безличные формы глагола "быть", локализуемые во времени и пространстве дел.

Для предложений с репрезентативным характером употребления типична нейтральная и эмотивная интонация, например, "Нам было уезжать."; "Не тебе судить.". В последних предложениях частиотрицательная интонация частицы "не" обуславливает специальное эфазовое интонирование.

Для предложений с эмотивным предзнаменованием характерны эфазический и динамический типы интонации: "Мне было бы не ехать на море."; "Обладеть!".

Предложения, употребляемые в директивных актах, как правило, располагают динамической интонационной структурой, например: "Встать!"

Отдельные виды прескриптивных употреблений характеризуются также нейтральным интонационным рисунком, например, "Тетрациклин употреблять четыре раза в день после еды."

Безличие форм глагола "быть" не проявляет себя в коммуникативном аспекте в той мере, в какой проявляет себя интонация. Тем не менее, речевой акт накладывает определенные ограничения на особенности темпоральной характеристики ситуации, выражаемой пропозицией.

Например, в эмоциях, где говорящий выражает сожаление по поводу /р/, невозможна локализация /р/ в будущем времени. Аналогичное ограничение отмечается и в предложениях с директивным предзнаменованием. Форма прошедшего времени является регулярной в предложениях с эмоциональным предзнаменованием и предполагает интерпретацию предложений в рамках директивного речевого акта только как совета, например, "Эх, тебе было страдать."

Предложения моделей Inf , $neg\ Inf$ и $Any\ Inf$ не модулируются безличными формами глагола, и на этом основании рассматриваемое грамматико-коммуникативное соотношение в них не отмечается.

Анализ трех сфер организации инфинитивного предложения в соответствии с егоalloкративным предзнаменованием демонстрирует тот факт, что для выражения коммуникативного измерения говорящий использует определенные синтаксические модели и снабжает предложение специальной интонацией. Пропозициональный компонент содержания предложения приобретает коммуникативную значимость в тех высказываниях, где формальная организация является безотносительной к типу речевой функции.

Анализ конкретного языкового материала позволяет сделать выводы, касающиеся непосредственно коммуникативной специфики лингвистического объекта - инфинитивных предложений, а также выводы, вносящие дополнения и уточнения в теорию коммуникативного синтаксиса:

1. Каждое отдельно взятое предложение представляет собой упорядоченную систему формально-семантических значений, позволяющих

прогнозировать типовую ситуацию его речевого употребления.

2. В языке существует два типа предложения с точки зрения специфики выраженияллокутивного предназначения. К первому типу относятся предложения с классической структурой $NV\}$, коммуникативная потенция которых образуется с помощью форм наклонений и перформативных глаголов. Ко второму типу относятся предложения, в которыхллокутивное предназначение выражается оригинальными синтаксическими формами и элементами. Интонация является интегральным функциональным признаком обоих типов.

Инфинитивные предложения относятся ко второму типу предложения, в особенностях своего функционирования подтверждают тот факт, что в русском языке тому или иному виду осмысления действительности соответствуют определенные языковые структуры и конструкции.

3. Спектр языковых значений, выражаемых в предложении, определяется не столько характером отражаемой действительности, сколько сущностью авторской интенции, иными словами, задачам осмысления и отражения этой действительности посредством языка.

4. Приоритет коммуникативного компонента в содержании предложения обуславливает тот факт, что характер речевого акта детерминирует специфику соотношения высказывания с действительностью и, в конечном итоге, способ актуализации. Исходя из своих коммуникативных намерений говорящий интерпретирует пропозициональное содержание соответствующей синтаксической формой. Интенция детерминирует не собственно синтаксическую структуру, а тип предикативности, и эта последняя на уровне предложения получает формальное воплощение. Конечным продуктом этой речемыслительной деятельности является высказывание. Благодаря такой последовательности формирования высказывания происходит, например, нейтрализация категории времени в директивах. Речевой акт директивного типа предполагает отнесенность содержания пропозиции только к будущему, и соответственно актуализация содержания происходит в формах, не эксплицирующих временные

значения, иначе - не коррелируемых с временной оппозицией.

Но одновременно языковые данные свидетельствуют о том, что синтаксический уровень организации предложения является основной сферой формирования коммуникативной семантики предложения, то есть, наряду с интонацией, средством выражения речевого намерения говорящего. Таким образом, на этапе формирования речевого произведения языковые формы детерминируются авторской интенцией, на этапе восприятия - языковые формы выражают интенцию.

Б. Прагматические значения предложений распределены по нескольким языковым средствам. Ю.Д. Апресян отмечает, что прагматику "трудно локализовать в одной лексеме, одной граммеме, одной синтаксической конструкции, одной интонации" /Апресян, 1988, с.7/. Анализ прагматических значений предложений, имеющих в своей основе полифункциональные модели, подтверждает этот тезис. Кроме того, данные предложения демонстрируют и то, что для адекватного понимания высказывания, не содержащего перформативного глагола и имеющего прагматически нерелевантную формальную организацию, адресату необходимо учитывать коммуникативную специфику пропозиционального содержания. Это в конечном счете является положительным ответом на вопрос А. Дэйвисон о том, существует ли взаимосвязь между перформативным глаголом и его комплементом. /А. Дэйвисон, 1985, с.267/.

В параграфе 3.2., посвященном коммуникативной интерпретации пропозиционального компонента содержания предложения, имеется ряд ответов еще на один вопрос, поставленный А. Дэйвисон: "Как комплемент предопределяется перформативным глаголом и каким образом вллокутивная сила может быть выведена из самого комплемента?" /Там же, с. 267/.

Определенная зависимость между вллокутивной функцией и значением пропозиции наблюдается в предложениях, имеющих в своей основе полифункциональные /коммуникативно нерелевантные/ модели. Условия речевого употребления маркируются следующие семантические пара-

метры: а/ аспектуальность; б/ степень контроля, ясности положения дел; в/ семантический тип левого актанта предложения; г/ денотативный статус имени, экзоплизирующего левый актант; д/ эквограмматические признаки положения дел, если таковые отмечены. На этапе восприятия высказывания адюктивная сила не может быть адекватно выведена из самого компонента, но может прогнозироваться в той или иной степени на основании комплекса указанных семантических значений.

7. Инфинитивные предложения представляют тот специфический тип конструкций, с помощью которых говорящий выражает свое субъективное отношение к действительности. Высказывания, содержание которых имеет общее значение "Говорящий констатирует /р/", не могут быть оформлены инфинитивными предложениями. Независимо от типа адюктивной функции, предложения, выражаемая ИП, соотносится с положением дел, представляемым как реальное. При этом модальные и коммуникативные значения не наслаиваются на пропозициональные и не являются вторичными, но, напротив, составляют смысловой фокус содержания предложения /ср. Лерцева, 1987, с.73/.

8. В инфинитивных предложениях отчетливо проявляется сигнификативная специфика инфинитива как представителя морфологического класса. Если личные формы глагола в предложении обозначают все частные признаки проявления действия и являются экстенциональными, то инфинитив обозначает интегральные признаки, позволяющие отличить действия одного класса от действий другого класса. В этом смысле инфинитив является интенциональной единицей. Для обозначения частных признаков действия, процесса, состояния в инфинитивную конструкцию включаются специальные форманты /формы глагола "быть", частицы, местоимения/.

В целом следует отметить, что наблюдения и заключения, сделанные в ходе настоящего диссертационного исследования, подтверждают мысль о том, что язык организован системно не только в уровневой иерархии своих единиц, но и располагает упорядоченной системой

для отражения смыслов.

Теоретические положения работы отражены в 3-х публикациях:

1. Экспрессивная функция инфинитивных предложений в русской прозе Т.Г. Евченко // Т.Г. Евченко - поэт, революционер, мыслитель. - Тезисы докладов I международного областного научно-теоретического симпозиума, посвященного 175-летию ВД для народления Великого Кобзаря. Ивано-Франківськ, 1989.
2. Коммуникативные аспекты семантики инфинитивных предложений. Киев, 1989. Дов. в ИНИОН, № 39769.
3. Логико-семантическая типология двукомпонентных предложений с инфинитивом и предикативом // Материалы межвузовской научной конференции "Семантика языка и текста". Ивано-Франковск, 1990.

Подписано к печати 20.11.1991 г. Объем 1,1. Формат 60x84 1/16
Печать офсетная. Тир. 100 экз. Зак. № 4. Бесплатно.
Учреждение им. М.П. Драгоманова, Киев, Пирогова 9.





