

РЕЦЕНЗІЇ

*Глущенко В. А.
Славянский государственный педагогический университет*

**РЕЦЕНЗИЯ НА МОНОГРАФИЮ: КРАВЦОВА Ю. В.
МЕТАФОРИЧЕСКОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ МИРА: ПОЭЗИЯ И ПРОЗА. –
К. : ИЗД-ВО НПУ ИМ. М. П. ДРАГОМАНОВА, 2011. – 360 С.**

СЕМАНТИКО-КОГНИТИВНЫЙ ПОДХОД К ИЗУЧЕНИЮ МЕТАФОРЫ

История изучения метафоры, восходящая еще к древнему поэтико-риторическому учению (Аристотель, Деметрий, Квинтилиан, Цицерон) и насчитывающая уже более двух тысячелетий, описана во многих научных трудах XX в. – начала XXI в. (Н. Д. Арутюнова, Л. В. Балашова, Н. Д. Бессарабова, О. Н. Лагута, В. П. Москвин, М. И. Панов, Г. Н. Складарская и др.). В настоящее время выделены и охарактеризованы основные периоды в формировании учения о метафоре, проанализированы различные направления и аспекты ее исследования, осуществляемого в разных областях современной науки – философии, логике, психологии, литературоведении, культурологии, когнитологии, лингвистике. В языкознании (лексикологии, семасиологии и ономазиологии) изучение этого сложного явления успешно проводится уже более полувека. Происшедшая в последние десятилетия смена научных позиций по вопросам соотношения языка и мышления, когнитивных процессов и языкового отражения действительности, осмысление значимости метафоры в познании, концептуализации и репрезентации мира, осознание ее как моделируемого объекта – все это вызвало новый всплеск интереса ученых к метафоре.

Монография Ю. В. Кравцовой “Метафорическое моделирование мира: поэзия и проза” представляет собой многоаспектное теоретико-прикладное исследование метафоричности художественного текста, выполненное в русле семантико-когнитивного направления современной лингвистики (З. Д. Попова, И. А. Стернин и др.), в рамках которого изучается соотношение семантики языка и концептосферы этноса, семантических и когнитивных процессов и явлений. В рецензируемой работе такой подход применяется впервые; его сущность, как отмечает автор, состоит в том, что “через исследование семантики метафорических наименований и построение метафорических моделей, реконструируемых на конкретном языковом материале, можно установить модели метафорического мышления этноса или его отдельного представителя, характерные для данного исторического периода, а в общем виде – закономерности отражения определенных когнитивных структур знания в языковых

структурах” (с. 80). Ю. В. Кравцова стремится установить взаимосвязь семантики метафор и метафорических концептов, языковой реализацией которых и являются метафорические номинации. Изучение метафоры в таком плане, безусловно, отвечает принципам комплексного ее рассмотрения как явления языка и мышления, что составляет научную новизну данного монографического исследования.

Основное теоретическое значение монографии заключается в том, что в ней разработаны и описаны принципы семантико-когнитивного подхода к изучению метафоры и моделированию метафоризации, базирующиеся на результатах анализа метафорики русских поэтов-прозаиков первой половины XX в. – З. Гиппиус, А. Белого, А. Ахматовой, М. Кузмина, М. Цветаевой, Б. Пастернака, В. Инбер, И. Сельвинского. Интересными представляются выделенные автором направления исследования художественной метафорики: выявление общего и индивидуального в способах метафорической репрезентации мира, установление закономерностей метафорического моделирования в поэзии и прозе, определение гендерных стратегий метафорического отображения действительности, реконструкция метафорической концептосферы (термин автора) и ее структурирование. Практическую ценность имеют разработанные Ю. В. Кравцовой методики анализа и описания метафорических моделей и метафорических концептов, которые могут быть использованы при исследовании метафорики текстов любой жанрово-стилевой квалификации. Кроме того, в монографии представлен богатый фактический материал, отражающий объем проделанной работы по инвентаризации и систематизации значительного корпуса метафор, построению и классификации метафорических моделей.

Монография состоит из предисловия, введения, четырех глав, заключения, списка литературы и приложения.

Во введении (с. 7-25) представлен краткий аналитический обзор основных направлений современной лингвометафорологии – семасиологического, ономасиологического, психолингвистического, лингвокогнитивного, лингвокультурологического, выделенных автором на основе анализа многочисленных теоретических и прикладных исследований конца XX в. – начала XXI в. Определены также актуальные проблемы и задачи лингвистической теории метафоры, которые могут быть перспективными для ее дальнейшего развития.

В первой главе “Моделирование как способ реконструкции метафорической картины мира” (с. 26–115) изложены ключевые положения теории метафорической картины мира (З. И. Резанова, Г. Н. Складарская и др.) и метафорического моделирования (А. Н. Баранов, Л. А. Кудрявцева, О. Н. Лагута, Н. П. Тропина, А. П. Чудинов и др.), описаны возможности применения метода моделирования с целью воссоздания метафорической картины мира. Автор предлагает свою трактовку понятия метафорической картины мира, излагает принципы семантико-когнитивного моделирования метафоризации, представляет разработанную им методику построения метафорических моделей. Метафорическая картина мира рассматривается как фрагментарная проекция языковой картины мира и определяется как “совокупность

образных аналогово-ассоциативных представлений о мире, существующих в национальном сознании данного этноса или индивидуума и эксплицируемых в языке” (с. 32). Эффективным способом реконструкции метафорической картины мира может быть моделирование как путь от метафорических номинаций через построение метафорических моделей к метафорическим концептам. В данной главе основательно изложен теоретический материал как по актуальным проблемам лингвометафорологии, так и по отдельным вопросам лингвистической семантики, лингвокогнитологии, лингвокультурологии, что свидетельствует о глубоком анализе значительного количества соответствующей литературы и отражает авторскую позицию.

В работе установлены и описаны параметры метафорической модели, введены и убедительно обоснованы терминологические обозначения “метафорическая мегамодель”, “метафорическая субмодель”, “семантико-когнитивный формант”. Метафорическая модель понимается как “существующая в сознании носителей языка схема вербализации коррелятивных в аналогово-ассоциативном плане понятий” и представляет собой, по определению автора, “трехкомпонентную структуру, включающую в себя исходную и новую денотативно-понятийные сферы и семантико-когнитивный формант, который трактуется как ментально-смысловой элемент, интегрирующий разные сущности, сходные в каком-либо отношении” (с. 115). Выделены и четко классифицированы понятийные сферы и их субсферы, входящие в состав семи мегасфер (“Человек”, “Социум” и др.) и выступающие в качестве источника или цели метафоризации, а также основные семантико-когнитивные форманты (форма, цвет, звук и т. д.), участвующие в метафорической номинации. Предлагаемая параметризация метафорической модели и методика ее построения являются оригинальными и могут найти применение в дальнейших лингвометафорологических исследованиях.

Во второй главе “Метафорическое моделирование мира в русской поэзии и прозе первой половины XX в.” (с. 116–222) рассматриваются вопросы литературного “билингвизма” (Р. О. Якобсон) и языковой личности писателя. Описаны особенности поэзии и прозы как форм словесно-художественного творчества, изложены основные положения и дискуссионные вопросы теории языковой личности (В. В. Виноградов, Ю. Н. Караулов и др.), на базе которой разработана модель языковой личности писателя-“билингва” (поэта-прозаика). Результаты корпусного исследования метафорики перечисленных выше русских поэтов-прозаиков первой половины XX в., изложенные в данной главе, служат подтверждением авторской концепции метафорического моделирования. В работе последовательно описаны выявленные в произведениях каждого писателя продуктивные метафорические модели, на основании сопоставительного анализа которых установлены общие закономерности метафорического моделирования действительности в русской поэзии и прозе и охарактеризована метафорическая картина мира исследуемого фрагмента русской художественной литературы.

Однако хотелось бы по этому поводу высказать некоторые соображения. Описание особенностей метафорического моделирования мира в творчестве разных поэтов-прозаиков имеет сходную структуру, поэтому многие метафорические модели повторяются, что несколько усложняет восприятие. Целесообразнее было бы, на наш взгляд, дать общую развернутую характеристику всех выявленных метафорических моделей, что позволило бы более наглядно и компактно показать сходные (автором выявлено более пятидесяти общих моделей) и индивидуальные черты метафорической номинации в русской поэзии и прозе данного периода.

В третьей главе “Гендерные стратегии моделирования метафорической картины мира писателя” (с. 223–260) представлен аналитический обзор основных публикаций в области лингвогендерологии и описаны закономерности метафорического моделирования мира в женской и мужской поэзии и прозе. На основании сопоставительного анализа метафорики в женской и мужской литературе выявлены некоторые особенности метафоризации, но в итоге Ю. В. Кравцова приходит к выводу, что “гендерные стратегии не имеют существенных отличий, поэтому гендер не является определяющим фактором метафорического моделирования мира в русской художественной литературе первой половины XX в.” (с. 260). Это подтверждает позицию многих ученых в отношении роли гендера в русском языке (А. В. Кирилина, Е. И. Горошко и др.).

В четвертой главе “Метафорическая концептосфера русской поэзии и прозы” (с. 261–308) на базе ключевых положений концептологии (С. А. Аскольдов, Е. С. Кубрякова, Ю. С. Степанов, С. Г. Воркачев, В. И. Карасик и др.) дано обоснование авторского понимания метафорического концепта. Определено соотношение понятий метафорического концепта, культурного концепта и концептуальной метафоры, выявлены и описаны специфические признаки и типы метафорических концептов, разработана методика их анализа и принципы описания метафорической концептосферы. Теоретические положения о метафорической концептуализации получают логическое развитие в прикладном исследовании: описана реконструированная автором метафорическая концептосфера русской поэзии и прозы первой половины XX в., выявлены общие, групповые и индивидуальные концепты, составляющие соответственно ядро, приядерную и периферийную зоны, дана их характеристика в гендерном аспекте. На наш взгляд, при описании метафорических концептов уместно было бы детализировать их структуру.

В завершение необходимо отметить, что высказанные замечания не снижают ценности рецензируемой работы и носят рекомендательный характер для дальнейших разработок автора в избранном направлении исследования.

Монография Ю. В. Кравцовой “Метафорическое моделирование мира: поэзия и проза”, безусловно, будет полезной для лингвистов – ученых, преподавателей, аспирантов, студентов – и внесет серьезный вклад в развитие современной лингвометафорологии.