

16. Фанти С. Микropsихоанализ. – М., 1995. – 352 с.
17. Франкл В. Воля к смыслу/Пер с англ. М.: Апрель-Пресс, Изд-во эксмо-пресс, 2000. 368 с.
18. Фромм Э. Бегство от свободы. – М., 1990.
19. Хайдеггер М. Ницше и пустота / Сост. О. В. Селин. — М.: Алгоритм : Эксмо, 2006.
20. Хеллингер Б. Порядки любви: разрешение системно-семейных конфликтов и противоречий / Перевод с немецкого: Диана Комлач. — М.: Издательство Института психотерапии, 2007.
21. Черепашук А.М. Поиски черных дыр / Успехи физических наук. – 2003. – Т. 173. – № 4. – С. 345 – 382.
22. Шубина П. В. Пустота как онтологическая и гносеологическая категория: способы говорить об отсутствии в западноевропейской философии: автореф. дис ... канд. филос. наук / П. В. Шубина. – Архангельск, 2005. – 12 с.
23. Яценко Т. С. Архетипная символика и индивидуальная неповторимость ее психологического содержания // Журнал практикующего психолога. – 2012. – Вып. 19. – С. 96 – 114
24. Яценко Т. С. Основи глибинної психокорекції: феноменологія, теорія і практика: навч. посіб. / Т. С. Яценко. – К. : Вища шк., 2006. – 382 с.
25. Яценко Т.С Проблема глубинного познания психики субъекта в визуализированной самопрезентации // Психотерапия. – 2012 - № 10 (18) – С. 81 – 91.
26. Яценко Т. С. Психологічні основи групової психокорекції : навчальний посібник / Т. С. Яценко. – К. : Либідь, 1996. – 264 с.
27. Яценко Т. С., Глузман О. В., Калашник І. В. Глибина психологія: діагностика та корекція тенденції до психологічної смерті: Навч. посіб. – Ялта: РВВ КГУ, 2008.

**Резюме.** В статье «Архетипическая сущность «пустоты» и ее презентация в самовизуализации психики субъекта» впервые ставится проблема объективирования содержания психического в его целостности через архетип «пустоты». С позиций психодинамического подхода раскрывается семантика «пустоты» в визуализированной самопрезентации психики субъекта. Раскрытию архетипической сущности «пустоты» способствовал анализ исследований в области психологии, квантовой физики, литературоведения, религии.

**Ключевые слова.** Самовизуализация психики, архетип пустоты, объективирование содержания, целостность психики.

**Резюме.** У статті «Архетипна сутність «пустоти» та її презентація в самовізуалізації психіки суб'єкта» вперше ставиться проблема об'єктивування змісту психіки в її цілісності через архетип «пустоти». З позицій психодинамічного підходу розкривається семантика «пустоти» в візуалізованій самопрезентації психіки суб'єкту. Розкриттю архетипної сутності «пустоти» сприяв аналіз досліджень в галузі психології, квантової фізики, мистецтвознавств, релігії.

**Ключові слова:** Самовізуалізація психіки, архетип пустоти, об'єктивування змісту, цілісність психіки.

© 2013

Т. С. Яценко, Е. Ю. Яручик, Е. С. Бекетова, Н. Н. Богданова (м. Ялта)

### МЕТАФОРИЧНО-АРХЕТИПИЧЕСКАЯ СУЩНОСТЬ СИМВОЛА «ГЛАЗ»

**Постановка проблемы.** Данная работа выполнена в психодинамической парадигме, предполагающей целостность психического в единстве сознания и бессознательного. Психодинамическая методология находит выражение в диагностико-коррекционной процедуре глубинного познания психики при спонтанности и произвольности поведения субъекта.

Современное развитие психологии подвергается влиянию не только гуманитарной политики государства, но и зависит от уровня развития психологической теории и практики, которая интегрирует «низшие» и «высшие» психические явления в их закономерной взаимообусловленности. Профессионализм в практической психологии не только сориентирован на раскрытие законов функционирования психики, но и упреждает получение артефактных результатов, которые не работают на оказание помощи человеку. Статья оптимизирует психодинамический взгляд на феномен психического с присущей ему целостностью в единстве сознательных и бессознательных процессов. В работе акцентируется внимание на тех направлениях, которые преодолевают барьер экспериментализма, сориентированного на познание «низших» психических процессов. В частности, архетип «глаза» мог бы быть рассмотрен с анатомически-чувственной стороны, что могло бы оставить за кадром психологический формат поставленной в статье проблемы. Эмпирический материал, представленный в работе, указывает на причастность архетипа к психологизации образа «глаза» в следующих видах самопроизвольной активности субъекта: тату, психорисунок, лепка, художественное произведение, оберег и др.

**Основное изложение материала.** Для понимания глубинно-психологических предпосылок моделей поведения человека необходимо раскрыть понятие архетип, который включает опыт не только отдельного индивида, но и обобщает опыт человечества.

Проблемой изучения архетипа занимались И. В. Евушенко [11], А. Менегетти [5], Е. Нойман [6], З. Фрейд [7], К. Г. Юнг [9], Т. С. Яценко [10, 11]. Архетип – это начальные, общечеловеческие образы и мотивы, наиболее давние формы человеческого представления; инстинкты, выраженные и представленные в сознании через образы [11]. К. Г. Юнг определял архетипы как бессознательные образы самих инстинктов или же называл их инстинктами [9]. В многочисленных исследованиях обращается внимание на то, что архетипы формируются в детстве под влиянием сказок, мифов и детских игр. Они отображают бессознательную драму души, что конкретизирует проявления индивидуальной нагрузки архетипа, отображающейся в символах. «Архетип раскрывается при помощи символических образов, которые всплывают во снах, проявляются в рисунках, татуировках, лепке и других формах психологической материализации. Рисунки дают возможность познать передаваемый сложный психологический смысл с помощью форм, образов, цвета... Символы объединяют сновидения, мифы, психорисунки, татуировки» [10, с. 124-126]. Архетипы не только передают тайные смыслы в образах, но и причастны к смысловому базису психики, как и различным ее подструктурам (защитам, сознательному и бессознательному).

В данной статье ставится проблема исследования образа «глаз», в его метафорично-архетипической сущности. Психоанализ не оставил без внимания символ «глаза». Так, К. Г. Юнг определял глаз как символ материнской груди, а зрачок – ее дитя [9]. Э. Эппли [8] писал, что для психоаналитика глаз в сновидении (как и рот) – часто скрытый символ женского полового органа, что убедительно иллюстрируют татуировки (фото 1). Э. Эппли писал, что «Он (орган) восприимчив и позволяет взгляду другого человека проникнуть в себя (и в других), захватывать его и удерживать; а когда к глазам подступают слезы, он увлажняется и сочится влагой [8, с. 45]. Согласно Гравелю, в культуре древней Греции и Южной Италии глаз символизировал плодородие, так как овальная форма глаз напоминает фаллический женский орган (рис. 1) [16].



Фото 1.  
Тату глаза

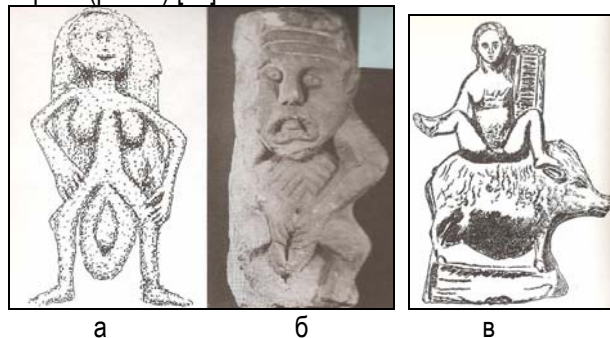


Рис. 1. Глаз как символ плодородия  
(рисунки древней Греции и Южной Италии)

Глаз рассматривался также как источник взгляда, проникающего и овладевающего, что согласуется с возможностями мужского полового органа. «Взгляд твердеет; он метит в свою цель и устремляется к ней; он входит, проникает вглубь; он полон огня и мечет молнии; он стреляет и убивает наповал» [8, с. 47]. Глаз рассматривается как андрогинный символ, сформированный из овального женского и круглого мужского символов.

Процесс символизации причастен к маскировке содержания бессознательного от цензуры «Супер-Эго», что открывает перспективы его проявления в поведении. Содержание бессознательного лишено санкций прямолинейной презентации в незашифрованном виде в сознательную сферу, что предопределяет имплицитность его смыслов. Символ выражает семантику, «перспективу образа; его нельзя дешифровать прямолинейно, усилиями разума и силой воли», он неотделим от структуры образа и не существует в форме рациональной формулы, в которую было бы можно его загнать. Символу присуща многозначность, в его многогранности проявлений в поведении, что открывает перспективы познания, индивидуализированности психического, путем определения ассоциативных взаимосвязей в наблюдаемом (визуализированном) эмпирическом материале.

Исходя из психодинамической теории исследование основывалось на психоанализе с использованием методик: авторских и неавторских рисунков, иллюстраций татуировок, комплекса тематических психорисунков, аудио и видео записей процесса анализа, что открыло перспективы экспликации символа «глаза» в его архетипическом содержании.

В процессе объективирования образа в архетипическом содержании задействованы механизмы символизации, открытые З. Фрейдом при работе со сновидениями: сгущение, смещение, намек, локализация, генерализация и др. Позднее Т. С. Яценко дополнила этот перечень механизмами: гиперболизации, минимизации, количественной маскировки, схематизацией и др. [8, 9]. Психокоррекционная работа по методу АСПП позволяет исследовать конкретно-индивидуализированное содержание символа «глаз», учитывая его архетипизацию в слиянии с механизмами символизации. Одним из важных результатов проведенного нами исследования является констатация наличия связи архетипического смысла «глаз», с эдипальной зависимостью, что свидетельствует о слиянии чувственно-любовного и враждебного желания ребенка к родителям и порождает амбивалентность чувств. Эдипальная зависимость обуславливает так же внутреннюю противоречивость психики на бессознательном уровне, что находит выражение в архетипической символической форме: глаз, лодка, веревка, дерево, фаллические образы (веревка (пуповина), емкости (утроба) и др.). Так, отец церкви и «изобретатель» схоластики Фома Аквинский полагал, что на свои философские произведения он был вдохновлен непосредственно Богом Отцом, его всевидящим глазом (рис. 2) [1]. Общеизвестным символом масонства является треугольник, внутри которого изображается открытый глаз – «Лучезарная Дельта» (рис. 3). Важно уточнить, что изображение глаза в треугольнике заимствовано из христианства, где этот знак является символом «Всевидящего ока» или «Око провидения», а треугольник символизирует Троицу. Во многих ложах оно располагается над стулом мастера, служит напоминанием о проникающей во все тайны мудрости и бдительности Творца, «Великого Строителя всех Миров» [4]. Анализ визуализированного материала позволяет структурировать индивидуализированную семантику тех областей и аспектов психики, которых презентованы образом «глаз». Важность данного символа подтверждается анализом художественных полотен, татуировок, рисунков. Результатом является констатация визуализации амбивалентности чувств: любовь и агрессию (рис. 4, сердце и рот с зубами), контроль и заботу (рис. 5), воспитание с элементами наказания (рис. 6).

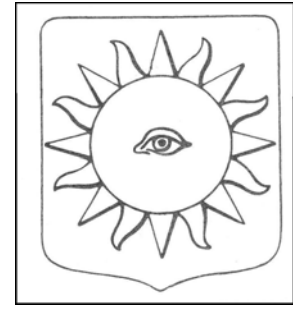


Рис. 2. Эмблема  
Фомы Аквинского

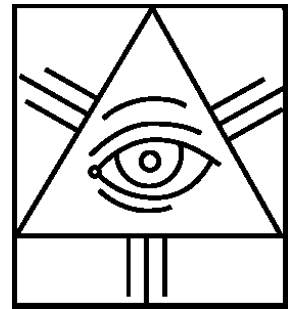


Рис. 3. Лучезарная  
Дельта



Рис. 4. «Глаза»  
Ю. А. Данилов



Рис. 5. «Глаза натюрморта»  
С. В. Назаренко



Рис. 6. «История глаза»  
Г. Юценко

Учитывая презентованность символа «глаз» в тату, важно проанализировать наиболее значимые сюжеты где синтезированы психические смыслы. Татуировку условно можно рассматривать как один из способов опосредованного рисунком проявления и символизации бессознательной сферы личности, в неразрешенности противоречий психики человека. Как показывает опыт работы с татуированными и нетатуированными людьми, иллюстрации тату отличаются от психорисунков, избирательностью содержания, наполненности его личностным смыслом. На особое внимание заслуживают тату с изображением «глаза», которые можно разделить на три группы: фаллический мужской символ (фото 2, см. центральную фигуру); фаллический женский символ (фото 3); глаз, содержащий архетип утробы (фото 4), что является намеком на эдипальную зависимость.

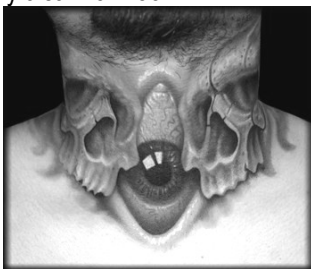


Фото 2. Тату глаза  
и двух черепов



Фото 3. Тату глаза



Фото 4. Тату глаза и руки

В татуировках символ «глаза» чаще всего изображается в центре мандалы. Мандала – сложное сакральное явление в буддизме, имеющее несколько уровней значения [2]. В древней индийской литературе означало: круг, тар, орбита, колесо, кольцо, страна, пространство, совокупность, общество, собрание, вид змеи и т. д. В буддийской традиции термин мандала приобрел ряд дополнительных значений: 1) магическая диаграмма, используемая в практике созерцания; 2) философская концепция буддийской Вселенной, или «карта» космоса; 3) иерархическая лестница, на которой размещен пантеон богов; 4) в культовой практике – блюдо для сбора жертвоприношений [2]. К. Г. Юнг выделял мандалу как один из символов материнского архетипа [9, с. 121]. В арт-терапевтической практике изображение (прорисовывание) мандалы используется в качестве средства достижения полноты понимания собственного «Я». В татуировках изображение мандалы с «глазом» символизирует материнский архетип и является одним из проявлений эдипальной зависимости (фото 5-7).



Фото 5. Тату мандалы



Фото 6. Тату мандалы

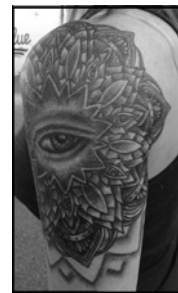


Фото 7. Тату мандалы

В психорисунках наблюдаются фаллические образы, которые прямо соотносятся с энергией «либидо» и эдипальной зависимостью автора рисунка. На рис. 7 фаллический образ вплетен в сюжетную канву эдипального содержания: глаз автора представлен дважды – справа и между родителями, что указывает на ее внимание к мужско-женским отношениям между матерью и отцом, который в рисунке презентован не только головой (см. слева), но и фаллосом.

Амбивалентные чувства, у ребенка проявляются на основе слияния диаметрально противоположных чувств к родителям: любовь и страх, контроль и поощрение, зависимость и отчуждение и др. Эдипальные издержки в психике

проявляются в блокировке энергии, омертвлении чувств (психологической импотенции), что презентуют архетипические символы «глаза» в художественных полотнах, татуировках, а также в авторских психорисунках участников групп АСПП.

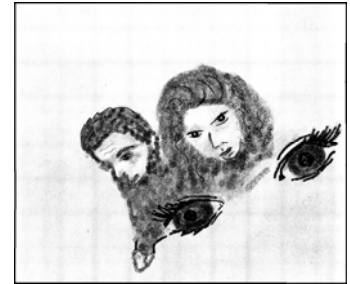


Рис. 7. Авторский психорисунок «Мужчина, женщина и Я»

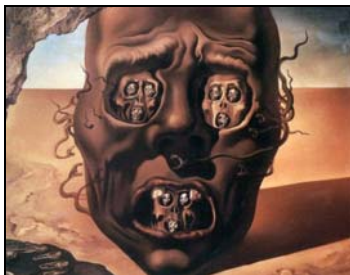
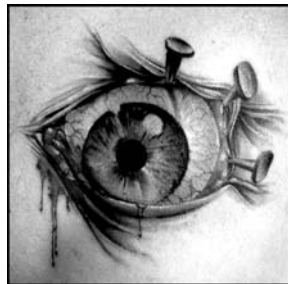
Рис. 8.  
Картина С. ДалиФото 8.  
Тату «Глаз с гвоздями»

Рис. 9. Авторский психорисунок «Конфликт. Развод»

Символ «глаза» может наполняться мортальной энергией в связи суевериями: страхом сглаза, наведением порчи, злого взгляда. Интересно, что немецкий язык обходит понятие «глаз» заменяя его понятием «взгляд». В других языках используется понятие «злой глаз» (сглаз) (с греч. – *kako mati*, с итал. – *mal'occhio*, с англ. – *evil eye*), который всегда употребляется в единственном числе. Во многих странах существует подобное представление предполагая, что «злой взгляд», излучает отрицательную энергию адресованную определенным людям, приносящими неудачу, вред и страх [16]. «Энциклопедия германской археологии» определяет сглаз как: «греч. – *baskania*, лат. – *fascinat*o, итал. – *mal'occhio*» – веру старой и новой культуры в магическую и разрушительную силу человеческого, демонического и животного глаза [17]. Для предотвращения сглаза используются различные средства защиты. В дохристианское время для защиты использовались фаллические символы, которые входили в разные сферы жизни. После принятия Христианства появились талисманы со скрытой эротической символикой. На сегодняшний день существует множество предметов защиты, применяющиеся независимо от религиозной принадлежности [14]. Энгельманн писал, что символ «глаза»

использовался не только на личных амулетах в качестве защиты, но и на изображениях могил, памятников и домов [12]. Аристотель и Феокрит упоминали сплевывание в качестве вспомогательного средства от сглаза. В Греции также как и в Южной Италии распространено, что если кого-то хвалит, необходимо сразу же три раза сплевывать («ftou, ftou, ftou») и говорить: «*na mi se matiakso*» «Чтобы я тебя не сглазил» [16] или «Чеснок в твоих глазах» («*skordo sta matia sou*») [13].

К средствам защиты от сглаза относят различные высказывания и жесты (рис. 10, 11), а также обереги, амулеты (фото 9, 10) и предметы быта. Интересно, что подобные символы встречаются в психорисунках (рис. 12)

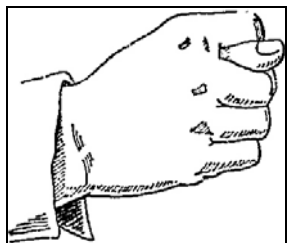


Рис. 10 «Mano fica»

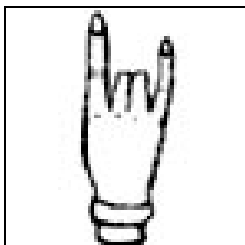


Рис. 11 «Mano cornuto»

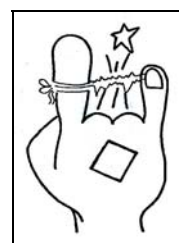


Рис. 12. Семья в мое отсутствие

Mano fica является символом спаривания и / или для презентации женского полового органа и ассоциируется с фиговым деревом, которое имеет сексуальную символику. Mano cornuto по форме напоминают рога. Все эти жесты, а также амулеты, которые являются их презентантами, применяются против сглаза в Южной Италии и по сей день [15].



Фото 9. Разнообразные амулеты «Mano fica»

В странах Средиземноморья распространен амулет – синяя бусинка или стеклянный глаз (фото 10). Синий цвет является символом глаза как оберега. Согласно статье в греческой газете «Lykiardopoulos» предполагается, что по этой причине окна и двери домов были окрашены в синий цвет [15].



Фото 10. Амулет «Стеклянный глаз»

Исследуя метафоричность глубинного познания символа «глаз» учитывается единство образа и слова, что отражает психическое в целостности сознания и бессознательного. Основой метафоры является символ в его многозначности. Так, архетип «глаз» неразделим с метафорической его сущностью, о чем свидетельствуют используемые людьми в повседневной жизни народные выражения и афоризмы, приведем некоторые из них: «У страха глаза велики» (гиперболизация); «Глаза боятся (страшатся), а руки делают»; «С глаз долой, из сердца вон» (презентация внутреннего смысла в глазах); «Скорбь в глазах» (объективирование внутреннего смысла во вне); «Не верь глазам своим» (уход от реальности); «Пришел, увидел, победил» (психологическая сила).

Таким образом, символ «глаза» объективирует содержание с помощью механизмов символизации. Психологический смысл метафоры, который заложен в народных выражениях и афоризмах способствует познанию семантики бессознательного в целостности психического. Символ «глаза» наполнен архетипическим смыслом, что обнаруживается в психологизированных формах визуализированной самопрезентации: рисунках, жестах, выражениях, оберегах, амулетах, что наполняется верой в их сверхъестественную силу. Архетип «глаза» представлен как с анатомической стороны, что выражают женские фаллические символы (рис. 1, 10, 11; фото 4 – 7, 10) и мужские фаллические символы (фото 2, 3, 9); с чувственной стороны это связано с эдипальной

зависимостью, которая проявляется в блокировании и омертвлении чувств, отчуждении, агрессии, страхе (рис. 4, 7, 8, 9).

**Выводы.** Существование архетипа «глаза» подтверждается символическим его отражением в изобразительном искусстве, в психорисунках, татуировках отражающих страдания, агрессию, жестокость, жизнь, нечистую силу, божественного глаза. Метафорично-архетипическая сущность символа «глаза» выражена в творческой активности субъекта: иллюстрации с изображением драматических мотивов – «глаз» истекающий кровавыми слезами (тенденция к психологической импотенции и психологической смерти); изображения нанесение увечий глазу, прокалывание, раздавливание, (часто скрывает тенденцию к самонаказанию); сюжеты поглощения – глаз с изображениями пропасти, космоса, бездны и т.п. (что символизирует тенденцию возвращения в утробу). Душевные страдания субъекта, которые выражает глаз представляются иногда как внутренняя сила, высота субъекта («от слабости к силе»). Обобщенный анализ произведений изобразительного искусства, психорисунков, сюжетов татуировок позволяет выделить проявления символа «глаз» в нескольких ракурсах: отношение субъекта к себе, к объективному миру и к предметам, к своему прошлому, настоящему и будущему. В контексте отношения субъекта «к себе», «к людям», «к миру» – презентован в символах драматического характера; агрессии, фантастических, деформированных образов, разрушений, омертвелости.

#### Литература

1. Бауэр В. Энциклопедия символов / В. Бауэр, И. Дюмотц, С. Головин [Пер. с немецкого Г. И. Гаева]. – М. : КОРН-ПРЕСС, 1995. – 512 с.
2. Жуковская Н. Л. Буддизм / Н. Л. Жуковская 2009. – 158 с.
3. Иванов В. В. Категория «видимого» и «невидимого» в тексте: еще раз о восточнославянских фольклорных параллелях к гоголевскому «Вию», в кн. : Structure of texts and semiotics of culture, The Hague. – P. , 1973. – С. 133–142
4. Карпачев С. Тайны масонских орденов / С. Карпачев. – М. : Яуза –Пресс, 2007. – 384 с.
5. Менегетти А. Образ и бессознательное / А. Менегетти. – М. : Онтопсихология, 2000. – 448с.
6. Нойман Э. Происхождение и развитие сознания / Э. Нойман. – М. : Рефл-бук; К. : Ваклер, 1998. – 464 с.
7. Фрейд З. Символическое представление в сноведениях – некоторые типические сноведения /З. Фрейд // Russian Imago 2000. Исследование по психоанализу культуры. – СПб. : Алатейя, 2001. – С. 13–58.
8. Эппли Э. Энциклопедия символов / Э. Эппли [пер. с нем. Г. Бидерман]. – М. , 1996. – 154 с.
9. Юнг К. Г. Архетип и символ / К. Г. Юнг [пер. с англ. А. В. Мантов]. – СПб. : Ренессанс, 1991. – 448 с.
10. Яценко Т. С. Психологічні основи групової психокорекції: Навч. пос. / Т. С. Яценко – К. : Либідь 1996. – 264с.
11. Яценко Т. С. Теория и практика глубинной психокоррекции : Третья Авторская школа академика НАПН Украины Т. С. Яценко / Сост. А. В. Глузман (и др.). – Ялта : РИО КГУ, 2009. – 200 с.
12. Engemann, Josef. 1975. Zur Verbreitung magischer ?belabwehr in der nichtchristlichen und christlichen Sp?tantike. In: Jahrbuch f?r Antike und Christentum. S. 22–48. M?nster, Westfalen: Aschendorffsche Verlagsbuchhandlung.
13. Georges, Robert A. 1962. Matiasma: Living Folk Belief. Midwest Folklore Vol. 12, No. 2: 69-74.
14. Kahl, Thede. 2006. Der B?se Blick- Ein gemeinsames Element im Volksglauben von Christen und Muslimen. In: Religion und Magie in Ostmitteleuropa- Spielr?ume theologischer Normierungsprozesse in Sp?tmittelalter und Fr?her Neuzeit, Bd. 8. W?nsch, Thomas, Hg. S. 321–337. Berlin: LIT Verlag.
15. Lykiardopoulos, Amica. 1981. The Evil Eye: Towards an Exhaustive Study. Folklore Vol. 92, No. 2: 221-230.
16. Gravel, Pierre Bettez. 1995. The Malevolent Eye: An Essay on the Evil Eye, Fertility and the Concept of Mana. New York: Peter Lang Verlag.
17. Ranke, K. 1978. B?ser Blick. In: Reallexikon der germanischen Altertumskunde. Hoops, Johannes, Hg. S., Berlin, New York: de Gruyter.

**Резюме.** В статье раскрывается метафорично-архетипическая сущность символа «глаз» с психодинамической парадигмы. Представленный в работе эмпирический материал, указывает на причастность архетипа к психологизации образа «глаз».

**Ключевые слова:** архетип, активное социально–психологическое познание, метафора, символ глаз.

**Резюме.** У статті розкривається метафорично-архетипна сутність символу «око» з психодинамічної парадигми. Представлений у роботі емпіричний матеріал, вказує на причетність архетипу до психологізації образу «око».

**Ключові слова:** архетип, активне соціально-психологічне пізнання, метафора, символ «око».