

УР  
К-88

P-P

849/-

Киевский государственный педагогический институт  
им. А.М. Горького

На правах рукописи

КУДИМОВА Валентина Николаевна

Структурно-семантическая соотносительность  
полных и неполных предложений в современном  
русском языке

10.02.01 - Русский язык

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата филологических наук

Киев - 1980

НБ НПУ  
імені М.П. Драгоманова



100313236

Работа выполнена на кафедре русского языка Киевского государственного педагогического института имени А.М.Горького.

Научный руководитель - доктор филологических наук,  
профессор Конюшенко В.И.

Официальные оппоненты: доктор филологических наук,  
профессор Арват Н.И.,

кандидат филологических наук Брицын В.М.

Ведущее предприятие - Ворошиловградский педагогический институт им.Т.Г.Шевченко

Защита состоится "4" декабря в \_\_\_\_\_ часов  
на заседании специализированного совета К 118.01.03 в Киевском государственном педагогическом институте имени А.М.Горького (252030, Киев, ул.Пирогова, 9).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Киевского государственного педагогического института имени А.М.Горького.

Автореферат разослан "4" ноября 1980 г.

Ученый секретарь  
специализированного совета

доц.Плюш М.Я.

Актуальность проблемы. Предложение как особая синтаксическая единица представляет собой многоаспектное явление, изучаемое в советском языкознании с точки зрения логико-семантической, функциональной, конструктивно-синтаксической, коммуникативно-синтаксической и т.д. В разных аспектах, связанных с общей концепцией предложения, рассматривались полные и неполные предложения, но далеко не полностью учитывалась необходимость комплексного подхода к анализу полных и неполных предложений.

Многоаспектный принцип может быть обеспечен, если полные и неполные конструкции изучаются не изолированно, а в структурно-семантической соотносительности, с учетом их структурных особенностей, семантических признаков, коммуникативной направленности, функционально-стилистических возможностей. Изучение соотносительности полных и неполных предложений имеет важное значение для исследования типологии простого предложения.

Актуальность темы заключается в том, что данная работа в теоретическом плане решает проблему разграничения полных и неполных предложений как различных структурно-семантических типов в пределах одной структурной модели.

Цель работы. Чтобы исследовать грамматическую природу полных и неполных предложений, необходимо сопоставить их друг с другом, ввести их в синтагматические и парадигматические связи. Отсюда и вытекает основная цель работы - рассмотрение структурно-семантического соотношения полных и неполных предложений для выяснения их взаимоотношения в системе языка.

Задачи исследования заключаются в том, чтобы: 1/ раскрыть структурно-семантическую соотносительность полных и неполных предложений на современном синхронном срезе русского языка; 2/ установить особенности восполнения полных и неполных предложений в контексте, конституции, на основе системных связей, в

синтагматико-парадигматическом плане; 3/ изучить вопросы, связанные с соотносительностью полных и эллиптических предложений как особой разновидности неполных предложений; 4/ изучить особенности соотносительности полных и части присоединительных и парцелированных конструкций, рассматриваемых как неполные; 5/ раскрыть проблему изучения актуализации эксплицитно выраженных компонентов неполных предложений с установлением в ряде случаев соотносительности актуализируемых компонентов с темой и ремой; 6/ установить стилистическую маркированность, эмоционально-экспрессивную коннотативность неполных предложений в их соотносительности с полными.

Методы исследования. Изучение структурно-семантической соотносительности полных и неполных предложений в синтагматико-парадигматическом плане требует соответствующих методов их изучения. Основными методами исследования, способствующими отражению материала в единстве формы и содержания, является структурно-семантический анализ с использованием приемов сопоставительного и трансформационного методов, частично используются результаты статистической обработки.

Научная новизна. Грамматическая сущность полных и неполных предложений, представляющих собой грамматическую оппозицию, <sup>1</sup>их специфика могут быть объяснены на основе сопоставления структурно-семантических особенностей данных предложений в системе языка, характера их функционирования в речи, с учетом синтагматико-парадигматических отношений, что объясняется взаимообусловлен-

---

<sup>1</sup> См.: Лекант П. А. Грамматическая форма простого предложения и система его структурно-семантических типов в современном русском языке. АЛД, М., 1971, с. 8.

ностью, переплетением соответствующих свойств предложений в языковой действительности.

В реферируемой работе предпринята попытка многоаспектного, комплексного анализа корреляции полных и неполных предложений в синтагматико-парадигматическом плане, способствующего установлению соответствия между формально-грамматическим, смысловым и стилистическим уровнями предложения, устанавливаются типы соотносительных полных и неполных предложений.

Практическая ценность работы. Выполненная работа может быть использована в дальнейшем исследовании типологии простого предложения, в установлении особенностей употребления полных и неполных предложений применительно к различным функционально-стилевым условиям, в процессе преподавания русского языка в высшей и средней школе.

Источникведческая база. Материалом исследования послужили тексты простых предложений /более 6 тысяч фиксаций/, извлеченные из произведений художественной литературы разных жанров /проза, драма, поэзия/ 50-70-х годов XX века. Частично привлекался материал публицистических произведений /газета "Комсомольская правда"/, сборник "Русская разговорная речь. Тексты" и отдельные примеры блокнотных записей разговорной речи.

Апробация работы. Диссертация обсуждалась на кафедрах русского языка Киевского государственного педагогического института имени А.М.Горького и Житомирского государственного педагогического института имени И.Франко. Результаты исследований по теме диссертации докладывались на республиканской научной конференции по проблеме "Научно-технический прогресс и язык" /г.Житомир, 1976/, на ежегодных внутривузовских отчетных научных конференциях в Киеве и Житомире /1976-1979/ и отражены в четырех публи-

кациях автора. Основные выводы диссертации апробировались в ходе преподавания курса современного русского языка в Литовском государственном педагогическом институте им.И.Франко. По содержанию диссертации разработаны материалы к спецсеминару "Структурно-семантическая соотносительность полных и неполных предложений".

Объем и структура диссертации. Работа состоит из 186 страниц машинописного текста и включает: 1/ введение /с.2-16/; 2/ две главы /глава I. Структурно-семантическая соотносительность полных и неполных двусоставных предложений /с.17-95/; глава II. Структурно-семантическая соотносительность полных и неполных односоставных предложений /с.96-158/; 3/ заключение /с.159-165/; 4/ список источников /с.166-167/; 5/ библиографию /с.168-186/.

Содержание работы. Во введении обосновывается актуальность темы, цель и задачи работы, мотивируется отнесенность к неполным предложениям эллиптических, парцелированных и присоединительных конструкций. В качестве исходной конструкции рассматривается полное предложение, что объясняется не генетической зависимостью неполного предложения от полного и не пониманием неполной синтаксической конструкции как разновидности полного предложения, а прежде всего тем, что в полном предложении эксплицитно выражены все возможные позиции, требуемые структурой данной синтаксической конструкции, и в достаточном объеме переданы семантические и стилистические особенности, что полное предложение "наиболее естественно представляет соответствующую фразу в сопоставлении с конструкциями иного типа" <sup>I</sup>.

---

I Дмелев И.Н. Синтаксическая членимость высказывания в современном русском языке. М., 1976, с.102.

Контекстуальная достаточность полного предложения противопоставляет его неполным конструкциям. Неполные предложения отличаются от полных имплицитным выражением тех или иных синтаксических позиций /одной или нескольких/, стилистической маркированностью, большей экспрессивностью и эмоциональной окрашенностью.

Структурная невыраженность части информации в неполных предложениях не ведет к смысловой неполноте благодаря синтагматическим или парадигматическим отношениям, существующим между синтаксическими единицами. При наличии синтагматических отношений, связанных с линейной последовательностью единиц /предшествующим или последующим контекстом/, невербализованность компонентов в семантическом плане компенсируется за счет лексико-грамматической организации контекстного окружения, синсемантически. При этом контекст рассматривается как "определяющий компонент семантического комплекса" <sup>I</sup>.

При наличии парадигматических отношений, связанных с несением данного типа неполного предложения с другой аналогичной синтаксической конструкцией, употребляемой в языке, но не встречающейся непосредственно в окружающем контексте, имплицитные компоненты семантизируются на основе предыдущего опыта информантов, благодаря ассоциативным связям, автосемантически, то есть конструкция способна выразить высказывание без сочетания с другими языковыми единицами, без опоры на контекст или ситуацию.

Семантика элиминированных компонентов неполных предложений может вербализоваться при помощи синтагматико-парадигматических отношений, сочетающих линейную последовательность единиц с ассоциативными отношениями и системной соотносительностью глагольных

---

I Бондарко А.В. Грамматическая категория и контекст. Л., 1971,

и именных форм, путем сочетания синсемантизма и автосемантизма.

Объектом синтаксического анализа является языковой уровень предложения, но получить достоверные результаты в синтаксических исследованиях невозможно без изучения предложения в речи, без опоры на речевой процесс. Изучение структурно-семантической соотносительности полных и неполных предложений в языке и речи способствует изучению системной организации этих конструкций с учетом их семантико-грамматических особенностей, связанных с субстанциональными и структурными признаками синтаксических единиц на основе связи языка с внеязыковой действительностью.

Соотносительность структурно-семантических особенностей выявляется путем сопоставления простых предложений разной длины /однокомпонентных, двухкомпонентных, трехкомпонентных, многокомпонентных/ на основе соотносительности эксплицитно и имплицитно представленных компонентов двусоставных и односоставных предложений, так как деление на полные и неполные предложения базируется на понятии структуры предложения.

Соотносительность полных и неполных конструкций рассматривается от минимальной структуры к максимальной, от структуры, состоящей из обязательных элементов, к структуре, включающей и факультативные компоненты. Полные и неполные предложения - это разноструктурные единицы, в одной из которых все синтаксические позиции заполнены, в другой - одна или несколько позиций не заполнены. Сопоставление полных и неполных конструкций осуществляется при помощи восстановления имплицитных компонентов неполных предложений: синтагматическим, парадигматическим или синтагматико-парадигматическим путем.

В первой главе - "Структурно-семантическая соотносительность полных и неполных двусоставных предложений" - дается об-

щая характеристика структурно-семантической соотносительности полных и неполных двусоставных предложений. Изучение взаимоотношений между единицами, входящими в структуру двусоставных предложений, показывает, что внутри этой общей категории выделяется ряд частных, типовых структур, различающихся между собой числом конструирующих элементов или членов, связанных определенными отношениями. Минимальным двусоставным предложением является нераспространенное предложение, встречающееся в речи "довольно редко, тогда как распространенное является количественно господствующим" <sup>1</sup>.

Классификация соотносительных полных и неполных предложений базируется на синтагматико-парадигматических отношениях синтаксических единиц, особенностях экспликации /восполнения/ опущенного слова <sup>2</sup>, характере выражения компонентов изучаемых структур /эксплицитном или имплицитном/. В соответствии с этими принципами выделяются неполные конструкции следующих типов:

а/ с синтагматически восполняемым компонентом, соотносимые с традиционно называемыми контекстуальными предложениями /синсемантические конструкции/;

б/ с парадигматически восполняемым компонентом, соотносимые с традиционно называемыми ситуативными и эллиптическими предложениями /автосемантические конструкции/;

в/ с синтагматико-парадигматически восполняемым компонентом, сочетающие в себе особенности контекстуальных и эллиптических или ситуативных предложений.

<sup>1</sup> Юрченко В.С. Простое предложение в современном русском языке. Саратов, 1972, с.8.

<sup>2</sup> См.: Бархударов Л.С. Структура простого предложения современного английского языка. М., 1966, с.180.

Соотносительность полных и неполных предложений рассматривается в следующих аспектах: а/ со структурной точки зрения: в полном двусоставном предложении эксплицитно представлены все необходимые компоненты данной структурной модели; в неполном двусоставном предложении один или несколько компонентов представлены имплицитно; б/ с семантической точки зрения: полное предложение выражает информацию путем экспликации всех необходимых компонентов без опоры на контекст или ситуацию; неполная структура содержит часть высказывания, несущую увеличенную информативную нагрузку при уменьшенном объеме синтаксической конструкции, что восполняется с помощью контекста или ситуации; в/ с функционально-стилистической точки зрения: полное предложение стилистически нейтрально; неполное предложение способствует экономии языковых средств и содержит богатые экспрессивные возможности.

Немаловажную роль в выражении информации неполных предложений играет порядок расположения компонентов в конкретном высказывании, влияющий на различия в смысловом содержании высказывания, его актуальное членение, регулирующее распределение старой и новой информации. Употребляемые в речи неполные предложения содержат "актуальный костяк"<sup>1</sup> и не повторяют ранее данные элементы. В неполных конструкциях эксплицитно выражается та часть информации, которая является носителем "нового", "ремня", коммуникации в собственном смысле слова.

В неполных предложениях часто обнаруживаются лексические повторы — совпадение части лексического состава с предыдущей конструкцией, что придает ей большую семантическую весомость и зна-

---

<sup>1</sup> Золотова Г.А. О роли семантики в актуальном членении предложения. — В кн.: Русский язык. Вопросы его истории и современного состояния. М., 1978, с.153.

тельность, причем в последующем предложении повторяется не любое произвольно выбранное слово, а то, которое подчеркнуто смыслом, несет на себе логическое ударение. Лексический повтор переводит стилистически нейтральную конструкцию в разряд экспрессивно, стилистически значимого построения<sup>1</sup>, используется как средство выражения уверенности, заверения, различных эмоционально-экспрессивных значений<sup>2</sup>.

В главе последовательно излагается соотносительность полных и неполных двусоставных двухкомпонентных, трехкомпонентных, четырехкомпонентных предложений.

В двусоставных двухкомпонентных предложениях имплицитно выраженными могут быть: 1/ подлежащее при эксплицитном сказуемом; 2/ сказуемое при эксплицитном подлежащем; 3/ часть сказуемого /инфинитив/ при эксплицитных подлежащем и второй части сказуемого /глаголе-связке или модальном глаголе/; 4/ подлежащее и часть сказуемого /инфинитив/ при эксплицитной части сказуемого /глаголе-связке или модальном глаголе/. Например: 1/ -Блокнот есть? - спросил военком. - Есть /К.Симонов. Живые и мертвые/. ж - Блокнот есть. 2/ - Семен остановился? Дудирев тоже? /В.Тендряков. Суд/. ж Дудирев остановился тоже? 3/ - Таленька, а ты хочешь сама прочесть? - А я не умею, - сказала Таля. - А я научу, - сказал Дубровинский /С.Сартаков. А ты гори, звезда/.

---

1 См.: Иванчикова Е.А. Лексический повтор как экспрессивный прием синтаксического распространения. - В кн.: Мысли о современном русском языке. М., 1969, с.131.

2 См.: Гак В.Г. Повторная номинация на уровне предложения. - В кн.: Синтаксис текста. М., 1979, с.94.

ж. А я не умею читать. 4/ - Я не хочу танцевать, - резко сказала Урсула. - Но, детка... - начал было немец. - Не хочу! - повторила она /А. Чаковский. Победа/. ж Я не хочу танцевать!

В неполных предложениях с имплицитной позицией подлежащего центр семантического наполнения перемещается на сказуемое и его роль резко возрастает, создавая особый динамизм и напряженность в передаче каких-либо действий, состояний, признаков. Соотносительные неполные предложения с имплицитным сказуемым окрашены менее эмоционально, менее динамичны, чем конструкции с имплицитным подлежащим, так как их функция - констатация факта, а не его оценка.

Семантическое восполнение невербализованного компонента может происходить синтагматически, парадигматически и синтагматико-парадигматически.

Среди двукомпонентных двусоставных неполных предложений употребляются конструкции, семантическое восполнение нереализованного компонента которых происходит неоднозначно: эксплицитно выраженный член может быть то подлежащим, то сказуемым в зависимости от особенностей восполнения. Экспликация имплицитного компонента осуществляется парадигматическим путем, что и создает возможности для неоднозначного толкования неполных предложений: 1/ И вдруг лицо Стенаныча преобразилось, на мгновение стало каменным, нижняя губа отвисла, не выпустив какого-то недосказанного слова, а след за тем стражник влетел со скамьи, хрипло дохнул: "Пароход!" - и метнулся к двери. /С. Сартаков. А ты гори, звезда/. ж Пароход пришел! ж Это пароход! В предложении ж Пароход пришел! имплицитным является сказуемое, а в конструкции ж Это пароход! невербализованной оказывается позиция подлежащего. 2/ Вдруг Бодя толкнул меня ручкой мараинки в плечо.

- Медведь! /П.Нилли. Жестокость/. и Медведь идет! и \* Это медведь!  
Подобные конструкции неполного предложения отличаются экспрес-  
сивностью, интонационной маркированностью, преимущественно упот-  
ребляются в восклицательных предложениях.

В соотносительных трехкомпонентных и четырехкомпонентных  
двусоставных предложениях увеличивается количество соотноситель-  
ных комбинаторных возможностей полных и неполных конструкций.

Сопоставление полных и неполных предложений в структурном  
и семантическом плане способствует выявлению коммуникативной на-  
правленности высказывания в плане актуального членения. Целена-  
правленность, определенная информативная нагрузка каждого струк-  
турного компонента в соответствии с тем или иным заданием являет-  
ся характерной особенностью актуального членения. Неполные пред-  
ложения выступают как "специфическое средство выявления ремы и -  
шире - коммуникативного членения всего высказывания" <sup>1</sup>. В дву-  
компонентных, трехкомпонентных, четырехкомпонентных неполных  
предложениях с эксплицитно обозначенным одним компонентом акту-  
ализации подвергается этот компонент: 1/ - Что хромаешь? - спро-  
сил Климович. - Был ранен /К.Симонов. Солдатами не рождаются/.  
и Я был ранен. 2/ - Откуда ты звонил? - С телеграфа /К.Симонов.  
Последнее лето/. и Я звонил с телеграфа. 3/ - Кто же еще может  
послать человека на фронт? Райвоенком! - продолжал он /К.Симо-  
нов. Живые и мертвые/. и Райвоенком может послать человека на  
фронт!

Имплицитирование двух и более компонентов при эксплицитном  
третьем или его части способствует актуализации этого компонен-

---

1 Шалимова Г.С. Актуализация коммуникативных и экспрессивных  
средств синтаксиса современной газеты. Автореф. канд. дисс.,  
М., 1976, с.7.

та или его части, служит одним из средств создания "особого сильного и четкого, отрывистого, как бы "рубленого" или чеканного стиля, тенденция к развитию которого характерна для нашей эпохи" I.

В соотносительных трехкомпонентных и четырехкомпонентных неполных предложениях эксплицитно выраженными могут быть актуализируемые два компонента: 1/ - Хороший суп сварили, - сказал Серпилин. - Простыл немного, - пробуя суп, сказал Галченко /К.Симонов. Последнее лето/. ж Суп простыл немного. 2/ - Что это? - не глядя, спросил он. - Путевка подольская, - отозвалась женщина /К.Симонов. Живые и мертвые/. ж Это подольская путевка.

Порядок расположения эксплицитных компонентов способствует усилению экспрессивности высказывания: 1/ Прохоров голоснул одной машине, она пролетела мимо. Другая притормозила /В.Шукшин. Киноповести/. ж Другая машина притормозила. 2/ Есть же учителя, обладающие таким педагогическим мастерством, что могут заставить не слишком одаренных детей, вроде этой Гали, понимать, запоминать, увлекаться материалом. Есть такие /В.Тендряков. За бегущим днем/. ж Есть такие учителя. 3/ - Вот и бабы визжат. Пусть немного повизжат /Т.Марков. Сибирь/. ж Бабы пусть немного повизжат. В первом приведенном примере при прямом порядке расположения компонентов структура экспрессивно не окрашена. Во втором примере повтор "есть" и препозиция сказуемого определению, относящемуся к подлежащему, придают экспрессивную окраску высказыванию. В третьем примере расчленение сказуемого "пусть повизжат" второстепенным членом способствует подчеркиванию функциональной

I Прокопович Н.Н. Вопросы синтаксиса русского языка. М., 1974,

значимости этого компонента.

Среди соотносительных неполных предложений описываются парцелированные и присоединительные конструкции, передающие разнообразные смысловые и эмоциональные оттенки разговорной речи:

1/ За переборкой послышались голоса. Потом заглянула Катерина Даниловна и сказала: - Приехали. Оба /С.Сартаков. А ты гори, звезда/. ж Оба приехали. 2/ Раздался залп. Короткий, сухой. И десятки людей повалились наземь /С.Сартаков. А ты гори, звезда/. ж Раздался короткий, сухой залп. 3/ - Нужны деньги. И большие. От тебя все зависит теперь /А.Кузнецова. Земной поклон/. ж И большие деньги нужны.

Значительную группу неполных соотносительных предложений составляют конструкции с имплицитным сказуемым, восполняемым парадигматически /так называемые эллиптические предложения/, отличающиеся стилистической акцентированностью; в них заметно проявляется присущее языку стремление к "экономии усилий", сделать повествование более напряженным, придать "изображаемому процессу характер динамичности, стремительности"<sup>1</sup>: 1/ - Ладно, ты вези ребенка, - быстро решил командир. - А ты в строй! /В.Быков. Волчья стая/ ж А ты становись в строй! 2/ - От этого никуда не уедешь, Феня, - сказал он. - Ты о чем? /М.Алексеев. Ивушка не плакучая/. ж Ты о чем говоришь?

Как показано в реферируемой работе, важную роль в структурной организации высказывания играет интонация, служащая одним из главных грамматических средств для образования законченных еди-

---

<sup>1</sup> Попова И.А. Неполные предложения в современном русском языке. -

В кн.: Труды института языковедения, т.Л., изд. АН СССР, М.,

1953, с.65.

ниц речи или различных смысловых и экспрессивных оттенков при одном и том же лексико-грамматическом составе.

Часть неполных предложений характеризуется особым интонационным оформлением: усиленным логическим ударением на подлежащем и длительной паузой после него при прямом порядке слов /Я - никогда; Ваш - шестой; А я - гармонь; Поэзия - в поиске!//; усиленным логическим ударением на объекте или обстоятельстве при инверсии /Это - вы?; С ней - мопс; В школе - вечер/.

Во второй главе - "Структурно-семантическая соотносительность полных и неполных односоставных предложений" - дается общее понятие двусоставности-односоставности, раскрываются особенности дифференцирования односоставных и неполных конструкций. Различие между односоставными и неполными предложениями не могут быть сведены только к формально-структурным показателям, а требуют учета ряда факторов, решающая роль среди которых принадлежит семантическому критерию, связанному с разной степенью отвлечения действия от производителя действия.

Ведущим различительным моментом неполных и односоставных предложений выступает принцип установления полноты конструкции, ее эксплицитности путем выяснения синтагматико-парадигматических отношений конструкции. Вместе с тем структурная близость неполных и односоставных предложений может приводить к их отождествлению, особенно в условиях узкого контекста, создавая переходные /промежуточные/ конструкции, стоящие на грани между односоставными и двусоставными<sup>1</sup>.

Минимальным полным односоставным предложением, имеющим со-

---

<sup>1</sup> См.: Бабайцева К.В. Переходные конструкции в синтаксисе. Воронеж, 1967.

относительное неполное предложение, выступает однокомпонентная конструкция, состоящая из одного главного члена. Подобная соотносительность возможна в том случае, если главный член односоставного предложения состоит из нескольких частей. Имплизитно представленной в таких конструкциях бывает одна часть главного члена при эксплицитно выраженной второй части: 1/ - Поужинай, - сказал Ильин. - Не хочу. Настроения нет /К.Симонов. Последнее лето/. и Не хочу укладывать. 2/ В дверь просунулся Яков Увельков. - Можно? - Нельзя, - сказал Беня и, выглянув в коридор, строго отчитал постовых: зачем они пропускают разных граждан с улицы /П.Нилин. Жестокость/. и Можно войти?; и Нельзя входить. Такие конструкции встречаются среди определенно-личных и безличных предложений. В центре внимания неполных однокомпонентных структур находится модально-временной компонент, выражающий подтверждение, отрицание, побуждение и т.д.

Со значением утверждения, отрицания, вопроса или побуждения употребляются соотносительные неполные однокомпонентные безличные предложения с актуализируемыми эксплицитными безлично-предикативными словами "можно", "пора", "нельзя" при имплизитно обозначенной второй части главного члена, заключающей основное лексическое значение. В таких конструкциях нарушается связь с конкретным субъектом, акцентируется самый факт возможности или необходимости.

В стилистическом плане неполные односоставные однокомпонентные предложения - это экспрессивно-окрашенные конструкции разговорной речи.

В соотносительных двухкомпонентных, трехкомпонентных односоставных предложениях увеличивается число возможных сочетаний имплизитных и эксплицитных компонентов по сравнению с соответ-

ствущими двусоставными.

Восполнение редуцированного компонента ряда односоставных предложений /определенно-личных, безличных, инфинитивных/ может происходить неоднозначно, давая разные результаты.

Восполнение имплицитного члена односоставных предложений может происходить двояко - в составе определенно-личного или инфинитивного предложения, инфинитивного или безличного предложения. Эксплицитно выраженными могут быть дополнение и обстоятельство: 1/ - Сыграем в шашки? - В шашки? - удивился инженер. - Может, в шахматы? /В. Шуклин. Киноповести/ ж Сыграем в шашки? и Играть в шашки? 2/ - Мне в школу, - сказал мальчик /К. Симонов. Солдатами не рождаются/. 1/ ж Мне надо идти в школу. и ж Мне идти в школу.

Двоякое восполнение нереализованного главного члена происходит в экспрессивно выраженных предложениях с эксплицитно обозначенными обстоятельствами: 1/ -Назад! Сюда! - ревел он вне себя /А. Фадеев. Молодая гвардия/. В предложениях "Назад!", "Сюда!" эксплицитно выражены обстоятельства, находящиеся в центре внимания передаваемой информации. Редуцированный главный член может быть восполнен двояко - как часть определенно-личного предложения и как часть инфинитивного предложения: ж Иди назад!, ж Иди сюда!; ж Идти назад!, ж Идти сюда!

По-разному восполняемые конструкции различаются стилистическим эффектом. Определенно-личная единица отличается нейтральностью; в инфинитивной конструкции подчеркивается категоричность сообщения.

При изучении структурно-семантической соотносительности полных и неполных односоставных предложений установлено, что некоторые неполные конструкции /номинативные/ являются промежуточ-

ными звеньями между двусоставными и односоставными предложениями и могут восполняться двояко: - Славное утро, - произнес я. - Славное, - с готовностью согласилась она /В.Тендряков. За бегущим днем/ ≠ Славное утро. Возможно двоякое синтагматическое восполнение главного члена: ≠ Славное утро /номинативное/; ≠ Утро славное /двусоставное предложение/. Существенную роль при этом играет порядок расположения восполняемых компонентов. В результате изменения порядка расположения слов актуализируемый компонент выступает в функции разных членов разноструктурных конструкций.

Вызывает затруднение анализ таких нецелых предложений, в которых эксплицитные компоненты отличаются тождеством морфологического выражения с односоставными предложениями: 1/ - Вы заявили? - спросил я. - Заявили /П.Нилин. Жестокость/. 2/ Им палец в рот не клади. Откусят /П.Нилин. Жестокость/. 3/ - Видели? - он ткнул пальцем в двойной шрам у себя на боку. - Это я для вас специально гвоздем проткнул /К.Симонов. Живые и мертвые/. В приведенных неполных предложениях эксплицитный компонент выражен формой глагола прошедшего времени множественного числа или глаголом 3-го лица множественного числа будущего времени, в результате чего создается аналогия с односоставными неопределенно-личными предложениями. В первом примере на основе синтагматико-парадигматических связей восполняется подлежащее "мы" и неполное предложение превращается в двусоставную двухкомпонентную структуру ≠ Мы заявили". Во втором примере синтагматико-парадигматические связи способствуют восстановлению конкретного лица - "они" и дополнению "палец", создавая таким образом трехкомпонентную двусоставную конструкцию: ≠ "Они откусят палец". В третьем примере с целью передачи эмоционально-экспрессивного состояния

персонажа автор использует форму прошедшего времени в значении настоящего: ж "Видите шрам?" /определенно-личная двукомпонентная конструкция/. Таким образом, учет семантики, структуры и синтагматико-парадигматических связей способствует определению семантико-конструктивных особенностей предложений.

Неполные односоставные предложения отличаются краткостью, семантической емкостью, экономным способом подачи информации, эмоционально-экспрессивной окраской, стилистической маркированностью, принадлежностью к разговорному стилю.

Исследование структурно-семантической соотносительности полных и неполных двусоставных и односоставных предложений в синтагматико-парадигматическом плане позволяет сделать общие выводы как теоретического, так и практического характера.

I. Рассмотренный материал подтверждает, что с позиций структурно-семантической соотносительности полные предложения являются исходными, которые отличаются эксплицитной выраженностью всех компонентов, обладают семантической достаточностью вне синтагматико-парадигматических связей и отношений и отличаются ослабленным стилистическим значением.

Неполные предложения - синтаксические конструкции с имплицитно представленными позициями одного или нескольких компонентов; информативная достаточность таких предложений создается при помощи контекста, конситуации или системных связей, синтагматико-парадигматическим путем; структурная невыраженность части информации в неполных предложениях не ведет к смысловой неполноте благодаря синтагматико-парадигматическим отношениям; в функционально-стилистическом плане неполные предложения представляют собой стилистически маркированные синтаксические ед-

ности, обладающие высокой экспрессивно-эмоциональной нагрузкой; преимущественная сфера их использования - разговорная речь и отрывки ее язык художественной литературы.

2. На основе структурно-семантической соотносительности полных-неполных конструкций определяются эксплицитно и имплицитно представленные компоненты. Восполнение имплицитных членов происходит различными путями, с учетом синтагматических /опирающихся на контекстное устройство/, парадигматических /опирающихся на конситуацию или системные зависимости/ и синтагматико-парадигматических связей компонентов, т.е. как в рамках неполного предложения и ближайшего текста, так и в рамках соотносительности неполных с определенными полными предложениями.

3. Структурно-семантическая соотносительность полных и неполных предложений позволяет определить те семантические сдвиги, изменения коммуникативно-динамического устройства, которые происходят в неполных конструкциях в связи с имплицитным характером членов, структурными различиями. В семантическом плане отсутствующие, имплицитно выраженные компоненты способствуют актуализации оставшихся, эксплицитных компонентов; такая актуализация не достигается полными конструкциями. В полных предложениях эксплицируются оба компонента - тема и рема.

4. В определении структурно-семантической соотносительности полных и неполных предложений, в выявлении их коммуникативных возможностей значительно место принадлежит особенностям порядка расположения компонентов изучаемых конструкций. Порядок слов оценивается как средство, способствующее установлению структурных признаков соотносительных конструкций, в частности их двусоставности /односоставности, восстановлению имплицитных компо-

нентов неполных предложений; варьирование порядка эксплицитно обозначенных членов изменяет коммуникативную нагрузку между компонентами в целях актуального членения.

Порядок слов как средство актуализации дополняется интонационной организацией, способствующей формированию высказывания в соответствии с коммуникативным заданием. Наличие в синтаксических конструкциях эксплицитных и имплицитных компонентов ведет к определенным интонационным сдвигам, к появлению логически ударяемых слов, выделяющих наиболее значимую информацию.

5. Структурно-семантическая соотносительность полных и неполных предложений способствует выявлению функционально-стилистической корреляции этих структур. Полнота предложений обычно не является стилистическим маркером, в то время как неполные предложения стилистически окрашены, отличаются особой эмоционально-экспрессивной насыщенностью благодаря устранению семантически избыточных компонентов; функционирование неполных предложений связано с тенденцией языка к построению кратких, экономных единиц выражения путем уплотнения грамматической структуры.

6. С позиций структурно-семантической соотносительности эллиптические предложения могут рассматриваться среди других неполных предложений, поскольку у них имплицитно представлены те компоненты, которые находятся в соотносительных полных предложениях.

7. Структурно-семантическая соотносительность полных и неполных предложений дает основания для отнесения парцелированных конструкций к неполным в связи с возможностью корреляции указанных структур с соответствующими полными на основе синтаксико-парадигматических отношений.

8. В соотносительных двусоставных двухкомпонентных и трехкомпонентных конструкциях возможности для варьирования имплицитных и эксплицитных компонентов ограничены по сравнению с аналогичными двухкомпонентными и однокомпонентными односоставными в связи с допустимостью большего количества разных комбинаторных сочетаний структурных компонентов.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

1. Корреляция полных и неполных предложений в научно-техническом стиле современного русского языка. - В кн.: Научно-технический прогресс и язык. Житомир, 1976.

2. Структурно-семантическая соотносительность полных и неполных предложений диалогической речи. - В кн.: Исследования грамматического строя и словарного состава русского языка. Киев, 1977.

3. Принципы разграничения полных и неполных предложений в современном русском языке. - Русский язык и литература в школах СССР, I, 1979.

4. Структурно-семантическая соотносительность полных и неполных односоставных предложений. - В кн.: Исследования по лексикологии русского языка. Киев, КИИ, 1980.

Лисомір, облітпографія. Заг. 0501/100.







