

2461  
МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ УССР

K17  
КИЕВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
ИМЕНИ А. М. ГОРЬКОГО

---

Н. П. КАЛЕНИЧЕНКО

**ТРУД КАК СРЕДСТВО ВОСПИТАНИЯ  
В ТВОРЧЕСКОМ НАСЛЕДИИ РУССКИХ  
И УКРАИНСКИХ РЕВОЛЮЦИОННЫХ  
ДЕМОКРАТОВ**

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата педагогических наук

Научный руководитель —  
кандидат педагогических наук,  
доцент С. А. Литвинов

Киев — 1963

НБ НПУ  
імені М.П. Драгоманова



100313141

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ УССР  
КИЕВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
имени А. М. ГОРЬКОГО

---

Н. П. КАЛЕНИЧЕНКО

ТРУД КАК СРЕДСТВО ВОСПИТАНИЯ  
В ТВОРЧЕСКОМ НАСЛЕДИИ РУССКИХ  
И УКРАИНСКИХ РЕВОЛЮЦИОННЫХ  
ДЕМОКРАТОВ

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата педагогических наук

Научный руководитель —  
кандидат педагогических наук,  
доцент С. А. Литвинов.

Киев — 1963

Диссертационная работа  
выполнена в отделе истории педагогики  
Научно-исследовательского института педагогики Украинской ССР.

Официальные оппоненты:

доктор педагогических наук,  
профессор Н. М. Грищенко,  
кандидат филологических наук  
А. Р. Мазуркевич.

Киевский государственный педагогический институт имени А. М. Горького направляет Вам автореферат диссертационной работы тов. Н. П. Калениченко на тему: «Труд как средство воспитания в творческом наследии русских и украинских революционных демократов», представленной на соискание ученой степени кандидата педагогических наук.

Защита диссертации состоится в марте 1963 г.

Просьба ознакомиться с авторефератом и Ваш отзыв прислать Киевскому государственному педагогическому институту имени А. М. Горького (г. Киев, Бульвар Шевченко, 22/24).

В Программе Коммунистической партии Советского Союза, принятой XXII съездом КПСС, подчеркивается, что вся система воспитания советских людей, особенно подрастающего поколения, должна быть направлена на формирование у всех членов общества коммунистического отношения к труду, понимания того, что труд на благо общества — священная обязанность каждого человека, что всякий труд на пользу общества, как физический, так и умственный, — уважаемый и почетный<sup>1</sup>. Труд — это естественная необходимость для человека. В процессе труда человек влияет на природу, овладевает ее силами, развивает свои естественные задатки и способности. В коммунистическом обществе все люди будут принимать активное участие в создании средств, необходимых для их жизни и деятельности, для общего благополучия.

В связи с тем огромным вниманием, которое уделяет Коммунистическая партия вопросам трудового воспитания в формировании всесторонне развитого человека — строителя коммунистического общества, — мысли прогрессивных деятелей прошлого, в частности русских и украинских революционеров-демократов, о труде как средстве воспитания представляют собой большой научный и практический интерес.

Глубокое и подлинно научное изучение педагогических идей представителей русской и украинской революционной демократии началось только после Великой Октябрьской социалистической революции. За годы Советской власти были изданы в наиболее полном объеме сочинения В. Г. Белинского, А. И. Герцена, Н. Г. Чернышевского, Н. А. Добролюбова, Д. И. Писарева, Н. В. Шелгунова, Т. Г. Шевченко, И. Я. Франко, П. А. Грабовского, М. М. Коцюбинского, Леси Украинки, написаны специальные работы, посвященные их педагогическому наследию.

Однако приходится констатировать, что из всего комплекса педагогических идей русских и украинских революционно-демократических деятелей прошлого наименее исследованными являются их взгляды на труд как средство воспитания всесторонне

<sup>1</sup> См. «Программа Коммунистической партии Советского Союза», Госполитиздат, М., 1961, стр. 118.

развитой личности. Эта тема в целом еще не была предметом специального исследования в советской историко-педагогической науке.

Правда, мысли отдельных революционеров-демократов о трудовом воспитании рассматриваются в нескольких работах, в частности в большой научно-исследовательской статье Г. Д. Ивановой «Русские революционные демократы о воспитывающем значении труда»<sup>1</sup>, в которой анализируются взгляды Чернышевского, Добролюбова, Писарева и Шелгунова. В некоторой степени взгляды Н. Г. Чернышевского и Т. Г. Шевченко на трудовое воспитание освещены в статьях Н. А. Григорьева<sup>2</sup> и М. М. Ярошенко<sup>3</sup>.

Вопросы трудового воспитания в самых общих чертах освещаются в некоторых книгах и статьях, посвященных педагогическим взглядам революционных демократов<sup>4</sup>.

Прогрессивный характер и большое теоретическое и практическое значение взглядов русских и украинских революционных демократов — В. Г. Белинского и А. И. Герцена, Н. Г. Чернышевского и Н. А. Добролюбова, Д. И. Писарева и Н. В. Шелгунова, Т. Г. Шевченко и И. Я. Франко, П. А. Грабовского, М. М. Коцюбинского и Леси Украинки — на трудовое воспитание подрастающих поколений, а также недостаточная изученность данного вопроса побудили автора избрать эти взгляды предметом своего исследования. Диссертант поставил перед со-

<sup>1</sup> Г. Д. Иванова, Русские революционные демократы о воспитывающем значении труда, «Из истории русской педагогики, Известия Академии педагогических наук РСФСР», т. 89, М., 1957.

Г. Д. Иванова является автором кандидатской диссертации «Труд как средство воспитания в произведениях русской педагогики второй половины XIX в.».

<sup>2</sup> М. О. Григорьев, Питання естетичного і трудового виховання в творках великого російського революціонера-демократа М. Г. Чернишевського, «Наукові записки Харківського державного педагогічного інституту ім. Г. С. Сковороди», т. XXVIII, педагогічна серія, Харків, 1958.

<sup>3</sup> М. М. Ярошенко, Думки Т. Г. Шевченка про виховання в праці, журн. «Радянська школа», 1961, № 3.

<sup>4</sup> См., напр., М. Ф. Шабалева, Педагогическая деятельность и педагогические взгляды В. Г. Белинского, Изд-во Академии педагогических наук РСФСР, М.—Л., 1948; Н. К. Гончаров, Родоначальник революционно-демократической педагогики (К 150-летию со дня рождения В. Г. Белинского), журн. «Советская педагогика», 1961, № 6; его же, Педагогические идеи А. И. Герцена, журн. «Советская педагогика», 1962, № 4; Е. И. Зейлингер-Рубинштейн, Педагогические взгляды А. И. Герцена, Изд-во Ленинградского университета, 1958; В. З. Смирнов, Педагогические идеи Н. Г. Чернышевского и Н. А. Добролюбова, Учпедгиз, М., 1957; С. Х. Чавдаров, Педагогічні ідеї Тараса Григоровича Шевченка, Изд-во «Радянська школа», К., 1953; М. М. Грищенко і С. Х. Чавдаров, Тарас Григорович Шевченко і народна освіта, Изд-во Киевского университета, 1961; А. Р. Мазуркевич, Мысли Т. Г. Шевченко о воспитании и просвещении, журн. «Советская педагогика», 1952, № 4; О. Г. Дзеве́рін, Педагогічні погляди І. Я. Франка, Вступительная статья к кн.: Иван Франко, Педагогічні статті і висловлювання, Изд-во «Радянська школа», К., 1960; и др.

бой задачу — проанализировать и обобщить мысли русских и украинских революционных демократов о труде как средстве воспитания.

При написании диссертации автор руководствовался трудами классиков марксизма-ленинизма, в которых содержится глубокий анализ сущности революционно-демократической идеологии, а также роли и значения революционных демократов в общественно-политической жизни того времени.

Главными источниками работы явились публицистические, литературно-критические и художественные произведения деятелей революционной демократии, их эпистолярное наследие, широкая историко-педагогическая литература, а также различные мемуары. В исследовании использованы и некоторые архивные материалы.

\* \* \*

\*

Диссертация состоит из введения, трех основных глав и общих выводов.

Во введении определяются основные цели и задачи исследования, обосновывается актуальность темы, дается краткий обзор использованных автором источников и литературы, а также сжато излагается история вопроса.

Проблема трудового воспитания давно уже привлекала к себе внимание передовых умов человечества. Еще западноевропейские социалисты-утописты Томмазо Кампанелла, Шарль Фурье, Роберт Оуэн и просветители Жан-Жак Руссо, Иоганн-Георх Песталоцци, отечественные прогрессивные деятели и педагоги М. В. Ломоносов, И. И. Бецкой, Г. С. Сковорода, М. И. Новиков, К. Д. Ушинский указывали на воспитательную роль труда в жизни подрастающих поколений, высказали по этому вопросу немало интересных мыслей, которые кратко рассматриваются во введении. Однако все они не смогли полностью и до конца решить эту важнейшую проблему, в частности, не связывали трудовое воспитание с подготовкой человека-борца, способного к решительной борьбе против существующего эксплуататорского строя.

До возникновения марксистско-ленинского учения наиболее прогрессивные, глубокие и зрелые мысли по поводу трудового воспитания высказывали русские и украинские революционеры-демократы. Они не просто подчеркивали огромное значение труда в деле воспитания человека. Впервые в истории мировой культуры они отводили труду решающую роль в формировании активного борца за светлое будущее народа. Отдельные представители революционной демократии приблизились к идее политехнического обучения.

В первой главе рассматриваются взгляды В. Г. Белинского и А. И. Герцена — выдающихся представителей русской

революционной демократии первой половины и середины прошлого столетия — на труд и трудовое воспитание. Их произведения и переписка содержат много ценных высказываний по этому вопросу.

Ясно понимая, что без труда человек не может жить, родоначальник отечественной революционно-демократической педагогики В. Г. Белинский уже в первом своем значительном произведении («Литературные мечтания») противопоставил паразитическому существованию господствующих, эксплуататорских классов деятельную жизнь простых тружеников. Как в этом, так и в других своих произведениях, в частности, в литературно-критической статье «Стихотворения Лермонтова», он правильно указывал на то, что для человека деятельность необходима, как воздух. Жить, по Белинскому, — это значит работать, творить, мыслить. «Мгновение такой жизни существеннее ста лет, проведенных в апатической дремоте, в мелких действиях и ничтожных целях»<sup>1</sup>. С большой симпатией и любовью отзывался он о людях труда, которые всю свою жизнь провели в «практической деятельности». (См., напр., рецензию В. Г. Белинского на «Детские сказки бабушки Ирины»).

Особый интерес представляют для нас приводимые в диссертации мысли Белинского о трудовом воспитании детей. Выдающийся русский революционер-демократ правильно полагал, что, поскольку первые понятия ребенка о труде формируются в семье, трудовое воспитание следует начинать именно в семье. Уже в дошкольном возрасте воспитатели должны приучать детей к настойчивому, систематическому труду, добиваться того, чтобы для ребенка труд был не только обязанностью, но и наслаждением. Для этого надо не «приневоливать», а «приохочивать» детей к посильной для них работе.

Что касается детей школьного возраста — от семи до четырнадцати лет, — то в данном случае трудовое воспитание, по мнению Белинского, должно сочетаться с умственным и моральным воспитанием. В результате приучения детей в этом возрасте к постоянному, систематическому труду они вырастают закаленными, стойкими, волевыми людьми, способными к преодолению любых трудностей.

Указывая на исключительную важность трудового воспитания, Белинский одним из первых мыслителей своего времени поставил вопрос о том, что нужно воспитывать не просто трудолюбивых людей; а решительных борцов против крепостнического строя. В подготовке активного, закаленного человека, способного вести беспощадную борьбу за лучшее будущее своего народа, он отводил трудовому воспитанию чрезвычайно большую роль.

<sup>1</sup> В. Г. Белинский, Полное собрание сочинений в тринадцати томах, т. IV, Изд-во Академии наук СССР, М., 1954, стр. 487.

Не менее ценные мысли о труде и трудовом воспитании высказывал и А. И. Герцен. Все основные вопросы воспитания, в том числе и трудового, он решал с позиций революционного демократизма. Обличая в своих произведениях эксплуататорский строй, показывая исключительно тяжелые условия труда, которые были в феодальном и капиталистическом обществе, Герцен в то же время сознавал, что человек, как активная, творческая личность, не может жить без труда. «...Одно действие может вполне удовлетворить человека»<sup>1</sup>, — писал он, подчеркивая тем самым, что только в труде развивается ум и воля человека и что именно труд является основой благосостояния общества.

Исходя из этих теоретических положений, Герцен придавал исключительно большое значение трудовому воспитанию. Как любящий и умный отец, он всегда требовал от своих детей, чтобы они со всей серьезностью и ответственностью относились к труду, не останавливались на достигнутом, а все время совершенствовали свои знания и умение. В письмах к детям он постоянно подчеркивал то огромное значение, которое имеет систематический труд для правильного развития человека, приучал их быть внимательными к трудящимся, задавленным непосильной работой и нуждой. Сравнивая положение бедных и богатых, он отмечал, что у детей рабочих и крестьян сама жизнь вырабатывает качества, необходимые для общественной борьбы: внутреннее благородство, практичность, сообразительность, самостоятельность. Рассматривая труд как важнейший фактор правильного воспитания, Герцен, как свидетельствуют материалы, проявлял большой интерес к проекту «народной политехнической школы», разработанному Н. П. Огаревым.

Положительно отзываясь о педагогическом наследии Руссо и Песталоцци, Герцен в то же время критиковал их сентиментально-романтические идеалы. Согласно этим идеалам, должен был воспитываться не человек-борец, не гармонически развитый общественный деятель, который смог бы бороться за лучшее будущее своего народа, а пассивная личность, которая, хотя и умела бы работать, но не была бы способной к борьбе, необходимой для победы нового, справедливого общественного строя.

В условиях же господства помещиков и капиталистов нужны были решительные борцы за новое общество — волевые, выдержанные, готовые к активным революционным действиям против самодержавия. Вырастить таких людей можно было, прежде всего, путем трудового воспитания. Труд воспитанников, как физический, так и умственный, — это, по Герцену, определяющий фактор в подготовке настоящих революционеров.

По сравнению с Руссо, Песталоцци, Фурье, Оуэном и многими другими мыслителями, Герцен и Белинский в вопросах

<sup>1</sup> А. И. Герцен, Собрание сочинений в тридцати томах, т. 3, Изд-во Академии наук СССР, М., 1954, стр. 69.



трудового воспитания сделали большой шаг вперед, поскольку они решали эти вопросы с позиций революционного демократизма. Новыми и оригинальными были их мысли о сочетании трудового, умственного и нравственного воспитания.

Много положений В. Г. Белинского и А. И. Герцена о труде и трудовом воспитании нашли свое дальнейшее развитие в творческом наследии Н. Г. Чернышевского, Н. А. Добролюбова, Д. И. Писарева и Н. В. Шелгунова. Этому вопросу посвящена вторая глава диссертации.

Выдающиеся русские революционные демократы второй половины XIX в. высказали в своих произведениях много ценных мыслей о труде, как решающем средстве воспитания всесторонне развитой личности. Особенно важным является тот факт, что Чернышевский, Писарев и Шелгунов, в отличие от целого ряда прогрессивных мыслителей прошлого, близко подошли к идее политехнического обучения, хотя в силу некоторых обстоятельств и, прежде всего, ограниченности своего мировоззрения не смогли последовательно и полностью решить эту важнейшую проблему.

Н. Г. Чернышевский был глубоко убежден в том, что труд есть «основным элементом» жизни каждого человека, его естественной потребностью. При этом он указывал, что человек должен заниматься только общественно-полезным трудом, направленным на создание материальных и духовных ценностей.

Подобно своим соратникам, Чернышевский, как указывается в диссертации, не отдавал предпочтения какому-либо одному виду труда, он выступал за соединение труда сельскохозяйственного и промышленного, физического и умственного. В переходе от одних операций к другим и в сочетании труда сельскохозяйственного с промышленным он видел путь к укреплению здоровья тружеников, к лучшему их умственному и физическому развитию.

Отводя труду исключительно важную, ведущую роль во всестороннем развитии детей, Чернышевский, как и Герцен, в то же время категорически возражал против подмены трудового воспитания ранней и узкой специализацией. Царскому правительству было выгодно иметь необразованных узких специалистов, которые не могли бы разобраться в политических вопросах и, следовательно, не могли бы протестовать против существующих порядков. Хорошо понимая, что общее образование содействует революционизированию народных масс, Чернышевский говорил о том, что молодежь должна получать всестороннее общее образование и только на его основе приступать к овладению той или иной профессией. Кроме того, он указывал, что ранняя специализация, которая хромого делает кровельщиком, глухого — музыкантом, бессильного труса — кучером, глушит призвание человека, его способности.

Страстно мечтая о светлом будущем, Чернышевский посвя-

тил ему много страниц в романе «Что делать?». Знаменитый четвертый сон Веры Павловны — это настоящий гимн свободному человеческому труду, освобожденному от цепей рабства и эксплуатации. В условиях социалистического общества, по Чернышевскому, труд благодаря высокой технике станет намного легче, превратится в «легкое и приятное удовлетворение физиологической потребности»<sup>1</sup>.

В романе «Что делать?» выдающийся писатель-революционер, исходя из своего представления о будущем обществе, создал галерею образов «новых людей» — Лопухова, Кирсанова, Веры Павловны, Рахметова, выросших в трудовой обстановке. С помощью образа Рахметова автор показал, какой большой силой воли и стойкостью, решительностью и целенаправленностью, дисциплинированностью и физической выдержкой, инициативой и смелостью должен обладать человек, посвятивший себя делу революции.

Чернышевский видел, что порожденная царским самодержавием система образования не могла способствовать воспитанию в детях указанных качеств, так как она готовила верных слуг буржуазно-помещичьего государства. Поэтому он мечтал о том, что после уничтожения ненавистного эксплуататорского общественного строя и прихода к власти народных масс будет создана новая школа, которая будет воспитывать в учащихся любовь и уважение к труду, прививать им трудовые навыки и умение.

Подобные взгляды на труд и его воспитательное значение, как видно из приводимых в главе материалов, высказывал также Н. А. Добролюбов, который стоял на тех же революционно-демократических позициях, что и Н. Г. Чернышевский, и который возглавлял вместе с ним революционно-демократическую педагогику. Как и остальные представители революционно-демократической мысли, он считал, что труд — это необходимое условие жизни и основание общественной нравственности<sup>2</sup>. Придавая труду исключительно большое значение в формировании всесторонне развитой личности, Добролюбов указывал, что без труда ребенок вырастает неспособным найти в жизни применение своим знаниям. Именно таким было воспитание в семьях богатей, которые считали физический труд позорным занятием.

Совсем иным, писал Добролюбов, было воспитание в семьях бедных людей. Дети бедняков с детства приучаются к труду и поэтому вырастают не пустыми мечтателями, не обломовыми, а людьми деятельными и энергичными, которые и благородством своей души, и светлым умом стоят на десять голов выше богатей, привыкших, по выражению Добролюбова, жить «на шаромыжку». Вот почему во многих своих произведениях, в частности

<sup>1</sup> Н. Г. Чернышевский, Полное собрание сочинений в пятнадцати томах, т. V, Гослитиздат, М., 1950, стр. 609.

<sup>2</sup> См. Н. А. Добролюбов, Собрание сочинений в трех томах, т. III, Госполитиздат, М., 1952, стр. 115.

в рецензиях на книги для детей, он решительно выступал за то, чтобы дети с ранних лет готовились к жизни, умели сами себя обслужить и были бы знакомы с основными процессами сельскохозяйственных работ.

Добролюбов подчеркивал, что большая роль в деле воспитания любви к труду должна принадлежать школе. Однако существовавшая в то время система образования, которая выражала интересы господствующих классов, не могла выполнить эту задачу. Поэтому он утверждал, что в таких условиях нельзя сидеть, сложа руки, а надо приложить все усилия к тому, чтобы готовить гражданина-борца. Он высоко ценил те книги, авторы которых пытались ознакомить детей с различными трудовыми процессами, и развивал мысль Белинского о том, что надо знакомить учащихся с биографиями великих людей, прежде всего, тех из них, которые всю свою жизнь отдали борьбе за свободу своего народа.

Как и Чернышевский, Добролюбов сделал попытку нарисовать основные контуры нового общества и новой школы, которая должна была быть создана в этом обществе. Свои мысли по этому вопросу он изложил, в частности, в статье «Роберт Оуэн и его попытки общественных реформ».

Ценный вклад в развитие идей трудового воспитания внесли Д. И. Писарев и Н. В. Шелгунов, чьи взгляды по этому вопросу раскрываются в данной главе. Полностью разделяя и подтверждающая общетеоретические положения В. Г. Белинского, А. И. Герцена, Н. Г. Чернышевского и Н. А. Добролюбова о труде и трудовом воспитании, они вместе с тем ставили и решали многие конкретные вопросы воспитания в труде.

Д. И. Писарев считал труд необходимым условием человеческой жизни. Говоря о труде вообще, он подчеркивал, что физический и умственный труд должны быть тесно связаны между собой. Эта взаимосвязь должна дать каждому человеку возможность всесторонне удовлетворять свои потребности — и материальные, и духовные. В существовавшем же тогда обществе была полная противоположность между умственным и физическим трудом. К ликвидации этой противоположности призывал Писарев в «Очерках из истории труда».

Впервые в истории литературы Писарев стал говорить о мыслящем пролетариате и потребовал воспитания новых людей, так называемых «мыслящих реалистов», сочетающих в себе глубокие знания и способность работать для общего блага. В статье «Мыслящий пролетариат» он писал о том, что «новый человек без своего любимого труда так же не мыслим, как не мыслим труд без него»<sup>1</sup>. Чтобы воспитать такого «мыслящего реалиста», надо с первых дней жизни человека развивать его гармонически, при-

<sup>1</sup> Д. И. Писарев, Сочинения в четырех томах, т. IV, Гослитиздат, М., 1956, стр. 15.

чем в этом развитии трудовое воспитание должно занимать ведущее место.

Говоря о трудовом воспитании, он настаивал, чтобы дети занимались как физическим, так и умственным трудом и чтобы эти оба вида труда были как можно более разнообразными и в то же время посильными для детей. Кроме того, в каждом трудовом процессе должна быть определенная идея, живая мысль. Необходимо также, чтобы труд отвечал наклонностям ребенка.

Настаивая на введении трудового воспитания, Д. И. Писарев предложил свой проект реформы гимназии. Согласно этому проекту, в основу трудового процесса было положено овладение столярным и токарным ремеслами, как видами труда, наиболее удовлетворяющими педагогическим и санитарно-гигиеническим требованиям. Проект предусматривал создание при каждом учебном заведении столярных и токарных мастерских, где ученики должны были работать.

В проекте говорилось также, что труд детей должен быть производительным. Автор справедливо считал, что отношение учеников к своей трудовой деятельности станет только тогда настоящим серьезным, если они будут видеть непосредственную пользу от нее. Писарев разработал и примерный режим дня для учащихся новой школы, который имел ряд преимуществ по сравнению с распорядком дня в существовавших гимназиях.

Как и все революционные демократы, Н. В. Шелгунов утверждал, что «человеческому организму необходим физический и умственный труд, как еда и сон»<sup>1</sup>. Все прекрасное в человеке, говорил он, создано трудом. Только свободный, производительный, общественно-полезный труд является средством воспитания всесторонне развитой личности. Шелгунов настаивал на разнообразии физического труда, правильно полагая, что такое разнообразие укрепляет человека в физическом отношении и развивает его умственные способности.

Он также предложил свой проект реорганизации школьного дела, в котором конкретно показал, как именно должно быть поставлено трудовое воспитание. Этот проект, предусматривавший овладение не только столярным, токарным и слесарным ремеслами, но и основными видами сельскохозяйственных работ, являлся шагом вперед по сравнению с аналогичным проектом Писарева.

Начинать трудовое воспитание школьников Шелгунов предлагал с показа им всевозможных стадий производства различных продуктов. Если, например, воспитатель хочет познакомить детей с процессом хлебопечения, то для этого надо показать им весь процесс — от уборки зерновых до выпечки хлеба. Желательно, чтобы после показа подобных процессов дети сами принимали в них посильное участие.

<sup>1</sup> Н. В. Шелгунов, Домашняя летопись, журн. «Русское слово», 1865, февраль, стр. 61.

По мнению Шелгунова, значительное внимание должно уделяться в школах практически-полезным занятиям на свежем воздухе — огородничеству, цветоводству, выращиванию тепличных и парниковых растений. На таких занятиях учащиеся смогли бы практически применять свои знания по отдельным предметам, изучаемым в школе.

Автор проекта выступал за систематическое проведение биологических, ботанических и геологических экскурсий в сельские местности, а также экскурсий на заводы и фабрики. Во время последних дети знакомились бы не только с процессами производства, но и с условиями труда рабочих и их детей, вынужденных даже в раннем возрасте ради куска хлеба идти на производство. А такое знакомство способствовало бы воспитанию у учащихся ненависти к эксплуатации человека человеком.

Как видим, в рассмотренных проектах Писарева и Шелгунова имеется много общего. Их авторы в основном ориентировались на ремесленный труд и считали, что труд учащихся должен быть производительным. Однако между этими проектами есть и определенные различия. Так, в связи с тем, что в 70—80-х годах XIX в. начало бурными темпами развиваться машинное производство, являющееся по сравнению с ремеслом более высоким этапом развития производительных сил, Шелгунов высказал предложение об установлении тесных связей школы с фабрично-заводским производством. Это, по его мнению, должно было усилить воспитательное значение труда.

В третьей главе анализируются взгляды украинских революционных демократов разного времени — Т. Г. Шевченко, И. Я. Франко, П. А. Грабовского, М. М. Коцюбинского и Леси Украинки — на труд и трудовое воспитание подрастающих поколений.

Подобно своим единомышленникам — В. Г. Белинскому и А. И. Герцену, Н. Г. Чернышевскому и Н. А. Добролюбову, Д. И. Писареву и Н. В. Шелгунову, — украинские революционные демократы также высоко ценили труд, отводили ему главное место в общественной жизни человека, с большим уважением относились к трудящимся, были страстными защитниками их интересов, высказали много интересных и ценных мыслей о трудовом воспитании.

«Человек трудолюбивый, — писал Т. Г. Шевченко в повести «Капитанша», — по-моему, самый счастливый человек на свете»<sup>1</sup>. Эту же мысль он подчеркивал во многих своих произведениях, например, в повести «Близнецы» (где с большой симпатией изобразил супругов Сокир, которые всю свою жизнь работали сами и в труде воспитывали двух подброшенных им близнецов), а также в повестях «Музыкант», «Прогулка с удовольствием и не без морали» и др.

<sup>1</sup> Тарас Шевченко, Повна збірка творів у трьох томах, т. II, Гослитиздат УССР, К., 1949, стр. 266.

Бездеятельность и пассивность, сонное, мещанское существование представителей господствующих классов вызывали у поэта отвращение и ненависть. Гневно и саркастически клеймил он людей бездеятельных, способных пробыть в спячке все свои лучшие годы.

Воспевая простых тружеников — морально чистых, трудолюбивых, благородных и гуманных, — Шевченко в то же время ясно различал труд, приносящий простым людям удовлетворение, и непосильный труд на эксплуататоров, от которого стонали миллионы обездоленных. В условиях эксплуататорского общества труд являлся тягчайшим бременем для бедняков, чья жизнь была невыносимой и наполненной нечеловеческими страданиями.

С большим сочувствием изобразил Шевченко нищенские крестьянские семьи, где хотя и господствовала ужасная бедность, но настойчивая тяжелая работа взрослых являлась хорошим воспитательным примером для детей, которые с малых лет приучались к физическому труду (помогали старшим вести домашнее хозяйство, обрабатывать огород и т. д.). Как правило, в таких семьях вырастали настоящие люди.

Не то было в семьях богачей с их гнилой моралью, пагубно влиявшей на воспитание детей. Помещичий сынок Ипполит (повесть «Несчастный»), графский сын Болеслав (повесть «Варнак»), которых в детстве не приучали к систематическому труду, выросли бездельниками, тунеядцами, людьми распущенными и корыстолюбивыми.

Как революционер-демократ, Шевченко не мог проходить мимо кардинальных вопросов народного образования и воспитания. Он беспощадно критиковал реакционную систему образования в царской России. Воспитание в закрытых учебных заведениях для дворянства, где господствовала зубрежка и где учащимся не прививали трудовых навыков, как это показал писатель в повести «Близнецы», было совершенно оторванным от жизни.

О попытке Шевченко приблизить школу к жизни, внести в нее элементы трудового воспитания свидетельствует «Букварь Южно-Русский», составленный писателем в конце его жизни для учащихся начальных общеобразовательных и воскресных школ. Приводимые в «Букваре» народные пословицы едко высмеивают бездельников и лодырей.

Однако Шевченко сознавал, что, пока в стране господствуют помещики и капиталисты, о всестороннем, а значит и трудовом, воспитании детей не может быть и речи. Такое воспитание станет возможным только тогда, когда будет ликвидирована эксплуатация человека человеком.

Об этом справедливом социальном строе страстно мечтал великий сын украинского народа. Он гениально предвидел, что крепостничество будет навсегда уничтожено, а счастье завоюют «работящие руки», которые обновят землю и преобразуют при-

роду. В последние годы своей жизни Шевченко возлагал большие надежды на развитие науки и техники. Он справедливо надеялся, что они не только значительно облегчат изнурительный физический труд людей, но и сыграют важную роль в революционном преобразовании общества. Возвращаясь из ссылки, он записал в своем «Дневнике»: «Великий Фультон! И великий Уатт! Ваше молодое, не по дням, а по часам растущее дитя в скором времени пожрет кнуты, престолы и короны, а дипломатами и помещиками только закусит, побалуется, как школьник леденцом. То, что начали во Франции энциклопедисты, то довершит на всей нашей планете ваше колоссальное, гениальное дитя. Мое пророчество несомненно»<sup>1</sup>.

Последователи Шевченко, и, прежде всего, великий писатель революционер-демократ И. Я. Франко, который возглавлял прогрессивную педагогическую мысль на Украине в конце XIX — начале XX вв., продолжили и далее развили революционно-демократические идеи в педагогике, выдвинутые Т. Г. Шевченко. И. Я. Франко, как правильно отмечает исследователь его творчества Ю. С. Кобылецкий<sup>2</sup>, также отводил труду решающее место в общественной жизни человека и в развитии общества. «Труд,— писал он в специальной статье «О труде»,— это необходимое условие существования и развития человечества»<sup>3</sup>. Без труда — физического и умственного — человек тупеет и деревенеет, без него человеческая жизнь теряет всякий смысл. Величие народа,— указывал писатель,— в его созидательном труде.

Высоко оценивая труд, И. Я. Франко всегда с глубокой любовью относился к тем, кто неутомимо трудился на протяжении всей своей жизни. Он внимательно следил за жизнью трудового народа, обстоятельно изучал условия труда и быта рабочих и крестьян. В диссертации говорится, что Франко с исключительной симпатией и любовью писал об их детях — таких же трудолюбивых, сообразительных и деятельных, как и их родители. Одновременно писатель безжалостно раскрывал ужасающую картину бедности, в которой находились дети тружеников, с болью в сердце описывал беспощадную эксплуатацию детского труда на капиталистических предприятиях.

И. Я. Франко утверждал, что дети трудящихся вырастают хорошими людьми именно потому, что с ранних лет приучаются работать. С его точки зрения, трудовое воспитание, подготовка детей к труду в различных областях производства являются важнейшей задачей школы. Отсутствие такого воспитания в школе

---

<sup>1</sup> Тарас Шевченко, Собрание сочинений в пяти томах, Перевод с украинского, т. V, Гослитиздат, М., 1956, стр. 112.

<sup>2</sup> См. Юрий Кобылецкий, Иван Франко, Очерк жизни и творчества, Изд-во «Советский писатель», М., 1960, стр. 6—7, 70, 95—96, 169, 181 и др.

<sup>3</sup> Иван Франко, Сочинения в десяти томах, Перевод с украинского, т. I, Гослитиздат, М., 1956, стр. 544.

и семье приводило к тому, что непрерывно пополнялись ряды лодырей, тунеядцев, моральных уродов.

Много подобных фактов приведено в произведениях писателя. Именно такими уродами являются сын капиталиста Готтлиб Гольдкремер (повесть «Борислав смеется»), герой одноактной стихотворной пьесы «Последний крейцер» Евгений, а также Мариан и Денис (рассказы «Обыкновенный человек» и «Отвергнутый»). Они не живут, а влчат жалкое существование. Без дела, без огонька они стали настоящими паразитами на теле общества.

Остро критикуя современную ему систему образования за отсутствие трудового воспитания, за формализм и зубрежку, И. Я. Франко одновременно приветствовал некоторые мероприятия в деле подготовки молодежи к практической деятельности, которые кое-где имели место в Галиции. Так, например, в статье «Чего хочет «Галицкое рабочее общество?»» он одобрительно отзывался об отдельных сельских школах, где делались попытки знакомить своих воспитанников с элементами садоводства и пчеловодства. В то же время писатель резко осуждал такое «соединение» обучения с трудом в некоторых школах, при котором учащиеся фактически превращались в батраков тех помещиков, у которых им приходилось проходить «практику» (статьи «Наши сельскохозяйственные школы» и «Школа сельскохозяйственная в Городке»).

Заботясь о том, чтобы воспитание было не оторванным от современной жизни, а тесно связанным с ней, о расширении кругозора детей и юношества, И. Я. Франко критиковал составленную Я. Ф. Головацким «Хрестоматию древнерусской письменности» для школ за ее отрыв от жизни и перегруженность старославянскими и старорусскими текстами, а также предпринял издание специальной библиотечки («Дрібної бібліотеки»). В ее состав вошла, между прочим, и брошюра Н. А. Добролюбова «О значении авторитета в воспитании», предисловие к которой написал сам Франко.

И. Я. Франко ощущал острую потребность в настоящих «камнеломых» будущего общества, которые смогли бы отдать все свои знания и умение, а если надо, то и жизнь, за счастье и свободу народа. Он также показал основные пути подготовки таких «камнеломов» в условиях капитализма. По Франко, рабочих воспитывают и учат, прежде всего, общий труд, общая нищета и общая борьба.

На вопрос — каким же должен быть воспитываемый школой настоящий человек? — писатель попытался дать ответ в рассказе «Борис Граб». Нарисованные в нем образы ученика гимназии Бориса Граба и его учителя Михонского соответствовали революционно-демократическим убеждениям самого автора. Обучаясь в гимназии, Борис закаляется физически, постепенно овладевает некоторыми видами ремесел — столярным, токар-



ным, сапожным. В результате разностороннего воспитания — умственного, трудового, нравственного, физического и эстетического — Борис Граб вырастает трудолюбивым, волевым, рассудительным, скромным, простым, вежливым и выдержанным человеком, способным ориентироваться в различных жизненных ситуациях. Такие люди, как он, делает вывод писатель, могут не только помогать народу своим честным трудом, но и быть борцами за его светлое будущее.

Большой интерес представляют мысли И. Я. Франко о школе в социалистическом обществе, высказанные им впервые в украинской педагогике. Только при социализме, когда труд станет действительно свободной, творческой и радостной деятельностью для всех людей, только тогда по-настоящему станет возможным соединение обучения с трудом (письмо к Ольге Рохкевич от 20 сентября 1878 г.). И. Я. Франко близко подошел к идее политехнического обучения.

Весьма ценные мысли о труде и трудовом воспитании мы находим в художественных произведениях и публицистических и литературно-критических статьях других украинских революционно-демократических писателей — П. А. Грабовского, М. М. Коцюбинского и Леси Украинки. Они, как и их предшественники, глубоко сознавали необходимость труда в жизни человека, считали, что активная деятельность является источником оптимизма, приносит человеку утешение в самые тяжелые для него минуты.

Произведения Грабовского, Коцюбинского и Леси Украинки проникнуты глубоким уважением и симпатией к трудящимся. Будучи хорошо знакомыми с жизнью и бытом простого народа, эти писатели в своих многочисленных произведениях нарисовали картины непосильной физической работы простых тружеников и их детей на помещиков и капиталистов.

Рассказы о детях занимают особенно значительное место в произведениях М. М. Коцюбинского. В этих рассказах, которые подробно рассматриваются в диссертации, писатель талантливо показал чистые чувства детей простых тружеников, их благородное стремление помогать своим родителям. С большой теплотой нарисовал писатель тяжелую судьбу бедной восьмилетней крестьянской девочки Харити, которая вместо того, чтобы посещать школу, вынуждена помогать больной матери преодолевать нищету и лишения (рассказ «Харитя»). Любовью к детям проникнуты также стихотворения и маленькие сказки Коцюбинского, написанные специально для детей («Наша хатка», «Ивасик и Гарасик», «Десять работников» и т. д.). При помощи этих рассказов, стихотворений и сказок Коцюбинский фактически подчеркивал важное воспитательное значение труда для детей.

М. М. Коцюбинский, как и И. Я. Франко, приветствовал малейшие попытки ввести трудовое воспитание детей. Так, в рецензии на статью Н. Ф. Сумцова «Организация общественных раз-

влечений» он горячо поддержал мысль автора о том, что детей рабочих надо отправлять летом в село, «пристроив их к какому-нибудь легкому, здоровому и поучительному сельскохозяйственному делу»<sup>1</sup>.

В другой статье («Свет и тени русской жизни») Коцюбинский, обращая внимание читателей на корреспонденцию о миргородском ремесленном училище имени Н. В. Гоголя, предлагал больше создавать подобных училищ, в которых ученики могли бы получать хорошую трудовую подготовку и определенную специальность. Правда, то положительное, что было в работе подобных ремесленных училищ, не мешало писателю ясно видеть и их недостатки. Он, например, указывал на то, что такие училища, как правило, выпускали узких ремесленников с ограниченным кругозором.

Продолжая идеи Шевченко и Франко о воспитательном значении труда, Леся Украинка в своих произведениях также писала о том, что только в труде можно воспитать настоящего человека. Глубокая пропасть лежит между простой крестьянской девочкой Дарьей, которая белит панские хоромы, собирает малину для панской кухни, посыпает песком дорожки в саду, и панночкой Юзей, которая, привыкнув с детства к безделью, так и не нашла себе места в жизни (рассказ «Дружба»). Воспитанная в безделье, превращается в мещанку Софья Турковская (повесть «Жалость»).

Моральная и духовная нищета характеризует панночку Аллу Михайловну (рассказ Леси Украинки «Над морем»). Бес смысл жизни этой женщины, которая не имела никакого представления об общественно-полезном труде, заключался в гуляньях с людьми распущенными и беззаботными, дон-жуанами, в посещении ночных ресторанов и т. д. С помощью упомянутых выше образов Юзи, Софьи, Аллы Михайловны и др. писательница подчеркивала, как пагубно влияет на человеческую жизнь безделье.

П. А. Грабовский, М. М. Коцюбинский и Леся Украинка выдвинули и отстаивали правильную мысль о том, что настоящее трудовое воспитание может быть только в будущем, социалистическом обществе.

В общих выводах подведены итоги исследования, кратко изложены гениальные мысли классиков марксизма-ленинизма о соединении обучения с производительным трудом, а также показано, как эти мысли воплощаются в жизнь в нашей стране.

Если сравнивать взгляды революционных демократов первой половины и середины прошлого столетия на труд и трудовое воспитание со взглядами революционеров-демократов второй половины XIX — начала XX вв., можно заметить, что последние

<sup>1</sup> М. М. Коцюбинський, Твори в трьох томах, т. III, Гослитиздат УССР, К., 1956, стр. 104.

пошли дальше своих предшественников, в новых исторических условиях развили их мысли.

В целом мысли выдающихся представителей революционной демократии о труде и трудовом воспитании были более прогрессивными и более зрелыми, чем взгляды по этому же вопросу их отечественных и зарубежных предшественников — таких передовых мыслителей и педагогов России и Украины, как М. В. Ломоносов, И. И. Бецкой, Г. С. Сковорода, М. И. Новиков, К. Д. Ушинский, зачинатель российского революционного движения А. Н. Радищев, и западноевропейских социалистов-утопистов.

Взгляды русских и украинских революционеров-демократов на труд и его воспитательную роль имеют огромное значение. Разумеется, в силу исторических условий революционные демократы не смогли поставить на научную основу исторического материализма вопрос о тесном соединении обучения с производительным трудом.

Это сделали только основоположники научного коммунизма. В Тезисах ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об укреплении связи школы с жизнью и о дальнейшем развитии системы народного образования в стране» говорится: «Великие мыслители Маркс, Энгельс, Ленин поставили идею соединения обучения с производительным трудом на реальную почву пролетарской борьбы за социализм и коммунизм, органически связывали ее с политехническим воспитанием молодежи в социалистическом обществе»<sup>1</sup>.

Принцип соединения обучения с производительным трудом сформулирован в важнейших документах Коммунистической партии и Советского правительства. Так, в Программе КПСС, принятой XXII съездом партии, указывается: «Система народного образования строится таким образом, чтобы обучение и воспитание подрастающего поколения были тесно связаны с жизнью, с производительным трудом»<sup>2</sup>. Этот принцип зафиксирован также в принятом в 1958 г. по инициативе товарища Н. С. Хрущева «Законе об укреплении связи школы с жизнью и о дальнейшем развитии системы народного образования в СССР», который является творческой разработкой марксистско-ленинского учения о коммунистическом воспитании.

Под руководством Коммунистической партии в нашей стране за годы Советской власти произошла настоящая культурная революция. Бажнейшую роль в ней сыграла наша школа, в которой на практике осуществляется принцип соединения обучения с производительным трудом.

Прекрасная советская действительность, успехи зарубежных

<sup>1</sup> «Об укреплении связи школы с жизнью и о дальнейшем развитии системы народного образования в стране, Тезисы ЦК КПСС и Совета Министров СССР», Госполитиздат, М., 1958, стр. 11.

<sup>2</sup> «Программа Коммунистической партии Советского Союза», Госполитиздат, М., 1961, стр. 123.

социалистических стран превзошли самые смелые мечты и чаяния выдающихся представителей русской и украинской революционно-демократической мысли.

Взгляды революционно-демократических деятелей на роль труда в жизни человека и формировании всесторонне развитой личности во многом близки идеям трудового воспитания и политического обучения, высказанным классиками марксизма-ленинизма и успешно претворяемым ныне в жизнь как в нашей стране, так и в других странах мировой социалистической системы. Мысли деятелей русской и украинской революционной демократии помогают советским учителям в их благородном деле воспитания подрастающих поколений — активных и сознательных строителей коммунистического общества.

#### Основное содержание диссертации изложено в следующих работах автора:

1. В. Г. Белінський про виховання в праці.— Изд-во Общества по распространению политических и научных знаний Украинской ССР, К., 1961,— 1,5 печ. л.;
2. Праця та її виховне значення в творчій спадщині українських революційних демократів.— «Наукові записки Науково-дослідного інституту педагогіки Української РСР», т. XX, Серія педагогічна, Изд-во «Радянська школа», К., 1963,— 3 печ. л.;
3. Ідеї трудового виховання в творах російських революційних демократів Д. І. Писарева і М. В. Шелгунова.— «Наукові записки Науково-дослідного інституту педагогіки Української РСР», т. XIV, Серія педагогічна, Изд-во «Радянська школа», К., 1959,— 1,4 печ. л.;
4. Проблема трудового виховання в педагогічній спадщині російських революціонерів-демократів.— Журн. «Радянська школа», 1957, № 6,— 0,75 печ. л.;
5. М. Г. Чернишевський про роль праці у вихованні всебічно розвиненої особистості.— Журн. «Радянська школа», 1954, № 10,— 0,5 печ. л.;
6. Співець праці і свободи. (До 100-річчя з дня смерті Т. Г. Шевченка).— Журн. «Радянська школа», 1961, № 3,— 0,4 печ. л.;
7. Думки Добролюбова про виховання в праці.— Журн. «Радянська школа», 1961, № 11,— 0,2 печ. л.;
8. Геніальні ідеї про виховання в праці. (До 140-річчя з дня народження Карла Маркса).— Журн. «Радянська школа», 1958, № 5,— 0,25 печ. л.;
9. Жити — значить працювати, діяти, мислити. (До 150-річчя з дня народження В. Г. Белінського).— Журн. «Наука і життя», 1961, № 6,— 0,15 печ. л.

#### В процессе работы над диссертацией подготовлены

материалы к главе X — «Громадсько-політичний рух 60-х років XIX ст.» (Н. Г. Чернышевский, Н. А. Добролюбов, Д. И. Писарев и Н. В. Шелгунов) — в «Хрестоматії з історії вітчизняної педагогіки», Изд-во «Радянська школа», К., 1961,— 6 печ. л.

БФ 18619. Подписано к печати 15/II 1963 г. Формат бумаги 60×92<sup>1</sup>/<sub>16</sub>.  
Печ. лист. 1,25. Заказ 114. Тираж 150.

---

Типография при Киевском государственном пединституте им. Горького,  
ул. Франко, 44.