

575

У-Р

585/-

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ УССР  
КИЕВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
ИМЕНИ А. М. ГОРЬКОГО

---

О. Я. БОДАНСКАЯ

**УЧЕБНИК КАК СРЕДСТВО  
АКТИВИЗАЦИИ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УЧАЩИХСЯ**

*Автореферат диссертации  
на соискание ученой степени  
кандидата педагогических наук*

(№ 13.730 Теория педагогики)

К и е в  
1972

НБ НПУ  
імені М.П. Драгоманова



100310746

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ УССР

КИЕВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
имени А.М. ГОРЬКОГО

О.Я. БОДАНСКАЯ

УЧЕБНИК КАК СРЕДСТВО АКТИВИЗАЦИИ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УЧАЩИХСЯ

Автореферат диссертации на соискание ученой  
степени кандидата педагогических наук

/ № 13.730 Теория педагогики /

К и е в  
1 9 7 2

Работа выполнена на кафедре педагогики и психологии Харьковского государственного педагогического института им. Г.С.Сковороды.

Научный руководитель - профессор А.И.Зильберштейн.

Официальные оппоненты:

- доктор педагогических наук, профессор Б.С.Кобзарь;

- кандидат педагогических наук, доцент А.Н.Алексюк.

Ведущее научно-исследовательское учреждение - Днепропетровский ордена Трудового Красного знамени государственный университет им.300-летия воссоединения Украины с Россией.

Автореферат разослан " " \_\_\_\_\_ 1972 г.

Защита диссертации состоится " " \_\_\_\_\_ 1972 г. на заседании Ученого совета Киевского государственного педагогического института им. А.М.Горького (г.Киев, Пирогова, 9).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке института.

Ученый секретарь Совета.

БЦ 22077. Подписано в печати 21/II-1972 г. Усл. п.л. I,25.  
Тираж 200 экз. Заказ 231/0

---

Отпечатано на ротапринтере ХВКИУ, Харьков, Сумская, 77/79



проблема активности учащихся в обучении занимает важное место в педагогической теории и практике. Особое значение она приобрела на современном этапе - этапе развернутого строительства коммунизма в нашей стране. Созданию материально-технической базы коммунизма, превращение социалистических общественных отношений в коммунистические и воспитание нового человека, способного "как к физическому, так и умственному труду, к активной деятельности в различных областях общественной и государственной жизни, в области науки и культуры,"<sup>1/</sup> предполагают в человеке, наряду с другими качествами, стремление к активной деятельности, которое формируется путем разностороннего воздействия всего общества, в том числе и целенаправленной системой учебно-воспитательной работы школы.

Взгляды на сущность активности человека вообще, на активизацию познавательной деятельности в частности, изменялись на разных этапах развития общества. Определение понятия активности остается важнейшей задачей и современной педагогики, так как в педагогике до сих пор нет единого взгляда на сущность этого понятия.

Исходя из марксистско-ленинского понимания активности человека /черта личности, выражающаяся в способности преобразовывать окружающий мир/, мы рассматривали активизацию познавательной деятельности учащихся в обучении как более узкое понятие, под которым понимали формирование преобразовательного отношения школьника к учебному материалу, обеспечивающее переход с низших уровней познавательной деятельности на более высокие. При этом мы учи-

---

<sup>1/</sup>Программа Коммунистической партии Советского Союза. "Материалы XXII съезда КПСС. Госполитиздат, М., 1961, ст. 413.

тивали исследования советских психологов и дидактов /А.Н.Леонтьева, П.Я.Гальперина, Г.С.Костюка, М.А.Данилова, М.Н.Скаткина и др./, в которых учение рассматривается как познавательная деятельность, в ходе которой у учащихся формируются умственные действия, усваиваются необходимые знания, воспитывается творческое отношение к процессу познания.

Большое значение в работе школы по активизации познавательной деятельности учащихся имеют средства обучения. Среди них особое место занимает учебник, который, "по существу, предопределяет собой и содержание преподавания и метод преподавания"<sup>1/</sup>

Учитывая особую роль учебника в системе учебно-воспитательной работы, недостаточную разработанность теории учебника, мы избрали предметом нашего исследования выяснение роли учебника в активизации познавательной деятельности учащихся и тех требований, которым он должен отвечать, чтобы успешно выполнить эту роль.

Исследуя роль учебника в активизации познавательной деятельности учащихся, мы подвергали его анализу в сложной системе отношений: учитель - учебник - ученик. В связи с этим понадобилось выделение специального понятия - "способ дидактической организации материала", под которым подразумевалось единство содержания учебного материала, способов раскрытия его всеми составными элементами учебника с детерминированной учебником деятельностью учителя и ученика.

---

<sup>1/</sup>Н.К.Крупская. Педагогические сочинения. Изд. АН РСФСР, М., 1959, т. II, стр. 226.

Теоретическое обоснование сущности и значения понятия "способ дидактической организации материала учебника" составило первую задачу исследования.

Педагогические и психологические исследования структуры учебной деятельности школьников позволили предположить, что активизация познавательной деятельности учащихся средствами учебника зависит от способа дидактической организации материала учебника. Проверка этой гипотезы рассматривалась как вторая задача исследования.

Выдвинутая гипотеза приводила к мысли, что существует такой вариант дидактической организации материала учебника, который обеспечивает оптимальное развитие познавательной активности. Проверка различных вариантов и отбор оптимального и составили третью задачу исследования.

Опираясь на установленное современной педагогикой и психологией положение о том, что учебник может стать не только источником знаний, но и основой для овладения приемами, необходимыми для самостоятельной учебной работы, мы пытались наметить систему приемов учебной работы с материалом учебника соответственно способу его дидактической организации /с указанием действий, которые объективно раскрывают их содержание/. Изучение процесса формирования этих действий, влияния их на рост познавательной активности учащихся, определение значения в дидактической организации материала учебника было четвертой задачей исследования.

Поскольку учебник, несмотря на его особое место в учебном процессе, является средством обучения именно в руках учителя, определение его места в системе работы учителя по активизации позна-

вательной деятельности учащихся мы рассматривали как пятую задачу исследования.

В итоге исследования, как вывод из него, предполагалось разработать некоторую систему требований и рекомендаций, которым должен отвечать учебник как средство активизации познавательной деятельности учащихся, что составило шестую задачу работы.

Диссертация состоит из введения, четырех глав, выводов и приложения, в котором содержатся тексты отдельных параграфов учебника, написанные нами для экспериментальной проверки.

Первая глава диссертации - "Проблема активизации познавательной деятельности и учебник" - содержит краткий исторический анализ проблемы развития познавательной активности учащихся и роли учебника в ее осуществлении.

В главе показано, что уже в 60-е годы XIX века, в период большого общественно-политического под"ема в России, проблема развития активности нашла свое отражение в работах русских революционеров-демократов А. И. Герцена, Н. Г. Чернышевского, Н. А. Добролюбова, Д. И. Писарева, которые, резко критикуя современную им школу, рассматривали активность в широком понимании: как черту личности человека-гражданина, призванного бороться за преобразование общества. О необходимости развития самостоятельности и активности детей писали передовые педагоги того времени К. Д. Ушинский, Н. И. Пирогов и другие.

Быстрое экономическое развитие России с конца XIX века стимулировало поиск путей активизации познавательной деятельности учащихся. Эти поиски не нашли широкого распространения, так как господствующие классы не могли допустить приобщения молодежи к

самостоятельности и творчеству в различных сферах деятельности.

Понятия "активность", "самодеятельность", "самостоятельность" педагоги XIX века рассматривали как тождественные, которые указывают на отношение ученика к учению, на характер его учебной деятельности, не связанные непосредственно с содержанием обучения. Такое понимание их соответствовало господствовавшим тогда идеалистическим и вульгарно-материалистическим взглядам на познание, созерцательному подходу к формированию личности, а также интроспективным, функционалистическим теориям психологии, которые отделяли субъект от объекта познания, разделяли как обособленные функции мышление, память, чувства и другие психические процессы человека.

Существенно иное понимание активности в познании мы находим в марксистско-ленинской гносеологии, в которой процесс познания вообще, познания в ходе обучения в частности, рассматривается как преобразовательная деятельность субъекта.

В этой главе проанализированы взгляды ряда педагогов /Б.П. Есипова, Ш.И. Ганелина, М.А. Данилова, Н.А. Половниковой, П.М. Дебедева и других/, которые рассматривают познавательную активность как проявление стремления к энергичному выполнению определенной деятельности. Рассмотрена точка зрения И.Я. Лернера и Н.Г. Дайри, определяющих преобразовательную деятельность как самостоятельность.

Определено соотношение между самостоятельностью и активностью. Обосновывается положение о том, что особого внимания заслуживают те определения активности, которые подчеркивают ее преобразовательный характер /И.П. Аристова/. Такой подход к ее толкованию вполне соответствует ленинской теории отражения /активность не отрицает отражения, она означает преобразование того, что было в суще-



нии, что отражено сознанием человека/, включающей в свое содержание диалектику продуктивных и репродуктивных проявлений познания.

В проведенном исследовании на основе широкого толкования понятия активности, определяющего характер р:носторонней деятельности человека вообще, выделяется более узкое понятие активизации познавательной деятельности учащихся как преобразовательного /в умственной деятельности/ отношения ученика к учебному материалу.

Во втором параграфе этой главы показано развитие педагогических взглядов на роль учебника в активизации познавательной деятельности учащихся и реализации их в отдельных учебниках.

Стремление некоторых прогрессивных деятелей педагогики до революции изменить характер школьных учебников не могло быть реализовано. Поиск учебников нового типа, которые бы коренным образом отличались от дореволюционных, начался после Великой Октябрьской социалистической революции. Создание "рабочих книг", совмещавших в себе положительное стремление активизировать познавательную деятельность учащихся, связать ее с окружающей жизнью, с отсутствием систематически излагаемых знаний по отдельным предметам, было первым этапом на пути создания полноценного учебника, разработке теории которого особое внимание уделяла Н.К.Крупская.

Исторические постановления ЦК ВКД/о/ и Совета Народных Комиссаров Союза ССР о школе, принятые в 30-е годы, особенно постановление ЦК ВКД/б/ об учебниках от 12.11.1933 года, помогли устранить некоторые ошибочные положения, допущенные в организации школьного обучения и в отношении учебников. Были созданы новые учебники, в которых систематически излагалось научное содержание предмета в марксистском освещении.

Однако, човые учебники, которые отражали достижения передовой педагогической мысли того времени и способствовали дальнейшему развитию советской школы, при оценке их с позиций современного состояния педагогической науки имели существенные недостатки. Содержание их не полностью учитывало возможности усвоения. В частности, в них не было уделено достаточного внимания методической стороне, они были плохо иллюстрированы, перегружены материалом, изложенным часто сухо и конспективно; они не имели необходимого методического аппарата. Учебный материал излагался в виде сформулированных положений, готовых к усвоению и воспроизведению, что не стимулировало самостоятельную умственную деятельность учащихся.

В педагогической и методической литературе того времени учебник рассматривался преимущественно как средство закрепления учащимися в домашней работе тех знаний, которые они получали на уроке.

В конце 50-х, в начале 60-х годов усилились теоретические и практические поиски путей перестройки работы школы, способов активизации учебного процесса, что в свою очередь существенно изменило взгляды на понимание роли учебника в учебном процессе и на его построение. По многим предметам были написаны новые учебники, авторы которых стремились содержание материала привести в соответствие с достижениями современной науки. Был сокращен фактический материал за счет фактов второстепенного значения. Учебники сделались более доступными и интересными. В них большее место было уделено обобщениям, выводам, которые облегчали учащимся систематизацию материала. Значительное расширение методического аппарата свидетельствовало о большом внимании к операционной стороне зна-

ний. Создавалась более эффективная система иллюстрирования учебников. Роль учебника стала рассматриваться значительно шире, чем раньше; она определялась не только как источник фактического материала для учителя и как средство закрепления полученных знаний для учащихся, но и как средство обучения учащихся на уроке, в ходе которого призываются школьникам умения работать с книгой и развивается их познавательная активность.

В работе проанализированы взгляды на роль учебника в активизации познавательной деятельности учащихся А. В. Ефимова, Е. И. Петровского, Н. А. Менчинской, Ф. П. Коровкина, А. И. Янцова, Е. В. Агиболовой, Г. М. Донского и других.

Переход средней школы на новые усовершенствованные планы и программы потребовал создания новых учебников, которые бы сочетали высокий научный уровень знаний и способствовали бы развитию познавательной активности учащихся.

Учебник стали рассматривать не только как книгу, рассчитанную на усовершенствование знаний, полученных на уроке, но и как пособие, которое может и должно быть использовано для непосредственного их получения путем самостоятельного решения доступных учащимся задач, а также как средство формирования у учащихся приемов учебной работы.

Во второй главе /"Зависимость активизации познавательной деятельности учащихся от способа дидактической организации материала учебника"/ содержится теоретическое обоснование понятия способа дидактической организации материала учебника.

Были выделены два существенно разных способа дидактической организации материала учебника.

Первый способ, который ближе всего подходит в своих основ-

ных чертах к учебникам, используемым до последнего времени в массовой школе.

Он характеризуется абсолютным преобладанием фактического материала, представленного в готовой, описательной форме, и имеющим чисто эмпирическую направленность. Необходимые выводы формулируются при этом способе построения в самом учебнике, и ученику остается только их заучивать. Обобщения проводятся лишь по формально - логической схеме: "от частного к общему". Документальные и иллюстративные материалы выступают как наглядные дополнения к тексту. Система вопросов, заданий в основном вызывает воспроизводящую /репродуктивную/ деятельность учащихся. Заданий, которые требуют от учащихся познавательной активности, мало, и зачастую они направлены на второстепенные вопросы.

Однако в новых и переработанных учебниках, которые создаются в связи с введением новых программ, все больше встречаются элементы иного, существенно отличного способа дидактической организации материала.

При этом втором способе организации учебного материала имеет место более высокий теоретический уровень его подачи, направленный на воспитание теоретического мышления /в возможных и целесообразных границах/. материал как теоретический, так и фактический подается часто в проблемном плане постановки учебных познавательных задач. Описательно-информационное изложение имеет подчиненный, служебный характер. Выводы формулируются после того, как сам ученик, в ходе выполнения соответствующих заданий, приходит к ним, и требуется только их уточнение. Наряду с индуктивным обобщением, обобщения часто базируются на содержательно... диалекти-

ческом анализе понятий. Документальные и иллюстративные материалы при этом способе построения учебника выступают часто как объекты познавательной деятельности, как источник необходимой информации. Система вопросов, заданий стимулирует преимущественно продуктивную /творческую/ деятельность учащихся и требует от них познавательной активности.

С точки зрения этих способов дидактической организации материала учебника проанализирована структура пяти учебников истории и пяти учебников географии для восьмилетней школы.

Теоретический анализ проблемы позволил наметить основные этапы эксперимента и осуществить их.

На предварительном этапе / 1962 - 1967 / выяснялось влияние на активизацию познавательной деятельности учащихся отдельных материалов учебника и возможных видов работы с ним учащихся самостоятельно и под руководством учителя. Наметились приемы учебной деятельности учащихся с различным дидактическим материалом. Проверялся уровень познавательной активности учащихся, которые работали с учебником, построенным соответственно первому способу дидактической организации материала. Было установлено, что работа учащихся с учебниками в проверенных школах /1194 чел./ мало способствовала повышению их преобразовательной деятельности, а значит и познавательной активности.

На первом этапе исследования /1967-1968 годы/ проверялось влияние на рост познавательной активности учащихся различных видов подачи материала, адекватных тому способу дидактической организации материала учебника. Чтобы установить это влияние без изменения других компонентов учебного процесса, проверка

проходила на основе самостоятельной работы учащихся с учебником. Этим самым мы сознательно выделили предмет исследования из многогранного учебного процесса, руководствуясь установленным в научных исследованиях положением о допустимости для лучшего и всестороннего изучения отдельного явления в процессе познания выделения его из всеобщей связи для специального рассмотрения.

Эксперимент проводился в 7-х классах средней школы-интерната № 3 г. Харькова. Учащиеся экспериментального класса самостоятельно работали с текстами учебника, переделанными нами в проблемном плане, решали познавательные задачи, разработанные И.И. Лернером, исследовали исторические документы и иллюстрации учебника. Учащиеся контрольного класса работали только с текстом учебного пособия по истории СССР для 7-го класса. <sup>1/</sup>

Основными показателями познавательной активности мы считали умение решать поставленные проблемные задания, самостоятельно видеть, формулировать и решать учебные проблемы; овладение приемами исследовательской работы, приемами учебной работы; умение переносить ранее сформированные приемы учебной работы на решение новых познавательных задач.

В экспериментальном и контрольных классах были проведены четыре контрольных проверки /"срезы"/, включавшие такие задания:

Первое: Реш в познавательную задачу, условие которой содержало данные об археологических раскопках, определить общественные отношения у восточных славян.

Второе: В ходе самостоятельной работы с текстом § 10- "Народы"  
I/М.В. Нечкина, И.С. Лейбенгруб. История СССР. Учебное пособие для 7-го класса. "просвещение", 1967.



ные восстания. Феодальные усобицы", переработанном нами в проблемном плане, определить причины феодальной раздробленности.

Третье: Исследовать специально написанный нами § 14 - "Великий Новгород". На основе анализа документов, текста и иллюстраций определить занятия населения и политический строй Великого Новгорода.

Четвертое: Проанализировать материал § 34 - "Экономическое развитие России в XII веке"/переработанный нами в проблемном плане/, определить основные черты барщинного хозяйства, новые явления в хозяйственном развитии России и ее социальный строй.

Анализ полученных материалов показал, что количество учащихся, которые выполняли учебные задания, требующие активной познавательной деятельности, постепенно увеличивалось и в полтора-два раза превышало количество учащихся контрольного класса, которые выполняли эти же задания.

Вместе с тем выяснилось, что только изменение характера подачи материала в учебнике достаточной активности учащихся не обеспечивало /задания выполняли в среднем от 50 до 70 % учащихся/.

Было сделано предположение, что недостаточный рост познавательной активности учащихся в ходе первого этапа исследования объясняется отсутствием у учащихся сформированных приемов учебной работы с материалом учебника. Это предположение было экспериментально проверено в 1968-1970 годах /второй и третий этапы исследования/. Описание хода и итогов этих экспериментов составляет содержание третьей главы диссертации /"Дидактическая организация материала учебника и формирование приемов учебной деятельности"/.

На втором этапе исследования /1968-1969 учебный год/ выяснялось влияние на познавательную активность учащихся разработанной нами системы приемов учебной работы с учебником, адекватных второму способу дидактической организации материала.

Исследование проводилось с учащимися 5-го и 6-го классов средней школы-интерната №3 г. Харькова в процессе работы с учебником истории древнего мира Ф.П.Коровкина<sup>1/</sup> и учебником физической географии Н.А.Максимова.<sup>2/</sup> Для контроля служили отдельные классы школ Харьковской области, в которых специально приемы учебной работы с материалом учебника не формировались.

В диссертации на конкретном материале учебников показана методика и этапы формирования системы приемов учебной работы /с конкретизирующими их учебными действиями/ с текстом учебника. Эта методика в основном сводилась к выполнению следующих заданий и действий:

1/Выделение главной мысли текста:деление текста на логические части;выделение главной мысли каждой части;сопоставление их между собой;окончательный вывод с главной мысли текста.

2/Выделение положений, доказывающих главную мысль:выделение отдельных фактов,закономерностей,описанных в тексте учебника;отбор из них тех,которые подтверждают выделенные положения;установление по тексту или на основе предыдущих знаний таких фактов, свойств,закономерностей,которые противоречат выделенному положению;проверка,не свидетельствуют ли эти противоречия о неправдивости или неточности сделанного вывода.

1/Ф.П.Коровкин.История древнего мира.Учебник для 5-го класса.М., Изд. "Просвещение", 1967.

2/Н.А.Максимов.Физическая география.Учебник для 5-го класса.М., изд. "Просвещение", 1968.

3/Группировка материала по отдельным признакам: определение признаков группировки материала; выделение в тексте отдельных фактов - вычленение; распределение их в соответствии с требованиями задания - операции классификации и систематизации.

4/Сравнение различных текстов: выделение основных вопросов для сравнения; определение общих и отличительных черт сравниваемых явлений; установление характеристических свойств описываемых явлений.

5/Постановка вопросов к тексту учебника: деление текста на логические части; выделение главной мысли каждой части; постановка вопросов, на которые отвечает главная мысль каждой части, всего текста; постановка дополнительных вопросов, поясняющих и развивающих главную мысль.

6/Составление логической схемы текста: определение основных положений текста; элементарных опорных пунктов; установление направления и характера взаимосвязей между выделенными частями; схематическое изображение этих связей.

Анализ исторических документов был использован для формирования приема прямых и косвенных выводов, включающих: а/выделение в документе всех суждений /разбивку на суждения/; б/установление на их основе прямых выводов; в/установление косвенных выводов, путем привлечения имеющихся знаний по данному вопросу.

При работе с иллюстрациями учебника формировались такие приемы: 1/Сравнение иллюстраций и сопоставление их с другим материалом /выделение существенных, общих и отличительных признаков явлений, их объяснение/. 2/Обобщение и конкретизация /выделение общих и существенных признаков; формирование абстрактного понятия; выде-

ление специфических признаков, конкретизирующих понятие; отбор новых иллюстраций или невыявленных ранее черт для иллюстрации понятия, его расширения и развития; поиск в конкретных объектах проявления общих черт признаков понятия; 3/ "Преобразование" иллюстраций/определение в рассматриваемой иллюстрации объектов, которые при изменении или замене меняют или сохраняют существенные признаки объекта; сопоставление с уже известным теоретическим объяснением изображенного явления или высказывание нового предположения; установление теоретических предпосылок, определяющих возможное изменение иллюстрации; преобразование иллюстрации и ее объяснение/

Формирование способов решения познавательных задач было построено в соответствии с содержанием и методикой, разработанной И.Я.Лернером. Тексты задач к теме "Древний Рим" и способы их решения были составлены диссертантом.

Сопоставление результатов выполнения заданий, требующих познавательной активности, учащимися экспериментальных и контрольных классов показало, что познавательная активность учащихся экспериментальных классов /у которых специально формировались приемы учебной работы/ была значительно выше /в отдельных случаях в 2-3 раза/ по сравнению со школьниками контрольных классов /у которых приемы учебной работы специально не формировались/.

На третьем этапе исследования проверялось, как влияет на развитие познавательной активности учащихся второй способ дидактической организации материала учебника, если у учащихся уже

формировались приемы учебной работы с материалом учебника.

С этой целью те же дидактические материалы, которые были использованы нами для эксперимента в 7-х классах на первом этапе исследования /1967-1968 учебный год/<sup>I/</sup> были предложены /1969-1970 учебный год/ для самостоятельной работы учащимся 7-го класса, у которых предварительно в шестом классе специально формировались приемы учебной работы.

Четыре контрольные проверки были проведены по тем же материалам, что и в 1967-68 учебном году/характер заданий описан выше/.

Сопоставление результатов первого /1967-1968 учебный год/ и третьего /1969-1970 учебный год/ этапов исследования показывает, что учащиеся 7-х классов, у которых специально формировались приемы учебной работы с материалом учебника, все задания, требующие познавательной активности, выполнили значительно лучше семиклассников, у которых система учебных действий специально не формировалась.

Если в 1967-1968 учебном году задания, требующие познавательной активности, в среднем выполняли от 50 до 70% школьников, то в 1969-1970 учебном году их выполняло от 80 до 90% учащихся.

Для уточнения полученных выводов аналогичный эксперимент был проведен в 1969-1970 учебном году в шестых классах /экспериментальный класс - 6 класс средней школы-интерната №3 г. Харькова, в котором специально, в 5 классе, формировались приемы учебной

-----  
I/ Специально переработанные нами материалы учебного пособия по истории СССР для 7-го класса М.В. Нечкиной и П.С. Лейбенгруба.

работы; контрольные - шестые классы разных школ Харьковской области/.

В ходе эксперимента было проведено четыре контрольные проверки. Первая - на основе работы с § 9 учебника истории средних веков "Занятия и строй славян в V-X веках" учащиеся определяли занятия и общественный строй славян./Для исследования был взят предоставленный нам авторами учебника рукописный вариант этого параграфа, рассчитанный на самостоятельную исследовательскую работу учащихся/. Правильно определили занятия славян 97% учащихся экспериментального и 62% первого контрольного и 49% второго контрольного классов. Определили общественный строй славян 69% школьников экспериментального и 27,2% первого контрольного и 15,3% второго контрольного классов.

Вторая проверка была проведена на основе анализа текста §31 учебника истории средних веков "Нарастание народного недовольства в Чехии в XIII-XIV веках"<sup>1/</sup>. Учащиеся отвечали на проблемные вопросы, поставленные авторами учебника. Правильно ответили на вопросы 95% учащихся экспериментального и 31% контрольного классов.

Третья проверка проводилась в процессе сравнения цветных иллюстраций учебника "В мастерской средневекового оружейника" и "На английской мануфактуре XVI века", самостоятельного анализа документа "Отрывок из баллады о богатом суконщике Джеке из Нью-бери"<sup>2/</sup>. Учащиеся должны были определить характерные черты предприятия нового типа - мануфактуры.

<sup>1/</sup>Е.В. Агибалова, Г.М. Донской. История средних веков. Учебник для 6-го класса. Изд. 9-е, переработанное. М., Изд. "просвещение", 1970.

<sup>2/</sup>Е.В. Агибалова, Г.М. Донской. История средних веков. Учебник для 6-го класса. М., Изд. "просвещение", 1968.



Были получены следующие результаты: все признаки мануфактуры в экспериментальном классе определило вдвое больше учащихся, чем в контрольном; в экспериментальном классе школьников, которые бы совсем не выполнили работу или указали бы только один признак, совсем не было, в контрольном классе они составили 25%.

Четвертая проверка была проведена на основе сравнения планов феодального поместья и поместья после огораживания. I/Школьники должны были самостоятельно поставить проблемные вопросы.

В экспериментальном классе таких вопросов на 28 учащихся было поставлено 240.50% учащихся назвали по 10 вопросов. В контрольном классе 32 ученика назвали 95 вопросов. При этом не было ни одного ученика, который поставил бы 10 вопросов.

Полученные результаты полностью подтвердили вывод, сделанный нами в ходе эксперимента с 7-ми классами о том, что специальное формирование приемов учебной работы с материалом учебника способствует росту познавательной активности учащихся. Вместе с тем, в этом случае и способ подачи материала в учебнике имел значительно большее влияние на познавательную активность школьников. Система приемов учебной работы, в связи с этим, должна занять определенное место в дидактической организации материала учебника /путем раскрытия в тексте учебника, через указания как надо работать с учебной книгой, в системе заданий и т.д./.

В главе четвертой - "Место учебника в системе работы учителя по активизации познавательной деятельности учащихся" выясняется ряд вопросов, характеризующих способы и приемы работы учителя с учебником, способствующие повышению познавательной активности школьников.

I/Е. В. Агибалова, Г. М. Донской. История средних веков. Учебник для 6-го класса. Изд. 9-е, переработанное, М., Изд. "Просвещение", 1970.

Изучение опыта лучших учителей Харьковской области, проведенные экспериментальные исследования позволили определить некоторые способы работы учителя при различной структуре учебного материала учебника, способствующие повышению активности учащихся. При этом учитывалось, что учитель может использовать учебник не только непосредственно, то есть организовать учебную работу соответственно дидактической организации материала учебника, но и опосредствованно, то есть творчески пользуясь дидактическим материалом учебника путем его реорганизации, а когда необходимо, и путем дополнений. По существу, в деятельности учителя материал учебника преобразовывался в такой способ организации материала, который наиболее эффективно обеспечивал активную познавательную деятельность учащихся /в нашем исследовании "второй способ"/.

В главе описаны следующие способы использования с этой целью действующих учебников:

1. Постановка проблемных заданий по учебнику на уроке /переформулирование с этой целью заглавий, выводов, специальных обобщений в проблемные задания; составление познавательных задач по материалам учебника; создание проблемных ситуаций, требующих от учащихся самостоятельного выдвижения проблем/.
2. Проблемное изложение знаний учителем /частично или полностью/ на основе материала учебника.
3. Способы формирования у учащихся приемов учебной работы.
4. Способы организации творческой самостоятельной работы учащихся в процессе выполнения домашних заданий.
5. Решение задач, обеспечивающих связь материала учебника с окружающей жизнью.

Специально рассмотрены способы использования иллюстраций и документальных материалов учебника с целью активизации деятельности учащихся. При этом наиболее эффективными оказались такие способы использования иллюстраций учебника: а/в качестве основного источника новых знаний для определения существенных черт отдельных понятий; б/как средства, способствующего выдвижению проблемных заданий путем сравнения разных иллюстраций; в/как источника самостоятельного получения теоретических знаний на основе активного исследования схематических иллюстраций, моделирующих различные жизненные ситуации.

В значительной степени деятельность учащихся активизировалась при использовании документального материала как источника дополнительных и основных знаний, получаемых школьниками путем активного исследования документов; как условия познавательной задачи, предлагаемой учащимся для самостоятельного решения.

Анализ данных проведенных экспериментов позволил также наметить некоторые пути усложнения проблемных заданий в зависимости от объема материала, необходимого учащимся для решения поставленных проблем; а также в зависимости от содержания заданий.

Вместе с тем, использование учебника для активизации познавательной деятельности учащихся нельзя рассматривать как сумму, механическое соединение различных способов использования учебника. Учебник может стать эффективным средством активизации познавательной деятельности учащихся только на основе научного анализа его каждым учителем. В результате проведенного эксперимента можно было установить, что научный анализ предполагает:

выделение тех теоретических понятий, которые рассматрива-

ются в учебнике; четкое уяснение логики их раскрытия, построение логической схемы /"цепочки"/, которая связывает между собой выделенные теоретические вопросы; сопоставление их с программой; анализ раскрытия этих понятий в учебнике; определение системы мировоззренческих вопросов, которые должны усвоить учащиеся на определенных этапах работы;

б/анализ фактического материала учебника, оценка его с точки зрения формирования теоретических знаний;

в/анализ системы заданий учебника с точки зрения характера учебных заданий и адекватных им приемов учебной деятельности. В диссертации описаны примеры разработки такой структуры.

Проведенное нами исследование экспериментально подтвердило выдвинутую гипотезу о зависимости активизации познавательной деятельности учащихся от способа дидактической организации материала учебника. Оно показало, что учебник может стать действенным средством активизации познавательной деятельности учащихся при условии такой дидактической организации материала, которая характеризуется: а/высоким теоретическим уровнем знаний, изложенных в учебнике/соответствующим уровнем познавательных возможностей учащихся/, а также такими способами раскрытия понятий, в результате которых у учащихся воспитывается теоретическое мышление; б/организацией учебного материала, в основе которой лежит система учебных познавательных задач теоретического и практического содержания, требующая от учащихся исследовательского подхода для их решения, то есть сочетанием в учебнике описательно-иллюстративного и разных видов проблемного изложения знаний; в/наличием в учебниках системы учебных заданий, которые обеспечивают эффективное формирование общих приемов учебной работы и при-



емов учебной работы с материалом данного учебника; раскрытием тех учебных действий, которые обеспечивают формирование соответствующих приемов.

Основное содержание диссертации изложено  
в следующих работах автора:

1. Развитие самостоятельности учащихся школ-интернатов в процессе подготовки домашних заданий. Тезисы докладов зональной отчетно-научной конференции по педагогике и психологии. Харьков, 1963, 0,1 п.л. На украинском языке.
  2. Использование учебника для обобщения и систематизации знаний учащихся на уроках истории в 5-8 классах. Тезисы докладов третьих областных педагогических чтений работников школ-интернатов, посвященных 50-летию Великого Октября. Харьков, 1966, 0,2 п.л. На украинском языке.
  3. Активизация познавательной деятельности учащихся школы-интерната в процессе работы с учебником в ходе самоподготовки. Харьковское областное управление по прессе. Харьков, 1968, 1,0 п.л.
  4. Роль учебника истории в проблемном обучении. "Радянська школа". 1969, № 7, 0,5 п.л. На украинском языке.
  5. Учебник как средство активизации познавательной деятельности учащихся. Материалы юбилейной научной сессии, посвященной 50-летию института. Изд. Харьковского университета, Харьков, 1969, 0,2 п.л. На украинском языке.
  6. Об использовании познавательных задач в обучении истории. Харьковский областной совет педагогического общества УССР. Харьков. 1970, 1,5 п.л. (совместно с И.Т.Федоренко).
  7. Зависимость эффективности обучения от содержания и построения учебника. Вестник Харьковского государственного университета, серия психологическая, вып.У. Харьков, 1972, 0,5 п.л. На украинском языке.
-