

Keywords: jargon, jargons, author's speech, nomina agentis, artifact, noun, adjective, verb.

*Нетреба М. М.
Мариупольский государственный университет*

ЯЗЫКОВОЕ ОФОРМЛЕНИЕ ЧАСТНООЦЕНОЧНЫХ МОДУСНЫХ КАТЕГОРИЙ В СОВРЕМЕННЫХ ПУБЛИЦИСТИЧЕСКИХ ТЕКСТАХ

В статье интересным представляется рассмотрение языкового оформления частнооценочных модусных категорий (на материале русскоязычных газет “2000”, “Факты”, “Комсомольская правда”, “Комментарии” за период с 2005 по 2008 гг.). Анализ данной разновидности значений оценочных предикатов проводится с учетом классификации оценок, составленной Н. Д. Арутюновой.

Ключевые слова: оценочные модусные категории, модусы с общеоценочными значениями, модусы с частнооценочными значениями, модусы с эмоционально-оценочными значениями, сенсорные оценки, сублимированные оценки, рационалистические оценки.

Особенность текстов современных средств массовой коммуникации состоит в том, что в их смысловой структуре субъективные (модусные) смыслы, идущие от говорящего, преобладают над объективными, предметно-логическими. Это соответствует ожиданиям массового адресата. Он ждет от средств массовой коммуникации не просто информацию о “положении дел” в стране и мире, но и интерпретацию такой информации, оценку ее. Усиление субъективности современных публицистических текстов предопределено теми социально-историческими изменениями в жизни общества, которые произошли в последнее время: прежде всего – освобождением от идеологического давления. Автор текста теперь выступает не как проводник определенной господствующей идеологии, а выражает личностную, авторскую позицию тех или иных событий. Однако основная коммуникативная цель авторов – не просто выразить свою позицию, но и наиболее эффективным способом аргументировать ее, чтобы привлечь на свою сторону как можно больше читателей, сделать их своими сторонниками, убедить в справедливости собственных оценок.

Субъективная составляющая смысловой структуры публицистического текста представлена несколькими блоками: выражением собственной авторской позиции, оценки сообщаемых фактов, а также многочисленными специальными показателями адресованности публикации.

В данной статье интересным представляется рассмотрение языкового оформления частнооценочных модусных категорий (на материале русскоязычных газет “2000”, “Факты”, “Комсомольская правда,

“Комментарии” за период с 2005 по 2008 гг.).

Уже в работах Аристотеля ставится вопрос о систематизации оценочных предикатов. Классификация греческого философа представляла собой двухуровневую систему. На первом уровне автором выделялись концептуальные поля этических категорий добра/зла. Аристотелем выделены три пары таких полей: благо/худо (зло); счастье/неудача (жизненный крах); блаженство/страдание. Далее категории добра/зла (и соответствующие имена оценочных предикатов) различались по сферам функционирования (использования). На этом основании выделялись:

- 1) внешние блага;
- 2) блага, относящиеся к душе;
- 3) блага, относящиеся к телу [1, с. 66].

Попытку разграничить виды добра находим и в работах английского философа XVII в. Т. Гоббса, который различает:

- 1) добро в обещании;
- 2) добро в действии как желаемая цель;
- 3) добро как средство, что можно обозначить словами *полезное, выгодное*.

Столько же находим и видов зла:

- 1) зло в обещании;
- 2) зло в действии и результате;
- 3) зло, как средство – бесполезное, невыгодное, вредное [4, с. 86].

Наиболее полную классификацию оценочных предикатов предложил финский логик фон Вригт. Данная классификация также представляет собой двухуровневую систему. На первом уровне основанием разграничения служат концептуальные поля. Их три:

- 1) собственно оценка: хорошее и плохое, добро и зло;
- 2) нормативные концепты (обязанность, дозволенность, разрешенность, право);
- 3) концепты, относящиеся к человеческим действиям, поступкам: практическое рассуждение, намерение, мотив, воля, желание, цель, необходимость, потребность.

Второй уровень классификации учитывает классы объектов и характер их функционирования. Исследователь различает пять классов объектов:

- 1) инструментальные оценки (*хороший нож, хорошая ищайка*);
- 2) технические оценки, или оценки мастерства (*хороший администратор, плохой специалист*);
- 3) оценки благоприятствования (*плохой/вредный для здоровья*);
- 4) утилитарные оценки (*хороший совет, плохой план, хорошая возможность*);
- 5) медицинские оценки (*хороший вкус, хороший обед, хорошая шутка*) [5, с. 5-6].

Лингвистически релевантная, детально проведенная классификация

значений оценочных предикатов проведена Н. Д. Арутюновой в работе “Оценка в механизмах жизни и языка” [2, с. 198-200].

Данная классификация строится на трех уровнях. На первом, самом общем уровне выделяются общеоценочные и частнооценочные значения. Первый тип реализуется прилагательными *хороший/плохой* и их синонимами (*прекрасный, превосходный, великолепный, отличный, замечательный, скверный, нехороший, дурной, худой* и т.п.).

Среди частнооценочных значений выделяется семь категорий:

1) сенсорно-вкусовые, или гедонистические, оценки (*приятный/неприятный, вкусный/невкусный, привлекательный/непривлекательный, душистый/зловонный; то, что нравится/то, что не нравится* и т.д.);

2) психологические оценки:

а) интеллектуальные оценки (*интересный/неинтересный, увлекательный/неувлекательный, захватывающий/скучный, глубокий/поверхностный, умный/глупый*);

б) эмоциональные оценки: *радостный/печальный, веселый/грустный; желанный/нежеланный, нежелательный; приятный/неприятный* и т.д.);

3) эстетические оценки (*красивый/некрасивый; прекрасный/безобразный, уродливый*);

4) этические оценки (*моральный/аморальный, нравственный/безнравственный, добрый/злой, добродетельный/порочный*);

5) утилитарные оценки (*полезный/вредный, благоприятный/неблагоприятный*);

б) нормативные оценки (*правильный/неправильный, корректный/некорректный; нормальный/аномальный, ненормальный; стандартный/нестандартный, бракованный; доброкачественный/недоброкачественный, здоровый/больной*);

7) телеологические оценки (*эффективный/неэффективный, целесообразный/нецелесообразный, удачный/неудачный*).

В свою очередь перечисленные категории образуют три группы. В первую группу входят сенсорные оценки, представленные сенсорно-вкусовыми и психологическими оценками. Вторую группу образуют сублимированные оценки. К ним относятся эстетические и этические оценки. Утилитарные, нормативные и телеологические оценки входят в группу рационалистических оценок [2, с. 198-200].

Рассматривая языковое выражение оценочных модусных категорий высказывания в публицистических текстах, мы придерживались классификации оценок, составленной Н. Д. Арутюновой, так как данная классификация является наиболее детальной, затрагивает ряд аспектов и позволяет:

- во-первых, разграничить чисто оценочные признаки и признаки, сочетающие оценочный смысл с дескриптивным;

- во-вторых, определить характер дескриптивного признака;

- в-третьих, проследить уровень эмоционального/рационального в частных оценках.

Однако эмоциональные оценки нами были выделены в отдельную категорию. Учитывая субъективный характер частнооценочных модусов и специфику публицистических текстов, такие действия являются целесообразными.

Таким образом, среди модусов с эмоционально-оценочными значениями мы выделили:

а) модусы оценочного отношения с обобщенным значением одобрения/неодобрения;

б) модусы эмоционального отношения;

в) модусы эмоционального состояния.

Среди частнооценочных модусов выделяются модусы сенсорной оценки, которые в публицистических текстах представлены сенсорно-вкусовыми, или гедонистическими, оценками и интеллектуальными оценками.

Самыми частотными и действенными операторами оценки являются глаголы *люблю/не люблю, нравится /не нравится*, подсказывающие выбор лексических средств, грамматической модели, композиционный рисунок фразы, синтаксический строй. Эти операторы относятся к предикатам сенсорно-вкусовой оценки, являющейся наиболее индивидуализированной. Н. Д. Арутюнова отмечает, что высказывания с сенсорной оценкой не имеют выраженного модуса. “Их не может вводить пропозициональная установка мнения. Не говорят *Я думаю (считаю), что мне хорошо спалось (что я вкусно поел)* [3, с. 190]. Сенсорная оценка всегда истинна, так как она искренна. Она “имеет статус неопровержимой субъективной истины” [3, с. 191], поэтому не требует никаких мотивировок. Оценка “люблю – не люблю”, обладая параметром субъективной истины, совмещает в себе эмотивное и рациональное начало, что способствует обостренному видению слова, активизации языковых способностей.

Сенсорно-вкусовые, или гедонистические, модусные категории оформляются в основном с помощью конструкций *de re*, где в качестве предикативов выступают глаголы *нравиться, любить* с отрицательной частицей *не*:

Мне не нравится это слово “духовность”. Что вы понимаете под духовностью в культуре? [КП, 12.04.2005] – высказывание представляет собой конструкцию *de re*, выраженную простым двусоставным предикативным центром;

Но слухи о смерти культуры сильно преувеличены. Я вообще не очень люблю слово “культура” [Ф., 30.10. 2007] – модус представлен конструкцией *de re* в простом двусоставном предикативном центре; слов-интенсификатор *очень* делает данное высказывание экспрессивным.

Сенсорные оценочные операторы информативно недостаточны, поэтому

они всегда нуждаются в экспликации. Обычно после общей сенсорной оценки идет содержательный комментарий, объясняющий оценку слова:

Мне не нравится определение “песенник” – похоже на “гусяр”, Садко эдакий... Хотя поэт-песенник ближе к народу, чем просто поэт, и ответственности на нем больше [Ф., 26.07.2008] – модус, оформленный простым двусоставным предикативным центром, образует одну из структурно-смысловых частей многокомпонентной сложной синтаксической конструкции с бессоюзной связью;

Я не люблю слово “меценатство”. Оно сильно напыщено [Коммент., 10.09.2007] – высказывание представляет собой конструкцию de re, выраженную простым двусоставным предикативным центром.

Для выражения интеллектуальных модусных категорий используются конструкции de dicto, где роль аксиологического оператора выполняют:

а) прилагательное *интересный*:

Но самое интересное, что в этот раз правительство не планирует представлять какие-либо государственные гарантии того, что упомянутые льготы будут действовать в течение всего периода существования СЭЗ [Коммент., 03.10.2008] – модус с интенсификатором *самое* в составе неполного предикативного центра образует главную часть сложноподчиненного предложения с изъяснительными придаточными;

б) предикатив *интересно*:

Интересно, когда же, наконец, “підуть у відпустку” все эти министры, губернаторы и прочие представители власти, активно участвующие в избирательной гонке? [2000, 10.02.2006] – модус образует главное предложение, диктум – придаточное изъяснительное в составе сложноподчиненного предложения; положительная оценка усиливается с помощью слова-интенсификатора *наконец*;

Интересно, что думали кассиры из Ульяновки, когда узнали, что их бывший босс вдруг стал академиком! [2000, 24.02.2006] – модус, представленный односоставным безличным предикативным центром, образует главную часть сложноподчиненного предложения с изъяснительными и временным придаточными.

Одной из разновидностей частнооценочных модусов являются модусы сублимированной оценки. В публицистических текстах они представлены эстетическими и этическими оценками. Эстетические оценки раскрывают эстетическое отношение человека к объекту оценки, создают эмоциональное напряжение, заключая в себе авторское переживание и вызывая у читателей аналогичную реакцию.

Эстетические модусные категории оформляются в основном конструкциями de re с помощью прилагательных *маленький, невеликий, мелкий, честный, порядочный*:

Ай, какой он маленький! Братья-славяне сморщились, а сестры-славянки умилились и захлопали. Он и вправду невелик – росточком примерно

метра полтора с небольшим. На юге Европы вообще народ мелкий [Ф., 27.06.2006] – в данном примере содержится три высказывания: в первом случае – модус выражен простым двусоставным предикативным центром; в целом высказывание является экспрессивным благодаря эмоциональному междометию *ай*, модальной частице *какой* и восклицательности; во втором случае – высказывание представляет собой конструкцию *de re*, выраженную простым двусоставным предикативным центром, осложненным вставной конструкцией; в третьем высказывании модус оформлен простым двусоставным предикативным центром;

О Скоробогатовой известно, что в свое время она работала управделами при мэре Черепкове... Говорят, человек честный и порядочный [Коммент., 14.12.2007] – модус выражен двусоставным предикативным центром.

Этические оценки являются одним из основных средств выражения нравственной позиции автора, оценивающих разнообразные социальные явления с точки зрения моральной нормы.

Для выражения этических модусных категорий используются предикаты, представленные существительными *животное*, *хамство*, *наглость*:

В. Жириновский – все-таки животное: он радуется гибели сына генерала Шпака и тем оскорбляет каждого присутствующего в зале [Коммент., 10.09.2005] – модус, представленный простым двусоставным предикативным центром, входит в состав бессоюзного сложного предложения.

Сказанное в адрес чиновников всех уровней, политиков, журналистов, которых полпред называл не иначе как “зомби Наздратенко” – откровенное хамство, наглость, даже оскорбление [КП, 21.04.2008] – высказывание представляет собой конструкцию *de re*, выраженную простым двусоставным предикативным центром, осложненным однородными сказуемыми.

Рационалистические оценки представляют собой результат анализа первичных ощущений, перевод на уровень абстрактного мышления и рационализацию оценки, отказ от эмоциональной реакции на объект аксиологической деятельности.

Данные оценки ориентированы на логику, рациональное осмысление и стремятся к объективности, опираясь на общественные представления о норме. Они отражают объективные, выработанные этническим коллективом, представления о нормальном развитии событий.

Рационалистические оценки как еще одна разновидность частнооценочных модусов в публицистических текстах представлены утилитарными, нормативными и телеологическими оценками. Утилитарные оценки связаны с практической деятельностью, интересами и повседневным опытом человека. Их основные критерии: физическая и психическая польза, направленность на достижение определенной цели, выполнение некоторой

функции (в том числе той, к которой данный предмет предназначен), соответствие определенному стандарту. Утилитаризм является принципом оценки всех явлений с точки зрения их полезности, благоприятности, возможности служить средством для достижения какой-либо цели.

Утилитарные модусные категории оформляются с помощью конструкций *de re*, где роль аксиологического оператора выполняют существительные *лидер, авторитет*:

Без всякого сомнения, Виктор Иванович – лидер региона. Не для всех удобный, иногда, кажется, заносчивый, но общепризнанный авторитет. С ярко выраженной харизмой [2000, 29.03.2007] – в составе модуса, представленного конструкцией *de re* в простом двусоставном предикативном центре, отмечается намеренное интонационное расчленение предложения (парцелляция).

Нормативные модусные категории также оформляются с помощью конструкций *de re*, в которых используются предикаты, представленные различными частями речи:

а) существительным *молодец*:

*Для своих 67 лет Ведерников смотрится **молоцом** и вполне даст фору тридцатилетнему призыву “Белого дома”* [Коммент., 27.10.2005] – высказывание представляет собой конструкцию *de re*, выраженную простым двусоставным предикативным центром, осложненным однородными сказуемыми;

б) прилагательными *молодой, спокойный, уверенный, харизматичный*:

*Николаев – **молодой** политик с огромным потенциалом и большим будущим* [Ф., 14.08.2007] – модус представлен конструкцией *de re* в простом двусоставном предикативном центре;

*Мы так и не нашли оппозиции: ни демократической, ни хозяйственной. Ишаев был **спокойным** и **уверенным**. Эти качества за десятилетие его правления передались уже всем жителям края* [2000, 13.11.2006] – модус представлен конструкцией *de re* в простом двусоставном предикативном центре.

Телеологические оценки квалифицируют деятельность человека (а также группы, общества) с позиций направленности на определенную цель, достижения/недостижения определенной цели, перспектив (прогнозов) относительно достижения/недостижения цели.

Телеологические модусные категории оформляются с помощью следующих языковых средств:

а) предикатива *целесообразно*:

*Накопленный опыт разработки компьютерных методик на основе нечеткой логики показывает, что выбирать оптимальный вид функций принадлежности термов лингвистических переменных **целесообразно** среди треугольных, гауссовых, эллиптических и трапецевидных функций* [КП, 12.03.2008] – конструкция *de dicto* представляет собой простой двусоставный

предикативный центр, диктум содержится в инфинитиве сказуемого;

*“Введение ренты вполне **целесообразно**, поскольку реформировать отрасль естественных монополий необходимо”*, – заявил корреспонденту “2000” научный руководитель Высшей школы экономики Евгений Ясин [2000, 19.10.2008] – модус с интенсификатором *вполне*, представленный простым двусоставным предикативным центром, входит в состав одной из структурно-смысловых частей многокомпонентной сложной синтаксической конструкции с подчинительной и бессоюзной связью.

Иногда вместе с предикативом *целесообразно* употребляются субъективно-модальные операторы *вероятно* и *видимо*:

*Вероятно, **целесообразно** при подготовке реассортантных вакцинных штаммов целенаправленно отбирать эпидемические родительские вирусы, обладающие не только антигенной актуальностью, но и non-ts-фенотипом* [Ф., 10.06.2007] – модус представлен конструкцией *de te* в простом двусоставном предикативном центре, осложненном причастным оборотом;

Целесообразно, видимо, возродить институт “собственных корреспондентов” секции в московских исследовательских научных ячейках [КП, 28.11.2006] – модус представлен конструкцией *de te* в простом двусоставном предикативном центре;

б) предикатива *результативно*:

*Днем прослушивание в горах **результативно** при дымной мгле, в тумане и при стелющихся по скатам облаках* [Коммент., 10.08.2006] – модус представлен конструкцией *de te* в простом двусоставном предикативном центре, осложненном однородными обстоятельствами;

*Практика показывает, что только короткими очередями и при такой изготовочной технике, хорошо “упершись” в землю, можно **результативно** и быстро “накрыть” ростовой силуэт на дистанции до 75 м* [Коммент., 20.05.2005] – конструкция *de dicto* представляет собой односоставный безличный предикативный центр, диктум содержится в инфинитиве сказуемого;

в) прилагательного *результативный*:

*Все предыдущие выступления профсоюза РАН были достаточно **результативными*** [2000, 18.02.2008] – модус представлен конструкцией *de te* в простом двусоставном предикативном центре.

Анализ языкового оформления частнооценочных модусных категорий в современных публицистических текстах позволяет сделать следующие выводы:

1. Модусы сенсорной оценки в публицистических текстах представлены сенсорно-вкусовыми, или гедонистическими, оценками и интеллектуальными оценками. Сенсорно-вкусовые, или гедонистические, модусные категории оформляются предикативами *нравиться*, *любить* с отрицательной частицей *не*. Встречаются случаи распространения слова-интенсификатора – наречия *очень*. Синтаксическое оформление данных

модусных категорий *de re* осуществляется с помощью простых двусоставных предикативных центров.

Для выражения интеллектуальных модусных категорий используются прилагательное *интересный* и предикатив *интересно*. Иногда данная разновидность модусов распространяется с помощью слов-интенсификаторов – местоимения *самое* или вводного слова *наконец*. Синтаксически модусы со значение интеллектуальной оценки оформляются с помощью конструкций *de dicto*: неполных предикативных центров, односоставных безличных предикативных центров. Модусная часть связывается с диктумом подчинительной связью.

2. Одной из разновидностей частнооценочных модусов являются модусы сублимированной оценки. В публицистических текстах они представлены эстетическими и этическими оценками. В языковом оформлении эстетических модусных категорий участвуют прилагательные *маленький, невеликий, мелкий, честный, порядочный*. Синтаксическое оформление данных модусов *de re* осуществляется с помощью неполных предикативных центров; простых двусоставных предикативных центров; простых двусоставных предикативных центров, осложненных вставной конструкцией. Высказывания с эстетическими модусами в основном являются экспрессивными за счет использования эмоционального местоимения *ай*, модальной частицы *какой* и восклицательности всего высказывания.

Этические модусные категории оформляются предикатами, представленными существительными *животное, хамство, наглость*. Для данных модусов характерно синтаксическое оформление в основном с помощью конструкций *de re*: простых двусоставных предикативных центров; простых двусоставных предикативных центров, осложненных однородными дополнениями.

3. Рационалистические оценки как еще одна разновидность частнооценочных модусов в публицистических текстах представлены утилитарными, нормативными и телеологическими оценками. Утилитарные модусные категории выражаются однотипно: с помощью существительных *лидер, авторитет* в простом двусоставном предикативном центре, образуя конструкцию *de re*.

В состав нормативных модусных категорий входят аксиологические операторы, представленные существительным *молодец*, прилагательными *молодой, спокойный, уверенный, харизматичный*. Синтаксически данные модусы (структуры *de re*) оформляются простыми двусоставными предикативными центрами; простыми двусоставными предикативными центрами, осложненными однородными сказуемыми.

Для выражения телеологических модусных категорий используются предикативы *целесообразно, результативно*, прилагательное *результативный*. Иногда данная разновидность модусов распространяется с

помощью слов-интенсификаторов – наречий *весьма*, *вполне*. Вместе с предикативом *целесообразно* могут быть употреблены субъективно-модальные операторы *вероятно* и *видимо*. Синтаксически модусы со значением телеологической оценки оформляются с помощью конструкций *de re* (простых двусоставных предикативных центров; простых двусоставных предикативных центров, осложненных причастным оборотом; простых двусоставных предикативных центров, осложненных однородными обстоятельством) и *de dicto* (простых двусоставных предикативных центров, односоставных безличных предикативных центров). Связь между модусом и диктумом в конструкциях *de dicto* в основном подчинительная, но возможна и бессоюзная связь.

Л и т е р а т у р а :

1. *Аристотель*. Собрание сочинений : в 4 т. – М. : Мысль. Т. 4 / [ред. и авт. вступ. ст., с. 5-52, А. И. Доватур, Ф. Х. Кессиди; примеч. В. В. Бибикина и др.]. – М. : Мысль, 1983. – 830 с.
2. *Арутюнова Н. Д.* Оценка в механизмах жизни и языка / Н. Д. Арутюнова // *Язык и мир человека* : [монография]. – М. : Языки русской культуры, 1999. – С. 130-274.
3. *Арутюнова Н. Д.* Типы языковых значений : Оценка, событие, факт / Н. Д. Арутюнова ; отв. ред. Г. В. Степанов. – М. : Наука, 1988. – 338 с. – (АН СССР, Ин-т языкознания).
4. *Гоббс Т.* Избранные произведения : в 2 т. – М. : Мысль, 1964. Т. 2. – М., 1964. – 748 с.
5. *Wright G. H. von.* The varieties of goodness / G. H. von Wright. – Z., 1963. – 97 p.

А н о т а ц і я

У статті подається розгляд мовного оформлення конкретнооцінних модусних категорій (на матеріалі російськомовних газет “2000”, “Факти”, “Комсомольська правда”, “Коментарі” за період з 2005 по 2008 рр.). Аналіз даного різновиду значень оцінних предикатів проводиться з врахуванням класифікації оцінок, складеної Н. Д. Арутюновою.

Ключові слова: оцінні модусні категорії, модуси з загальнооцінними значеннями, модуси з конкретнооцінними значеннями, модуси з емоційно-оцінними значеннями, сенсорні оцінки, сублимовані оцінки, раціоналістичні оцінки.

Annotation

The article views the linguistic presentation of the concrete estimative modi categories (on the basis of Russian language newspapers “2000”, “Facts”, “Komsomolskaya Pravda”, “Comments” for the period of 2005-2008) in an interesting way. The analysis of the given types of meanings of estimative predicates is done considering the classifications of estimations, which is made by N. D. Arutunova.

Keywords: estimative modi categories, modi with general estimative meanings, modi with concrete estimative meanings, modi with emotional and estimative meanings, sensorial estimations, sublimate estimations, rationalistic estimations.