

Ключові слова: духовно-естетична культура, профілактика екстремізму, рівні відповідальності особистості, механізми забезпечення особистої безпеки молоді.

Ключевые слова: духовно-эстетическая культура, профилактика экстремизма, уровни ответственности личности, механизмы обеспечения личной безопасности молодежи.

Key words: the mental aesthetic value, culture, extremism, prophylactics, the youth environment, the mechanism of youth self – security.

Подано до редакції 01.11.2013

УДК 37.013.42

© 2013

Тулєгенова А.Г.

К ВОПРОСУ О ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ РИСКАХ В ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Постановка проблеми у загальному вигляді... Педагогическая рискология – относительно новое направление в педагогике, изучающее «поведенческие аспекты профессионального труда педагога, сущность педагогического риска как социально-экономического и психологического явления, а также общие закономерности и специфику педагогической деятельности в ситуации неизбежного выбора» [9, с. 60]. Отечественными и зарубежными исследователями проводились фундаментальные и прикладные исследования, направленные на изучение различных аспектов риска: поведения человека в рискованных ситуациях (А.А. Деркач, В.Г. Зазыкин, 1998; М. Цукерман, 1991), оправданности риска (Ю.А. Козелецкий, 1979; А.А. Кондрацкий, 1981, 1988), влияния мотивации на принятие решения и поведение человека в условиях риска (Т.В. Корнилова, 1997, 2003; В.А. Петровский, 1977), трансформация профессиональных рисков в личностно-профессиональные деформации (Н.Б. Москвина, 2005), готовность к риску как личностное качество и наличие способности к эффективным действиям в условиях риска, связанного с педагогической деятельностью (Э.Р. Хабибулин, 2008), управление рисками в среде социальных групп, предрасположенных к неопределенности (Л.Н. Антонова, 2010) и др. Однако, в обозначенных работах подробная характеристика всей совокупности рисков, связанных с педагогической деятельностью не выступала специальным предметом исследования.

Аналіз останніх досліджень і публікацій, в яких започатковано розв'язання даної проблеми...

Резко возросшая в последнее время объективная потребность в поиске оптимальных средств профессиональной, в том числе и педагогической, деятельности, позволяющих учитывать фактор неопределенности при выборе альтернативных способов поведения, повышенное внимание учёных к разработке новых классов дефиниций, делают актуальными проблемы исследования теоретических и прикладных аспектов явления риска в педагогике.

Социально-педагогический подход к изучению проблемы риска связан с идеями социализации личности, оптимизации педагогической деятельности, ее креативности и инновационности, идеей сотрудничества педагогов и воспитанников. В качестве методологической основы изучения социально-педагогический аспект риска выступают работы П.К. Анохина, Н.А. Бердяева, В.А. Вернадского, Л.С. Выготского, Л.Н. Когана, А.Н. Леонтьева, С.Л. Рубинштейна, Д.Н. Узнадзе, Д.Б. Эльконина и др.

Согласно мнению И.Г. Абрамовой [1], именно изучение риска как педагогического феномена открывает возможности с новых теоретических и методологических позиций исследовать процессы творчества, целеполагания, формирования индивидуального стиля учителя и прочее.

Как отмечает Э.Р. Хабибулин [15], значимым фактором, обуславливающим эффективность педагогической деятельности учителя в ситуациях неопределенности, является оптимальный уровень развития у него такого профессионально-значимого личностного качества, как готовность к риску. Готовность к риску Э.Р. Хабабулин рассматривает с точки зрения концепции профессионального развития педагога, предложенной Л.М. Митиной [8]. Согласно теоретико-методологической позиции Л.М. Митиной, эффективность педагогической деятельности в ситуациях неопределенности обусловлена высоким уровнем развития интегральных личностных характеристик учителя, позволяющих ему прогнозировать и реализовывать развивающие возможности рискованных факторов. Личностные характеристики, позволяющие минимизировать риски педагогической деятельности, представлены в работе Е.Н. Михайловой [9]. К сожалению, сфера педагогических рисков, изученных Е.Н. Михайловой, ограничена рисками, связанными с инновационной исследовательской деятельностью учителя.

Значительное место в педагогических исследованиях занимает аналитико-нормативный анализ риска в решении организационно-управленческих задач. Так, в статье Л.Н. Антоновой [4] рассматривается потенциал педагогической рискологии, который может составить основу концепции управления рисками в среде социальных групп, предрасположенных к неопределенности, и, в особенности, развивающихся возрастных когорт, среди которых наиболее остро переживает состояние нарастающей неопределенности учащаяся молодежь.

Понимание риска как активности человека в ситуации неопределенности мы встречаем и у Е.П. Ильина [5], который выделяет следующие виды рисков: преднамеренные и непреднамеренные, объективные и субъективные, реальные и мнимые, мотивированные и немотивированные, оправданные и неоправданные, приемлемые и неприемлемые. Подробно останавливаясь на рисках в развитии, обучении и воспитании детей, на внешних факторах, способствующих зарождению данных рисков, Е.П. Ильин к собственно педагогическим рискам относит: отсутствие вариативных образовательных программ, отсутствие объективных методик выявления способностей и склонностей ребенка. Автор анализирует риски связанные с приходом детей в воспитательно-образовательные учреждения, риски школьной дезадаптации, риск дидактогении. Однако риски педагогического процесса в школе сводит к описанным Абрамовой рискам в связи с творческим характером деятельности педагогов.

Для раскрытия педагогической сути риска особую ценность представляет работа Г.В. Суходольского «Основы психологической теории деятельности» [13]. В ней автор отмечает, что концептуальная модель деятельности представляет собой психическую сторону организации деятельности, которая формируется во внутреннем плане ее субъектов. Отсюда концептуальную модель следует рассматривать как внутреннее средство деятельности профессионала. По нашему мнению, категория «концептуальная модель деятельности» может быть распространена не только на операторские виды труда, но и на деятельность педагога.

Формулювання цілей статті... Принимая во внимание неоднозначность представлений о сущности педагогического риска и различные подходы к изучению данного феномена, в статье ставится цель рассмотреть присущие педагогической профессии риски и свойственные им характерные особенности.

Виклад основного матеріалу дослідження... Среди многообразных подходов к изучению риска авторы (И.Г. Абрамова, Е.Н. Зубков, В.И. Михайлова, Н.Д. Суховеева, С.М. Никитин, К.А. Феофанов и др.) выделяют два основополагающих подхода. Первый – "технический" – рассматривает риск как физический атрибут технологий, абстрагируется от субъективных ценностей и сводится к количественной оценке вероятности определенного ущерба в координатах пространства и времени. При этом для более точной оценки риска привлекаются результаты многих наук, например, психологии, социологии и пр. Характерной особенностью технической оценки риска есть предвосхищение и обобщение влияний и последствий.

Второй подход – «социальный» усматривает непосредственную связь оценок риска с ценностями и нормами социального характера и учитывает аксиологические, политические, этические, социологические, психологические, экономические и прочие аспекты, которые тесно переплетены между собой, так что невозможно, обращаясь к одному из них, не сталкиваться с другими [10].

Подробная дифференциация социального подхода дана в статье Н.Д. Суховеевой [12]. Автор подразделяет социальный подход на:

- социально-философский, в которых риск представлен как этическая оценка выбранных и реализуемых нравственных альтернатив с точки зрения их соответствия общечеловеческим ценностям, моральным нормам и правилам;

- социально-психологический подход, который раскрывает связь оценок риска с ценностями и нормами общества, группы, личности;

- социально-педагогический подход, в котором аспект риска связан с идеями социализации личности, оптимизации педагогической деятельности, креативности, инновационности и превентивности сотрудничества педагогов и воспитанников.

С позиции изучения проблемы, заявленной в статье, наиболее важными, на наш взгляд, являются социально-психологический и социально-педагогический подходы к рассмотрению рисков в профессиональной педагогической деятельности.

Согласно современным воззрениям педагогическая система выступает как одна из подсистем общества. Поэтому социально-педагогический аспект риска детерминирован тенденциями развития современной школы, изменениями характера педагогической деятельности учителя и взаимоотношений между участниками многогранного и противоречивого процесса становления и развития личности в социокультурной среде. Социологические аспекты педагогики могут служить теоретическим описанием механизмов принятия решений учителем в ситуации неопределенности выбора.

Отсюда педагогический риск, как указывает Н.Д. Суховеева «представляет специфическую форму профессиональной деятельности и отношения педагога к действительности» [12]. Сущностные характеристики педагогического риска, отмечает автор, связаны с наличием в нем нескольких составляющих:

- первая составляющая определяет меру ответственности учителя в реализации собственного педагогического замысла, по отношению к конкретному ученику или группы учащихся;

- вторая – характеризует педагогический риск как деятельность учителя, связанную с принятием педагогического решения в ситуации неопределенности;

- третья – обусловлена регулированием взаимоотношений между участниками образовательного процесса;
- четвертая – отражает согласованность педагогических действий членов коллектива учителей.

По мнению И.Г. Абрамовой педагогический риск есть ответ на актуальную потребность в разрешении противоречий при неясном развитии противоположных тенденций в конкретных педагогических условиях [2].

В монографии, посвященной проблемам педагогической рискологии (1995г.) И.Г.Абрамова подробно анализирует три вида профессионального риска.

Технологический риск, который предполагает выбор учителем того или иного приема, той или иной известной науке и практике техники. Технологический риск зависит от интеллектуально-методической активности педагога, от атмосферы и традиций конкретной педагогической системы образовательного учреждения. В работе выявлены и описаны три уровня интеллектуально-методической активности учителей

Так, если педагог при самой добросовестной и энергичной работе остается в рамках первоначально найденного способа действия, его интеллектуальную активность можно отнести к *репродуктивному уровню*.

Второй уровень – *эвристический*. Он характерен для учителей, которые, имея испытанную систему педагогической деятельности, без всякой стимуляции извне, подвергают ее постоянному анализу, поиску новых техник, способов, приемов работы. Сопоставляя, сравнивая, анализируя уже известные решения, они находят оригинальные, которые выступают не случайным продуктом хаотического сцепления, а результатом логического анализа, собственной практики как источника нового знания.

Высший, третий уровень интеллектуальной активности – *креативный*. Для педагога с креативным уровнем интеллектуальной активности эмпирически обнаруженная закономерность становится не конечным пунктом мыслительного процесса, а проблемой, стимулирующей поиски ее закономерностей.

Таким образом, педагогическая деятельность, которая напрямую связана с проблемой стандартов и творчества в профессии учителя, постоянно создает ситуацию необоснованного технологического риска.

Ощущение педагогического риска многомерно. Оно не исчерпывается исключительно ожиданием определенного вреда. Оно крайне субъективно часто формируется подсознательно и поэтому во многом иррационально поскольку субъект, принимающий решение в ситуации неопределенности, соотносит окончательный выбор модели поведения с фактором опасности, который в реальности может быть слабо связан с человеком, принимающим решение.

Личностный риск. Выбор учителем конкретного решения, связанного с приятием или неприятием риска, детерминирован не только влиянием внешней образовательной среды, но и всегда в той или иной мере зависит от темперамента, характера, потребностей, мотивов и свойств личности педагога.

Физический риск связан с приобретением педагогом хронических болезней, потерей работоспособности, с риском приобретения разнообразных личностных комплексов: неполноценности, агрессивности и пр. По частоте нарушений здоровья профессия педагога относится к группе профессий повышенного риска. Согласно данным лаборатории клинической психологии института им. В.М. Бехтерева [6] из 7300 обследованных педагогов 89,3% имеют расстройства здоровья предболезненного уровня («группа риска»), а в 43,8% случаев выявляются признаки нозологически очерченных патологических нарушений. Данная ситуация объясняется тем, что профессиональная деятельность педагога является одним из наиболее напряженных (в психологическом плане) видов социальной деятельности. Постоянное нервно-психическое напряжение личности приводит к появлению невротических расстройств, психосоматических заболеваний, эмоциональному выгоранию личности.

Известно, что основными факторами риска труда учителя являются:

- повышенное психо-эмоциональное напряжение;
- значительная голосовая нагрузка при выполнении;
- преобладание в процессе трудовой деятельности статической нагрузки при незначительной общей мышечной и двигательной нагрузке;
- большой объем интенсивной зрительной работы;
- высокая плотность эпидемических контактов.

Каждый из этих основных факторов риска педагогического труда может способствовать возникновению профессионально обусловленных видов патологии нервной, сердечно-сосудистой, дыхательной и других систем организма. [14].

В современных условиях педагогический труд немыслим без инновационной, исследовательской деятельности, работы по саморазвитию и самосовершенствованию обучающего. Поэтому сегодня социальный компонент педагогического риска усилен за счет динамики в статусе образовательного учреждения. Если школа в качестве опытно-экспериментальной площадки выступает не для всех работающих в школе учителей, то резко возрастает неизбежность проявления диспозиционного риска, который представляет собой степень совпадения личностных целей, установок, ожиданий, запросов учителя с групповыми целями, возможностями, замыслами и назначением педагогического коллектива [3].

Данный вид риска связан с ухудшением атмосферы в педагогическом коллективе, осложнением характера взаимоотношений и возникновением в нем конфликтных, стрессовых ситуаций, хотя и активная исследовательская деятельность педагога еще не гарантирует ему отсутствие профессиональных рисков. Как отмечает Н.Н. Сабина [11], причинами профессиональных рисков педагога в инновационной деятельности

выступают: рассогласование между требованиями системы образования и личными интересами, возможностями педагога; недостаточная готовность и мотивация педагогов к инновационной деятельности; недостаточный уровень методологической, профессиональной компетентностей, инновационной культуры педагога; неадекватный подбор технологий включения новаций; недостаточная сформированность прогностических и рефлексивных умений педагога; чрезмерная динамика изменений функций, большая загруженность, приводящая к перенапряжению педагогов и др.

Развернутую характеристику рисков исследовательской деятельности педагога, обозначенных И.Г. Абрамовой приводит в своей работе Е.Н. Михайлова [9]. Так, стратегический риск, по мнению автора, характеризует инновационную деятельность учителя и предполагает соответствие темы педагогического исследования запросам школы, города, региона, страны.

Риск рассогласования, подчеркивает, И.Г. Абрамова, связан с расхождением между требованиями к школе со стороны властных и управленческих структур и возможностями учителя их выполнить.

Физический риск представляет собой возможность заболевания и психологических проблем педагогов, которые занимаются исследовательской деятельностью.

Диспозиционный риск означает несовпадение целей, установок, ожиданий, запросов учителя с групповыми целями; возможностями педагогического коллектива; целями школы, города, региона и отечественной системы образования в целом.

Риск несоответствия характеризуется уровнем теоретической и практической готовности или же неготовности педагога проводить исследование выбранного вида и уровня.

Методологический риск подразумевает под собой недостаточный уровень методологической культуры учителя, необходимый для проведения выбранного вида исследования.

Риск бездействия обуславливает стремление человека к конформизму, к подчинению групповому влиянию или давлению, к минимизации энергозатрат.

Технологический риск предопределяет собой возможные удачи и ошибки учителя в планировании и текстовом описании исследовательской деятельности, в выборе педагогической техники, в проведение педагогического эксперимента.

И наконец, экономический риск определяет уровень готовности учителя к материально-техническим затратам на проведение исследовательской деятельности.

Висновки... Таким образом, как показал анализ литературы, изучение риска в качестве феномена педагогической деятельности открывает новые возможности для исследования процессов педагогического творчества, мониторинга здоровья учащихся и педагогов, создания условий, минимизирующих риски процесса образования. Вместе с тем, приведенный в статье перечень педагогических рисков не является достаточно полным, а проблемы методов их определения, создания унифицированной классификации, изучения характерных особенностей рисков педагогической деятельности и обусловленных этими особенностями превентивных мер нуждаются в дальнейшей разработке.

Литература

1. Абрамова И.Г. Педагогическая рискология. /Ирина Георгиевна Абрамова. – СПб. : Образование, 1995. – 93 с.
2. Абрамова И.Г. Теория педагогического риска [Текст]: автореф. дис. ...д-ра пед. наук: 13.00.01. / И.Г.Абрамова; РГПУ им.А.И.Герцена. – СПб., 1996. – Режим доступа: <http://www.lib.ua-ru.net/diss/cont/184603.html>
3. Абрамова И.Г. Риск в профессии учителя/ Ирина Георгиевна Абрамова. – СПб. : Образование, 1994. – 54 с.
4. Антонова Л. Н. Педагогическая рискология: теория и история / Л.Н. Антонова // Проблемы современного образования. – 2010. – № 4. – С. 24-30.
5. Ильин Е.П. Психология риска / Евгений Павлович Ильин. – СПб. : Питер, 2012. – 288 с.
6. Колесникова М.Г., Резников М.А. Тренинг саморегуляции в постдипломном образовании педагога / М.Г. Колесникова, М.А. Резников // Постдипломное образование: проблемы, опыт и перспективы. М-лы IV международной научно-практической конференции. – СПб. : СПбАППО, 2004. – С.57-62.
7. Марусяк Н.Л. Школьные факторы риска. [Электронный ресурс] .- Режим доступа: URL.: www.sinergi.ru/DswMedia/7-shkolnyiefactoryiriska.doc
8. Митина Л.М. Психология труда и профессионального развития учителя /Людмила Михайловна Митина. – М. : Академия, 2004. – 320 с.
9. Михайлова Е.Н. Рискологические факторы и качество исследовательской деятельности педагога/ Е.Н. Михайлова // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2009. – № 10. – С. 59-62.
10. Никитин С.М., Феофанов К.А. Социологическая теория риска в поисках предмета/ С.М. Никитин., К.А. Феофанов // Социологические исследования. – 1992. – № 10. – С. 120-127, 121-122.
11. Сабина Н.Н. Профилактика профессиональных рисков педагога в условиях инновационной деятельности образовательного учреждения: автореф. дис. на присвоение науч. степ.канд. пед. наук: спец. 13.00.01 «Общая педагогика, история педагогики и образования» / Нина Николаевна Сабина. – СПб, 2012. – 23 с.
12. Суховеева Н.Д. Понятие и сущность риска как педагогического феномена [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.superinf.ru/view_helpstud.php?id=2729
13. Суходольский Г.В. Основы психологической теории деятельности / Геннадий Владимирович Суходольский . – Л. : Изд-во ЛГУ, 1988. – 168 с.

14. Тяпкина А.Д., Ковригина Т.Р. Основные факторы риска труда учителя/ А.Д. Тяпкина, Т.Р. Ковригина// Здоровье педагога: проблемы и пути решения: Материалы I заочной Всерос. науч.-практ. интернет-конф. Омск, июнь-сентябрь 2010. – Омск : БОУДПО «ИРООО», 2010. – С. 44-48.
15. Хабибуллин Э.Р. Готовность к риску как фактор эффективной педагогической деятельности в ситуациях неопределенности: дисс. ... канд. психол. наук: 19.00.13 / Эльдар Рафитович Хабибуллин. – М., 2008. – 150 с.

Аннотация

В статье рассматривается проблема рисков педагогической деятельности. Анализируются представленные в литературе классификации педагогических рисков, их качественные характеристики.

Анотація

В статті розглядається проблема ризиків педагогічної діяльності. Аналізуються представлені в літературі класифікації педагогічних ризиків, їх якісні характеристики.

Summary

The problem of pedagogical activity risks is examined in the article. The classifications of pedagogical risks, their high-quality descriptions, presented in literature are analysed.

Ключевые слова: педагогический риск, подходы к изучению педагогического риска, виды педагогических рисков.

Ключові слова: педагогічний ризик, підходи до вивчення педагогічного ризику, види педагогічних ризиків.

Key words: pedagogical risk, approaches to studying of pedagogical risk, types of pedagogical risk.

Подано до редакції 17.10.2013

УДК: 378

© 2013

Чайка О.М.

ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГІЧНІ АСПЕКТИ РОЗВИТКУ ТВОРЧОЇ САМОСТІЙНОСТІ СТУДЕНТА-ФІЛОЛОГА

Постановка проблеми у загальному вигляді... На сучасному етапі розвитку української державності, в умовах реформування системи освіти висуваються принципово нові вимоги до фахової підготовки вчителя-словесника. У Національній доктрині розвитку освіти в Україні зазначається, що метою державної політики в цій галузі є самореалізація кожного громадянина, розвиток творчих здібностей і навичок самостійного наукового пізнання. У законі України “Про освіту” наголошується на необхідності створення умов для формування активної, ініціативної, самостійної особистості, якій властива висока культура розумової праці в різних видах діяльності, здатність до самоорганізації, саморозвитку і творчої самореалізації.

Сказане вище дає підстави стверджувати, що сучасні умови задоволення різноманітних освітніх потреб вимагають підготовки вчителя нового типу, на якого покладається надзвичайно важлива функція – всебічний, гармонійний розвиток творчого мислення учнів; вироблення у них навичок ведення самостійних досліджень, народження оригінальних ідей; уміння приймати нестандартні рішення, давати будь-якому життєвому чи літературному явищу обґрунтовану власну оцінку.

У зв'язку з цим особливого значення набуває проблема розвитку творчої самостійності студента-філолога у процесі його професійної підготовки.

Аналіз останніх досліджень і публікацій, в яких започатковано розв'язання даної проблеми...

Окремі аспекти досліджуваної проблеми уже перебували в колі наукових інтересів видатних українських та зарубіжних учених. Актуальними є психолого-педагогічні дослідження, спрямовані на розвиток самостійності та творчості суб'єктів навчальної діяльності, на збагачення їх творчим досвідом, формування механізму самоорганізації кожного індивіда (П.Блонського, Л.Виготського, Н.Дайрі, Б.Єсіпова, Г.Костюка, О.Леонтьєва, І.Лернера, М.Махмутова, П.Підкасистого, С.Рубінштейна, В.Сухомлинського, К.Ушинського та ін).

Безперечно, наукові досягнення цих вчених мають суттєвий вплив на розкриття вказаної проблеми і заслуговують на ретельне вивчення та узагальнення.

Формування цілей статті... Мета статті полягає у розкритті змісту основних категорій накресленої проблеми, передумов та специфіки розвитку творчої самостійності студентів у контексті психолого-педагогічної науки та з'ясування типологічних особливостей суб'єктів учбової діяльності вищого педагогічного навчального закладу.

Виклад основного матеріалу дослідження... У результаті аналізу наукових джерел можна стверджувати, що термін “творча самостійність” не набув широкого використання у фаховій літературі, тому для розуміння його змісту важливо розкрити суть дефініцій “самостійність” і “творчість”.

В українському педагогічному словнику самостійність визначається як властивість особистості, що характеризується двома факторами: по-перше, сукупністю засобів – знань, вмінь і навичок, якими володіє особистість; по-друге, ставленням особистості до процесу діяльності, її результатів і умов здійснення [1, с. 297]. За педагогічним енциклопедичним словником самостійність – це одна із провідних якостей особистості, яка проявляється в умінні ставити перед собою певні цілі, добиватися їх досягнення власними силами. Самостійність