

**Новикова О. В.**  
**ПНПУ імені К. Д. Ушинського НКП у м. Севастополь**

## **ВЗАИМООТНОШЕНИЯ ГРЕКОВ И ВАРВАРОВ В ЗАПАДНОМ КРЫМУ VI – II ВВ. ДО Н. Э.: ФОРМИРОВАНИЕ КОНЦЕПЦИЙ В ДОСОВЕТСКИЙ ПЕРИОД**

*Статья посвящена исследованию процесса формирования концепции взаимоотношений греков и варваров в Западном Крыму в досоветский период (конец XVIII и первая четверть XX столетий). Представлен обзор работ первых российских путешественников и ученых П. И. Сумарокова, П.-С Палласа, С. Богуша-Сестренцевича, П. И. Кеннена, Б. В. Кёне, В. Х. Кондараки и других. Использование “археологического” подхода в изучении отношений между эллинами и местным населением позволило заложить основы концепции, которые нашли свое отражение в трудах В. Н. Юргевича, А. С. Лаппо-Данилевского, В. В. Латышева, М. И. Ростовцева и др. Было выяснено, что вышесказанная проблема еще не успела отделиться от концепции колонизации.*

**Ключевые слова:** концепция, греки, варвары, тавро-скифы, археологические памятники, античные авторы, античные источники.

Вопрос о характере взаимоотношений греков с местным населением всегда привлекал интерес и находился в центре внимания исследователей античного юга нашей страны. Известно, что территория Западного Крыма занимает совершенно особое место среди других районов античного “пограничья”. Именно здесь, на протяжении многих веков вступали в самый прямой контакт разные по своему характеру культуры – греческая и варварская. Условия для зарождения концепции возникли еще в XIX ст., когда начались археологические исследования Северного Причерноморья и в частности Западного Крыма. С тех времен до сегодняшнего дня был накоплен значительный материал по этой проблеме: проведены масштабные археологические работы, написаны монографии, статьи, публикации; изучены практически все письменные и эпиграфические источники; археологические раскопки, пусть в меньших масштабах, чем раньше, но продолжают и сейчас. Это всё требует не только детального анализа, но и обобщения. Исследование исторических концепций, созданных различными направлениями и школами исторической мысли в разные эпохи времени позволяют проследить историю становления греко-варварских взаимоотношений, а также рассмотреть процесс преодоления отживших исторических представлений, выяснить степень преемственности, учесть опыт исторического познания в современных условиях.

**Цель статьи** – проследить формирование концепций взаимоотношений греков и варваров в Западном Крыму в досоветский период, хронологические рамки которого охватывают большую часть XIX и начало XX столетий. Для реализации поставленной цели были определены следующие **задачи**: выделить историографические этапы;

охарактеризовать условия формирования концепции греко-варварских взаимоотношений; осветить основные результаты изучения проблемы.

Изучение взаимоотношений греков и варваров в Западном Крыму в доримскую эпоху частично получило свое отражение уже в дореволюционной историографии, когда она только начинала складываться как научная проблема. Следует отметить, что появление интереса к античному Причерноморью в целом и Херсонесу Таврическому включительно, началось ещё в конце XVIII в. после присоединения Крыма к России. Этот этап согласно периодизации И. В. Тункиной, длился с конца XVIII до середины XIX вв. и обозначается ей как становление русского научного знания об античных памятниках Северного Причерноморья [16, с. 314].

Условно этот этап можно определить как “ранний” в исследовании греко-варварских взаимоотношений. В эти годы были предприняты путешествия по Крыму с историко-археологическими целями, вызвавшими большой общественный интерес; здесь побывали: П. И. Сумароков, П.-С. Паллас, А. Н. Муравьев-Апостол, П. П. Свиньин, П. И. Кеппен, и многие другие отечественные путешественники и ученые. Характеризуется этот этап также общим знакомством с местностью, сбором имеющихся на поверхности земли древних предметов, составлением планов городищ. Следует заметить, что материал исследователей конца XVIII – начала XIX в. не был систематизирован и представлял собой, говоря современным языком, научно-популярные издания. Несмотря на то, что многие записки ученых путешественников не содержат конкретной информации по данной тематике, тем не менее, история изучения проблемы без рассмотрения их трудов была бы не полной. В дальнейшем результаты путешественников и ученых конца XVIII – первой четверти XIX века были использованы в научно-популярных изданиях и исторических очерках второй половины XIX начала XX века, которые самостоятельного значения не имеют, а лишь отражают идеи и информацию, содержащиеся в научной литературе и просвещая читателей. Это работы И. Мансветова [13], В. Х. Кондараки [9], А. А. Бобринского [1], Ю. А. Кулаковского [10], Е. Э. Иванова [5] и другие.

В результате сложилось общее представление об этнополитической истории Западного Крыма. Используя труды древних писателей, главным образом Страбона, Плиния и других авторов, путешественники приходят к выводам, что “Гераклейцы”, жители Понта, то есть выходцы из Гераклеи Понтийской основали на Крымском полуострове колонию и назвали ее Херсонесом. “До греков, по свидетельству Страбона, на этом месте, как они пишут, жила шайка разбойников Тавров, которые нападали на путешественников, появлявшихся в тех местах”, такое описание местных жителей можно встретить в сочинении М. Броневского [3, с. 340].

У греков все отдаленные от них иноплеменные народы, или как они имели обыкновение называть их варварами, были скифы, опираясь на Страбона, пишет Богуш-Сестренцевич [2, с. 133]. Исследователи подчеркивали выгодное местоположение Херсонеса и были убеждены, что оборонительные укрепления для защиты от нападения варваров в гаванях Символов, Ктенусский порт и “Прекрасная гавань” были построены херсонисситами, как писал Б. В. Кёне (“Херронес (Севастополь), 1855 г.”) [7, с. 117-118].

В целом, одна группа авторов считала, что у тавров и скифов с греческими колонистами складываются враждебные отношения, которые перерастали к войнам между ними (херсонеситов со скифами). Существовала и другая точка зрения, что в начале отношения между малоазийскими греками и варварами были нейтральными (“равнодушными” по его выражению), так как они в основном занимались пиратством и не нуждались в отношениях даже с ближайшими соседями [9, с. 33].

Второй историографический этап досоветского периода изучения греко-варварских взаимоотношений охватывает большую часть XIX и начало XX столетий (фактически он продолжался до начала 30-х гг.). С развитием археологической науки к концу XX – началу XXI вв. значительно увеличились масштабы археологических исследований, в том числе и на юге Российской империи [4, с. 107]. Именно тогда шире стали привлекаться и материалы раскопок для составления полной картины взаимодействия греческой цивилизации и варваров в Северном Причерноморье. В этот период появляются первые обобщающие работы и статьи, в которых отчасти затрагивается и Западный Крым. Так, в статье “Об именах иностранных на надписях Ольвии, Боспора и других греческих городов северного побережья Понта Евксинского” (1872) В. Н. Юргевича выражено мнение, что греческая цивилизация сильно влияла на окружающие кочевые племена скифов [19; 4]. Ход греческой колонизации, им был представлен как естественный, который не имел завоевательного характера: “Слабость туземцев и усиление греческого населения в городах вследствие постоянного прилива предприимчивых торговцев, были причиной, что со временем эти города делались почти независимыми и назывались греческими, хотя за туземцами оставалось всегда право верховное, – которое они готовы были при удобном случае подтвердить оружием” [19; 8]. Проанализировав труды античных авторов Диона Хризостома (96-117 гг. по Р.Х.), Иордана (около 552 г.), которые утверждали, что Ольвия, Херсон, Феодосия, Мирмикион и другие города построены были греками с дозволения скифов, “заботящихся о своих выгодах торговых”, автор делает вывод о торговой причине греческой колонизации [19; 8].

Общие сведения о контактах греков и скифов приводятся в сочинении А. С. Лаппо-Данилевского “Скифские древности” (1887) в целом, посвященном социальной организации и истории скифов. На основании известных сведений, полученных из античных источников (Геродота, Полибия, Диона) автор указывает главные направления и предметы торговли, которыми греки обменивались среди скифских племен: вино, ткани, украшения или предметы роскоши, утварь и оружие [11, с. 27].

С последней четверти XIX века внимание некоторых исследователей сосредоточивается непосредственно на исследовании Северо-Западного Крыма. Тогда были проведены небольшие раскопки в районе Прекрасной Гавани (А. И. Шмаков), Керкинитиде и ее окрестностях (П. О. Бурачков, Н. Ф. Романченко, Л. А. Моисеев). Многие исследователи утверждали, что греческие города Западного Крыма хотя и приобретали в период своего расцвета (V–IV вв. до н.э.) типично эллинский облик, однако в той или иной степени постоянно находились под контролем туземных правителей. Следует отметить, что с выходом в свет работ В.В. Латышева об истории и культуре Ольвии и Херсонеса (“Эпиграфические данные о государственном устройстве Херсонеса” (1884)) завершился по существу первый этап исторического осмысления имеющихся материалов по основным регионам Северного Причерноморья [6, с. 26-27]. Достоинством этих исследований является научный подход к рассматриваемым источникам. Однако недостаточность источниковедческой базы не позволило рассмотреть многие важные проблемы истории античных городов Северного Причерноморья, в том числе проблему греко-варварских взаимоотношений в Западном Крыму. Э. Р. Штерн в статье “Значение керамических находок на юге России для выяснения культурной истории Черноморской колонизации” (1900) делает важный вывод, что, кроме нарративных, эпиграфических и нумизматических источников нужно использовать имеющийся в большом количестве керамический материал, который содержит ценные исторические сведения о периоде истории Черноморской колонизации [18; 4].

В докладе, прочитанном Б. В. Фармаковским на международном конгрессе историков (1913 г. в Лондоне), был сделан обзор наиболее важных памятников, которые представляют новые данные для выяснения взаимоотношений искусства греческих колоний с искусством варваров, населявших Скифию, и отношений греческого искусства к искусству Востока [17; 15]. При этом, говоря о проблеме взаимоотношений греков и варваров в Северном Причерноморье, а отчасти и в Западном Крыму, нужно особо отметить деятельность М. И. Ростовцева. Им впервые в России был поставлен вопрос о взаимном воздействии греческой и варварской культур античного времени в Северном Причерноморье. Ему принадлежит плодотворная идея решительного отказа от

господствовавшего в науке подхода – рассматривать эллинизм и иранство в Северном Причерноморье изолированно или в чисто механическом соединении уж во всяком случае, вне связи с историей окружавшего их мира варваров [15; 1]. Одним из первых, опираясь лишь на эпиграфические источники, М. И. Ростовцев отметил факт распространения влияния Херсонеса на Керкинитиду и Прекрасную Гавань [15, с. 81], что впоследствии было подтверждено археологическими раскопками.

Изучение судеб причерноморских греческих колоний М.И. Ростовцев проводил в тесной связи с историей соседних кочевников, стремился показать их взаимодействие. В работе “Эллинизм и иранство на Юге России” он уделяет внимание взаимоотношениям Херсонеса со скифами, при этом утверждая, что Херсонес достаточно успешно боролся с варваризацией, идущей преимущественно от “полу-греческого” Боспора. Возрождение скифской державы М. И. Ростовцев относил к III вв. до Р.Х., в этот период, Херсонес испытывает постоянные нападения со стороны скифов. В подтверждение этого автор приводит данные эпиграфики: “Несколько случайных надписей из Херсонеса живо рисуют нам эту постоянную опасность и меры, принимаемые Херсонесом для её отвращения. Своих сил у Херсонеса было мало, и ему приходилось обращаться за помощью к более сильным соседям. Пока силен был Боспор, помощи этой Херсонес искал у него; но Боспор слабел, все более и более подпадая под скифское влияние, а напор скифов становился все энергичнее и настойчивее” [15, с. 106-107]. Следует заметить, что проблема греко-варварских контактов в сфере религии вызвала интерес М. И. Ростовцева. Основное внимание исследователь уделил главному божеству херсонесского пантеона – Деве. Ученый подчеркивал, что “в культе Девы не греческое, а местное является решающим, не греческая тавропос и таврос, а местная Великая богиня, многоименная и безыменная, и здесь носящая безличное имя Девы” [14, с. 195]. Работы академика М. И. Ростовцева явились, таким образом, началом не только превращения проблемы греко-варварских отношений в вполне самостоятельное направление исследований культурного развития населения Северного Причерноморья, но и отчетливого понимания для исследователей необходимости такого изучения как единственной основы для реконструкции истории (в данном случае, Западного Крыма).

Таким образом, изучение взаимоотношений греков и варваров в Западном Крыму в доримскую эпоху получило свое отражение уже в дореволюционной историографии, когда эта проблема стала складываться как научная проблема.

**Выводы.** В целом материал исследователей и путешественников конца XVIII – начала XIX века не был систематизирован строго научно, а скорее, представлял собой научно-популярные издания. Многочисленные,

похожие друг на друга эпизоды, повторявшиеся из сочинения в сочинение, свидетельствовали о том, что в отношении античных памятников Западного Крыма складывалась историографическая традиция, опирающаяся на нарративные источники и яркие, но произвольные историко-географические реконструкции.

Существенным достижением ученых XIX – начала XX столетий стало подробное определение видов товаров, которыми, как полагали, греческие купцы обменивались с местным населением. Активная роль в таких операциях приписывалась, прежде всего, самим эллинам. Между тем, для исследователей оставался неизвестным вопрос о конкретных формах и характере контактов греков с местным населением. Неясными оставались и причины завоевательных стремлений скифов. С развитием торговых отношений и возникновением постоянных греческих колоний и факторий эти отношения представлялись по большей части напряженными, но совместное проживание греков и варваров вело к их культурному сближению и ассимиляции. Подводя общий итог досоветского этапа изучения греко-варварских взаимоотношений в Западном Крыму, можно заключить, что вышесказанная проблема еще не успела вычлениваться из концепции колонизации. Использование “археологического” подхода, вместе с античной литературной традицией позволило сделать значительный шаг вперед: внимание исследователей сосредоточилось на изучении отношений между эллинами и местным населением. Концепция взаимоотношений греков и варваров стала подкрепляться археологическим материалом. В целом, тогда были заложены основы в изучении проблемы всего спектра греко-варварских взаимоотношений.

#### *Используемая литература:*

1. *Бобринский А. А.* Херсонес Таврический. Исторический очерк / А. А. Бобринский. – СПб., 1905. – 196 с.
2. *Богущ-Сестренцевич С.* История царства Херсонеса Таврийского / С. Богущ-Сестренцевич. – СПб., 1806. – Т. 1. – 404 с.
3. *Броневский М.* Описание Крыма (Tartariae Descriptio) Мартина Броневского / М. Броневский // ЗООИД. – Одесса, 1867. – Т. 6. – С. 333-367.
4. *Жебелев С. А.* Введение в археологию / С. А. Жебелев. – Петроград, 1923. – 199 с.
5. *Иванов Е. И.* Херсонес Таврический. Историко-археологический очерк / Е. И. Иванов // ИТУАК. – Симферополь, 1912. – Т. 46. – 376 с.
6. *Историография истории Украинской ССР.* – К. : Наукова Думка, 1987. – 555 с.
7. *Кёне Б. В.* Херсонес (Севастополь) / Б. В. Кёне // ЖМНП. – СПб., 1855. – Т., № 11. – С. 110-132.
8. *Кеппен П.* О древностях Южного берега Крыма и гор Таврических / П. Кеппен // Крымский сборник. – СПб., 1837. – 409 с.
9. *Кондараки В. Х.* Универсальное описание Крыма / В. Х. Кондараки. – СПб., 1875. – Ч. 8.
10. *Кулаковский Юлиан.* Прошлое Тавриды. Краткий исторический очерк / Юлиан Кулаковский. – К., 1906. – 141 с.
11. *Лаппо-Данилевский А.* Скифские древности / А. Лаппо-Данилевский. – СПб. : тип. Ф. Елковского и К, 1887. – 193 с.

12. Латышев В. Эпиграфические данные о государственном устройстве Херсониса Таврического / В. Латышев // ЖМНП. – СПб., 1884. – Ч. XXXIII. – С. 35-77.
13. Мансветов И. Историческое описание Древнего Херсонеса и открытых в нем памятников. / И. Мансветов. – М., 1872. – 97 с.
14. Ростовцев М. И. Новая книга о Белом острове и Таврике / М. Ростовцев // ИАК. – Петроград, 1918. – Вып. 65. – С. 177-197.
15. Ростовцев М. И. Эллинизмо и Иранство на Юге России / М. И. Ростовцев. – Петроград, 1918. – 186 с.
16. Тункина И. В. Русская наука о классических древностях юга России (XVIII – середина XIX в.) / И. В. Тункина. – М. : Наука, 2002. – 676 с.
17. Фармаковский Б. В. Архаический период в России / Б. В. Фармаковский // МАР. – Петроград, 1914. – № 34. – С. 15-78.
18. Штерн Э. Р. Значение керамических находок на юге России для выяснения культурной истории Черноморской колонизации / Э. Р. Штерн // ЗООИД. – Одесса, 1900. – Т. XXII. – С. 1-21.
19. Юргевич В. Н. Об именах иностранных на надписях Ольвии, Боспора и других греческих городов северного побережья Понта Евксинского / В. Н. Юргевич // ЗООИД. – Одесса, 1872. – Т. 8. – С. 4-38.

**НОВИКОВА О. В. Взаємовідносини греків і варварів у Західному Криму VI - II вв. до р. х.: формування концепцій в дорадянський період.**

Стаття присвячена дослідженню процесу формування концепції взаємовідносин греків і варварів у Західному Криму в дорадянський період (кінець XVIII і перша чверть XX століть). Представлений огляд робіт перших російських мандрівників і вчених П. І. Сумарокова, П.-С. Палласа, С. Богуша-Сестренцевича, П. І. Кеппена, Б. В. Кене, В. Х. Кондараки та інших. Використання "археологічного" підходу у вивченні відносин між еллінами і місцевим населенням дозволило закласти основи концепції, яка знайшла своє відображення у працях В. М. Юргевича, А. С. Лаппо Данилевського, В. В. Латышева, М. І. Ростовцева та ін. Було з'ясовано, що вищезазначена проблема ще не встигла відокремитися від концепції колонізації.

**Ключові слова:** концепція, греки, варвари, тавро-скіфи, археологічні пам'ятники, античні автори, античні джерела.

**NOVIKOVA O. V. The relationships of the Greeks and the barbarians in the West Crimea VI – II b.c. The formation of the concepts in the pre-Soviet period.**

The article is dedicated to the process of the concept forming of the Greeks and the barbarians relationships in the West Crimea in the pre-Soviet period (late eighteenth century and the first quarter of the twentieth century). An overview of the works of the first Russian travelers and scientists: P. I. Sumarokov, P.-S. Pallas, S. Bogush-Sestrentsevich, P. I. Keppen, B. V. Ken, W. H. Kondaraki and others, is introduced. The use of the "archaeological" approach to the study of relations between the Greeks and the local population provided the foundation for concepts that are reflected in the writings of V. N. Yurjevich, A. S. Lappo-Danilevskii, V. Latyshev, M. I. Rostovtsev, etc. It was found that the above mentioned problem has not been separated from the concept of colonization yet.

**Keywords:** concept, the Greeks, barbarians, Tavro-Scythians, archaeological sites, ancient authors, ancient source.