

**ВІСНИК
АГРАРНОЇ
ІСТОРІЇ**

6-7'2013

Збірник наукових праць

Редакційна колегія:	Editirial board:
В.А. Вергунов (заст. гол. редактора)	V.A. Vergunov (deputy editor-in-chief)
С.В. Віднянський	S.V. Bydnjanskij
М.Ю. Виговський	M.Yu. Vygovskij
Вас. М. Даниленко	Bas. M. Danylenko
О.Ю. Єліна	O.Yu. Yelina
І.В. Жалоба	I.V. Zhaloba
С.М. Живора (відповід. секретар)	S.M. Zhyvora (executive secretary)
М.А. Журба (головний редактор)	M.A. Zhurba (editor-in-chief)
М.В. Зубець	M.V. Zubets
І. Ілчев	I. Ilchev
О.С. Каденюк	A.S. Kadenjuk
Д.В. Карєв	D.V. Karev
В.Ф. Колесник	V.F. Kolesnyk
С.С. Коломієць (заст. гол. редактора)	S.S. Kolomiets (deputy editor-in-chief)
С.В. Корноненко	S.V. Kornovenko
Г.Г. Кривчик	G.G. Kryvchuk
В.І. Кучер	V.I. Kucher
К.І. Левчук	K.I. Levchuk
В.І. Марочко	V.I. Marochko
Н. Мгалоблішвілі	N. Mhaloblishvili
В.П. Михайлюк	V.P. Myhajluk
А.Г. Морозов	A.G. Morozov
О.Ф. Нікілев	A.F. Nikilev
С.С. Падалка (заст. гол. редактора)	S.S. Padalka (deputy editor-in-chief)
П.П. Панченко (заст. гол. редактора)	P.P. Panchenko (deputy editor-in-chief)
О.П. Реєнт	A.P. Rejent
І.М. Романюк	I.M. Romanuk
С.М. Свистович	S.M. Svistovich
О.О. Сушко	A.A. Sushko
О.Є. Тарабрін	O.E. Tarabrin
С.М. Тимченко	S.M. Tymchenko
Ф.Г. Турченко	F.G. Turchenko
А.М. Черній	A.M. Chernij
В.В. Шелепов	V.V. Sheleпов

ISSN 2307-3179

Засновники:

- Національний педагогічний університет ім. М.П. Драгоманова
- Національний університет біоресурсів і природокористування України
- Національна наукова сільськогосподарська бібліотека НААН

*Свідоцтво про
державну реєстрацію
КВ № 19525 – 9325 Р від 13.11.2012 р.*

Макетування та верстка:

С. Живора

Комп'ютерний набір:

В. Кобзар, Л. Лановюк

Оформлення обкладинки

А. Мельник

Адреса редколегії:

03037, м. Київ,
вул. Освіти, 6, кім. 24.
тел./факс (044) 520-12-05; 527-81-16;
e-mail: visnykai@gmail.com,
kafedra_slovjan@ukr.net;
zhyvora@bigmir.net

Друкується за рішенням:

Вченої ради Інституту історичної освіти НПУ ім. М.П. Драгоманова
(протокол № 5 від 9.10.2013);

Вченої ради Природничо-гуманітарного
ННІ НУБіП України
(протокол № 4 від 26.12.2013);

Вченої ради ННСГБ НААН
(протокол № 16 від 28.11.2013).

Підп. до друку 28.12.2013.
Формат 70 x 108 1/16.
Папір офсет. Друк. різогр.
Ум. друк. арк. 30,4 Обл.-вид. арк. 31,2
Наклад 100 прим.

Друк СПД ФО Куц В.М.

*Автори опублікованих матеріалів
несуть повну відповідальність за підбір,
точність наведених фактів, цитат,
економіко-статистичних даних, імен та
інших відомостей.*

НАУКОВЕ ВИДАННЯ

ВІСНИК АГРАРНОЇ ІСТОРІЇ

ЗБІРНИК НАУКОВИХ ПРАЦЬ

Випуск 6-7

Редакційна колегія випуску:

д-р іст. наук, проф. Віднянський С.В. (Україна, Київ); д-р іст. наук, проф. Виговський М.Ю. (Україна, Київ); д-р іст. наук, г.н.с. Єліна О.Ю. (Російська Федерація, м. Москва); д-р іст. наук, проф. Жалоба І.В. (Україна, Київ); к.і.н., доцент Живора С.М. (Україна, Київ); д-р іст. наук, проф. Журба М.А. (Україна, Київ); д-р іст. наук, проф., член-кор. НАН України Колесник В.Ф. (Україна, Київ); д-р іст. наук, проф. Корновенко С.В. (Україна, Черкаси); д-р іст. наук, проф. Левчук К.І. (Україна, Вінниця); д-р іст. наук, проф. Михайлюк В.П. (Україна, Луганськ); д-р іст. наук, проф. Морозов А.Г. (Україна, Черкаси); д-р іст. наук, проф. Панченко П.П. (Україна, Київ); д-р іст. наук, проф. Свистович С.М. (Україна, Київ); д-р іст. наук, проф. Турченко Ф.Г. (Україна, Запоріжжя); д-р с.-г. наук, проф. Шелепов В.В. (Україна, Київ).

Макетування та верстка С. Живора
Комп'ютерний набір В. Козир, Л. Лановюк
Оформлення обкладинки А. Мельник

Підп. до друку 28.12.2013 р. Формат 70x108 1/16
Папір офсет. Друк. різогр.
Ум. друк. арк. 30,4 Обл.-вид. арк. 31,2
Наклад 100 прим.

Друк СПД ФО Куц В.М.

Andreyev A.S.

The ideological and propaganda activities of the Soviet repatriation among the «displaced persons» Ukrainian nationality, returning from France in 1946.

The scientific relevance of the present study is determined by the virtual absence of historical science special studies devoted to the study of the complex issues of Soviet political and ideological organs and structures among Soviet citizens in the final period of the Second World War and in the postwar years, returned home and received the status of returnees («displaced persons»). Studies are separate issues and aspects of this multifaceted process generally remain open. This aspect of the problem of repatriation of history, it is not surprising to today has been the subject of a special study of the complex in the works of local scientists. There are studies in which the theme of ideological and advocacy activities of repatriation tangentially considered in the context of the study of other aspects of the repatriation of Soviet citizens who during the war for various reasons, find themselves outside the country. Such studies are mostly local in nature, and considering this issue in the context of the entire repatriation process in the period from 1944 to 1953. Deep Research and comprehensible, in chronological order absent. In addition, the social relevance of the study determined the need to preserve the historical memory of generations, as well as special resonance that it is a public demand for rehabilitation of victims of war and political repression, the return of the good name of hundreds of thousands of Ukrainian citizens in the war against their will were for outside his native land, and returned home for decades were humiliating stigma – «repatriate».

Thus the proposed study author raises the question of repatriation specific group of returnees from France in 1946, showing the diversity of all forms and methods of agitation and propaganda, indoctrination specific features «french repatriates» and shows some changes in the ideological leaders of repatriation strategy process. Also, the author tried to analyze the progress of the ideological and advocacy work among the «displaced persons» from France in 1946. At the end of the article the author makes a comprehensive synthesis and generates a number of conclusions.

Keywords: *ideological and propaganda work, repatriation, a process that «displaced persons», method form.*

УДК 94:316.3"19"(437)(092)Вацлав Гавел

Т.В. МЕЛЕЩЕНКО

ИДЕИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА ВАЦЛАВА ГАВЕЛА

Раскрыто и описано главные идеи Вацлава Гавела относительно развития гражданского общества. Проанализировано систему взглядов на общественно-политическое развитие. Проведено параллели между основными компонентами гражданского общества и демократическим строем государства.

Ключевые слова: *гражданское общество, демократия, правовое государство, свободная личность, гражданская ответственность.*

18 декабря 2013 г. исполнилось два года со дня смерти выдающегося чешского политика и общественного деятеля, диссидента, драматурга и эссеиста, последнего президента Чехословакии и первого президента Чешской Республики Вацлава Гавела. Он в исторической памяти является ярким представителем политической элиты, который действительно способствовал воплощению идеи гражданского общества в своей стране.

Концепция гражданского общества, зародившаяся в эпоху Нового времени, и сейчас не потеряла своей актуальности, а также значительно трансформировалась. Этому процессу способствовали развитие и изменение общественно-политической действительности. Сейчас страны которые пережили тоталитарный режим, в том числе и Украина пытаются развивать гражданское общество и способствовать его консолидации. Для эффективного развития такого общества важно учитывать опыт стран, переживших аналогичные процессы. Интересным и ценным в этом плане является опыт Чехословакии.

Целью статьи является раскрытие мыслей чехословацкого общественно-политического деятеля Вацлава Гавела относительно идей гражданского общества с последующим учетом этих идей мировой и украинской общественностью.

Теоретической базой статьи являются научные исследования по обозначенной проблематике ведущих чешских и отечественных учених таких как В. Пречан, Ф. Шамлик, И. Гроспич, А. Карась, А. Колодий, С. Виднянский, А. Зарицкий, В. Приходько, В. Тисменяну и других .

Развитие гражданского общества является главной составляющей в обеспечении демократического развития страны. Особую актуальность концепция развития гражданского общества приобрела после падения коммунистических тоталитарных режимов. Вацлав

Гавел был одним из прогрессивных идеологов, которые способствовали развитию и консолидации гражданского общества на постсоветском пространстве.

Гавел выдвинул концепцию общественно – политического развития в основе которой лежит идея создания гражданского общества как основного элемента демократизации общества. Он считал, что настоящее гражданское общество является основой демократии и развития правового государства. Доказательством этого является тот факт, что с частной собственностью, а иногда и с частным предприятием может смириться даже коммунистическая власть, а с гражданским обществом – она не смирится никогда. Не случайно, что после прихода к власти представители коммунистической партии наибольший удар нанесли демократическим процессам, а именно по становлению гражданского общества. [10, с. 4]

Следует согласиться с утверждением, что в то время, когда тоталитарная система могла сейчас и в прошлом сосуществовать с частной собственностью, а иногда даже с частным предпринимательством, она в принципе никогда не могла сосуществовать с развитым гражданским обществом. Настоящее гражданское общество действительно справедливо обозначают фундаментом демократии, а тоталитарное правление, по своему определению никогда не может мириться с этим явлением. И поэтому, нападения на гражданское общество со стороны коммунистической власти не были случайными.

Что касается восстановления гражданского общества после падения коммунистического режима, то этот процесс умышленно затягивался в связи с тем, что большая часть политиков, в чьих руках сосредоточены полномочия власти, не спешила от них отказываться. Восстановление гражданского общества – это не мгновенное явление, а длительный процесс. Гражданское общество является сложно структурированным, очень хрупким организмом, который растет десятилетиями, если не веками, за пределами естественного развития. Оно отражает длительную эволюцию человеческой мысли и нравственности, степень общественных и личностных знаний, а также конкретный тип гражданского сознания и самосознания. Поэтому гражданское общество не может быть восстановленным никаким актом, законом или директивой сверху. Это возможно только благодаря терпеливому построению благоприятной среды для усиления социального духа, что является двигателем развития гражданского общества.

Чехословацкий президент раскрывает свои мысли о том, как он видит существование элементов гражданского общества на фоне посткоммунистического опыта в одном из выступлений. По Гавелу гражданское общество – «общество в котором граждане принимают участие во многих совместных процессах в публичной жизни, в управлении общественным имуществом и общественными решениями. Степень, способ и организационная форма этого участия зависит, главным образом, от участников, от их инициативы и воображения, что не выходит за конкретные законные рамки. Это общество, которое не только дает широкие свободы и возможности как для индивидуального так и группового творчества как важного компонента публичной активности, но и является прямо основанным на таком творчестве. Функции государства и его структур в обществе ограничены только теми, которые не могут быть представлены никем другим, это такие как издание законов, национальная оборона и безопасность, господство справедливости и т.д.». [10, с. 2]

Чехословацкий идеолог определил, что гражданское общество базируется на трех основных колоннах. Первая колонна – это свободное объединение людей в различные типы организаций, которые состоят из клубов, общественных групп, гражданских инициатив, учреждений и публично благотворительных организаций от церковных общин до политических партий.

Люди объединяются в эти организации с целью осуществлять вещи, которые группа может делать лучше чем индивид. Организации ведут к самоструктуризации общества. Государство как представитель всего общества поддерживает такие ассоциации и обеспечивает благоприятные условия для их деятельности. Оно делает это по меньшей мере по двум причинам. В первую очередь потому, что стабильность, гармония и успех общества

в целом значительно зависят от того как различные законные интересы граждан и их группировок могут быть применены. Во-вторых, потому что большинство этих «мероприятий не для пользы» служат не только тем кто в них участвует, но и приносят максимально возможную выгоду, которой в той или иной степени пользуются все.

Вторая колонна гражданского общества руководствуется сильным самоуправлением внутри системы публичной администрации. Это значит, что граждане выбирают не только членов центральных представительных органов, но и их представителей в органах местного самоуправления и регионах и, что эти низшие представительные органы имеют реальные полномочия и свои средства. Иными словами, одним из основных измерений гражданского общества и в то же время одной из форм или предпосылок его развития является децентрализованное государство.

Третья колонна гражданского общества это наделение представительств конкретными функциями и их гарантированное обеспечение со стороны государства.

Вацлав Гавел был твердо убежден, что идея построения гражданского общества жизненно необходима: «Все мои мысли могут вам казаться слишком банальными и странными. Например, в Америке – стране с наверное наиболее развитым гражданским обществом в мире, вполне может быть удивительно то, что кто-то испытывает потребность в том, чтобы вновь формировать очевидные вещи. Однако, восстановление гражданского общества для Чехословакии, как и для всех других посткоммунистических стран, является чрезвычайно важным делом». [5, с. 1]

Восстановление гражданского общества является необходимым процессом несмотря на то, что часть новой политической элиты занимает равнодушную концепцию по его восстановлению или даже выступает против. Как ни парадоксально, но даже многие демократические политики защищают раздутые полномочия государства не желая отдать то, что однажды уже попало под их власть. Поэтому многие школы, больницы, культурные учреждения и другие по-прежнему управляются устаревшими, а иногда и полностью бессмысленными, не экономическими правилами централизованного управления. В то время как они могли бы стать современными организациями, приносящими прибыль, за которыми государство внимательно наблюдала бы с дистанции или поддерживала в некоторых прозрачных процедурах.

"Не надо быть экономистом, чтобы понять что в финансовом отношении гражданское общество само обеспечивает свое существование. Если за все платит государство из бюджета, то и налогов надо собирать много, а в ходе этих финансовых операций пропадает много денег, что является ущербом для государственной казны". [4, с. 2]

Идею гражданского общества многие считают проявлением левизны, анархизма, синдикализма, более того: кто-то видит в ней протофашизм. Гражданское общество также обвиняют в том, что оно подрывает основы демократического государственного устройства. Эти мысли вызваны нежеланием делиться властью.

Гражданское общество – это дрожжи реального плюрализма, порождающие конкуренцию, результатом которой является качество. В этом контексте между экономикой и политикой много общего. Чем разнообразнее инициативы, которые проникли в общественное внимание, тем больше вероятность, что победят лучшие, самые плодотворные из них. Если определять, что и как будет делать центральная власть, центральные политические органы и только они, то тем самым ставится знак равенства между властью и истиной.

Чем больше расслоенное гражданское общество, тем выше уровень его жизни, а чем выше уровень жизни, тем стабильнее внутриполитическое положение. Гражданское общество защищает граждан от последствий политических потрясений. По сути оно таким образом облегчает политические изменения. В условиях гражданского общества смена правительства не обращается в ураган который сносит все на своем пути. Если гражданское общество недостаточно развито, все проблемы ложатся на голову центральной власти. Однако чем больше власти у центра, тем больше вероятность его тотального контроля над страной.

Но как бы не было важно все выше сказанное, самым важным является то, что гражданское общество способствует пробуждению самосознания своих членов. Человек – это не просто предприниматель, который получает прибыль, не просто потребитель, он – существо общественное по своей внутренней природе и ему нужны самые разнообразные формы сосуществования и сотрудничества, ему надо влиять на происходящее, ему нужно признание своих заслуг. Так что гражданское общество – одно из лучших средств человеческой самореализации.

Восстановить все разнообразие взаимодополняющих, параллельно существующих средств и инструментов, с помощью которых граждане участвуют в жизни общества, чувствуют и доказывают свою полезность и значимость чрезвычайно сложно. Гражданское общество, действительно тонкий организм, который формируется в течение длительного периода и требует для своего восстановления реальной демократизации общества и установления истинных личностных свобод. И возродить его сверху действительно невозможно.

Особенностью развитого гражданского общества является наличие в государстве автономных центров независимой мысли. Эти центры должны базироваться на принципах правды и морали, иметь большой социальный вес и стать движущей силой в создании альтернативных способов мышления и действий.

Важным аспектом гражданского общества является добровольное и осознанное решение каждого индивидуума провозглашать и отстаивать свое волеизъявление на любом уровне, быть независимым. Спектр проявлений независимой жизни в обществе очень широк. Он включает все: самообразование и размышления по устройству мира, через свободную творческую деятельность и более сложные разнообразие свободные гражданские инициативы, не минуя случаи независимой социальной самоорганизации". [10, с. 3]

Развитию гражданского общества способствуют неофициальные инициативы граждан, которые поощряют и поддерживают изменения, которые идут от движений снизу, а не от уступок сверху. Эти граждане осознают необходимость изменения руководящей верхушки, которое в условиях трансформации общества является обязательным и требует ротации. Они проявляют независимую инициативу и способствуют утверждению общества как законного актера на политической арене.

Движущей силой перехода чехословацкого общества к гражданскому стали диссиденты, которые отклонили сотрудничество, предложенное тоталитарной системой. Диссиденты были убеждены, что только восстановление независимой жизни общества может гарантировать мирный переход к демократическому устройству. [9 с. 166]

Гражданское общество стратегически настроено против любых диктаторских соблазнов. Оно способствует преодолению идеологических различий и объединению социума вокруг общинаиболее подходящих идей.

Еще одним признаком гражданского общества выступает восприятие права человека как важнейшей основы свободного общества: "личность может выступать отдельной индивидуальной единицей общества и не соглашаться на условия, которые ей навязывают ... тайна человека – есть тайна его ответственности. Гражданская ответственность – это цементный раствор, который держит все вместе. [8, с. 108]

В эссе "Анатомия умолчания", написанном в апреле 1985 года Гавел обосновал идею того, что наличие гражданского общества является залогом мира во вселенной". Без свободных и автономных граждан, уважающих себя, не может быть никаких свободных и независимых наций. Без внутреннего мира, который является миром среди граждан и между гражданами и государством, не будет никаких гарантий внешнего мира: государство, которое игнорирует желания и права граждан, не может предоставлять гарантий уважения желаний и прав других народов, наций и государств. Государство, которое отказывает гражданам в их праве на общественный надзор за выполнением властью, не будет восприимчиво к международному надзору. Государство, которое отрицает основные права своих граждан, становится опасным также и для соседей: внутренний беспредел будет

переноситься на внешние отношения. Ненадежность в некоторых частичных случаях вызывает оправданную угрозу ненадежности во всем. Государство, которое не смущает ложь собственному народу, не будет стесняться врать другим". [9, с. 167]

Из этих утверждений следует, что уважение прав человека является фундаментальным условием и единственной надежной гарантией стабильного мира и существования демократического государства. Подавление естественных прав граждан и народов не гарантирует мира – наоборот, подвергает его опасности, а также создает угрозу гражданскому обществу.

Для преодоления пережитков тоталитаризма следует установить такой общественный порядок, при котором обеспечиваются права человека и гражданина. Необходимы политические изменения, которые учитывали бы важность прав человека, человеческое достоинство и гражданскую свободу. Человек должен быть обеспеченным политическими правами и свободами, особенно правом на свободное выражение мнений и создания ассоциаций. Эти права должны быть юридически гарантированы независимо от мировоззрения и предпочтений личности. [3, с. 2] Принципы политической демократии, плюрализма, принципы самоуправления, а также соблюдения прав меньшинств являются неотъемлемыми элементами гражданского общества .

Гражданское общество играет ключевую роль в самоликвидации коммунистических обществ. Такое общество появляется на определенной стадии разложения бюрократически – авторитарной системы во всех странах советского блока, включая Советский Союз непосредственно. В некоторых странах, через политические традиции и недостаток разрешения со стороны правящих элит, становления гражданского общества происходило медленнее, чем в других .

Во всех этих странах, процесс социального расслоения и формирования различных по интересам групп решительно способствовал созданию общественной сферы, автономной или полуавтономной по отношению к правительству. Бесспорно, бюрократические режимы не приветствовали такие достижения и пытались сдерживать их, однако такие попытки были обречены на неудачу. Гражданское общество, которое способно к нестандартным действиям, и мысли, которая является независимой от диктата государства, определяет начало новой эры, которая не имеет обратного хода". [2, с. 1]

Гражданское общество может быть определено как сочетание первичной, непосредственной и неправительственной инициативы снизу, которая появляется в посттоталитарном устройстве из-за ослабления государственного контроля, и снижения идеологических ограничений, навязанных правящими партиями.

Опыт восстановления гражданского общества в восточноевропейских коммунистических государствах свидетельствует о том, что ни одно полицейское государство и ни одна идеологическая универсальность не в состоянии навсегда уничтожить жажду человека в автономии и защите своих прав. И поэтому подъем гражданского общества не может быть отделен от упадка авторитарно-идеологического государства.

Вацлав Гавел в своей практике придерживался своих идей. Он руководствовался ими в построении демократического общества. Следствием такой политики стало то, что Чешская Республика стала государством – лидером в установлении гражданского общества и становлении системы гражданского образования на государственном уровне. Опыт Чешской Республики в развитии гражданского общества и установлении системы гражданского образования является ценным и широко используется мировым сообществом.

Политик постоянно вызывал раздражение среди политических соотечественников тем, что он отстаивал необходимость установления нравственности в политике. Он часто говорил о необходимости создания здорового гражданского общества, утверждая , что политические партии будут деградировать в секты, если они будут закрыты от влияния снизу. Он подчеркивал, что демократическая система не может базироваться только на учреждениях и механизмах, таких как принцип взаимозависимости и взаимоограничения законодательной, исполнительной и судебной власти; демократия требует несколько большего чем политические партии и свободные выборы. [1, с. 1]

225

Существование демократии без истинных демократов невозможно. Только гражданское общество, в котором активные граждане свободно участвуют в общественной жизни, проявляя при этом альтруизм и солидарность с другими, может сохранять жизнедеятельную демократию.

Своими взглядами и идеями Гавел способствовал становлению и дальнейшему развитию гражданского общества в Чехословакии. Он возродил идеи Т. Масарика и теоретически создал прочные основы на которых базировалось это общество.

Проведя научное исследование, можно сделать следующие выводы, что чехословацкое и европейское сообщество обязаны Гавелу тем, что он пропагандировал прогрессивные идеи создания гражданского общества. Важным достижением является то, что эти идеи не остались на теоретическом уровне, а были эффективно воплощены в жизнь, благодаря чему сейчас в Чешской и Словацкой Республиках на высоком уровне действуют институты гражданского общества. Такой пример является ценным для обществ, переживающих аналогичные процессы, это непосредственно касается и Украины. Использование накопленного опыта будет способствовать быстрому развитию гражданского общества в развивающихся странах.

1. Вацлав Гавел: диссидент у власти. / В. Гавел. <http://www.project-syndicate.org>.
2. Гавел В. «В условиях демократии политик может подвести избирателей только один раз». / В. Гавел. <http://www.dt.ua>
3. Гавел В. Новогоднее обращение к народу (1990) - цитаты. / В. Гавел. – Прага, 1 Января 1990 г. <http://www.soundwell.ru>
4. Гавел В. О гражданском обществе и его новых противниках. / В. Гавел. <http://www.khpg.org>
5. Гавел В. (политзеки). / В. Гавел // politzeki.mipeople.ru
6. Гавел В. Сила бессильных. / В. Гавел: Пер. с чеш. И. Шабловской, Л. Вихревой. - Мн.: «Полифакт», 1991. – 128 с.
7. Зарицкий О.М. Вацлав Гавел. Политический портрет. / О.М. Зарицкий. – К.: Сатсанга, 2001. – 132 с.
8. Мельниченко И. Вацлав Гавел: письма з зазеркалья. / И. Мельниченко // Современность, 2002, №5. – с. 106-121.
9. Тисменяну В. Поворот в политике: Восточная Европа от Сталина к Гавелу. / В. Тисменяну. – К.: «Мегагайп», 2003. – 320 с.
10. The Political Philosophy of Vaclav Havel. The Role and Struktore of the Civil Society// www.vaclavhavel.cz.

References

1. Vatslav Gavel: dissident u vlasti / V. Gavel. <http://www.project-syndicate.org>.
2. Gavel V. «V usloviyakh demokratii politik mozhet podvesti izbirateley tolko odin raz». / V. Gavel. <http://www.dt.ua>
3. Gavel V. Novogodnee obrashchenie k narodu (1990) - tsyaty. / V. Gavel. Praga, 1 Yanvary 1990 g. <http://www.soundwell.ru>
4. Gavel V. O grazhdanskom obshchestve i ego novykh protivnikakh. / V. Gavel. <http://www.khpg.org>
5. Gavel V. (politzeki). / V. Gavel. // politzeki.mipeople.ru
6. Gavel V. Sila bessilnykh. / V. Gavel. Per. s chesh. Y. Shablovskoy, L. Vikhrevoy. – Mn.: «Polifakt», 1991. – 128 s.
7. Zaritskiy O.M. Vatslav Gavel. Politicheskiy portret. / O.M. Zaritskiy. – K.: Satsanha, 2001. – 132 s.
8. Melnichenko Y. Vatslav Gavel: pisma z zakerkalya. / Y. Melnichenko // Sovremennost, 2002, №5. – s. 106-121.
9. Tysmenianu V. Povорот v politike: Vostochnaya Evropa ot Stalina k Gavelu. / V. Tysmenianu. – K.: «Mehatayp», 2003. – 320 s.
10. The Political Philosophy of Vaclav Havel. The Role and Struktore of the Civil Society// www.vaclavhavel.cz.

Мелешченко Т.В.

Ідеї громадянського суспільства Вацлава Гавела.

Розкрито та описано основні ідеї Вацлава Гавела з розвитку громадянського суспільства. Проаналізовано систему поглядів на суспільно-політичний розвиток. Проведено паралелі між основними компонентами громадянського суспільства та демократичним державним будівництвом.

Ключові слова: громадянське суспільство, демократія, правова держава, незалежна особи-стість, громадянська відповідальність.

Meleshchenko T. V.

The ideas of civil society Vaclav Havel.

The basic ideas of Vatslava Gavela are exposed and described from development of civil society. The system of looks is analysed to social and political development. Parallels are conducted between the basic components of civil society and democratic state building.

Key words: *civil society, democracy, legal state, independent personality, civil responsibility.*

УДК (100) «20»:332.135:620.9

О.О. МАЛЬОВАНІЙ

ЕНЕРГЕТИЧНА СКЛАДОВА НОВОГО ЕТАПУ ЄВРОПЕЙСЬКОГО ІНТЕГРАЦІЙНОГО ПРОЦЕСУ НАПРИКІНЦІ ХХ СТ.

Проаналізовано місце енергетичний фактору в інтеграційних процесах на євро-пейському континенті наприкінці ХХ століття. Досліджено ступінь впливу енергетичної кон'юнктури на загальну динаміку інтеграційних процесів європейського регіону на прикладі ЄС. Виявлено ключові етапи становлення енергетичної тематики в роботі інтеграційних інституцій ЄС.

Ключові слова: *економічна інтеграція, енергетичний фактор, енергетична хартія, диверсифікація енергоресурсів, енергетичний простір, директиви.*