

**Panchuk Liudmyla,**  
*Promovierende des Lehrstuhls für  
Kulturwissenschaften und Kulturphilosophie  
Lektorin des Lehrstuhls für germanische Sprachen und Übersetzung  
Nationale Universität "Odesa Polytechnikum"  
[orcid.org/0000-0001-9545-7473](https://orcid.org/0000-0001-9545-7473)  
[l.v.panchuk@op.edu.ua](mailto:l.v.panchuk@op.edu.ua)*

## **SOZIOKULTURELLE ANSCHAUUNG DES PHÄNOMENS AGGRESSION: FORSCHUNGSMÄSSIGE QUELLENANALYSE**

Die Frage der menschlichen Aggression nimmt nicht den letzten Platz im modernen Humanismus. Der Mensch verfügt über einen biotischen Körper und Instinkte, daher beeinflussen die Gesetze der Tierwelt sein Verhalten und seine Wünsche. Das Wesen eines Menschen ist eine Manifestation des Unterbewusstseins, das er dank seiner Denkfähigkeit zu verstehen versucht, die in direktem Zusammenhang mit den dynamischen Interaktionsprozessen zwischen Vertretern der Gesellschaft steht. Die Polysemie sowohl wissenschaftlicher Aussagen als auch theoretisch-methodischer Ansätze bei der Untersuchung dieses Themas richtet die Aufmerksamkeit auf die Relevanz des Aggressionsproblems und die Notwendigkeit seiner Klärung und Suche nach Wegen hin Lösung. Ein wesentlicher Bestandteil des Lebens eines Menschen ist die Kommunikation mit anderen im Rahmen sozialer Interaktion, die hauptsächlich durch den Austausch von Ideen, Informationen, Gedanken und verschiedenen Aktivitäten mithilfe eines der wichtigsten sozialen und kulturellen Faktoren, der Sprache, erfolgt. Das Erlernen der Besonderheiten des Phänomens Aggression wird am besten in der Symbiose verschiedener Wissenschaften mit Philosophy eröffnet. Um die inhärente Natur einer solchen Eigenschaft wie Aggression zu bestimmen, wenden wir uns an historische, psychologische und sozialphilosophische Interpretationen dieser Frage. Aristotle, Z. Freud, K. Lorenz, Nietzsche, H. Sullivan, T. Hobbes, R. Bach, R. Baron, K. Jung, D. Richardson, K. Horney, T. Tomashevsky, V. Shapar, Y. Ritter, L. Feuerbach, K. Val, D. Dollard, N. Miller, R. Sears, T. Adorno, Y. Habermas, M. Horkheimer, L. Berkowitz, J. Vandello, D. Zillmann, C. Puryear und andere Philosophen haben sich intensiv mit diesem Aspekt des menschlichen Lebens befasst, und die überwiegende Mehrheit von ihnen neigt zum Konzept der gegenseitigen Abhängigkeit von Aggression und Sprache. Die Rolle der Sprache und der Rede zugleich als soziokulturelle Faktoren im Leben eines Menschen ist leider nicht hoch genug eingeschätzt. Es manifestiert sich in verschiedenen Formen und interpretiert die Phänomene des Lebens hauptsächlich mit Hilfe verbaler Texte, die nicht immer positive Eigenschaften der Individualität widerspiegeln und wiederum Hindernisse für die kulturelle Entwicklung der Gesellschaft schaffen.

**Schlüsselwörter:** Aggression, Frustration, Sprache, Kultur, Gesellschaft, Weltanschauung.

**Панчук Людмила Василівна,**  
*аспірант кафедри культурології та філософії культури,  
старший викладач кафедри германських мов і перекладу  
Національний університет «Одеська політехніка»  
[orcid.org/0000-0001-9545-7473](https://orcid.org/0000-0001-9545-7473)  
[l.v.panchuk@op.edu.ua](mailto:l.v.panchuk@op.edu.ua)*

## **СОЦІОКУЛЬТУРНЕ БАЧЕННЯ ФЕНОМЕНУ АГРЕСІЇ: ДЖЕРЕЛОЗНАВЧИЙ АНАЛІЗ**

Питання людської агресії посідає не останню сходинку в сучасній гуманітаристиці. Людині притаманні біотичні тіло та інстинкти, тому закони тваринного світу впливають на її поведінку та бажання. Сутність людини є проявом підсвідомого, яке вона намагається осягнути завдяки її здатності мислити, що напряду пов'язано з динамічними процесами взаємодії між представниками суспільства. Полісемія як наукових тверджень, так і теоретичних методологічних підходів до вивчення цього питання вказує на актуальність проблеми агресії та потребу її роз'яснення і пошуку шляхів її вирішення. Невід'ємним аспектом життя будь-якої людини є комунікація з собі подібними в рамках соціальної інтеракції, яка переважно ведеться шляхом обмі-

ну ідеями, інформацією, думками та різного роду діяльності через один з найвагоміших соціальних культурних факторів – мову. Вивчення особливостей феномену агресії найбільш широко відкривається в симбіозі різних наук з філософією. Аби визначити притаманність людській природі такої властивості, як агресія, звертаємось до історико-, психолого-, соціально-філософських трактувань стосовно даного питання. Аристотель, З. Фрейд, К. Лоренц, Ф. Ніцше, Г. Саліван, Т. Гоббс, Р. Бах, Р. Барон, К. Юнг, Д. Річардсон, К. Хорні, Т. Томашевський, В. Шапар, Й. Рітер, Л. Фойєрбах, К. Валь, Д. Доллард, Н. Міллер, Р. Сірс, Т. Адорно, Ю. Габермас, М. Горкгаймер, Л. Берковіц, Дж. Ванделло, Д. Цільманн, К. Пур'є та інші філософи занурилися у ґрунтовне вивчення даного аспекту людського життя. Більшість із них схиляється до концепції взаємозалежності агресії та мови. Роль мови як соціокультурного чинника в бутті людини неоціненна. Вона проявляє себе в різних формах та переважно інтерпретує явища життя за допомогою вербального тексту, що не завжди віддзеркалює позитивні прояви індивідуальності та створює перешкоди в культурному розвитку суспільства.

**Ключові слова:** агресія, фрустрація, мова, культура, суспільство, світогляд.

**Panchuk Liudmyla,**  
*Postgraduate Student*  
*at the Department of Cultural Studies and*  
*Philosophy of Culture,*  
*Senior Lecturer at the German languages*  
*and translation Department*  
*Odessa Polytechnic National University*  
*orcid.org/0000-0001-9545-7473*  
*l.v.panchuk@op.edu.ua*

## **SOCIOCULTURAL VISION OF THE PHENOMENON OF AGGRESSION: SOURCE ANALYSIS**

The paper focuses on the methodological foundations of the sociocultural vision of the aggression phenomenon. The question of human aggression occupies not the last step in contemporary philosophy of humanitarianism. Humans, improving their thinking and awareness of being, have moved far away from the animal world and still left their wild senses that affect their existence in the social environment. Human beings have biotic body and instincts, so the animal world's laws do influence on their behavior and desires. The person's essence is a manifestation of the subconscious, which he/she tries to understand thanks to his/her ability to think, which is directly related to the dynamic processes of interaction between representatives of society. The polysemy of both scientific statements and theoretical methodological approaches to the study of this issue indicate the urgency of the aggression problem, the need to clarify it and find ways to solve it. Communication with others within the framework of social interaction is an integral aspect of any person's life, which is mainly conducted through the exchange of ideas, information, opinions and various activities and the language - one of the most important social and cultural factors. The study of the peculiarities of aggression phenomenon is most widely showed up in the symbiosis of various sciences with philosophy. In order to determine the inherent nature of such a trait as aggression, we turn to historical, psychological, socio-philosophical interpretations of this issue. Aristotle, Z. Freud, K. Lorenz, Nietzsche, H. Sullivan, T. Hobbes, R. Bach, R. Baron, K. Jung, D. Richardson, K. Horney, T. Tomashevsky, V. Shapar, Y. Ritter, L. Feuerbach, K. Val, D. Dollard, N. Miller, R. Sears, T. Adorno, Y. Habermas, M. Horkheimer, L. Berkowitz, J. Vandello, D. Zillmann, C. Puryear, there are other philosophers who have rigorously examined this aspect of human life, and the vast majority of them are inclined to the concept of the interdependence of aggression and language. The role of language as a socio-cultural factor in a person's life cannot be overestimated. It manifests itself in various forms, and mainly interprets the life phenomena with the help of a verbal text, which does not always reflect positive manifestations of personality and creates obstacles in the cultural development of society.

**Key words:** aggression, frustration, language, culture, society, worldview.

**Relevanz des Problems.** Die Existenz eines modernen Menschen in der Gesellschaft ist mit Redefreiheit, Austausch von Ideen, Gedanken und Meinungen verbunden. Allerdings hat diese Freiheit eine Kehrseite. In der modernen Welt treten

verschiedene Formen destruktiven Verhaltens auf, darunter auch Aggression, die sich nicht nur negativ auf den Einzelnen, sondern auf die Gesellschaft als Ganzes auswirken kann. Aggression wird nicht immer durch die Worte oder Taten anderer

---

Menschen verursacht, in vielen Fällen wird sie durch äußere Faktoren verursacht oder verstärkt. Aufgrund des ständigen Gefühls von körperlichem Unbehagen und der fehlenden Möglichkeit, es zu korrigieren, nimmt die Reizbarkeit einer Person zu, und wahrscheinlich mit einer destruktiven Haltung anderer, Unzufriedenheit mit bestimmten Ergebnissen eines erwarteten Ereignisses und anderen Faktoren erreicht das Gefühl des Unbehagens die Grenze und bringt das Fass zum Überlaufen der Geduld einer Person, das sich oft in einer Form von aggressivem Verhalten niederschlagen kann.

**Zweck des Artikels** ist die quellenbasierte Analyse des Konzeptes der "Aggression" im philosophischen, kulturellen und psychologischen Wissen durch das Prisma der Funktionsweise eines solchen Phänomens wie die Sprache.

**Methodologie.** Zur Bearbeitung dieses Artikels wurden eine Reihe der sozialphilosophischen, kulturgeschichtlichen und historischen Quellen erschlossen. Die grundlegende Methode dieser Forschung ist die Methode der vergleichenden Analyse. Ein Konzept wie "Aggression" wird im soziokulturellen Prozess der Kommunikation analysiert.

**Präsentation der Hauptforschungsmaterialien.** Unter Aggression verstehen viele Denker (Aristoteles, T. Hobbes, Nietzsche, S. Freud, K. Jung, K. Horney, K. Lorenz, G. Sullivan, R. Bach, R. Baron, D. Richardson, V. Shapar, T. Tomashevsky und andere) ein motiviertes, destruktives Verhalten, das den Normen des menschlichen Zusammenlebens widerspricht, das körperliche und seelische Schäden bei Menschen verursachen oder psychische Beschwerden hervorrufen kann.

So implementierte Erich Fromm die soziokulturelle Psychoanalyse, eine Methode für die Erforschung des Problems von Aggression und Destruktivität einer Person. Verschiedene Aggressionsformen sind in der Tierwelt, aber auch unter den Menschen seit jeher weit verbreitet, etwa die außerspezifische Aggression beim Beutefang und die intraspezifische Aggression zur Machtbehauptung, Ressourcenbeschaffung oder Verteidigung. Aggression äußert sich im Wunsch, andere Subjekte unterzuordnen oder Gegenstände zu besitzen. Sie wird als Akt der Aneignung, des gewaltsamen Besitzes irgendwelches materiellen Gegenstandes und der Macht über andere Menschen wahrgenommen.

Im Rahmen von dieser Sichtweise bedeutet Aggression einen Akt der Feindseligkeit, der Zerstörung, also Handlungen, die einer anderen Person oder einem anderen Gegenstand Schaden zufügen. Vertreter verschiedener Wissenschaftsrichtungen, Forscher und einfache Menschen interpretieren den Begriff der Aggression unterschiedlich. Wenn wir uns bei der Interpretation dieses Konzeptes an die Philosophie. Das vom Akademiker V. Shinkaruk herausgegebene philosophische Wörterbuch erklärt den Begriff „Aggression“ als jede individuelle oder kollektive Handlung, die darin besteht, dem physischen, geistigen oder moralischen Wesen von Einteilung oder menschlichen Gruppen und Gemeinschaften Schaden zuzufügen. (Philosophisches Enzyklopädisches Wörterbuch, 2002).

Unter Aggression versteht man zunächst ein offenes Verhalten, das einen körperlichen oder symbolischen Angriff auf Menschen, Tiere oder Gegenstände mit dem Ziel, Schaden anzurichten, darstellt. Zweitens bedeutet Aggression auch eine versteckte Bereitschaft, aggressiv zu handeln. Diese Tendenz kann sowohl als anhaltende Gewohnheit, und in diesem Fall spricht man von „Aggressivität“, als auch als Trieb oder Impuls interpretiert werden (Ritter, J.; Gründer, K.; Gabriel, G. 2017).

Aggression war lange Zeit eines der schwerwiegenden und komplexen Probleme sowohl auf inhaltlicher als auch auf erkenntnistheoretischer Ebene. Allerdings blieb sie als Forschungsgegenstand lange Zeit außerhalb der wissenschaftlichen Analyse. Die ideologische Idee des „Zerstörungsinstinkts“ findet sich vereinzelt bei den Philosophen des 19. Jahrhunderts. So hält L. Feuerbach, ein herausragender Vertreter der deutschen klassischen Philosophie, den Selbsterhaltungstrieb und den Zerstörungstrieb für untrennbar miteinander verbunden. Der hervorragende deutsche Philosoph, Vertreter der „Lebensphilosophie“ F. Nietzsche behauptet in seinem Werk „Der Wille zur Macht“, dass solches Gefühl wie das Streben nach der Macht für irgendwelchen Vorgang eignet ist, und als das Grundprinzip Daseins gilt, und hypostasiert zur Zerstörung, die durch ihr Handeln zur Selbstzerstörung führt.

Die Geschichte der Philosophie enthält zwei gegensätzliche und wichtige Anschauungen über Menschen und Gewalt, die jedoch in sehr unterschiedlichen Kontexten und aus unterschiedlichen Motiven beider Autoren entstanden: T. Hobbes bewertete den natürlichen Zustand der Menschheit

als einen Krieg aller gegen alle, J.-J. Rousseau dagegen als Liebesidylle. Keine der Anschauungen war als eine empirische Beschreibung gedacht, sondern als eine Konstruktion, aus der man politische Konsequenzen ziehen konnte. Infolgedessen bauten Denker und Forscher, die in Bellizisten und Pazifisten unterteilt wurden, ihre weltanschaulichen Positionen auf solchen Prämissen über aggressive Tendenzen oder Friedfertigkeit der Menschen auf. Kriege und Friedenszeiten existieren die ganze Ewigkeit. Auf jeden Fall töten sich nach paläoanthropologischen Erkenntnissen schon seit prähistorischen Zeiten Menschen gegenseitig, selbst in Zeiten der Landwirtschaft, in denen die Menschheit im Vergleich zu Naturvölkern bereits zivilisierter zu sein schien und als friedlicher galt, wie zum Beispiel das Massenblutvergießen vor 7000 Jahren aus Thalheim in Süddeutschland (Wahl, K., 2010, S.122)

Aggression und Gewalt sind zwei Konzepte, die in vielen Studien zu diesem Problem einander begleiten. Gewalttätige Handlungen und aggressives Verhalten sind im Alltag nahezu alltäglich geworden. Dennoch erfanden und verbreiten Mitglieder der Gesellschaft, des Bildungswesens, Vertreter verschiedener Religionen, die Wissenschaft und der Staat als Ganzes Ideen mit dem Ziel, Gewalt in großem Umfang zurückzuhalten oder zumindest ihre Erscheinungsformen in der Gesellschaft zu reduzieren. Die moderne Gesellschaft versucht in allen Phasen der sozialen und wirtschaftlichen Entwicklung, eine Regulierung von Aggression und Gewalt einzuführen. Allerdings waren nicht alle Versuche, Menschen mit Kampfmitteln auszurüsten, erfolgreich. In der Gesellschaft nimmt die Zahl der Vertreter unterschiedlichen Alters an, die aggressive Handlungen begehen, dabei nehmen aggressive Einstellungen in der Gesellschaft im Allgemeinen zu, dies wird meistens mit den seit langem umstrittenen Begriffen „Aggressivität“, „Aggression“ in Verbindung unter den Forschern dieser Erscheinung gebracht und ihre Prävention gehört immer noch zu einem der ernststen und schwer zu lösenden Probleme, und die kulturelle Ebene bildet da keine Ausnahme.

In der Gesellschaft gibt es einen anhaltenden Gedanken über Aggression, Wut als allgemeinen negativen Hintergrund, der die vorherrschende Stimmung im sozialen und kulturellen Umfeld darstellt. Das Phänomen der Aggression ist seit vielen Jahren ein aktuelles Thema der

sozialphilosophischen, psychologischen und kulturwissenschaftlichen Forschungen und wird in den Massenmedien und auf Internetplattformen immer wieder kontrovers diskutiert. Und doch ist das Problem der Aggression und ihrer Folgen für die Gesellschaft als Ganzes und jedes Einzelne ist nicht nur relevant, sie wird als wesentlicher Faktor für die Entwicklung, die soziale und kulturelle Integration und die persönliche Stellung eines Menschen in Bezug auf die Gesellschaft anerkannt. Im Laufe der historischen Entwicklung der Gesellschaft entstand Aggression als Gewalt aufgrund gesellschaftlicher und staatlicher Normen, die unmittelbar von Zeit und Kultur abhängen. Sie unterliegt oft einer Hierarchie – der Gewalt der Mächtigen, die der Gewalt der Schwachen entgegenwirkt (Wahl, K., 2010, S. 2).

Wie der amerikanische Essayist und Philosoph R. Emerson 1836 in seinem Aufsatz „Natur“ schrieb: „Jeder Charakter und jedes Schicksal eines Menschen wird von der geringsten Ungleichheit in der Kultur und im Verständnis der umgebenden Welt beeinflusst, zum Beispiel die Wahrnehmung von Unterschieden.“ ... Eine weise Person zeigt ihre Weisheit in der Aufklärung aller Ereignisse um sie herum ... Gute Manieren besten aus kleinen Opfern“ (Emerson, 1836). Die Kultur ist eine Verhaltensform, wenn jemand einer Person etwas Unangenehmes antut und sie gegen diesen Faktor keine Aggression zeigt. Dies ist ein so starker Mechanismus der Zurückhaltung, des Aussetzens der Sprache, der Affekte und des Verhaltens im Allgemeinen, um einen Konsens über Probleme und den Sieg des Guten zu erzielen, sodass selbst Unangenehmes zum Guten wird. Aber es gibt noch etwas anderes – die Wirkung der Anhäufung: Wenn sich ein Mensch zum „Wohl“ der Kultur zurückhält, entsteht eine schreckliche Kraft. Aus all dem Schweigen und Rückzug über einen entschlossenen Zeitraum beginnt ein Zusammenbruch, die angesammelte Wut, die über einen längeren Zeitraum zurückgehalten wurde, bricht einfach aus und zeigt unkontrolliertes aggressives Verhalten, woraus wir schließen können, dass Kultur eine gewisse Art der Zurückhaltung der Aggression ist. Aber die Menschheit hat einen „kulturellen“ Weg erfunden, um angesammelte Aggression abzubauen: Fechten, Boxen usw., denn unter keinem Umstand sollte ein kultivierter Mensch den Wunsch haben, jemandem anderen Gewalt vorzuweisen. Daraus entsteht so etwas wie

---

Frustration, die laut D. Dollard immer ein Vorläufer von Aggression ist. Seine erste Hypothese besagt, dass Frustration immer der Aggression vorausgeht und dass Aggression eine unvermeidliche Folge von Frustration ist. Später formulierten seine Schüler N. Miller und R. Sears diese Hypothese neu und schlugen nächstes vor: Obwohl es die Notwendigkeit schafft, auf den Faktor zu reagieren, ist Aggression nur eine von vielen möglichen Folgen (Dollard, John; Miller, Neal E.; Doob, Leonard W.; Mowrer, Orval H.; Dears, Robert R., 1939), (Sears, 1941). Darum wird die modifizierte Hypothese wie folgt verstanden: Obwohl Frustration ein Verhalten hervorruft, das aggressiv sein kann oder auch nicht, ist jedes aggressive Verhalten das Ergebnis von Frustration, das heißt, Frustration wird definiert als unzureichende, aber notwendige Voraussetzung für Aggression (Zillmann, Dolf, 1979). Diese Hypothese ist ein Versuch, die Ursache von Gewalt zu erklären. Laut den Forschern ist Frustration der Zustand, der auftritt, wenn die Reaktion des Ziels unter einem Angriff leidet, Aggression wird als eine Aktion definiert, bei der die Reaktion des Ziels auf die Aufgabe, dem Organismus Schaden zuzufügen, besteht. Nach dieser Theorie verursacht Frustration Aggression, aber wenn das Ziel nicht in der Lage ist, der Quelle der Frustration entgegenzuwirken, wird die Aggression auf ein unschuldiges Ziel verlagert. Abstinenz wird zu einer kulturellen Katastrophe. Wenn eine Person zum Beispiel bei der Arbeit eine Demütigung erleidet und sich aus Angst vor dem Verlust ihrer Arbeitsstelle oder wegen kollektiver Empörung nicht wehren kann, kann es sein, dass diese Person nach Hause kommt und all ihre aufgestaute Aggression gegenüber ihren Familienmitgliedern, Tieren usw. auslässt. Mit dieser Theorie werden die Ursachen von Revolutionen und Straßenunruhen erklärt, die vor allem von ärmeren und benachteiligten Mitgliedern der Gesellschaft ausgehen, während diese Menschen ihre Wut und Unzufriedenheit durch Aggression und Gewalt ausdrücken können. Aggression ist eines der vielen Werkzeuge, die ein Mensch nutzt, um Probleme im sozialen Leben zu lösen. In diesem Fall ist es besser, Aggression nicht als eine Einheit zu betrügen, sondern als eine Strategie, die entweder realisierbar oder kontraproduktiv sein kann (Vandello, J.; Puryear, C., 2018). Viele Forscher neigen zu dieser Vision des Aggressionsproblems. Aggression ist nicht immer eine Quelle negativer Handlungen oder Gedanken.

Manchmal aufgrund der Frustration und daraus resultierender Aggression entstehen handlungsorientierte Zustände, die wiederum positive Veränderungen in Bezug auf den Lernprozess über die erfolgende Situation anregen und zum Katalysator für bestimmte Ereignisse (entweder körperliche oder geistige Prozesse) werden. Solche Vorgänge beeinflussen doch das Denken, seine Funktionen (hauptsächlich kognitiv, prognostisch, technologisch und interpretativ) und Dasein im Allgemeinen. Dennoch wird das Phänomen der Aggression in der Gesellschaft überwiegend negativ wahrgenommen. L. Berkowitz erweiterte die Frustrations-Aggressions-Hypothese und schlug vor, dass negative Affekte und persönliche Qualitäten eine wichtige Rolle bei der Provokation aggressiven Verhaltens durch Frustration spielen (Nickerson, Ch., 2023).

Auch die Vertreter der Frankfurter Schule, T. Adorno, M. Horkheimer, Y. Habermas und andere, die Befürworter der soziokulturellen Psychoanalyse waren, deren Gründer E. Fromm war, achteten auf die Erweiterung des Konzeptes des biologischen und psychologischen Methoden und bereicherten die Erforschung der Aggression unter Berücksichtigung neuer Aspekte wie das kulturelle und soziale Umfeld, natürlich mit Hilfe der Sozialphilosophie oder der „kritischen Theorie“, die auf Reflexion und Kritik an Gesellschaft und Kultur basiert, deren Zweck die Identifikation von Machtstrukturen sind. Insbesondere bei der Erforschung von Aggression und destruktivem Verhalten wird großer Wert auf Ethik, Kultur und Merkmale der sozialen Umgebung gelegt. Forscher betrachten das Individuum in einer kulturphilosophischen Sicht, die eine klarere und tiefere Fokussierung auf bedeutende Veränderungen in der Gesellschaft und im Individuum ermöglicht, insbesondere unter den Bedingungen der raschen Modernisierung der technischen Seite des gesellschaftlichen Lebens und der Entwicklung der industriellen Welt, dabei wird die Fähigkeit analysiert, die Befriedigung geistiger Hauptbedarfe und humanistischer Prinzipien der Gesellschaft zu verwirklichen. Unter Berücksichtigung der Grundprinzipien und Werken der oben genannten Wissenschaftler kann man relevante Bestimmungen und Konzepte betrachten und sowie unser wissenschaftliches Interesse an der Erforschung der Phänomene der Aggression auf dem kulturellen Aspekt des Menschen und der Gesellschaft im Allgemeinen ausrichten.

Tatsächlich umfasst der kulturelle Aspekt ein System geistiger Werte, bestimmter Bestrebungen und Traditionen, Konzepte und einer Lebensweise, die das Ergebnis der Bemühungen des Menschen sind, die Natur und seine eigenen spirituellen Kräfte zu beherrschen“ (Ukrainian Small Encyclopedia, 1960, S. 787). Unter dem Einfluss anderer Individuen entsteht ein umgekehrter Prozess der Einflussnahme auf die Umwelt, nebenbei dazu werden Anstrengungen unternommen, bessere Formen (Staat, Recht, Wirtschaft) und Lebensbedingungen zu entwickeln, die zur Entstehung sozialer Kultur führen. Im Fall, wenn ein Mensch versucht, das Material seines Bewusstseins zu kultivieren, findet die Bildung einer spirituellen Kultur statt.

S. Freud machte darauf aufmerksam, dass aufgrund des Wunsches der Gesellschaft, bei jedem ihrer Mitglieder ein hohes moralisches Ideal zu erreichen, ohne Rücksicht darauf wie schwierig es ist, dies zu erreichen, ein besonderer Zustand – kulturelle Heuchelei entsteht, und im Allgemeinen ein Mitglied der Gesellschaft ist gezwungen, psychisch über seine Fakultäten hinaus zu leben, weil diejenigen, deren Triebe unbefriedigt sind, die Hindernisse der Kultur als ständige Unterdrückung empfinden lassen (Shapar, V., 2007). Es ist bekannt, dass der Begriff „Kultur“ (aus dem Lateinischen *Cultura* – bebauen) von Cicero in der Zeit vor unserer Zeitrechnung verwendet wurde und sich in seiner Ausweitung auf den Menschen und seine Kenntnisse, Fähigkeiten, Fertigkeiten und auf die Geschichte, bis die Gegenwart befand Fortgeschrittene der Menschheit als Fortschritt. „In der neuen Periode kommt es zu einer Schwächung der Spiritualität der inneren Kultur – und zum Aufblühen der äußeren Kultur – der Zivilisation“ (Bulatov, M., 2009). „Unter Berücksichtigung der existenziellen und anthropologischen Grundlagen der Kultur kann sie als Prozess und Ergebnis der Zielsetzung der persönlichen Grundlagen eines Menschen zur Erreichung innerer seelischer Kommunikation definiert werden.“ Kultur erscheint als symbolische und kommunikative Gestaltung des Individuums im Laufe der Zeit. Gleichzeitig kann Kultur an ihre Zeit gebunden sein oder über ihre Grenzen weitergehen, in den existenziellen und anthropologischen Raum, der verschiedene Zeiten verbindet... Und da wird die ultimative Spannung in der Kultur abgebaut, die sich in Zuständen der Sehnsucht, des Grauens, der Verzweiflung und des kathartischen Momentes manifestiert“

(Philosophisches Enzyklopädisches Wörterbuch, 2002).

Wenn wir forschungsmäßige Postulate über Frustration, Aggression und die oben genannte Meinung von S. Freud analysieren, können wir die Meinung über den Zusammenhang zwischen der Inkonsistenz des eigenen Indikatoren des „Kulturrideals“ vor der Gesellschaft, der Unzufriedenheit mit den Ergebnissen der Interaktion zwischen Mitgliedern dieses öffentlichen Umfelds und inneren Gefühlen, die unter dem Einfluss soziokultureller Faktoren entstehen und von denen eine Person hauptsächlich beim Kommunikationsprozess abhängig ist, zugeben. In solchem Fall können wir von einer Krise, einer Nachahmung sozialer Beziehungen und einem Wandel der Traditionen und der Weltanschauung sprechen.

Ein feststehender und dominanter Indikator jeder Kultur ist die Sprache. „Die literarische Sprache ist das wertvollste und wichtigste Werkzeug der spirituellen Kultur und der festeste Baustein der Einheit der Nation, und deshalb umgeben sie alle Völker mit der wachsamsten Sorgfalt.“ Solange die Sprache lebt, wird auch das Volk als Nationalität existieren; Es wird keine Sprache geben – es wird auch keine Nationalität geben: Sie wird sich unter anderen mächtigeren Völkern verbreiten...“ (Ohienko, I., 2010, S. 34). Und wie viele Volksredewendungen sind der Sprache und dem Wort im Ukrainischen gewidmet! „Sprache ist der Schlüssel zum menschlichen Herzen“, „Sprache ist der Vater des Verstehens“, „Worte sind die Flügel des Denkens“, „Sprache ist das Fenster zur Welt der Seele“, „Sprache ist die Schatzkammer der Kultur“, „Worte sind Brücken, die uns mit anderen verbinden“, „Gespräch ist der Schlüssel zur Freundschaft“, „Wort ist eine Kerze, die die Dunkelheit entzündet“, „Sprache ist die Musik des Herzens“, „Ein gutes Wort ähnelt dem Frühlingsregen“, „Worte sind Vögel, die Nachrichten überbringen“, „Gespräch ist ein Stoff, der aus verbalen Fäden gewebt ist“, „Sprache ist ein magischer Schlüssel zu den Schätzen echter Kommunikation“, „Worte sind Arzneien für die Seele“, „Worte sind Perlen auf dem Faden der Zeit“, „Wenn du einen Menschen verstehen willst, höre zu, wie er spricht“. Auf solche Weise pflegen und respektieren Menschen ihre Sprache.

Laut dem Wissenschaftler I. Ohienko ist eine Nation, der es an einer gemeinsam literarischen Sprache mangelt, eine unreife Nation, weil die

Справа є певним фактором для значення, сили та пристойного рівня культури кожної нації, кожного народу, є і буде. Охенко заповідає „Десять заповідей мови свідомого громадянина“, серед постулатів як: „Літературна мова є головним двигуном розвитку духовної та інтелектуальної культури народу, вона є її найсильнішим фундаментом“, „Є нація, яка не має літературної мови не має бути названа нацією“, „Стан літературної мови є рівнем культурного розвитку народу“, „Духовна зрілість окремої людини та зрілість цілої нації виступає в першу чергу під впливом культури її літературної мови“ (Охенко, І., 2010, С. 41).

Відсилаючись на тези І. Охенко варто сказати, що мова та її роль у культурному житті суспільства є важливою, бо мова як символ культурної та соціальної ідентифікації та відповідного відношення до „власного кола“ є невід'ємною частиною життя кожної соціальної групи, її суттєвою рисою та її необхідністю для життя та подальшого існування

людства, навіть якщо в ній є негативні явища.

**Висновок.** Інтердисциплінарний характер феномену агресії, дослідження її форм та її подолання в часі вимагають кожного разу нового філософського та методичного підходу з використанням теоретичних та емпіричних даних з різних галузей науки (біологія, етнологія, філософія, антропологія, психологія, соціологія, культурознавство тощо). Довгий час під час наукових досліджень насильства та агресії не враховувалися нейрофізіологія, психологія та соціологія, які займаються з безпосередніми причинами та впливом на мозкові процеси та психологічні реакції на руйнівні соціальні умовності. У співпраці з філософією є можливість розуміти процеси свідомості та розуму, які виникають з проблем, що виникають, і при цьому власну внутрішню природу на культурний розвиток суспільних подій налаштувати.

### Bibliography:

1. Булатов М.О. Філософський словник / Булатов М.О. Київ: Стилос, 2009. 575 с. URL: <https://violity.com/ua/115307475-bulатов-filosofskij-slovník>.
2. Іван Огієнко. Рідна мова / Упоряд., авт. передмови та коментарів М. С. Тимошик. Київ: Наша культура і наука, 2010. 436 с.
3. Історія української культури: Курс лекцій (під загальною редакцією доктора історичних наук С.О. Костилюк). Київ: ІВЦ «Видавництво «Політехніка», 2010. 334 с.
4. Розова Т.В., Чорна Л.В. Людина. Культура. Філософія (Проблема людини в європейській філософії). Київ – Одеса: Освіта України, 2015. 328 с.
5. Українська мала енциклопедія : 16 кн. : у 8 т. / проф. Є. Онацький. Накладом Адміністрації УАПЦ в Аргентині. 1960. Т. 3, кн. VI : Літери Ком Ле.
6. «Універсальний словник-енциклопедія» (УСЕ) — український словник. Головний редактор Мирослав Попович. 4-те видання, виправлене і доповнене. Львів: ТЕКА, 2006. 1432 с.
7. Філософський енциклопедичний словник / НАН України, Ін-т філософії імені Г.С. Сковороди; [редкол.: В.І. Шинкарук (голова) та ін.]. Київ: Абрис, 2002. – VI, 742 с. URL: [http://shron1.chtyvo.org.ua/Shynkaruk\\_Volodymyr/Filosofskyi\\_entsyklopedychnyi\\_slovník.pdf](http://shron1.chtyvo.org.ua/Shynkaruk_Volodymyr/Filosofskyi_entsyklopedychnyi_slovník.pdf).
8. Шапар В.Б. Сучасний тлумачний психологічний словник. Харків: Прапор, 2007. 640с. URL: <https://archive.org/details/psycholoh2007/mode/2up>.
9. Berkowitz, Leonard (1989). Frustration-aggression Hypothesis: Examination and Reformation: *Psychological Bulletin*, 106, 59–73.
10. Berkowitz, Leonard (1989). Roots of aggression: A re-examination of the frustration-aggression hypothesis. New York. URL: [https://www.researchgate.net/publication/321776001\\_Frustration-aggression\\_theory](https://www.researchgate.net/publication/321776001_Frustration-aggression_theory).
11. Dollard, John; Miller, Neal E.; Doob, Leonard W.; Mowrer, Orval H.; Dears, Robert R. (1939). *Frustration and Agression*. URL: <https://psycnet.apa.org/PsycBOOKS/toc/10022>.
12. Emerson, Ralph Waldo. (1836). *Nature*. Boston: James Munroe and Company. Internet Archive. URL: <https://web.archive.org/web/20080304015401/http://oregonstate.edu/instruct/phl302/texts/emerson/nature-contents.html>.

13. Nickerson, Charlotte (2023). Frustration-Aggression Hypothesis Simply Scholar Ltd. Simply Psychology September 28, England URL:<https://www.simplypsychology.org/frustration-aggression-hypothesis.html>.

14. Joachim Ritter/Karlfried Gründer/Gottfried Gabriel (2017). Historisches Wörterbuch der Philosophie online, Schwabe Verlag, Basel, Deutschland, URL:[https://www.schwabeonline.ch/schwabe-xaveropp/elibrary/start.xav?start=%2F%2F%2A%5B%40attr\\_id%3D%27hwph\\_productpage%27%5D#\\_\\_elibrary\\_\\_%2F%2F%5B%40attr\\_id%3D%27verw.aggression%27%5D\\_\\_1695155701920](https://www.schwabeonline.ch/schwabe-xaveropp/elibrary/start.xav?start=%2F%2F%2A%5B%40attr_id%3D%27hwph_productpage%27%5D#__elibrary__%2F%2F%5B%40attr_id%3D%27verw.aggression%27%5D__1695155701920) ISBN:978-3-7965-3736-3 DOI: 10.24894/HWPh.57.

15. Sears, R.R. (1941). II. Non-aggressive reactions to frustration. *Psychological Review*, 48 (4), 343–346. URL:<https://psycnet.apa.org/doiLanding?doi=10.1037%2Fh0059717>.

16. Vandello, J.A., & Puryear, C. (2018). Does aggression make us human? In M. van Zomeren & J. F. Dovidio (Eds.), *The Oxford handbook of the human essence*, 135–146.

17. Wahl, K. (2010). Eine sehr lange Geschichte: Evolution der Aggression. In: *Aggression und Gewalt*. Spektrum Akademischer Verlag, Heidelberg. URL: [https://doi.org/10.1007/978-3-8274-2389-4\\_12](https://doi.org/10.1007/978-3-8274-2389-4_12).

18. Zillmann, Dolf (1979). *Hostility and Aggression*. Hillsdale, N. J.: Lawrence Erlbaum Associates, 126–133.

### References:

1. Bulatov M. (2009). *Philosophskyi slovnyk [Philosophical dictionary]* Kyiv: Stylos, [In Ukrainian].
2. Ogienko I. (2010). *Ridna mova [Native language]* Kyiv: Nasha kultura I nauka [In Ukrainian].
3. Kostyleva S., (2010). *Istoria ukrainskoi kultury [History of ukrainian culture]* K.: Vydavnytstvo “Politehnika” [In Ukrainian].
4. Rozova T, Chorna L. (2015). *Liudyna. Kultura. Philosophia. [Person. Culture. Philosophy]*. Kyiv-Odesa: Osvita Ukrainy [In Ukrainian].
5. Onacky E. (1960). *Ukrainska mala encyklopedia [Ukrainian small encyklopedia]* [In Ukrainian].
6. Popovych M. (2006). *Universalnyi slovnyk-encyklopedia [Universal dictionary-encyklopedia]* Lviv: TEKA [In Ukrainian].
7. Shynkaruk V. (2002). *Philosophsky encyklopedychnyi slovnyk [Philosophical encyclopedic dictionary]* Kyiv, Abrys, VI [In Ukrainian].
8. Shapar V. (2007). *Suchasnyi tumachnyi psychologichni slovnyk [Modern explanatory psychological dictionary]* Ch.: Prapor [In Ukrainian].
9. Berkowitz, Leonard (1989) Frustration-aggression Hypothesis: Examination and Reformation: *Psychological Bulletin*, 106, 59-73.
10. Berkowitz, Leonard (1989). *Roots of aggression: A re-examination of the frustration-aggression hypothesis*. New York.
11. Dollard, John; Miller, Neal E.; Doob, Leonard W.; Mowrer, Orval H.; Dears, Robert R. (1939). *Frustration and Aggression*.
12. Emerson, Ralph Waldo. (1836). *Nature*. Boston: James Munroe and Company.
13. Nickerson, Charlotte (2023) Frustration-Aggression Hypothesis Simply Scholar Ltd. Simply Psychology September 28, England.
14. Joachim Ritter/Karlfried Gründer/Gottfried Gabriel (2017). *Historisches Wörterbuch der Philosophie online*, Schwabe Verlag, Basel, Deutschland. [Historical dictionary of philosophy online]. [In German].
15. Sears, R. R. (1941). II. Non-aggressive reactions to frustration. *Psychological Review*, 48(4), 343–346.
16. Vandello, J. A., & Puryear, C. (2018). Does aggression make us human? In M. van Zomeren & J. F. Dovidio (Eds.), *The Oxford handbook of the human essence*, 135–146.
17. Wahl, K. (2010). Eine sehr lange Geschichte: Evolution der Aggression. In: *Aggression und Gewalt*. [A very long story: evolution of aggression. In: *Aggression and Violence*]. Spektrum Akademischer Verlag, Heidelberg. [In German].
18. Zillmann, Dolf (1979). *Hostility and Aggression*. Hillsdale, N. J.: Lawrence Erlbaum Associates, 126–133.