

К64

P-P

553/-

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ УКРАИНСКОЙ ССР

Киевский государственный педагогический институт

им. А. М. Горького

А. П. КОНДРАТЮК

**ПРОБЛЕМЫ НРАВСТВЕННОГО ВОСПИТАНИЯ
УЧАЩИХСЯ В ИСТОРИИ СОВЕТСКОЙ
ПЕДАГОГИКИ И ШКОЛЫ УКРАИНСКОЙ ССР**

(1917—1941)

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
доктора педагогических наук
(13.730 — теория педагогики)**

Киев — 1971

**НБ НПУ
імені М.П. Драгоманова**



100313276

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ УКРАИНСКОЙ ССР
Киевский государственный педагогический институт
им. А. М. Горького

371

кон

На правах рукописи

А. П. КОНДРАТЮК

ПРОБЛЕМЫ НРАВСТВЕННОГО ВОСПИТАНИЯ
УЧАЩИХСЯ В ИСТОРИИ СОВЕТСКОЙ
ПЕДАГОГИКИ И ШКОЛЫ УКРАИНСКОЙ ССР

(1917—1941)

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
доктора педагогических наук
(13.730 — теория педагогики)

Киев — 1971

Работа выполнена в Научно-исследовательском институте педагогики УССР и на кафедре педагогики Украинской ордена Трудового Красного Знамени сельскохозяйственной академии.

Научный консультант:

Заслуженный деятель науки, доктор педагогических наук, профессор
Н. М. Грищенко

Официальные оппоненты:

Действительный член Академии педагогических наук СССР, доктор педагогических наук, профессор Н. К. Гончаров.

Действительный член Академии педагогических наук СССР, доктор педагогических наук, профессор А. Р. Мазуркевич

Доктор педагогических наук, профессор Н. И. Болдырев

Внешняя рецензия кафедры педагогики Одесского государственного педагогического института им. К. Д. Ушинского

Автореферат разослан 24 января 1971 г.

Защита диссертации состоится в 15 апреля 1971 г.

на заседании Ученого совета Киевского государственного педагогического института им. А. М. Горького
(г. Киев, Бульвар Шевченко, 22/24).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке института.

Ученый секретарь.

ЗАДАЧИ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Неотъемлемую часть строительства коммунизма составляет дальнейшее развитие и совершенствование системы коммунистического воспитания людей, использование всех условий и возможностей социалистического общества для подготовки всесторонне и гармонически развитых людей — строителей коммунизма.

Коммунизм, как отмечено в Программе КПСС, предполагает утверждение единых норм и правил коммунистического общежития, требований нравственности, изложенных в моральном кодексе строителя коммунизма.

Воспитание людей в духе этих требований, превращение норм и правил коммунистической морали в качества личности, является задачей нравственного воспитания. Опираясь на ленинские указания о ведущей роли нравственного воспитания во всей образовательной и учебной работе среди молодежи, советское государство на всех этапах своего развития уделяло этому вопросу огромное внимание.

Итоги полувековой истории нашего государства показали, что выдвинутая В. И. Лениным, Октябрьской революцией цель — воспитать новое поколение людей в духе высокой социалистической сознательности и коммунистической нравственности была успешно выполнена: «... в нашей стране выросли поколения замечательных борцов за великое дело коммунизма»¹. В подготовке таких людей исключительно велика роль советской школы, которая, по словам В. И. Ленина, воспитывая будущие поколения, должна тем самым закрепить все, что завоевано революцией.

¹ Обращение ЦК КПСС, Президиума Верховного Совета СССР, Совета Министров СССР к советскому народу в связи с 50-й годовщиной Октября. Газ. «Правда» от 5 ноября 1967 г.

Теперь, когда советская страна осуществляет постепенный переход к высшей фазе социализма — коммунизму, когда возрастает роль и значение моральных факторов в процессе формирования личности советских людей, расширяется сфера действия моральных начал в трудовой общественной деятельности, появляются новые аспекты в разработке теории и практики нравственного воспитания школьников. Подчеркивая эти задачи, Центральный Комитет КПСС в своем постановлении о подготовке к 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина указал на необходимость направлять политическую работу «... на воспитание советских людей в духе верности ленинским заветам и коммунистической убежденности, непримиримости к капитализму, буржуазной идеологии...».

Успешно выполнить задачи нравственного воспитания детей и молодежи, поставленные Коммунистической партией и Советским правительством, можно тогда, когда мы будем глубже и полнее использовать марксистско-ленинское учение о коммунистическом воспитании, анализировать и обобщать практический опыт нравственного воспитания, накопленный в нашей стране.

Изучение проблемных вопросов нравственного воспитания, обоснование его задач, содержания, принципов, методов и форм работы в их историческом развитии является необходимой предпосылкой для более успешного движения вперед. «Весь дух марксизма, — учит В. И. Ленин, — вся его система требуют, чтобы каждое положение рассматривалось лишь (α) исторически; (β) лишь в связи с другими; (γ) лишь в связи с конкретным опытом истории»¹.

Особое место, на наш взгляд, в развитии теории и практики нравственного воспитания подрастающего поколения в нашей стране занимают годы от Великой Октябрьской социалистической революции до Великой Отечественной войны (1917—1941). В области педагогической теории это был период становления и развития качественно новой, социалистической педагогики, в том числе ее теории нравственного воспитания, освещающей путь советской школе. Вместе с тем, эти годы характеризовались острой борьбой идей и теорий, в основе которой лежало столкновение новых, марксистских идей со старыми, порой чуждыми взглядами и концепциями.

Советская педагогика последовательно выдвигала и раз-

В. И. Ленин, Полное собр. соч., стр. 329.

рабатывала важнейшие проблемные вопросы, как-то: научное обоснование новой концепции нравственного воспитания личности на основе марксистско-ленинского учения о социализме и коммунизме, критика идеализма и других антинаучных теорий при разработке научных основ формирования личности в социалистическом обществе, критическое переосмысление старого опыта, возможности использования «старых кирпичей» для строительства нового здания.

Центральное место в разработке социалистической теории нравственного воспитания заняли такие вопросы, как определение задач и содержания нравственного воспитания, обоснование принципов, методов и организационных форм нравственного воспитания.

Итак, годы социалистического строительства явились важнейшим этапом революционного поиска путей и средств воспитания человека в условиях нового, социалистического государства, которое, как писал К. Маркс, превращает частные интересы своих членов в интересы всего общества, где «...отдельная личность сливается с жизнью целого, а целое находит свое отражение в сознании каждой отдельной личности».

За 23 довоенных года в нашей стране было воспитано новое поколение советской молодежи, глубоко преданной идеалам коммунизма, своей социалистической Родине, молодежи, которая самоотверженно отставала с оружием в руках завоевания Великого Октября в годы Великой Отечественной войны (1941—1945).

Указанный период вызывает у исследователей повышенный интерес еще и потому, что фундамент социалистической школы и педагогики закладывался под могучим воздействием идей гениального мыслителя, продолжателя революционного учения К. Маркса, Ф. Энгельса — Владимира Ильича Ленина, 100-летие со дня рождения которого отмечало в 1970 году все прогрессивное человечество. При непосредственном участии В. И. Ленина разрабатывались коренные проблемы народного образования, культуры и просвещения в нашей стране. Особенно плодотворной была работа видных государственных и общественных деятелей, выдающихся педагогов-марксистов: Н. К. Крупской, А. В. Луначарского, М. Н. Покровского, М. И. Калинина В. П. Затонского, А. С. Бубнова и др.

Значительный вклад в теорию воспитания был внесен в

эти годы трудами С. Т. Шацкого, П. П. Блонского, А. П. Пинкевича, М. М. Пистрака, А. Г. Калашникова, М. В. Крупениной, Е. И. Медынского, Ф. Ф. Королева, Н. К. Гончарова, С. Х. Чавдарова, Н. И. Болдырева, Я. П. Ряппо, Н. М. Грищенко, С. А. Литвинова, Н. Н. Миронова и других советских педагогов.

Большую роль в развитии теории коммунистического воспитания сыграли работы выдающегося советского теоретика и экспериментатора-практика А. С. Макаренко.

В последнее десятилетие советская педагогическая наука обогатилась значительным числом новых историко-педагогических исследований, где в той или иной мере рассматриваются вопросы нравственного воспитания. Среди них важнейшие работы, в которых раскрывается ленинское теоретическое наследие в области коммунистического воспитания. Это, в первую очередь, труды И. С. Смирнова, Н. К. Гончарова, Н. И. Болдырева, Н. А. Каирова, Ф. Ф. Королева, Э. И. Мосозона, П. В. Руднева, М. А. Данилова, С. Х. Чавдарова, С. К. Гутянского и др.

Изложение содержания и общих задач коммунистического воспитания школьников, а также обобщение опыта воспитательной работы школы содержится в исследованиях о развитии советской школы и педагогики в СССР и отдельных советских республиках¹.

Значительный вклад в освещение истории развития педагогической мысли в СССР внесли Ф. Королев, Т. Корнейчик и З. Равкин своей работой «Очерки по истории советской школы и педагогики» (1921—1931 гг.) и Королев Ф. Ф. «Очерки по истории советской школы и педагогики» (1917—

1. Константинов Н. А. и Медынский Е. И., Очерки по истории советской школы РСФСР за 30 лет, М., Учпедгиз, 1948.

Грищенко М. М., Сорок років розвитку радянської школи в Українській РСР (Научные записки Научно-исследовательского института педагогики, т. V, К., 1957).

Грищенко М. М., Розвиток народної освіти на Україні за роки радянської влади, К., 1957.

Яеницький Г. І., Розвиток народної освіти на Україні (1921 — 1932), изд. Киевского университета, 1965.

Грищенко М. С., Нариси з історії школи в Українській РСР, «Радянська школа», К., 1966.

Бондар А. Д., Розвиток суспільного виховання в Українській РСР (1917—1967), изд. Киевского университета, 1968.

Мазуркевич О. Р., Історичні завоювання Жовтневої революції і здійснення ленінської програми в галузі народної освіти на Україні, сб. «Педагогіка», К., 1967, № 5.

1920 гг.)¹ В них, в частности, подвергнуты критической оценке различные взгляды и течения по таким коренным вопросам теории, как сущность воспитания, его характер и основная направленность, цели и задачи социалистического воспитания, роль школы в коммунистическом воспитании детей и др.

Некоторые вопросы теории и практики нравственного воспитания в довоенный период развития советской школы рассматриваются как в докторских (З. И. Равкин, С. М. Ривес, Н. А. Петров, Н. М. Грищенко)², так и кандидатских диссертациях (П. А. Ключникова, И. Г. Гордин, В. И. Хачтарян, М. Е. Шильникова, Н. В. Голубев, С. И. Бреев, А. Ф. Невзорова, А. И. Борисова и др.).

Однако во всех этих исследованиях авторы не ставили перед собой специальной задачи изучения проблемных вопросов теории и практики нравственного воспитания в их историческом развитии.

В последние годы появились две историко-педагогические работы, где исследуется проблема нравственного воспитания в теории и практике советской школы. Это кандидатские диссертации В. А. Гаврилова (1966) «Проблема нравственного воспитания в теории и практике советской школы» (1917 — 1931) и А. Д. Новиковой (1969) «Проблема нравственного воспитания школьников в педагогической теории 30-х годов» (1931 — 1941). Они являются первыми попытками изучения и научного анализа некоторых вопросов исторического наследия советской системы коммунистического нравственного воспитания подрастающего поколения в бурный период перехода страны от капитализма к социализму

¹ Королев Ф. Ф., Очерки по истории советской школы и педагогики (1917 — 1920), М., 1958.

Королев Ф. Ф., Советская школа в период социалистической индустриализации, М., АПН РСФСР, 1959.

Королев Ф. Ф., Корнейчик Т. Д., Равкин З. И., Очерки по истории советской школы и педагогики (1921 — 1931), М., 1961.

² Равкин З. И., Основные проблемы развития теории и практики общеобразовательной школы РСФСР (1917 — 1931 гг.), М. 1965.

Ривес С. М., Воспитание большевистских волевых качеств в процессе обучения, М., 1950.

Петров Н. А., О сущности и основных принципах коммунистического воспитания в советской школе, М., 1948.

Грищенко Н. М., Школа Украинской ССР в период между XVIII и XIX съездами Коммунистической партии Советского Союза (1939—1952), М., 1954.

и победы социализма в СССР, в период становления и развития социалистической теории нравственного воспитания детей и юношества.

В упомянутых работах рассматривается влияние Великой Октябрьской социалистической революции на становление и развитие качественно новой педагогической теории нравственного воспитания, прослеживаются основные направления борьбы идей и взглядов в области коммунистического воспитания, изучен и проанализирован первый опыт (20-е годы) нравственного воспитания учащихся в школах РСФСР (В. А. Гаврилов). А. Д. Новикова в своем исследовании анализирует важнейшие вопросы теории, как-то: сущность процесса и принципы нравственного воспитания, определение его содержания советской педагогикой 30-х годов, развитие системы его методов и средств.

Однако она ограничила свое исследование только вопросами теории, не касаясь вопросов ее влияния на практику нравственного воспитания школьников. Таким образом, ее исследование совершенно не коснулось опыта советской школы 30-х годов в этой области.

Многие проблемные вопросы еще не получили должного освещения в научно-педагогической литературе. Так, ни в одном из историко-педагогических исследований до настоящего времени не рассматривались вопросы создания В. И. Лениным и Коммунистической партией теоретических основ пролетарского нравственного воспитания молодежи в дореволюционный период деятельности партии. Мало исследованы в теории и практике довоенных лет такие важнейшие вопросы как патриотическое и интернациональное воспитание учащихся средствами учебной и внеклассной работы школы. Не изучен еще накопленный в годы социалистического строительства в нашей стране опыт реализации специфических возможностей отдельных учебных предметов для воспитания школьников в духе советского патриотизма, пролетарского интернационализма и коллективистской идеологии. Не раскрыт поучительный опыт довоенных лет решения вопросов роли детских и юношеских коммунистических организаций в воспитании у учащихся любви к своей социалистической Родине, чувств интернационализма и коллективизма, не исследованы формы связи и совместной деятельности коммунистических организаций учащихся с самоуправлением школьников как условия успеха нравственного воспитания детей. Не изучены некоторые психопедагогические

кие аспекты сложного процесса нравственного воспитания детей и юношества в теории и практике советской школы довоенных лет, в частности, нет достаточно четкого представления и единой оценки по проблемным вопросам о сфере вредного влияния концепций биогенетики, педологии и рефлексологических теорий на развитие советской педагогической науки в области нравственного воспитания. К этому стоит добавить, что работы по истории нравственного воспитания совершенно не затрагивали интересного и во многом поучительного опыта школ Украинской ССР, а также вклада ученых — педагогов Украинской советской республики в разработку теории нравственного воспитания подрастающего поколения.

Все это и обусловило выбор нами темы научного исследования и его главных направлений.

Приступая к исследованию, мы поставили перед собой следующие задачи.

Изучить становление и развитие социалистической теории и практики нравственного воспитания подрастающих поколений в сложных условиях классовой борьбы в период перехода страны от капитализма к социализму, развернутого социалистического строительства и победы социализма в СССР, а также перестройки всей жизни советского народа на основах коммунистической идеологии и морали. При этом мы стремились:

показать величайшее значение гениальных трудов В. И. Ленина, деятельности Коммунистической партии накануне Великой Октябрьской социалистической революции и в первые годы социалистического строительства, направленных на воспитание молодежи в духе пролетарской идеологии, для создания новой, советской системы нравственного воспитания подрастающих поколений;

проследить основные направления и тенденции развития научных поисков по следующим важнейшим вопросам теории и практики нравственного воспитания: роль и место советской школы в системе нравственного воспитания детей, создание социалистической концепции роли труда в формировании коммунистической нравственности, пути развития школьного самоуправления как фактора нравственного воспитания учащихся; показать борьбу советской педагогики с фашистскими концепциями нравственного развития ребенка;

проанализировать развитие взглядов на принципы коммунистического воспитания;

раскрыть состояние и наметить пути дальнейшего исследования такого проблемного вопроса, как формы и методы нравственного воспитания, их связь и взаимообусловленность;

изучить в историческом опыте школ, а также в деятельности пионерских и комсомольских организаций Украинской ССР пути и основные средства решения задач воспитания у школьников советского патриотизма, пролетарского интернационализма и коллективизма. Раскрыть при этом особенности форм и методов работы с учащимися в условиях развития Украинской советской республики, борьбы украинского народа, коммунистической партии с проявлениями буржуазного национализма и утверждения пролетарской интернационалистической идеологии;

показать значение изучения вопросов теории и практики нравственного воспитания учащихся в довоенный период развития педагогики и школы в Украинской ССР для дальнейшего развития и обогащения теории, а также совершенствования системы коммунистического воспитания на современном этапе.

На основе изучения проблемных вопросов нравственного воспитания учащихся в истории педагогической науки и с учетом практического опыта советской школы на Украине мы стремились исследовать один из аспектов теории нравственного воспитания — проблему педагогических стимулов в воспитании, научно обосновать некоторые вопросы совершенствования системы нравственного воспитания учащихся.

В целях более глубокой разработки проблем, главное внимание нами было уделено исследованию вопросов воспитания таких черт коммунистической нравственности, как советский патриотизм и пролетарский (социалистический) интернационализм, а также проблеме коллективистического воспитания школьников. Основной возраст, взятый для исследования, — учащиеся средних классов общеобразовательной школы, которые по своей психофизической характеристике и возможностям нравственного развития представляют значительный интерес. Средний школьный возраст мы избрали и потому, что в столь широкой проблеме не представлялось возможным всесторонне осветить вопросы на всех трех возрастных ступенях обучения и воспитания в школе. В то

же время семилетняя школа, как известно, до Великой Отечественной войны была основным типом общеобразовательной школы и охватывала подавляющее число детей. Кроме этого, мы учитывали, что во втором концентре трудовой школы дети получили уже систематизированные знания основ наук, отличавшиеся определенной законченностью, так как после этой школы многие подростки шли в профессиональные школы или на производство. Мы отдаем себе отчет в том, насколько эта задача сложна, ибо она затрагивает ряд проблем других наук, сопредельных с педагогикой: психологии, социологии, философии, нейрофизиологии, генетики, гигиены и др. Все это не дает возможности исчерпывающе ответить на поставленные вопросы в одном исследовании.

Для решения поставленных задач были изучены и проанализированы многочисленные работы классиков марксизма-ленинизма, в том числе более 200 работ В. И. Ленина, представляющих собой методологическую основу исследования, важнейшие решения РСДРП, директивные документы Коммунистической партии и Советского правительства, руководящие и инструктивно-методические материалы ЦК ВЛКСМ и ЦК ЛКСМУ, Наркомпросов РСФСР и Украинской ССР по вопросам нравственного воспитания учащихся.

Для сопоставления научно обоснованной, передовой теории коммунистического нравственного воспитания с реакционными буржуазными теориями, а также для лучшего показа основных направлений борьбы советских педагогов-марксистов с буржуазными и мелкобуржуазными идеями и концепциями в довоенный период развития советской теории нравственного воспитания нами были подвергнуты критическому анализу некоторые работы в области воспитания дореволюционных отечественных и зарубежных авторов, среди них в частности, прогрессивных отечественных и зарубежных мыслителей: Я. А. Коменского, К. Д. Ушинского, Ф. Дистервега, О. Рюле, представителей буржуазно-демократической мысли России XX века: В. П. Вахтерова, К. Н. Вентцеля, П. Ф. Каптерова и других, а также представителей буржуазных философских и педагогических течений: Летурино, Э. Канта, Ф. Бенеке, Г. Спенсера, Д. Дьюи, Э. Торндайка, В. Килпатрика, П. Ломброзо, Г. Лебона, Адамса и Тейлора, В. Магалифа, Ч. Барта.

Главными источниками изучения теоретико-педагогических основ нравственного воспитания школьников в исследуе-

мый период были труды Н. К. Крупской, А. В. Луначарского, М. И. Калинина, М. П. Покровского, А. С. Макаренко и многих других советских педагогов. Кроме того, мы проанализировали многочисленные монографии, диссертации, сборники, статьи за период с 1917 по 1941 год, в которых освещались вопросы теории и практики нравственного воспитания детей и юношества; программы, учебники и учебные пособия по педагогике, изданные в период с 1922 по 1941 годы; учебные планы, программы, учебники для трудовых школ II ступени.

Большая роль отводилась изучению и анализу архивных материалов, в частности, были подвергнуты анализу документы 102 фонда Центрального Государственного архива Октябрьской революции (ЦГАОР); 166 фонда Центрального государственного архива Октябрьской революции и социалистического строительства УССР (ЦГАОР УССР); 7 фонда Архива института Истории партии ЦК КП Украины, филиала института марксизма-ленинизма при ЦК КП Украины, филиала института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС; некоторые документы Научного архива АПН СССР, материалы фондов Тернопольского и Херсонского областных государственных архивов, а также Львовского филиала Центрального государственного Исторического архива (ЦГИА).

Изучались также материалы центральных и местных периодических изданий: журналов, газет, бюллетеней и т. п. за 1917 — 1941 годы, в которых публиковались статьи, очерки, обзоры, хроника, освещающие вопросы нравственного воспитания в опыте советской школы.

Громадное количество накопленной в фондах библиотек, архивов и других местах информации, касающейся изучаемых проблем, заставило нас с особым вниманием отнестись к отбору и накоплению достаточного по количеству и качеству фонда фактов. При этом мы исходили из того, что научную ценность могут иметь только типичные факты, характеризующие состояние чего-то, или такие, которые с достаточной убедительностью показывают ход и направления (тенденции) развития тех или иных общественных явлений, процессов, а значит, дают возможность максимально приблизиться к их объективной оценке.

Одновременно с изучением различных печатных источников определенное значение для правильного понимания

проблем имели многочисленные целенаправленные беседы с учеными, учителями и другими людьми старшего поколения, а также собственный опыт работы в качестве учителя школы в довоенные годы.

Исследование проблемы педагогического стимулирования в процессе нравственного воспитания учащихся велось путем изучения литературных источников, при помощи специально организованного педагогического наблюдения, целенаправленных диагностических бесед, изучения школьной и некоторой другой документации, а также постановки педагогического эксперимента. Изучение велось на протяжении 5 лет в следующих средних школах УССР: № 1 г. Бережаны Тернопольской области, № 6 г. Тернополя, № 6 г. Симферополя, № 92 и 130 г. Киева. Для проверки некоторых данных исследования в массовом опыте школ нами собирался материал при помощи специальных анкет, сочинений и бесед в ряде других школ республики.

Полученные данные подвергались статистической обработке и педагогическому анализу.

Научный аппарат исследования включает в себя около 600 источников, введенных непосредственно в текст диссертации, и более 250, привлеченных для выводов и обобщений, но не цитируемых в работе.

Диссертация — результат более, чем двадцатилетнего опыта изучения автором в теории и на практике проблем нравственного воспитания школьников в бытность его, последовательно учителем и директором школы, зам. зав. облопо, старшим научным сотрудником, зав. отделом в Научно-исследовательском институте педагогики УССР, заведующим кафедрой педагогики и т. д.

Начиная с 1956 года, результаты исследования наиболее важных вопросов нравственного воспитания нами сообщались в печатных работах, всего опубликовано 22 работы, из них 7 отдельных изданий, а также на многочисленных учительских конференциях, педагогических чтениях, республиканских семинарах учителей, руководителей школ и органов народного образования, научно-педагогических конференциях и Всесоюзной конференции по проблемам пионерского движения в СССР (1963 г.).

СТРУКТУРА И СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертация состоит из введения, 7 глав, заключения и библиографии, объединенных в две части.

Первая часть *«Проблемы нравственного воспитания школьников в советской педагогической науке»*.

В первой главе этой части *«Вопросы пролетарской идеологии и морали в учении В. И. Ленина, в программных документах и практической деятельности партии большевиков»* раскрывается на конкретном материале истории революционной борьбы в России зависимость развития теории и практики нравственного воспитания людей (в том числе подрастающего поколения) от характера развития человеческого общества. В своем исследовании мы исходили из общего марксистского положения о том, что основой нравственного прогресса человечества является экономическое развитие общества. Рассматривая это положение в конкретных условиях российской действительности, В. И. Ленин видел предпосылку усиления классовой борьбы именно в развитии капитализма, создании крупного хозяйства, которое при наличии антагонистических классов приводит людей к более частым столкновениям. Такое течение истории, писал В. И. Ленин, с точки зрения интересов классовой борьбы пролетариата является прогрессивным, так как «будит мысль рабочего, превращает глухое и неясное недовольство в сознательный протест..., в организованную классовую борьбу...»¹.

Вторая задача заключалась в том, чтобы показать и доказать правомерность изучения проблемы социалистического нравственного воспитания на практике, начиная не от Великой Октябрьской социалистической революции, а с первых лет организованной политической борьбы партии РСДРП, руководимой В. И. Лениным.

Третья задача — изложение и анализ основных вопросов ленинского учения о воспитании коммунистической морали как теоретической основы советской системы коммунистического воспитания.

Для решения этих задач диссертант изучил и проанализировал многочисленные труды К. Маркса, Ф. Энгельса и В. И. Ленина. Особое значение для освещения исследуемых вопросов имели работы К. Маркса: «К критике гегелевской философии права», «Капитал», т. I, «Временный Устав Това-

¹ В. И. Ленин, Полное собр. соч., т. I, стр. 241.

рищества»; К. Маркса и Ф. Энгельса: «Святое семейство или критика критической критики», «Манифест коммунистической партии», «Экономико-философские рукописи 1844 года», «Немецкая идеология»; Ф. Энгельса: «Эльберфельдские речи», «Диалектика природы», «Анти-Дюринг», «Принципы коммунизма» и др; работы В. И. Ленина, написанные им в разные периоды, начиная с 90 годов XIX столетия и кончая последними произведениями 1922—1923 годов. Кроме теоретических работ, нами были изучены его выступления, письма, документы государственной деятельности, где были изложены вопросы, касающиеся идейного и нравственного воспитания трудящихся, молодежи страны.

Как известно, ход борьбы Коммунистической партии до революции за умы людей, воспитание их социалистического сознания и морали отражался в ее документах: резолюциях съездов, конференций и совещаний, в листовках и воззваниях, в статьях, публикуемых в большевистской печати.

Изучались многие из указанных документов, включая решения всех съездов Коммунистической партии (с I до XVIII), касающиеся вопросов исследуемой проблемы, а также конференции социал-демократической организации России (сентябрь 1905 г.), Августовского совещания ЦК РСДРП с партийными работниками (1913 г.), седьмой (апрельской) конференции РСДРП (б) 1917 года и другие. Использованы материалы большевистских газет «Искра», «Новая жизнь», «Правда».

Для показа масштабов участия масс, в первую очередь молодежи России, в борьбе с царским самодержавным строем, в частности ее идеологического характера, для показа форм и методов, которыми пользовались революционные силы для перевоспитания и воспитания людей в социалистическом духе, широко использовались архивные материалы особого отдела царского Департамента полиции (ЦГАОР, фонд 102). В них сохранились, с одной стороны, важнейшие документы, разоблачающие антинародную, империалистическую политику царского самодержавия, а, с другой, — доказательства все увеличивающихся масштабов участия прогрессивных слоев населения России, в том числе рабочей и учащейся молодежи, в борьбе за социалистические идейные и моральные идеалы, за победу социалистической революции.

Изучение названных источников, анализ и сопоставление многочисленных фактов истории дает нам право заключить,

что уже на рубеже XX века в России начали вырисовываться первые контуры системы социалистического просвещения масс, прежде всего молодежи. Постепенно складывались и проверялись большевистской партией, В. И. Лениным организационные формы и методы воспитания молодежи в духе пролетарской сознательности и морали.

Основными вопросами пролетарского воспитания молодежи были: постановка цели и определение задач борьбы; широкое разъяснение содержания классовой борьбы, ее форм и методов, а также сущности марксистского учения о демократии и социализме и их идеалах; воспитание молодежи в духе норм и правил, вытекающих из принципов пролетарской идеологии и морали.

В. И. Ленин, партия большевиков всегда подчеркивали, что основной путь воспитания — это соединение политического образования с участием масс в революционной борьбе.

Владимир Ильич, глубоко веря, что воспитание молодежи на новой моральной основе принесет свои плоды, утверждал, что «молодежь решит исход борьбы, и студенческая, и еще больше рабочая молодежь»¹. Подтверждением пророческих слов Ленина было участие сотен тысяч молодых рабочих, учащихся, крестьян в борьбе за победу Великого Октября, а также в годы гражданской войны и иностранной интервенции, участие миллионов молодых граждан советской республики в социалистическом строительстве.

Опыт морально-политического воспитания масс в России накануне Октября, — это предыстория советской системы коммунистического воспитания. Глубочайшей теоретической основой этой системы, как отмечается в диссертации, является учение В. И. Ленина о нравственном воспитании, разработанное в период подготовки революции и развитое им применительно к условиям диктатуры пролетариата в период победоносной борьбы за построение социализма.

В диссертации подчеркивается историческое значение марксистско-ленинского учения для дальнейшего развития и улучшения дела коммунистического воспитания советской молодежи в период перехода нашей страны от социализма к коммунизму. Творческим развитием этого учения являются решения XXII и XXIII съездов КПСС, теоретические положения, сформулированные в Программе партии, мораль-

¹ В. И. Ленин, Полное собрание соч., т. 8, стр. 124.

ный кодекс строителя коммунизма как программа нравственного совершенствования советских людей.

Ленинское наследие в области коммунистического воспитания имеет также огромное международное значение, ибо оно освещает путь народам, поставившим своей целью подготовку и воспитание поколения строителей нового общества, где не будет эксплуатации человека человеком.

Во второй главе *«Становление и развитие социалистической теории нравственного воспитания»* (1917 — 1931) рассматриваются общие условия развития педагогической теории в нашей стране в результате победы Великой Октябрьской социалистической революции. В диссертации подчеркивается благоприятная обстановка, созданная наличием у советских педагогов верного компаса — марксистско-ленинской теории, ее диалектического метода, освещающего путь развитию всякой теории, и социалистических условий в стране, обеспечивающих полный успех развитию педагогической теории и практики.

Одновременно диссертант показывает наличие различных взглядов и течений в области теории социального воспитания, начиная от последовательных марксистов-ленинцев, возглавляемых Н. К. Крупской и А. В. Луначарским, и кончая открытыми сторонниками буржуазной теории свободного воспитания — К. Вентцелем, Э. Гернле, Горбуновым-Посадовым и др. Автор раскрывает взаимосвязь и различие понятий: «социальное воспитание», «общественное воспитание», «общественно-политическое воспитание» и «нравственное», которыми пользовались подчас как взаимозаменяемыми.

В первом параграфе «Раскрытие сущности нравственного воспитания и его задач в общепедагогической литературе» дается краткий обзор взглядов о целях и задачах воспитания нового человека в социалистическом обществе. Естественно, центральным был вопрос, что это за человек нового общества, кому он должен служить, «для кого должен воспитываться ребенок, для себя или для общества?» (А. В. Луначарский).

В работе прослеживается ход и направления полемики педагогов-марксистов: А. В. Луначарского, Н. К. Крупской, М. Н. Покровского — с представителями теории свободного воспитания, которые проектировали человеческую личность вне связи с условиями общественного строя, классовой структурой общества и т. п. В связи с этим в диссертации

анализируется изданная в 1913 г. и — без каких-либо изменений — в 1923 году книга К. Вентцеля «О новых путях воспитания», а также отдельные труды П. Каптерева, отличавшиеся крайней аполитичностью. В исследовании подвергаются критике буржуазные, националистические идеи гражданского воспитания, выдвинутые Интернациональной лигой обновления воспитания (Калэ), и концепция «гражданского воспитания», поддерживаемая русскими черносотенцами и шовинистами, раскрывается содержание задач нравственного воспитания детей и молодежи в нашей стране, как оно было изложено в программных документах партии, трудах Н. К. Крупской а также в документах: «Положение о единой трудовой школе Российской Социалистической Федеративной Республики», а на Украине, в Кодексе Законов о народном просвещения УССР, утвержденном ВУЦИК'ом 2 ноября 1922 г.

Во втором параграфе «Роль школы в нравственном воспитании» прослеживается борьба взглядов педагогов-марксистов (Н. К. Крупская, А. В. Луначарский, С. Т. Шацкий, П. Шимбирев и др.) со сторонниками антиленинской теории отмирания школы (В. Шульгин, О. Рюле) и «независимого», аполитического ее развития (П. Каптерев, Гревс и др.). Мы считаем, что ошибки П. Каптерева, его открыто вредные взгляды по вопросам организации воспитательной работы в школе, его призыв к педагогам и школьной молодежи — отмежеваться от партийного влияния, заслуживают более резкой критики, чем это сделано, например, в Педагогической энциклопедии (т. 2, М., 1965, стр. 357).

В диссертации вскрываются истоки ошибочных взглядов В. Шульгина о якобы регрессирующей роли школы социалистического общества в воспитании детей, связи его взглядов с идеями немецкого педагога и политического деятеля О. Рюле, произведения которого — «Коммунистическая школьная программа» и другие издавались в 20-е годы в нашей стране.

С другой стороны, на формирование взглядов сторонников отмирания школы, как это показано в работе, сильное влияние оказывали теория свободного воспитания и течение пролеткульта в нашей стране, игнорировавшие возможность использования культуры прошлого для строительства социализма.

Подобные тенденции нашли отражение и в Декларации Главсоцвоса Украины, опубликованной в 1921 году, где ос-

новным воспитательным очагом для детей провозглашалась не школа, а детский дом и клуб.

Автор считал нужным заострить также внимание на дискуссии, развернувшейся в 20-е годы по вопросу об организованном и стихийном процессе социального формирования личности, о необходимости переосмысления некоторых оценок и суждений историков педагогики по дискуссионным вопросам.

Нам представляется необходимым уточнить, в связи с этим, не только предмет науки педагогики, но и оценку историками выдвинутого М. Крупениной тезиса «Педагогика среды», а также оценки понимания Н. К. Крупской термина «воспитание» в широком смысле слова. Все эти вопросы мы подняли в диссертации, так как они находятся в непосредственной связи с проблемой о роли школы в нравственном воспитании личности ребенка. Красной нитью в данном параграфе проходит показ борьбы А. В. Луначарского, Н. К. Крупской, С. Т. Шацкого и других педагогов-теоретиков за ленинское понимание роли школы как основного звена в системе коммунистического воспитания подрастающего поколения.

В третьем параграфе раскрыто теоретическое осмысление новой, социалистической концепции общественно-трудовой деятельности школьников как фактора их нравственного воспитания.

Трудовое начало и коллективная жизнь были и остаются основой основ всей деятельности советской школы. Оно не вызывало ни у кого сомнения, так как советская трудовая школа явилась детищем социалистического строя трудящихся. Трудовая деятельность учащихся, как об этом было четко записано в Уставе единой трудовой школы (1923 г.), должна выступать, прежде всего, как средство идейного и нравственного воспитания: «...способствовать выработке у учащихся классового пролетарского самосознания и инстинктов, осознанию солидарности всех трудящихся в борьбе с капиталом, а равно к полезной производительной и общественной деятельности»¹.

В работе показано ленинское понимание роли труда на общую пользу и необходимости участия школьников, молодежи в практическом осуществлении задач социалистичес-

¹ Директивы и Постановления Советского правительства о народном образовании (за 1917 — 1947 гг.), изд. АПН РСФСР, М.-Л., 1947, стр. 134.

кого строительства для воспитания людей, преданных делу социалистической революции, идеалам коммунизма.

Если общая целевая установка сразу была ясной, то пути осуществления задач трудового воспитания, способы и средства, при помощи которых школа должна их решать, зачастую предлагались сомнительные, не соответствующие общим целям воспитания. Многим было непонятно, как, например, нужно понимать требование Устава единой трудовой школы о том, что она должна опираться на окружающую производственную деятельность. В нашем исследовании вскрываются разные, порой противоречивые позиции ученых, работников наркомпросов и практиков по этим сложным вопросам. Анализируются интересные, глубокие по своей научной значимости и очень ценные для практики, работы Н. К. Крупской и А. В. Луначарского по вопросам формирования у детей внутренних, идейных стимулов к труду, которые отражают их социалистическое сознание, коммунистическую идейную убежденность. Одновременно подчеркивается значение для этой цели метода социалистического соревнования, рассматриваются различные формы участия школьников в общественно-трудовой деятельности взрослых, с учетом при этом возраста и психологии детей, и другие весьма важные вопросы.

Здесь использована весьма интересная, до сих пор неопубликованная речь А. В. Луначарского, произнесенная им 20 мая 1920 г. в г. Херсоне, в которой большое внимание уделено вопросам труда школьников как средства формирования личности, в том числе и ее нравственных качеств.

В данном параграфе подвергаются критическому анализу ошибочные взгляды В. Шульгина и некоторых других деятелей в области педагогики, а также Наркомпроса Украины (начало 20-х годов) по таким вопросам, как соотношение учебной и трудовой деятельности школьников, виды труда учащихся, методы трудового воспитания и др.

Наряду с известными ошибками, допущенными в практике работы советской общеобразовательной школы в 20-е годы, когда увлечение трудовыми заданиями привело к резкому снижению уровня теоретических знаний учеников, следует признать, что общая тенденция трудового начала в работе советской школы безусловно положительно сказалась на формировании у школьников социалистической гражданской зрелости, активизации и ускорении процесса их идейной и моральной закалки. Эта тенденция трудового начала

выражалась и во вовлечении детей с ранних лет в активную общественно полезную трудовую деятельность, и в привлечении их к участию в важнейших хозяйственно-экономических кампаниях, в культурно-просветительной и общественно-политической работе среди населения, и в увязке, наконец, этих трудовых форм коллективной деятельности с учебными программами.

Четвертый параграф — «О путях развития школьного самоуправления и его роль в нравственном воспитании учащихся». В нем лишь попутно, в общих чертах, изложены вопросы истории развития ученического самоуправления в нашей стране и за рубежом.

Главная наша задача — показать влияние ученического самоуправления на нравственное развитие и воспитание школьников. Однако эту задачу нельзя решить, если рассматривать самоуправление школьников в отрыве от детских и юношеских коммунистических организаций, которые работали бок о бок с самоуправлением и, более того, должны были занять (а позднее и заняли) авангардную роль среди школьных ученических организаций. Таким образом, перед нами стояла вторая, не менее важная задача — показать формы взаимосвязи, тенденции развития этих связей и отношений между ученическим самоуправлением и ЮП. а также комсомольской организацией школы.

Для выяснения поставленных вопросов изучались и подвергались анализу документы наркомпросов РСФСР и УССР, ЦК ВЛКСМ и ЦК ЛКСМУ, а также многочисленные статьи и книги, посвященные проблеме ученического самоуправления и его взаимоотношений с политическими организациями детей и юношества, опубликованные в 20—30 годы. В частности, мы рассмотрели труды Н. К. Крупской, В. Шульгина, П. Блонского, М. Крупениной, И. Иорданского, И. Познанского, М. Пистрака, П. Ивановского, И. Ильина, С. Белоусова, Ф. Королева, И. Свадковского, С. Ярославенко, Б. Манжоса, А. Залужного и некоторые работы современных авторов — Н. И. Изосимова, С. Черника и др.

В диссертации подчеркивается несостоятельность категорических утверждений некоторых авторов (С. А. Черник и др.) о том, что наследие зарубежной и русской дореволюционной школы в области ученического самоуправления не могло иметь никакого значения при разработке форм детского самоуправления в советской школе. Подобное утверждение просто не отвечает действительности, так как

в первые годы (1918 — 1923), когда советская школа еще не имела своего, проверенного на практике опыта, она довольно часто заимствовала формы из арсенала прошлого, приспособлявая их для решения задач социалистического воспитания. Вместе с тем, в работе подробно характеризуется ход творческих дискуссий, острой полемики, поисков новых форм самоуправления детей, лучше отвечающих целям советской школы, ее воспитательным задачам. Здесь показано исключительно важное значение теоретических работ и практической деятельности выдающегося советского педагога Надежды Константиновны Крупской, которая как никто другой глубоко, по-марксистски подходила к решению этой сложной проблемы.

Большое значение для современного понимания взаимоотношений между ученическим самоуправлением и коммунистическими организациями детей (ЮП, КСМ организация) имела дискуссия по этим вопросам, которая активно велась в печати, на совещаниях, собраниях и конференциях в 1930, 1931 гг. Ее ход и результаты, подробно освещенные в нашей работе, убеждают в том, что неправильно и вредно ставить вопрос о ликвидации ученического самоуправления, под видом — избежать дублирования работы учеников с организацией юных пионеров и комсомольской организацией школьников.

Диссертант вполне солидарен с выводом Ф. Королева, который подчеркивал в докладе на Всероссийском совещании о школьном самоуправлении (1931 г.) наличие коренного различия «между детским самоуправлением, хотя бы состоящим из школьников-пионеров и пионер-движением, как политическим движением детей».

В параграфе пятом «Критика концепций фатализма в нравственном развитии ребенка» диссертант раскрывает вопросы взаимосвязи воспитания и нравственного развития ребенка в понимании теоретиков советской педагогики 20 — 30-х годов, характер ошибок так называемых биогенетиков и педологов, показывает происхождение этих ошибок, их социальные корни, а также вред, который они нанесли в практике работы нашей школы, в частности, по нравственному воспитанию детей. Нами показано, к чему приводили попытки перенесения положений биогенетического закона Мюллера—Геккеля на развитие ребенка, его становление как личности (П. Блонский, И. Бреслав, В. Артемов и др.), попытки механического переноса биологических законов, как и

взаимоотношений в среде животных, на уровень человеческой жизни. Они порождали антинаучные, часто реакционные взгляды при исследовании и оценке явлений общественной жизни, а также в организации и методах работы по воспитанию детей. Так, рассматривая вопросы нравственного воспитания детей, П. Блонский (учебник педагогики, изд. 1923 г.) вполне солидаризируется со взглядами буржуазного педагога Говелокк Эллис, утверждавшей наличие у детей качеств врожденной преступности, нравственной развращенности (лицемерие, цинизм, жесткость, лживость и т. д.).

Ошибочная позиция П. Блонского наиболее четко видна в сформулированном им так называемом первом законе педагогики: «Педагогическое воздействие, — пишет автор — требуется преимущественно для укрепления или ослабления в индивидууме наиболее поздних приспособлений его вида, в то время, как более ранние и общие приспособления обычно усваиваются индивидуумом без содействия, в силу простой наследственности»¹. Следует заметить, что позднее, в 1925—1926 годах, П. Блонский отказался от своих ошибочных взглядов и выступил с критикой некоторых положений принципа биогенетизма в его применении к педагогике и психологии.

В работе показана связь представителей лженауки педологии, сторонников буржуазных концепций фатализма с такими реакционными течениями, как прагматизм, биовиоризм и фрейдизм. Вместе с тем, в работе подчеркивается та мысль, что критика биогенетического принципа в педагогике не сняла проблемы соотношения природного и социального при рассмотрении вопросов нравственного воспитания и, в целом, становления личности ребенка.

В диссертации проанализировано современное состояние некоторых сторон этой проблемы, освещаются взгляды видных психологов — действительных членов АПН СССР Г. С. Костюка, А. Н. Леонтьева, Б. Г. Ананьева. В ней также подвергаются критике ошибочные взгляды некоторых современных авторов, которые по существу становятся на старые позиции биогенетизма.

Третья глава — *«Развитие теории нравственного воспитания в период развернутого социалистического строительства и победы социализма в СССР» (1931 — 1941)*.

Грандиозная битва за социализм в условиях капитали-

¹ П. П. Блонский, Педагогика, Госиздат, 1923, стр. 31.

стического окружения СССР и острой классовой борьбы внутри страны отразилась также на жизни советской школы, в том числе на ее воспитательных задачах, формах и методах работы.

В начале главы дается краткий обзор успехов социалистического строительства в нашей стране и их влияния на работу советской школы. Анализируются задачи, выдвинутые перед советской педагогикой и школой в области общественно-политического и нравственного воспитания, в исторических решениях ЦК ВКП(б) от 5 сентября 1931 г. «О начальной и средней школе», 25 августа 1932 г. «Об учебных программах и режиме в начальной и средней школе», 4 июля 1936 года «О педологических извращениях в системе наркомпросов», а также в ряде других решений, направленных на поднятие уровня учебной и воспитательной работы, укрепление порядка в школе и сознательной дисциплины учащихся, пересмотр форм и методов воспитания.

Итак, общие задачи социалистического строительства в период развернутого наступления социализма по всему фронту, требования Коммунистической партии в деле улучшения воспитания детей и юношества стали руководящей и направляющей основой дальнейших исследований ученых в области нравственного воспитания. Главными вопросами, которые решала педагогика по изучаемой нами проблеме, были: развитие учения о принципах коммунистического воспитания, соответствующих задачам построения социализма и постепенного перехода к коммунизму, научная разработка и совершенствование системы методов нравственного воспитания, а также форм работы с детьми.

Во втором параграфе рассматривается вопрос о развитии в советской педагогике взглядов на принципы коммунистического воспитания. В нем дана характеристика основных положений марксизма-ленинизма, а также документов Коммунистической партии, являющихся методологической базой для разработки системы принципов коммунистического воспитания, подчеркивается большой вклад в эту проблему Н. К. Крупской, А. В. Луначарского, М. И. Калинина, А. С. Макаренко и других видных государственных и общественных деятелей, ученых-педагогов.

Хотя уже в первые годы после Октябрьской революции были выдвинуты общие принципы социалистического воспитания, первые попытки научно обосновать систему этих

принципов относятся к середине 30-х годов (М. Пистрак и др.).

Однако на пути решения этой проблемы встречались серьезные трудности, вызванные разной трактовкой самого понятия «Принципы коммунистического воспитания», неодинаковым пониманием сферы применения принципов в приложении к проблемам педагогики и т. д.

В работе отмечены попытки некоторых ученых рассматривать принципы коммунистического воспитания только как специфические, в отрыве от так называемых общих принципов воспитания, «которые признает и буржуазная педагогика» (П. Шимбирев, Н. Петров и др.). Не было единства во взглядах по вопросу приложимости принципов воспитания.

Если Н. И. Болдырев, Н. К. Гончаров, С. Х. Чавдаров признавали принципы коммунистического воспитания руководящими положениями при рассмотрении, в основном, вопросов теории и практики воспитания, то М. М. Пистрак, П. Н. Груздев трактовали их более широко, распространяя сферу действия принципов воспитания на все стороны педагогической теории и практики. Подобная позиция нашла свое отражение в формулировке, например, принципов «Критическое освоение знаний», «Связь теории с практикой», «Политехническое воспитание» (П. Груздев). Другие авторы (Н. Новоселов, М. Жидкоблинов) выдвигали ошибочную теорию о необходимости разработки единых принципов учебно-воспитательной работы советской школы, в которых были бы отражены цели, задачи, содержание, методы обучения и воспитания детей. Такой подход к проблеме не мог иметь и не имел поддержки в науке, ибо не только противоречил общей тенденции развития науки вглубь, но мог быть воспринят как попытка игнорировать специфику теории и педагогической деятельности, каковой является воспитание.

В то же время было выдвинуто, по нашему мнению, правильное положение о применимости дидактических принципов к воспитанию (С. М. Ривес, М. Керн и др.).

Однако к концу 30-х годов, несмотря на различие взглядов по частным вопросам проблемы, в педагогике утвердилось признание большинством единой системы взаимосвязанных принципов коммунистического воспитания, отражающих общее и специфическое в задачах воспитания нового человека с коммунистическими чертами нравственности.

В главе рассматривается состояние вопроса о методах и формах организации нравственного воспитания, а также делаются попытки наметить некоторые пути дальнейшей разработки этой сложной проблемы.

Советская педагогика отбросила старые методы, разработанные дореволюционной педагогикой для выполнения буржуазной школой своих классовых задач. Проблема методов с самого начала решалась нашей педагогической наукой, исходя из задач социалистического общественного воспитания. В исследовании показывается огромное значение трудов В. И. Ленина, в которых мы находим ответы на коренные вопросы теории методов воспитания людей. В них раскрываются следующие положения: зависимость методов от целей и задач воспитания; их связь с господствующими в стране общественными отношениями; зависимость методов воспитания от направлений морального прогресса общества; характер взаимодействия двух основных методов влияния на личность в условиях социалистического общества — метода убеждения и метода принуждения.

Проблема методов воспитания привлекала к себе внимание многих ученых. Ей посвящали свои работы Н. Крупская, М. Шацкий, П. Блонский, М. Пистрак, А. Макаренко, С. Чавдаров, А. Пинкевич, Л. Раскин, С. Ривес, Н. Болдырев, М. Григорьев, И. Селиханович, М. Брук и др.

В исследовании отмечается особенно плодотворная работа Н. К. Крупской по обоснованию ряда методов нравственного воспитания, таких как трудовой, метод примера, убеждения, режим в школе, метод коллективной жизни, поощрения и наказания, социалистического соревнования.

Все же научное обоснование методов нравственного воспитания и их классификация были сопряжены с большими трудностями, в основе которых часто лежал субъективный подход авторов к решению вопроса. В одних случаях мешали укоренившиеся старые взгляды сторонников либерально-демократических тенденций развития школы, в других — отсутствие достаточно разработанной новой теории, построенной на основе революционной, коммунистической методологии, что приводило к однобокости взглядов. В работе приводятся примеры механического перенесения старых теорий и старого опыта в условия социалистической школы или наоборот, — полного отрицания возможности использования прежних данных о методике воспитания для решения новых задач.

Значительные трудности в исследовании проблемы методов нравственного воспитания были вызваны отсутствием терминологической определенности понятий «метод» и «метод воспитания». Нередко ставился знак равенства между понятиями «метод» и «средство воспитания» (Л. Раскин, П. Блонский). Другие отрицали возможность самостоятельной характеристики методов воспитания, объединяя их с другими понятиями, например, «рычаги и методы воспитания...» (М. Пистрак). Вместо понятия «метод» М. Брук пользуется терминами «задачи», «средства», воспитания и др.

Разумеется, когда нет четких критериев при определении понятий, возможны существенные различия в подходе к решению той или иной теоретической задачи, а это, в свою очередь, осложняет научный поиск, уводя иногда исследователей в сторону, словом, отрицательно сказывается на развитии теории.

В диссертации анализируются различные классификации методов воспитания, предложенные учеными в 30-е годы, выявлены тенденции развития теории методов, сделана попытка определить круг требований при разработке системы методов нравственного воспитания, показать взаимосвязь в понятиях «метод», «средство», и «способ» при характеристике процесса воспитания.

Таковыми требованиями, как показывают результаты исследования, могут быть:

1. Соответствие методов нравственного воспитания целям и задачам коммунистического воспитания, содержанию норм и правил господствующей в обществе морали;
2. Учет возрастных особенностей детей;
3. Ориентировка воспитателей на отбор наиболее целесообразных в нравственном и педагогическом отношениях форм работы с детьми, учитывая при этом конкретные задачи общественного развития страны;
4. Обеспечение наиболее рационального пути решения воспитательных задач.

В неразрывной связи с методами педагогика всегда рассматривала формы организации воспитательной деятельности, от которых в значительной мере будет зависеть направленность и результат воспитания. В исследовании отражены основные направления поисков ученых по научному определению, отбору и внедрению в практику школ новых форм работы с детьми, соответствующих социалистическо-

му содержанию воспитания. Помимо этого, нами проанализирован и обобщен опыт применения разнообразных форм работы, накопленный школой и детскими организациями, раскрыты ошибки и вредные тенденции так называемого «левого» и «правого» уклонов в организации воспитания детей.

Анализ литературы и других источников убеждает нас в том, что одним из главных препятствий научного обоснования организационных форм работы по нравственному воспитанию учащихся было рассмотрение этого вопроса в отрыве от методов воспитания. Кроме того, отсутствовали теоретические исследования по установлению общих критериев отбора форм работы для различных возрастных групп детей.

Автор сделал попытку наметить в общих чертах схему диалектической связи между методом и формой в воспитании, понимая под формой (до сих пор такое определение в педагогической литературе отсутствует) определенную систему целесообразных приемов организации коллективной или индивидуальной деятельности детей с использованием необходимых средств для достижения предварительно заданной цели.

В диссертации разработаны и сформулированы общие требования к формам воспитательной работы применительно к задачам нравственного воспитания.

В четвертой главе — *«К проблеме педагогического стимулирования в нравственном воспитании учащихся»* на основе всестороннего изучения материалов исторического прошлого, в том числе довоенного опыта советской школы, взглядов ученых — педагогов, а также современной практики сделана попытка наметить основные пути совершенствования методики коммунистического нравственного воспитания учащихся на основе повышения стимулирующей роли различных средств и организационных форм воспитательной работы, которые использовала и продолжает использовать советская школа¹.

В главе дается характеристика факторов, обуславливающих формирование коммунистического нравственного поведения, как-то: советский общественно-экономический строй, марксистское научное мировоззрение, господствующее в социалистическом обществе, советская система обучения и вос-

¹ Указанные вопросы нашли всестороннее освещение в книге диссертанта «Педагогічне стимулювання в процесі формування поведінки учнів», К., «Радянська школа», 1963.

питания подрастающего поколения; семья и то конкретное общественное окружение, в котором живет и воспитывается ребенок.

Во втором параграфе главы автор стремился раскрыть составные части (компоненты) процесса формирования нравственного поведения учащихся: а) неосознанные действия как простейшие проявления контакта человека с окружающим миром; б) восприятие и осознание, в основе которого лежит накопленное человеком жизненного опыта и в) практика как высший синтез познанного и переработанного в мышлении. Под практикой подразумевается вся совокупность действий и поступков человека. Нами сделана попытка графически воспроизвести диалектическую взаимосвязь процесса развития и воспитания личности, формирования поведения человека, представив этот сложный процесс в виде конусоподобной спирали, расширяющейся вверх (с возрастом ребенка). Увеличиваясь в диаметре, витки этой спирали отражают возрастную периодизацию и последовательную связь периодов развития. Именно через спираль, а не замкнутые кольца, можно хорошо себе представить схему внутреннего содержания развития — последовательное формирование у учащихся новых качеств, постепенное углубление сферы познания ими мира, расширение опыта в использовании знаний, приобретенных в предыдущем периоде жизни.

Здесь дается краткая характеристика особенностей физического, психического, интеллектуального развития и поведения подростка.

Выдвигая проблему педагогического стимулирования в нравственном воспитании, автор, вместе с тем, подвергает критике односторонние, механистические взгляды известных философов и педагогов прошлого (Э. Кант, Г. Спенсер, Ф. Бенеке, Ж. Ж. Руссо и др.) в вопросе о правомерности использования средств поощрения и наказания с целью воспитания детей, вскрывает причины их ошибок, прослеживает развитие взглядов по этим вопросам отечественных и советских ученых (К. Д. Ушинский, П. Лесгафт, А. Лазурский, П. Блонский, Е. Кричевская, С. Ривес и др.).

Полемика, которая так долго продолжалась вокруг поощрений и наказаний как средства воспитания детей, и до сих пор не разрешила всех споров. В частности, еще не выяснено соотношение между поощрением и наказанием, с одной стороны, и мотивами действий ученика — с другой.

Нет полной ясности и в вопросе о способах и средствах создания таких эмоциональных переживаний, которые превращались бы в побудительную силу возникновения интересов к положительной, общественно полезной деятельности.

Исследования, проведенные психологами и педагогами, практика воспитания убеждает в том, что воспитательный эффект от применения любого педагогического средства неизмеримо усиливается, если воспитатель сумеет вызвать у учащихся эмоциональные переживания, возбудить интерес ко всему положительному, нравственно высокому, в том числе к событиям и явлениям общественной жизни.

Отсюда возникает общая, широкая проблема педагогического стимулирования учащихся в процессе их воспитания. При этом мы считали необходимым уточнить некоторые понятия, в том числе понятие «стимул» в его применении к педагогике. Общее понятие «стимул», как «побуждение, толчок к каким-либо действиям, заинтересованность в совершении чего-либо»¹, является индифферентным по отношению к педагогическим целям. Мы полагаем, что в педагогике лучше и точнее будет отражать содержание и воспитательные цели стимулирования термин «педагогический стимул», то есть средства или созданные условия, которые, воздействуя на сознание и чувства воспитанника, побуждают его к действиям, активизируют деятельность *в нужном для воспитания направлении.*

Следовательно, содержание понятия «педагогический стимул» отличается от понятия «стимул» тем, что в нем выступает требование отбирать не какие-либо стимулирующие средства, а только педагогически целесообразные, побуждающие к активной деятельности в нужном направлении или области.

В работе исследуется лишь одна сторона проблемы — внешние стимулирующие средства, которые в руках педагога, воспитателя становятся дополнительным рычагом регулирования и управления процессом становления личности ученика (поощрения, оценочные суждения и другие педагогические оценки, средства принуждения, наказание, организация жизни учащихся в условиях коллективного соревнования и др.).

Во второй части — *«Вопросы нравственного воспитания в теории и практике советской школы на Украине»* изложены

¹ Большая Советская Энциклопедия, изд. второе, т. 41, стр. 4.

научно-теоретические основы содержания исследуемых важнейших черт коммунистической нравственности: советского патриотизма, пролетарского интернационализма и коллективизма, раскрыты особенности задач патриотического и интернационального воспитания в период развернутого социалистического строительства в СССР. Здесь также подвергнуто критическому анализу состояние теоретических исследований по проблеме коллектива и коллективистского воспитания в советской педагогике и, в частности, на Украине; проанализирован исторический опыт нравственного воспитания учащихся в общеобразовательных школах Украинской ССР, в деятельности пионерских и школьных комсомольских организаций.

Прослеживая становление и развитие общеобразовательной школы в исследуемой области, мы стремились, с одной стороны, изучить, выявить и осмыслить все полезное, что может помочь в решении актуальных задач, стоящих перед школой и педагогикой в современных условиях. С другой стороны, обобщение и анализ исторического опыта нравственного воспитания подрастающего поколения в довоенные годы даст возможность увидеть яркую страницу важнейшего этапа культурной революции в Украинской ССР, показать в одном из ее основных звеньев осуществление ленинского плана построения социализма в нашей стране, в частности, реализацию ленинской формулы: «Через расцвет наций к их тесному сближению».

Выдвинутые положения составляют ведущую идею исследования, они и определили основные его аспекты: вопросы воспитания советского патриотизма, пролетарского (социалистического) интернационализма и коллективизма как наиболее существенных черт коммунистической нравственности в процессе обучения, а также через массовые детские и юношеские коммунистические организации.

Проблемное изучение позволило полнее раскрыть не только историю вопроса, но и основные предпосылки связей между историей и теорией, дало возможность выявить много ценного, накопленного в этой области советской школой в прошлом.

Пятая глава — *«Советский патриотизм, пролетарский интернационализм и коллективизм — важнейшие черты коммунистической нравственности»*.

Для того, чтобы лучше понять всю сложность борьбы при осуществлении задач общественно-политического и нрав-

ственного воспитания учащихся на Украине в период социалистического строительства, мы считали необходимым заострить внимание на общих вопросах теории — сущности советского патриотизма и пролетарского интернационализма и, в связи с этим, на проблеме воспитания основных черт и качеств личности; преданности коммунистическим идеалам, непримиримости к буржуазной идеологии, готовности ставить интересы социалистической Родины выше всего, защищать с оружием в руках завоевания социалистической революции.

Изучая и анализируя ленинские труды по национальному вопросу, решения Коммунистической партии Советского Союза и Коммунистической партии Украины, а также работы советских ученых в области социального воспитания, в главе раскрыты особенности задач патриотического и интернационального воспитания школьников в период социалистического строительства в нашей стране и, в частности, в Украинской ССР. Показаны трудности и ошибки, которые пережила школа и педагогика на Украине, в том числе попытки протаскивания в теорию и практику нравственного воспитания идей буржуазного национализма и шовинизма, чуждых трудящимся Украины, делу социалистического строительства. Это видно из попыток насаждения в первые годы после Октябрьской революции националистических ученических организаций в средних учебных заведениях некоторых городов (Киев, Харьков, Одесса), из содержания учебников Дурдукивского, Иваницы, Доги и др. для начальных и средних классов, из бесплодных потуг, якобы в поисках «исторических корней», «очистить» украинский литературный язык от всего, что сближало его с родственным русским языком.

Автор пытается дать объяснение причин отсутствия в педагогической проблематике 20-х годов тем, посвященных патриотическому воспитанию, в частности, как результат неудовлетворительной, односторонней трактовки понятия «патриотизм» и «патриотическое воспитание», которые тогда ассоциировались только с буржуазной политикой национализма (см. «Новейший энциклопедический словарь», М., 1926—27 год).

Третий и четвертый параграфы главы посвящены анализу общественно-политических и педагогических взглядов на коллективизм как черту социалистической идеологии и моральное качество человека, а также — рассмотрению про-

блемы коллектива как средства воспитания коммунистической нравственности.

Сопоставляются взгляды буржуазных социологов и философов с марксистско-ленинским пониманием проблемы «Человек и общество», показывается зарождение в условиях капиталистического общества коллективистской идеологии и чувств. В недрах капитализма, писала Н. К. Крупская. «...вырос слой, где не было этого противоположения личности обществу»¹.

Однако коллективизм мог в полной мере проявиться лишь в условиях социалистического общества, где, как писал К. Маркс, «само государство воспитывает своих членов тем путем, ...что отдельная личность сливается с жизнью целого, а целое находит свое отражение в сознании каждой отдельной личности»².

В нашем исследовании обращается внимание на то, что советская педагогика нуждалась с самого начала в четкой характеристике содержания понятия «коллективизм» в его социалистическом воспитательном значении.

Теоретическая разработка этого вопроса открывала путь для более полного и всестороннего осуществления задач коммунистического воспитания. С другой стороны, она способствовала бы преодолению односторонних, механистических концепций в трактовке проблемы коллектива, так называемой рефлексологии коллективной жизни (В. Бехтерев, А. Залужный, Н. Соколянский, Б. Манжос и др.).

Энциклопедические издания 20-30-х годов не давали определения этого понятия. Первой такой попыткой было определение понятия «Коллективизм в труде» (Б. С. Э., Первое изд., т. 38, 1938 г.). В «Словаре иностранных слов», изд. 1949 г. понятие «коллективизм» определяется как «общность, коллективность обладания, пользования, труда». Другими словами, эти определения имели заметный социально-экономический аспект, что не могло полностью удовлетворить требований педагогики, нуждавшейся в социально-педагогической стороне трактовки данного понятия.

Все же практика социалистического строительства в нашей стране и массовый опыт воспитания коллективизма у советских школьников создали необходимые предпосылки

¹ Н. К. Крупская, Педагогические сочинения, АПН РСФСР, 1958, т. 2, стр. 135.

² Передовица в № 179 газ. «Kölnische Zeitung». К. Маркс., Ф. Энгельс, Соч. изд. 2, 1955, т. 1).

для успешного разрешения этого сложного вопроса в его педагогическом значении.

Теория детского коллектива, творчески разработанная Н. К. Крупской и А. С. Макаренко применительно к социалистическим условиям воспитания, явилась подлинно научной базой для современного понимания коллективизма, во-первых, как черты социалистической идеологии, выражающей общественные отношения, общность коренных интересов рабочих, крестьян, интеллигенции нашей страны и других социалистических стран; во-вторых, как одного из принципов коммунистического воспитания и, в-третьих, как морального качества, присущего личности человека социалистического и коммунистического общества.

В главе подчеркивается глубокая связь этого морально-го качества с другими, прежде всего, с советским патриотизмом и пролетарским (социалистическим) интернационализмом, и взаимное влияние при воспитании и развитии одного из них на другие.

При рассмотрении проблемы коллектива как средства воспитания коммунистической нравственности в ее решении педагогией 20-30-годов показана действительно научная, прогрессивная трактовка этого вопроса Н. К. Крупской, А. С. Макаренко, М. И. Калининым и другими советскими государственными, общественными деятелями и педагогами в сопоставлении с очень распространенной в те годы на Украине путаной и, в большинстве своих положений, вредной концепцией рефлексологии коллективной жизни. Основоположником этой теории выступал В. Бехтерев, а его последователями на Украине — А. Залужный, И. Соколянский, И. Зильберфарб, А. Граборов, Б. Манжос и др. Мы решили, по возможности, детально остановиться на ошибках этого течения в педагогике на Украине потому, что оно имело немало сторонников и, благодаря тесной связи с реакционными взглядами бихевиористов, проникало на страницы зарубежной буржуазной прессы. Заманчивой стороной рефлексологов была, как известно, попытка поставить исследование вопросов движения и жизни коллектива на экспериментальную основу.

Но в поисках критериев оценок действий коллектива они допустили ряд принципиальных ошибок, отвергая все, что не соответствует понятию рефлекса. Они ставили знак равенства между психикой и рефлексом, подразумевая связь психики с рефлексом как тождество, сводя, таким образом,

сложные формы сознательной деятельности коллективов людей к механическим реакциям организмов.

В диссертации дается подробная характеристика извращенного понимания рефлексологами условнорефлекторной теории И. П. Павлова, на которую они опирались. Начиная с 1930 года, концепция рефлексологии (впрочем, как и весь биологизаторский подход к общественно-воспитательным проблемам педагогики) подвергалась справедливой критике. Это направление было окончательно раскритиковано и осуждено в известном постановлении ЦК ВКП (б) от 4 июля 1936 года «О педологических извращениях в системе наркомпросов». Однако следует отметить, что в пылу полемики с рефлексологами порой отбрасывалось и то рациональное зерно, которое нужно было бы сохранить для будущего — это признание плодотворным для педагогики, более того, необходимым учения И. Сеченова и И. Павлова о высшей нервной деятельности — естественно-научной основы педагогики. Концепция рефлексологии коллективов не имела ощутимого влияния на практику коммунистического воспитания. В это время получило громадную поддержку в науке и полное признание практиков направление, развивавшееся на незыблемой методологической основе марксизма-ленинизма, основоположниками которого в советской педагогике была Надежда Константиновна Крупская, выдающийся ученый и общественный деятель, ближайший соратник В. И. Ленина, и блестящий практик — экспериментатор и теоретик советской педагогики А. С. Макаренко. Поэтому главное внимание в нашей работе уделено освещению теории и практики коллективного воспитания детей в советской школе и, прежде всего, работам основоположников советской социальной теории коллектива — Н. К. Крупской и А. С. Макаренко.

Шестая глава—«*Воспитание учащихся в духе советского патриотизма, пролетарского интернационализма и коллективизма в процессе обучения*». Важнейшее звено в системе средств воспитания, которыми располагает школа, — это обучение детей и, в первую очередь, содержание того образовательного материала, который предлагается усвоить учащимся. На его основе формируется у школьников определенная система взглядов и нравственных убеждений, что

должно, как указывал В. И. Ленин, помочь молодежи «...превратить коммунизм в руководство для вашей практической работы»¹, а также методы учебной работы в школе.

Таким образом, с самого начала советская школа была заинтересована дать учащимся действительно научные знания, обеспечив при этом их теснейшую связь с практическим опытом социалистического строительства.

Для изучения данного вопроса мы отобрали из всего цикла школьных предметов три группы: общественно-исторические; родной и русский языки; литературу, естествознание. Как упоминалось выше, всесторонне рассмотрены были только вопросы обучения в средних классах школы (II концентр, или V-VII классы). Подобное ограничение объясняется следующими соображениями.

Биологические науки несут в себе громадный потенциальный заряд и возможности для разрушения идеалистических, религиозных, мистических представлений о мире, которыми было наполнено сознание многих советских людей того времени, в том числе школьников. Кроме того, естественно-научные предметы давали возможность воплотить революционную идею связи школы с практикой социалистического строительства, следовательно, включить учащихся в такие формы деятельности, труда и при помощи таких средств, которые пробуждали бы новые взгляды, отношения, воспитывали бы новое поведение.

Не менее важен цикл исторических предметов, задача которого — ознакомить школьников с условиями жизни людей, их отношениями в исторической преемственности; раскрыть перед ними историю классовой борьбы, причины угнетения и порабощения одних людей другими; причины антагонистических противоречий между людьми, которые, как подчеркивали К. Маркс и Ф. Энгельс, «... вели непрерывную, то скрытую, то явную борьбу всегда кончавшуюся революционным переустройством всего общественного здания или общей гибелью борющихся классов».² Значение общественно-исторического образования не ограничивалось изучением только исторического прошлого. Большое внимание школа уделяла ознакомлению учащихся с практическим опытом социалистического переустройства страны, внедрению в их сознание новых нравственных понятий и представлений, вы-

¹ В. И. Ленин, Полное собр. соч., т. 41, стр. 308.

² К. Маркс и Ф. Энгельс, Манифест Коммунистической партии, Госполитиздат, М., 1960, стр. 32.

работке в процессе обучения привычек коммунистического нравственного поведения.

Огромную роль в нравственном воспитании всегда играли язык и литература. Раскрывая перед учащимися в художественных образах жизнь и отношения между людьми, они воспитывают у школьников нравственные чувства, формируют понятия о нравственном и общественном идеале. Литература всегда была призвана «...служить источником радости и вдохновения для миллионов людей, выражать их волю, чувства и мысли, служить средством идейного обогащения и нравственного воспитания» (из Программы КПСС).

Таким образом, названные три группы предметов (они включали в разное время в общей сложности более 20 учебных дисциплин) играют первостепенную роль как средства, при помощи которых в процессе обучения формируется у школьников научное мировоззрение и воспитывается коммунистическая нравственность.

После освещения некоторых общих вопросов перестройки обучения в школе на новой, коммунистической основе, во втором и третьем параграфе главы рассмотрено отражение задач нравственного воспитания в программах и учебниках трудовой школы Украины по указанным трем группам предметов. Наряду с этим проанализированы наиболее распространенные формы и методы учебной и внеклассной познавательной деятельности с учащимися по их нравственному воспитанию.

В работе отражена последовательная борьба ученых-педагогов, методистов и передовых учителей Украины за претворение в жизнь великих предначертаний В. И. Ленина, Коммунистической партии по воспитанию нового поколения людей, преданных делу социализма, идеалам коммунизма. За довоенные годы педагогика и школа на Украине провели большую работу по определению нового содержания образования, созданию учебно-педагогической литературы для школ и учителей. Изучая документы Коммунистической партии и правительства Украинской ССР, учебно-педагогическую литературу и документы, в которых изложено содержание образования, а также школьную практику 20-30-х годов, автор прослеживает пути и средства реализации в учебной и внеклассной работе принципов воспитания учащихся в духе интернационализма и дружбы между народами многонациональной советской страны, любви и беззаветной преданности своей социалистической Родине, в духе коллективиз-

ма. С этой целью были также проанализированы программы и учебники различных изданий, начиная с 1921 по 1940 годы.

При этом диссертант стремился показать огромную познавательную и воспитательную силу советских учебников. Наибольший интерес, по-нашему мнению, представляют учебники, изданные в начале 30-х годов и позднее, после известных постановлений ЦК ВКП (б) о школе. Многие из них отличались высокой партийностью и коммунистической идейностью.

Материал, предложенный в учебниках для упражнений, литературные тексты, задачи, примеры, факты, приведенные в тексте и рисунках, схемах, диаграммах, отражали успехи социалистического строительства в нашей стране, преимущества советской социалистической системы перед капиталистической, раскрывали новые моральные отношения между людьми, социалистический демократизм и гуманизм. В учебниках широко использовались отрывки из художественных произведений многих русских и украинских писателей-классиков прошлого, а также молодых украинских советских поэтов и прозаиков П. Тычины, В. Сосюры, В. Чумака, В. Блакитного и др.

В диссертации раскрывается ценный опыт разрешения задач интернационального и патристического воспитания школьников на Украине в процессе изучения двух (украинского и русского) языков и литератур. Это явилось реализацией указаний Центрального Комитета Компартии Украины, который неоднократно напоминал, что изучение двух родственных языков и двух братских литератур в школах Украины соответствует ленинской национальной политике и коренным интересам дальнейшего развития Украинской Советской социалистической республики в семье народов СССР, ее успешному продвижению к социализму и коммунизму.

Обращает на себя внимание тот положительный факт, что в тридцатые годы в дидактических исследованиях вопросы воспитания в процессе обучения занимали чрезвычайно большое место. Одним из ведущих вопросов таких исследований всегда являлась методика использования тех или иных средств и методов обучения для целей коммунистического воспитания. И это безусловно правильно. Заостренное революцией, борьбой с врагами внутри страны и за рубежом, классовое чутье направляло все внимание и все силы советских ученых, работающих в области педагогики, на решение

задач пролетарского воспитания детей, формирования у них социалистического сознания, умения работать и бороться.

В диссертации рассматриваются и анализируются в этом плане многие печатные работы А. В. Луначарского, Н. К. Крупской, М. П. Покровского, С. Сингалевича, В. Арнаутова, Н. Бокарева, П. Краевского, Н. Болдырева, Н. Юдиной и др.

В работе показано также состояние учительских кадров и их квалификация, меры, которые принимала партия и правительство для повышения идейно-политического и профессионального уровня учителей в разные годы.

Вместе с тем, в нашем исследовании отмечаются трудности и ошибки, допущенные наркомосом Украины, его отдельными ведомствами при создании учебной литературы и других пособий по общественно-историческим предметам, языкам и литературе, естествознанию, а также при разработке вопросов воспитания в процессе учебной и внеучебной познавательной деятельности учащихся.

Можно сделать вывод, что на протяжении довоенных лет советская педагогическая наука успешно разрабатывала важнейшие теоретические вопросы нравственного воспитания, преодолевая при этом различные ошибочные, антинаучные трактовки и буржуазно-националистические наслоения в теории и практике воспитания подрастающего поколения, в том числе в условиях развития школы в Украинской ССР.

Исторический опыт развития школы, воспитания учащихся в Украинской ССР убедительно показал общность основ теории воспитания подрастающих поколений всех социалистических наций.

Этот вывод вполне отвечает марксистско-ленинскому тезису о развитии национальных по форме культур. Именно в этом направлении развивались поиски многих педагогов-теоретиков и практиков на Украине в вопросе форм связей национального и интернационального, социалистического в практике воспитания советских школьников на Украине. С самого начала решительно побеждали взгляды, отставившие принципы пролетарского, социалистического по содержанию, а не национально ограниченного воспитания детей.

Огромное значение в решении практических задач нравственного воспитания учащихся в школах Украинской ССР имел вклад в это дело видных деятелей Коммунистической партии и Советского государства М. И. Калинина, С. М. Кирова, А. А. Жданова, Е. М. Ярославского, Н. К. Крупской.

А. В. Луначарского и др., педагогические труды А. С. Макаренка, С. Т. Шацкого и многих других представителей многонациональной советской страны.

Седьмая глава — *Детское и юношеское коммунистическое движение — важный путь нравственного воспитания подрастающих поколений*. Наряду со школой, огромную роль в воспитании учащихся в духе советского патриотизма, пролетарского интернационализма и коллективизма сыграли детские и юношеские коммунистические организации.

В диссертации подвергается всестороннему анализу исторический опыт деятельности пионерских организаций и школьного комсомола, преимущественно на Украине, по нравственному воспитанию детей и молодежи, показана руководящая роль партии коммунистическим движением детей.

Весь опыт развития этих организаций и союзов блестяще подтвердил исторические слова В. И. Ленина о том, что они представляют лучший путь воспитания коммунаров.

С самого начала своего развития детское и юношеское движение в советской стране имело ярко выраженный политический характер. Оно вливалось в общее русло борьбы народа против сил эксплуатации и угнетения, за новую жизнь. Пролетарские дети чувствовали пульс революции, поэтому они стремились организоваться для общей работы и борьбы.

Идеи участия в борьбе за построение коммунизма таили в себе огромную притягательную силу, что подтверждается, в частности, бурным ростом организаций юных пионеров. Если в 1923 г. в стране насчитывалось 75 тыс. пионеров, то к концу первого полугодия 1926 года их число увеличилось почти в 27 раз и достигло 2 млн. чел., а в 1941 году в пионерских организациях было подавляющее число детей в возрасте от 9 до 15 лет (10 млн. чел.)¹. Не менее активно росла армия юных ленинцев и на Украине (20 тысяч в 1922 году², 360 тысяч — к концу 1925 года³ и почти 2,5 млн. чел. — в 1938 году⁴).

Следовательно, уже во второй половине 20-х годов, как отмечено в диссертации, во многих школах ведущую роль в организации целенаправленной внеучебной воспитательной работы с детьми играли пионерские организации.

¹ Педагогическая энциклопедия, М., 1966, т. 3, стр. 393—394.

² Центр. Гос. Архив Октябрьской революции и соц. строит. УССР, ф. 166, оп. 5, ед. хр. 714, л. 6—7.

³ Архив Института Истории партии ЦК КП Украины, ф. 7, оп. I, ед. хр. 36, л. 33.

⁴ Ж. «Радянська школа», № 10, 1938, стр. 4—5.

Такое положение к началу 30-х годов стало повсеместным в семилетних, а позднее и средних школах, где были созданы боеспособные, активные комсомольские организации.

Поэтому автор считал правомерным и оправданным рассматривать влияние внеклассной и внешкольной работы с детьми на их нравственное воспитание, прежде всего, изучая деятельность советской пионерии и школьного комсомола как важнейший путь коммунистического воспитания подрастающего поколения.

В диссертации подчеркивается большая роль в руководстве и развитии детского и юношеского коммунистического движения в нашей стране, в том числе на Украине, видных деятелей партии и Советского государства М. И. Калинина, Н. К. Крупской, С. М. Кирова, Ф. Э. Дзержинского, Е. М. Ярославского, Н. И. Подвойского, А. В. Луначарского, А. С. Бубнова, В. В. Куйбышева, М. Ф. Фрунзе, П. П. Постышева, В. П. Затонского, Н. А. Скрипника, а также секретарей ЦК ВЛКСМ Н. П. Чаплина и А. В. Косарева.

Активное участие в разработке проблем детского и юношеского коммунистического движения принимали многие представители педагогической науки.

Изучая решения Коммунистической партии Советского Союза и Компартии Украины, документы ЦК ВЛКСМ, ЦК ЛКСМУ, съездов и пленумов ЦК комсомола, педагогическую литературу, а также практический опыт деятельности пионерских и комсомольских организаций, мы прослеживали постепенное создание эффективной системы общественно-политического и нравственного воспитания учащихся — пионеров и комсомольцев, становление и совершенствование форм и методов работы этих организаций, их связь и влияние на подростков, находившихся вне организаций и вне школы.

Главное же внимание уделялось изучению богатейшего исторического опыта патриотического и интернационального воспитания в детских и юношеских коммунистических организациях Украинской ССР (первый параграф главы), рассмотрению одного из аспектов теории отношений — вопроса об особенностях формирования коллективистских отношений в этих организациях (второй параграф главы), а также проблеме развития связи их с общественностью и семьей, как условия повышения эффективности нравственного воспитания школьников (третий параграф главы).

В работе раскрываются пути и способы преодоления (в

первой половине 20-х годов) трудностей и заблуждений на местах в руководстве и содержании деятельности детских организаций, в частности, влияние на их работу методов и опыта буржуазного скаутизма, безуспешные попытки «реорганизовать» и приспособить этот опыт к нуждам советского строя и упомянутым организациям («Юков», юнтрудармий), попытки оторвать детское движение от школы и т. п.

Начиная с 1924 года, когда Всесоюзной пионерской организации было присвоено почетное имя Владимира Ильича Ленина, советская пионерия все более тесно и последовательно связывала свою деятельность с конкретными задачами социалистического строительства, работая под непосредственным руководством комсомола, в тесном контакте со школами.

Большое внимание на Украине уделялось Коммунистической партией вопросам интернационального воспитания пионеров на принципах ленинской национальной политики с учетом национальных особенностей республики. Все это привело к всестороннему укреплению дружбы между пионерами и школьниками разных национальностей, живущих на Украине и в других республиках страны.

Партия принимала меры для дальнейшего укрепления и развития детского движения, а также комсомольской работы в школах. В 1932 году на Украине по решению ЦК комсомола были созданы комсомольские организации в школах, куда входили ученики и учителя-комсомольцы. Такие объединения, по мнению наркома просвещения Н. Скрипника, должны были разбить «старую бездонную пропасть между учителем и учеником»¹. Принимались и другие меры для роста и укрепления комсомольских организаций.

Автор подчеркивает исключительную роль теоретических работ Н. К. Крупской, ее неутомимой практической деятельности в деле организации и развития коммунистического детского движения в нашей стране.

В заключительной части главы анализируются педагогические исследования довоенных лет по выявлению уровня идейной и нравственной воспитанности советских детей (школьников) в разные годы, показаны качественные и количественные сдвиги в их взглядах, убеждениях, нравственном поведении, практической деятельности на пользу своей социалистической Родины.

¹ М. О. Скрипник, Комсомол на борьбу за школу, ж. «Комуністична освіта», 1932 р. № 4-5.

Великая жизненная сила марксизма-ленинизма, идей и программы Коммунистической партии проявилась в нравственном воспитании новой смены. Уже в довоенные годы наша страна воспитала новое поколение — многомиллионную армию советской молодежи, людей, беззаветно преданных своей Отчизне и идеалам коммунизма, людей, которые вместе со старшим поколением грудью встали на защиту Советской власти, своего социалистического государства в годы Великой Отечественной войны и победили фашизм.

Это поколение преданных Родине людей в небывало короткий исторический срок восстановило разрушенное войной и временной оккупацией народное хозяйство и самоотверженно борется за выполнение великих ленинских предначертаний по строительству коммунизма в нашей стране.

В «Заключении» подводятся краткие итоги проведенной работы и делаются обобщающие выводы по основным проблемам.

Один из аспектов нашего исследования — показ исторической роли Коммунистической партии, вооруженной марксистско-ленинским учением, в разработке и практическом осуществлении задач нравственного воспитания подрастающих поколений.

В диссертации делается вывод о том, что уже в начале XX столетия стали складываться основные контуры системы социалистического классового просвещения масс, в том числе молодежи России.

Автор подчеркивает, что научной основой воспитания коммунистической морали у подрастающих поколений в условиях победившей социалистической революции является учение В. И. Ленина, в котором отражены закономерности исторического развития человечества по пути социализма.

В заключении делается вывод об исторической необходимости разработки новой, социалистической теории нравственного воспитания, возникшей после победы Великой Октябрьской социалистической революции. Диссертант стремился показать, как в исключительно сложных условиях борьбы идей и теорий, борьбы нового, социалистического подхода к проблемам воспитания с попытками навязать старые, буржуазные взгляды, закладывался фундамент социалистической педагогики.

В реферируемой диссертации вскрываются и уточняются причины трудностей и ошибок в вопросах развития теории

нравственного воспитания в годы социалистического строительства.

Проводя исследование в историко-теоретическом плане, автор стремился показать связь и влияние на развитие теории и практики нравственного воспитания некоторых направлений исследований в таких науках, как философия, социология, политическая экономия, психология, физиология человека и другие; объяснить обусловленность задач в развитии теории и практики нравственного воспитания целями коммунистического строительства.

Диссертант приходит к выводу, что многие теоретические положения и идеи в области нравственного воспитания, сформулированные в период социалистического строительства и борьбы советской страны против буржуазной идеологии, сил империализма и войны, а также богатейший опыт советской школы, детского и юношеского коммунистического движения тех лет безусловно будут содействовать дальнейшему развитию теории и практики коммунистического воспитания.

Победа советского народа под руководством Коммунистической партии в Великой Отечественной войне против гитлеровской Германии, международных сил империализма и фашизма, монолитное единство и массовый героизм советского народа, проявленные в этой грандиозной битве сил социализма и прогресса, как подчеркивается в заключении, были историческим испытанием передовой, прогрессивной системы коммунистического нравственного воспитания подрастающего поколения, советской школы и педагогической теории, способствовавшей успеху в ее работе.

Изучение истории развития педагогических идей и теорий в области нравственного воспитания в советской и зарубежной литературе, а также опыта нравственного воспитания советских школьников на Украине помогло автору исследовать некоторые вопросы теории нравственного воспитания, в частности, проблему педагогического стимулирования.

Успехи нравственного воспитания детей и молодежи в нашей стране — результат единственно правильной политики Коммунистической партии, вооруженной марксистско-ленинской теорией, освещающей путь к коммунизму. Во всей работе мы стремились показать, что опыт социализма полностью подтвердил правоту ленинской политики партии в области коммунистического воспитания и как неизмеримо велико значение теоретического наследия Владимира Ильича

Ленина для дальнейшего развития и совершенствования дела народного образования в стране, подготовки всесторонне и гармонически развитых людей, самоотверженных борцов за коммунистические идеалы.

В конце диссертации дается список использованной литературы и архивных источников.

**ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ ИЗЛОЖЕНО
В СЛЕДУЮЩИХ РАБОТАХ АВТОРА**

1. Педагогическое стимулирование в процессе формирования поведения учащихся, К., «Радянська школа», 1963, 8,04 п. л. (укр.).
2. Нравственное воспитание учащихся, К., Об-во «Знание», УССР, 1961, 3,0 п. л. (укр.).
3. Настоящая культура невозможна без знаний, К., Об-во «Знание», УССР, 1960, 2,5 п. л. (укр.).
4. Трудящиеся Тернопольщины в борьбе за школу для народа, Тернопольский обл. институт усовершенствования учителей, 1957, 3,0 п. л. (укр.).
5. Организация трудового воспитания учащихся в школах Тернопольской области, Тернопольский обл. институт усовершенствования учителей, 1959, 1,8 п. л. (укр.).
6. Поощрения и наказания детей в семье, К., Об-во «Знание», УССР, 1964, 3,0 п. л. (укр.).
7. Воспитание у учащихся коммунистической идейности, К., Об-во «Знание», УССР, 1967, 2,52 п. л. (укр.).
8. Социалистическое соревнование в школе-интернате, Научные записки НИИ Педагогики УССР, т. XXIX, 1963, 2 п. л. (укр.).
9. Пионерское движение в условиях перестройки школы, ж. «Радянська школа», № 5, 1962, 0,3 п. л. (укр.).
10. Дворцы и Дома пионеров, Украинская Советская Энциклопедия, т. 10, 1962, 0,1 п. л. (укр.).
11. Советская общественность, семья и пионерская организация, сборник «Проблемы пионерского движения», «Молодая гвардия», М., 1963 (в соавторстве), 1,5 п. л. (рус.).
12. Какой отряд лучше (к вопросу педагогического руководства Всесоюзным соревнованием пионерских отрядов), газ. «Комсомольское знамя», орг. ЦК ЛКСМУ, 2. X. 1962, 0,2 п. л. (рус.).
13. «Sowjetoffentlichkeit, Familie i Pionierorganisation», ж. «Der Pionierleiter», ГДР, 1963, №5, 0,5 п. л. (нем.).
14. Педагогический критерий оценки поведения, ж. «Радянська школа», № 6, 1963, 0,75 п. л. (укр.).
15. Школьное самоуправление и ученические организации как фактор общественно-политического воспитания детей (к истории вопроса, 1917 — 1932 гг.), республиканский научно-методический сборник «Педагогика», № 9, -1970 К., «Радянська школа», 0,7 п. л. (укр.).
16. Воспитательная работа большевиков среди молодежи накануне Октября, «Український історичний журнал», № 12, 1969, 0,7 п. л. (укр.).
17. Ленинские принципы коммунистического воспитания — важнейшая проблема советской педагогики (тезисы). Материалы научной сессии, посвященной 100-летию со дня рождения В. И. Ленина, МСХ СССР, Украинская сельскохозяйственная академия, К., 1970.

18. Морально-политическое воспитание пионеров, глава книги «Методика работы пионерской дружины», «Радянська школа», К., 1970, 2,5 п. л. (укр.).

19. Инспектирование воспитательной работы школы. В кн. «Вопросы инспектирования работы школы и учителя», «Радянська школа», К., издание 1, 2, 1964, 1967 гг. (в соавторстве), 2,0 п. л. (укр.).

20. О моральном облике молодого советского человека «Блокнот агитатора», орг. Тернопольск. ОК и ГК КПУ, ноябрь 1957, 0,3 п. л. (укр.).

21. Неизвестная статья Михаила Павлика (публикация), сб. НИИП УССР, «Радянська школа», 1964, 0,5 п. л. (укр.).

22. Воспитание молодого поколения на примере жизни и революционной деятельности В. И. Ленина, К., «Знання», 1970, 1,0 печ. лист (укр.).

Кроме этого, опубликовано свыше 20 работ в журналах, сборниках, научных записках и отдельными изданиями, в которых освещаются различные вопросы коммунистического воспитания. В ряде других работ автор выступает как редактор. Общий объем указанных изданий — 27 печ. листов.

БФ22789 сдано в набор 31 XII-70 г. Подписано к печати 21 I-71 г. Формат 60×84¹/16 Объем 3 п. л. Зак. 3941 тир. 200

Городская тип. К-Святош. р-на Львовская, 72.