

не дозволяє ані собі, ані своїм дисертантам наукової легковажності чи поспішності, їй чужі безапеляційність суджень, підміна істинних доказів першим-ліпшим поясненням. Важко піддається підрахунку кількість захистів дисертацій, в яких Любов Іванівна виступала в якості офіційного опонента, тим самим відкривши дисертантам шлях у велику науку. Незвичайна її професійна добросовісність, що ґрунтується на високих моральних принципах і величезній повазі до наукової праці взагалі: *«Інтелектуальна діяльність – це, власне, не тільки подолання опору матеріалу пізнання, а й опору душі та власного мислення, суспільних стереотипів і соціальної байдужості, матеріальної скрути й моральної та розумової інертності»* [5, 2].

## ЛІТЕРАТУРА

1. Караулов Ю. Н. Русский язык и языковая личность. – Изд. 2-е, стереотип. – М.: Едиториал УРСС, 2002. – 264 с.
2. Мацько Л. Аспекти мовної особистості у перспекції педагогічного дискурсу // Дивослово. – 2006. – № 7. – С. 2-4.
3. Мацько Л. Всі гріхи простяться, окрім гріхів проти народу і розуму // Дивослово. – 2003. – № 11. – С. 20-23.
4. Мацько Л. З якою лексикою вступаємо в ХХІ століття? // Урок української. – 2000. – № 8. – С. 14-18.
5. Мацько Л. Матимемо те, що зробимо // Дивослово. – 2001. – № 9. – С. 2-3.
6. Мацько Л. Семантико-функціональні аспекти тексту міста // Дивослово. – 2008. – № 11. – С. 30-32.
7. Мацько Л. Українська мова в кінці ХХ ст. // Дивослово. – 2000. – № 4. – С. 15-20.
8. Мацько Л. Українська мовна особистість учителя у проекції лінгвокультурологічного аналізу // Українська культуромовна особистість учителя: теорія і практика. Монографія / За ред. Л.І.Мацько, О.М.Семенов. – Глухів: РВВ ГДПУ, 2008. – С. 7-32.

*In the article speech's features of research worker, teacher of Ukrainian at high school, which characterize the formed linguistic personality, are investigated.*

*Key words: linguistic personality, individuality, pedagogical diskurs, linguistic identity, functional space of Ukrainian language.*

**Голуб Н.Б.**

## МОВНІ ЗАСОБИ РИТОРИЧНОЇ МАЙСТЕРНОСТІ

*У статті з'ясовуються особливості і роль мовних засобів на елокутивному етапі підготовки промови й у процесі становлення риторичної майстерності майбутнього оратора.*

*Ключові слова: риторична майстерність, риторичний засіб, образність, емоційно-естетичний вплив, елокуція.*

На всіх етапах розвитку риторики в центрі уваги дослідників ораторського мистецтва перебувала проблема засобів мовного вираження промови як невід'ємного елемента процесу підготовки будь-якого публічного виступу.

Починаючи з античних часів, формувалися критерії оцінювання виступу. Кожна епоха висувала свої вимоги, що в результаті ніколи не обмежувалися глибоким змістом, правдивістю інформації, простотою і логікою викладу. Невід'ємним показником було майстерне володіння словом, що давало змогу ораторові, інформуючи, переконуючи, агітуючи, викликати певні почуття, приносити насолоду.

Цицерон пов'язував досконалість оратора з умінням говорити «змістовно й різноманітно», «з усією можливою виразністю й приємністю» [1]. Квінтіліан, даючи оцінку промові, вважав недоліком у ній неповноту, одноманітність, що навіває нудьгу, розтягнутість тощо; красу промови визначав за наявністю живого зображення речей і картин, які збуджують емоції, пристрасті [2].

Невідомий автор «Риторики» 1620 року зазначав, що прикрашена промова «представляє й показує справи ясно, зрозуміло й солодкомовно» і створюється вона «на трьох речах: 1) на мовленні граматичному; 2) на фігурах мовлення (уявленнях); 3) на примноженні речі й справ» [3, 225].

На думку Феофана Прокоповича, гарна промова, прикрашена словами і думками, на відміну від інших приємних справ (чарівних місцевостей, вишуканих страв, звуків музичного інструмента), не перенасичує людину і не перестає подобатися [4].

А.К. Михальська переконливо доводить, що гарна промова «це промова розумна», однак не просто розумна, а спрямована до істини і прекрасна своєю структурою, логікою і впорядкованістю, «промова не нейтральна стосовно моралі, тобто добра і правдива» [5]. Серед інших складників гарної промови, дослідники називають оригінальність, виразність, яскравість і образність.

*Мета статті* – шляхом аналізу з'ясувати особливості і роль мовних засобів на елокутивному етапі підготовки промови й у процесі становлення риторичної майстерності майбутнього оратора.

Загальновідомо, що образна, жива, емоційна, яскрава мова краще доносить зміст думки, оскільки емоції активізують пізнання. З цією властивістю мови й психологічною особливістю сприйняття мовленнєвої інформації реципієнтом пов'язують «високі стилістичні й естетичні вимоги до засобів мовленнєвого вирішення того чи іншого виду комунікації, що давно усвідомлені і сформульовані» [6, 12].

Образність у лінгвістичній науці розуміють як передачу «загального поняття через конкретний словесний образ», що означає «використання слів у таких сполученнях, які дають можливість посилити лексичне значення додатковими емоційно-експресивними та оцінними відтінками» [7, 41].

Поняття образності мови дослідники пов'язують також із вченням про символ як категорією пізнання, мислення, мови і художньої творчості. Осмислення ідеї про зародження думки в образах і символах допомагає усвідомленню природи образності. З огляду на виражальні можливості нашої мови, Л.І. Мацько характеризує її як універсальну «знаково-символічну

систему», основними символічними знаками якої є «слова, окремі вирази, фразеологізми та окремі звуки», що мають здатність посилювати «активізацію пізнавальної діяльності та економію мовних засобів» [8, 307].

Класична риторика передбачила окремий етап (елокуцію), на якому оратор працює над виразністю, яскравістю і красою дібраного й розташованого на попередніх етапах матеріалу промови. Характер ілокутивної роботи («одягання» змісту у точну мовну форму) визначається темою, метою виступу і специфікою аудиторії.

Є.В. Ключеві суть і завдання розділу з'ясовує через такі категорії, як *aptum* (підбір доцільних мовних засобів), *puritas* (граматична правильність), *perspicuitas* (ясність думки) і *ornatus* (краса вислову). Красу висловлювання вчений розглядає крізь призму наведених вище категорій і вважає результатом «чистоти мислення і викладу» [9, 147]. Елокуція, на думку вченого, «починається з обговорення питання про те, яким чином різні тактики мовленнєвої поведінки сприяють мовленнєвому успіху». Всю сукупність мовленнєвих тактик автор зводить у два види: прямі і непрямі тактики мовленнєвого впливу.

Джерелом естетично-образної системи символіки справедливо вважають фольклор, особливо народну пісню, що впродовж віків формувала метафоричне сприйняття і відтворення світу, асоціативне мислення. На думку С.Я. Єрмоленко, народнопісенний символ – це «слово, яке завдяки традиційному вживанню в фольклорних формулах, завдяки стійким асоціаціям набуває додаткового узагальненого значення, додаткової емоційної оцінки» [10, 122].

Одним із засобів емоційно-естетичного впливу на слухачів є звуковий простір. Дослідники наголошують на важливості врахування звукових особливостей мови, основного параметру милозвучності – високу вокалічність, що сприяє створенню звукових образів, розвитку уяви у слухачів, покращує процес сприйняття промови.

Давні традиції має естетична оцінка звуків мови, із якими пов'язують красу звучання мовлення. За свідченнями вчених, одні звуки приємні на слух, а інші видаються неприємними. Для фоніки важлива не тільки послідовність звуків, але й естетична їх оцінка, довжина складів і слів, розташованих поряд, використання елементів звуконаслідування тощо.

Вивчення риторики передбачає дослідження проблеми лексичних можливостей мови, взаємозв'язку логіки викладу матеріалу, ясності й образності промови з майстерністю використання слів у різних ситуаціях.

Одна з центральних якостей мовлення – її багатство – насамперед характеризується різноманітністю лексичних, фразеологічних, інтонаційних засобів мови. В ораторській практиці ця ознака мовлення залежить від рівня загальної культури оратора, його ерудиції, начитаності, досвіду публічних виступів. Н.А. Михайличенко багатство промови пов'язує з використанням синонімів, що допомагають уникнути монотонності, надають промові яскравого емоційного забарвлення; використанням фразеологічних одиниць, що не лише урізноманітнюють промову, а й надають їй особливої виразності, влучності, образності [11, 32].

Потужним засобом збагачення лексичного запасу вважають словотворення. С.Я. Єрмоленко привертає увагу до активного емоційно-експресивного словотворення (у назвах осіб, ознак, дій) у мові народних пісень, що часто призводить до несподіваного змістового плану слова, до навмисного порушення автоматизму вислову, створює ефект загадковості, будить фантазію, а «там, де є фантазія, неодмінно існує творчість» [10, 123].

Але багатство мови – це не лише кількісний показник слів, а й смислове насичення, мережа лексичних значень. Так, наприклад, за тлумачним словником слово «відвертати» має 9 значень, «життя» – 10, «смуга» – 7, «чистий» – 12 тощо. З огляду на це, ефективним лексичним прийомом вважаємо різні види тлумачення лексичного значення слова як демонстрацію власного бачення явища, проблеми, спробу широкої ілюстрації, увиразнення пояснюваного об'єкта, збагачення його змісту (1. *Переджнив'я – це та пора, коли в серці селянина сходяться радощі й тривоги хліба, а між ними снуються древні, певне, ще з язичницького віку прихоплені хліборобські жалі.* – М.Стельмах).

До явищ, протилежних багатству, відносять словесні штампи, тобто «механічне повторення зітертих, шаблонних словосполучень чи цілих висловлювань, що позбавляють промову індивідуальності й виразності»; канцелярит, ознаками якого є витіснення живого дієслова віддієслівними іменниками, нагромадження іменників у родовому відмінку, велика кількість слів-паразитів, зловживання іншомовними словами. Використання штампів свідчить про нерозвинене мислення й почуттєву сферу оратора [11, 32].

Налагодженню контакту, активізації сприйняття інформації, функції впливу, на думку дослідників, сприяють різні мовні засоби контакту. Таким, зокрема, вважають авторизацію як спосіб вираження «я» оратора, висловлення особистого ставлення до предмета мовлення; вживання займенника «ми» задля створення атмосфери взаєморозуміння між оратором і аудиторією, ефекту невимушеної розмови тощо.

Не менш активним засобом авторизації є дієслівні форми, що спільно із займенниками передають ставлення до особи і вказують на суб'єктивність висловлювання, об'єднують оратора зі слухачами, позначають напрям висловлювання («будемо відверті», «міркуємо таким чином..», «зійнаймося собі в одному..»), «з'ясуємо», «звернімося до джерел», «спробуємо проаналізувати»). Дієслову відводять також роль оператора (організатора мовлення і засобу орієнтації слухача: «прошу Вас..», «зверніть увагу», «привертаю вашу увагу», «аналізуємо», «порівняймо» тощо).

Багатством і різноманітністю стилістичних засобів характеризується український синтаксис. Кращі зразки публічних промов добре ілюстровані риторичними фігурами (риторичне запитання, риторичне звертання, анафора, інверсія, хіазм тощо), прийомами експресивного синтаксису, актуалізації синтаксичних конструкцій, «запитання-відповіді», використання вставних конструкцій, лексико-синтаксичним повтором тощо. Важливу функцію привернення уваги слухачів до предмета розмови виконують риторичне запитання, риторичне звертання і риторичний оклик.

Однак пріоритетні тактики мовленнєвого впливу на слухачів дослідники пов'язують з непрямими способами вираження. Такий підхід видається цілком виправданим, адже «теорія фігур дійсно передбачає як успішні саме фігуральні, тобто непрямі способи впливу на адресата» [9, 158].

На думку Є.В. Ключова, орієнтуватися на теорію фігур (вчення про принципи і прийоми фігурального вираження) – означає засвоїти цілу систему принципів і навичок. Насамперед учений привертає увагу до необхідності усвідомлення суті термінів «фігура» і «троп», а також ролі й місця кожного з них у мовленні. Іншими словами теорія фігур починається задовго до того, як у поле зору потрапляють конкретні мовленнєві явища.

Функцію тропів дослідники визначають по-різному: виділити основну думку, наголосити на ній; приховати небажані й непристойні думки, збагатити, оздобити й облагородити мову; виявити творчу індивідуальність автора; надати більшій живості вираженню, орнаментального значення; з одного боку, продемонструвати почуття промовця, а з іншого – викликати потрібні почуття в аудиторії; розробити і з'єднати докази, а також створити емоційне враження; дати характеристику предмету мовлення через ключове слово тощо [12].

Головна категорія теорії фігур (фігура) визначається традиційно як відхилення від звичайного способу вираження з метою створення естетичного ефекту. Щодо ролі фігур, то поширена думка про те, що фігури роблять промову виразною, в той час як промова без них не є такою.

Однак відомі й інші погляди на теорію фігур, зокрема, як на таку, що описує відношення між «нульовим» і «маркованим» рівнями мови. Авторами такого підходу вважають групу льєзьких учених (вони називали себе «Групою м» за першою буквою грецького слова «metafora»). Відправною точкою для з'ясування природи мовно-виражальних засобів дослідники взяли такі поняття, як «норма», «відхилення» і «порушення». Відповідно до логіки їх викладу поняття норми сприймається як еталон, усталений порядок, а її порушення характеризується як помилка. Якщо порушення має художньо-естетичну чи логічну мотивацію, то функціонування його має перспективи бути визнаним новою нормою [13].

Є.В. Ключов за основу бере загальний паралогічний підхід обох мовленнєвих явищ: вони по-різному реалізують паралогічний механізм (в основі тропів лежать перетворення законів логіки, (насамперед – аналогії), в основі фігур – перетворення законів синтаксису (як репрезентанта логіки на рівні структурування повідомлення)) і фіксує загальний принцип, що лежить в основі всіх тропів, а саме – паралогічне поводження з логікою і насамперед аналогією. Відповідно до цього ключовими ознаками тропа вважає його аналогічний характер і паралогічність (акірологічність) [9, 179-182].

Найпоширенішим і найпродуктивнішим тропом у риториці переважно називають метафору. Її виражальні можливості були належно поціновані в античні часи, про неї говорили як про прикрасу, оздобу, коштовний камінь, багато дослідників називали її головною у системі тропів і фігур.

Метафору класифікують за традиційним риторичним і лексико-граматичним принципами. Відповідно до першого принципу, виділяють стерті метафори, метафори-формули, різку і розгорнену метафору [14, 144].

Є.В Ключев називає метафору найвищою мірою репрезентативним тропом, оскільки вона, як ніякий інший троп, дає нам змогу відчувати порівняння, що лежить в її основі, тобто чітко передбачає операцію аналогічного типу; а головною риторичною функцією – номінацію [9, 184].

Дослідження останніх років дали змогу виявити серед особливостей розвитку метафоричних моделей переважання концептуальних векторів жорстокості, агресивності й суперництва, відхилення від природного порядку речей.

Сучасна риторика зміст розділу «Елокуція» презентує у двох частинах: як вчення про стилі і вчення про фігури. Проблемі стилю промови велику увагу приділяли античні вчені. Окремі поради, розроблені Арістотелем щодо дотримання стильових вимог, актуальні і сьогодні:

1. Достойнство стилю полягає в ясності;
2. Стиль не повинен бути ні занадто низьким, ні занадто високим і має відповідати предметові мовлення;
3. Єдино корисним матеріалом для стилю прозаїчного мовлення є «слова загальноживані, які належать рідній мові, метафори»;
4. Чотири причини, які сприяють холодності стилю: вживання складних слів, незвичних виразів, надмірне користування епітетами, використання невідповідних метафор [15].

Стиль як невід'ємний складник елокуції регулює добір найдоцільніших мовних засобів для реалізації задумів мовця у відповідній ситуації мовлення. Вдалим вважається вибір риторика, зроблений відповідно до складних відносин мовно-виражальних засобів і стильової системи. Оскільки промова лектора повинна не тільки породжувати певні думки, а й викликати відповідні почуття й емоції, для оратора важливо, крім фактичного матеріалу, приділяти увагу характеру мовних засобів.

Отже, одним зі стратегічних завдань оратора, на думку дослідників, є добір мовно-виражальних засобів. Для цього недостатньо знати лише загальну характеристику фігуративних прийомів, усвідомлювати їх смислове навантаження і функціональну роль. Не менш важливими є принципи і правила ефективності використання їх на практиці.

З огляду на це, у процесі навчання риторики більш доречно давати знання про риторичні засоби не у вигляді детального списку, а за допомогою навчальних вправ трьох типів:

1. Відпрацювання грамотної побудови тропа чи фігури і їх найближчого оточення;
2. Відпрацювання відповідності риторичного засобу і картини світу, відображеної за допомогою цього засобу;
3. Введення риторичного засобу в текст, пошук оптимального риторичного засобу, вписування риторичного засобу у смислову і мовленнєву структуру тексту [16, 32].

Вправному використанню засобів виразності в ораторській практиці можна навчити, змінивши підходи до викладання риторики, згідно з якими належне місце відводиться мовленнєвій практиці, аналізу численних невдач у використанні ораторських прийомів.

Таким чином, сьогодні завданням елокуції як розділу риторики вважаємо не суто теоретичне дослідження засобів виразності, а добір і використання наявних фігур з метою збудження естетичних переживань, зацікавлення і переконання аудиторії, формування власного стилю.

## ЛІТЕРАТУРА

1. Цицерон М. Т. Про оратора. Книга первая. Ораторское искусство: Хрестоматия / Составитель А.П. Овчинникова. – Одесса: «Юридична література», 2006. – С. 19-26.
2. Квинтилиан М. Ф. Риторические наставления (перевод с латинского Э. Никольского) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ancientrome.ru/antlittr/quintilianus/institutio-oratoria/kn01.htm>.
3. Риторика // Сагач Г.М. Золотослів: Навчальний посібник для середніх і вищих навчальних закладів. – К.: Райдуга, 1993. – С. 224-226.
4. Прокопович Феофан. Філософські твори: у 3 томах / Феофан Прокопович. – Київ, 1979. – Т. 1. – 512 с.
5. Михальская А. К. Русский Сократ: Лекции по сравнительно-исторической риторике: Учебное пособие для студентов гуманитарных факультетов / Анна Константиновна Михальская. – М.: Academia, 1996. – 192 с.
6. Нариси з етно- та соціолінгвістики / О. Ф. Пінчук, П.І. Черв'як. – К.: Просвіта, 2005. – 152 с.
7. Пономарів О. Д. Стилістика сучасної української мови: Підручник / Олександр Данилович Пономарів – К.: Либідь, 1993. – 248 с.
8. Мацько Л. І. Стилістика української мови: Підручник / Л.І. Мацько, О.М. Сидоренко, О.М. Мацько / За ред. Л.І.Мацько. – К.: Вища школа, 2003. – 462 с.
9. Клюев Е.В. Риторика (Инвенция. Диспозиция. Элокуция): Учебное пособие для вузов / Евгений Васильевич Клюев. – М.: ПРИОР, 1999. – 272 с.
10. Єрмоленко С. Я. Мова і українознавчий світогляд: Монографія / Світлана Яківна Єрмоленко. – К.: НДІ, 2007. – 444 с.
11. Михайличенко Н.А. Основы риторики: Учебное пособие / Наталья Андреевна Михайличенко. – М.: ЮНТУС, 1994. – 54 с.
12. Колотілова Н.А. Риторика: Навчальний посібник / Наталія Андріївна Колотілова. – К.: Центр навчальної літератури, 2007. – 232 с.
13. Кохтев Н. Н. Основы ораторской речи / Николай Николаевич Кохтев. – М.: Издательство МГУ, 1992. – 240 с.
14. Дюбуа Ж. Общая риторика=Rhetorique generale / Дюбуа Ж., Эделин Ф., Клинкаберг Ж. М., Мэнге Ф., Пир Ф., Тринон А. / А.К. Авеличев (общ. ред.), Е.Э. Разлогова (пер.с фр.), Б.П. Нарумов (пер.с фр.). – Изд. 2-е, стер. – М.: URSS. КомКнига, 2006. – 380 с.
15. Мацько Л. І. Риторика: Навчальний посібник / Л.І. Мацько, О.М. Мацько. – К.: Вища школа, 2003. – 311 с.
16. Аристотель. Риторика // Античные риторика / Под ред. А.А. Тахо-Годи. – М.: Издательство Московского университета, 1978. – С. 15-164.
17. Голуб И. Б. Искусство риторики: Пособие по красноречию / Ирина Борисовна Голуб. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2005. – 384 с.

*In the article the features and role of language means on elocutive stage of speech preparation and in the course of rhetorical skill's formation of the future orator are defined.*

*Key words: rhetorical mastery, rhetorical mean, vividness, emotional and aesthetic influence, elokuciya.*

**Горошкіна О.М.**

## **ФОРМУВАННЯ МОВНОЇ ОСОБИСТОСТІ ВИПУСКНИКА ПРОФІЛЬНОЇ ШКОЛИ: ЛІНГВОДИДАКТИЧНИЙ АСПЕКТ**

*У статті окреслено лінгводидактичний аспект формування мовної особистості випускника профільної школи, зокремо визначено провідні принципи, форми навчання, зосереджено увагу на особливостях змісту навчання української мови в старших класах, визначено коло умов, що забезпечать ефективність формування мовної особистості.*

*Ключові слова: мовна особистість, профільна школа, принципи навчання.*

Підвищення ролі мовлення в соціумі на межі ХХ-ХХІ століть викликали поглиблення всієї філологічної підготовки учнів. У цьому зв'язку особлива роль належить українській мові як провідній навчальній дисципліні в циклі гуманітарних предметів. Українська мова як особливий світоглядний предмет повинна сформувати систему поглядів на природу й суспільство, виховувати громадянина і патріота. “Мова є одним із найважливіших засобів профілізації старшокласників, оскільки вона вербалізує картину світу і цим самим є основою світогляду кожної особистості”, – справедливо зазначають Л.Мацько і О.Семенов [4, 6].

Сучасні дослідники приділяють значну увагу теоретичним і практичним пошукам, пов'язаним з підготовкою комунікативно компетентного випускника, зокрема: диференціації змісту навчання української мови залежно від типу освітнього закладу (О.Біляєв, С.Караман, Л.Мацько, Л.Паламар, М.Пентилюк, М.Плющ, О.Семенов, В.Тихоша, В.Цимбалюк); визначенню принципів, форм, методів і прийомів організації навчально-виховного процесу в школі, спрямованих на формування комунікативної компетентності випускника загальноосвітньої школи (О.Біляєв, Т.Донченко, М.Пентилюк, К.Плиско, Т.Симоненко, В.Шляхова та ін.); упровадженню комунікативно-діяльнісного підходу до навчання української мови (А.Богуш, М.Вашуленко, Т.Донченко, Л.Мацько, Г.Онкович, М.Пентилюк, Г.Шелехова); удосконаленню риторичної підготовки випускника (Н.Голуб, Т.Ладиженська, Л.Мацько, Л.Скуратівський та ін.);

Разом з тим у навчальних закладах нефілологічного профілю спостерігається недостатній рівень мотивації вивчення української мови як