

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
Національний педагогічний університет
імені М.П. Драгоманова



ОСВІТА ТА НАУКА – 2017

Матеріали звітно-наукової конференції студентів
3-7 квітня 2017 року

Київ - 2017

УДК 1:316.3]:37.011(063)

ББК 87.6:74.48я431

Н 34

*Рекомендовано до друку Вченою радою
Національного педагогічного університету
імені М. П. Драгоманова*

Редакційна рада:

- Андрущенко В.П.** доктор філософських наук, професор, академік НАПН України, член-кореспондент НАН України, ректор НПУ імені М. П. Драгоманова (*голова Редакційної ради*)
- Андрусишин Б.І.** доктор історичних наук, професор
- Бондар В.І.** доктор педагогічних наук, професор, академік НАПН України
- Булах І. С.** доктор психологічних наук, професор, заслужений діяч науки і техніки України
- Висоцький А.В.** доктор філологічних наук, професор, заслужений працівник освіти України
- Зернецька А.А.** доктор філологічних наук, професор
- Євтух В.Б.** доктор історичних наук, професор, академік НАН України
- Дробот І.І.** доктор історичних наук, професор
- Жалдак М.І.** доктор педагогічних наук, професор, академік НАПН України
- Ісаєнко В.М.** доктор біологічних наук, професор, академік Академії наук вищої школи України
- Корець М.С.** доктор педагогічних наук, професор, академік Академії наук вищої школи України, заслужений працівник освіти України
- Кудін А.П.** доктор фізико-математичних наук, професор, проректор з дистанційної освіти та інноваційних технологій
- Мацько Л.І.** доктор філологічних наук, професор, академік НАПН України
- Покась В.П.** академік Академії наук вищої школи України, заслужений працівник освіти України, доктор філософських наук, професор
- Працьовитий М.В.** доктор фізико-математичних наук, професор, академік АН ВШ України
- Синьов В.М.** доктор педагогічних наук, професор, академік НАПН України
- Сергієнко В.П.** доктор педагогічних наук, професор
- Сушко О. О.** доктор історичних наук, професор
- Тимошенко О.В.** доктор педагогічних наук, професор
- Торбін Г.М.** доктор фізико-математичних наук, професор (*відповідальний редактор*)
- Шут М.І.** доктор фізико-математичних наук, професор, академік НАПН України

Програмний комітет:

- Божок О.С.** кандидат педагогічних наук, доцент, вчений секретар Ради НТТСМ факультету іноземної філології
- Волощук Ю.І.** кандидат політичних наук, доцент кафедри політичних наук, вчений секретар Ради НТТСМ факультету політології та права
- Горбенко С.С.** в.о. декана факультету мистецтв, кандидат педагогічних наук, професор, Заслужений працівник культури України
- Гризоглазова Т.І.** кандидат педагогічних наук, професор фортепіанного виконавства і художньої культури, вчений секретар Ради НТТСМ факультету мистецтв імені Анатолія Авдієвського
- Фрачук В.М.** декан факультету інформатики, кандидат педагогічних наук, доцент кафедри комп'ютерної інженерії та освітніх вимірювань
- Іщенко Ж.М.** кандидат історичних наук, доцент кафедри джерелознавчих дисциплін вчений секретар Ради НТТСМ факультету історичної освіти
- Кархут В.Я.** вчений секретар Ради НТТСМ факультету інформатики
- Коханко О.Г.** кандидат педагогічних наук, доцент, вчений секретар Ради НТТСМ факультету педагогіки та психології
- Кузьменко В.У.** доктор психологічних наук, професор, заступник декана з науково-дослідної роботи та міжнародного співробітництва факультету психології
- Лебединець Н.В.** кандидат біологічних наук, доцент кафедри анатомії, фізіології та шкільної гігієни вчений секретар Ради НТТСМ факультету природничо-географічної освіти та екології
- Ляшенко М.Ю.** викладач кафедри теорії та методики професійної підготовки, вчений секретар Ради НТТСМ інженерно-педагогічного факультету
- Макарець Ю.С.** кандидат філологічних наук, доцент, вчений секретар Ради НТТСМ факультету української філології та літературної творчості імені Андрія Малишка
- Нестеренко Г.О.** доктор філософських наук, професор, завідувач кафедри інновацій та інформаційної діяльності в освіті факультету перепідготовки та підвищення кваліфікації
- Охмуш-Ковалевська О.І.** старший викладач кафедри інновацій та інформаційної діяльності в освіті факультету перепідготовки та підвищення кваліфікації
- Семенишена Т.О.** кандидат педагогічних наук, доцент кафедри тифлопедагогіки, вчений секретар Ради НТТСМ факультету корекційної педагогіки та психології
- Січкач Т.Г.** кандидат фізико-математичних наук, професор кафедри загальної та прикладної фізики, відмінник народної освіти України, вчений секретар Ради НТТСМ фізико-математичного факультету

- Степико В. П.** кандидат філософських наук, доцент, вчений секретар Ради НТТСМ факультету соціально-психологічних наук та управління
- Темрук О. В.** кандидат психологічних наук, доцент, вчений секретар Ради НТТСМ факультету філософської освіти і науки
- Тимчик М.В.** кандидат педагогічних наук, доцент, вчений секретар Ради НТТСМ факультету фізичного виховання та спорту

Відповідальний секретар – Волошин І. А.

Освіта і наука – 2017. Зб. наукових праць. – К: НПУ імені М.П.Драгоманова, 2017. – 561 с.

До збірника увійшли матеріали звітно-наукової конференції студентів «Освіта та наука», що відбулася 3-7 квітня 2017 року в Національному педагогічному університеті імені М.П. Драгоманова

УДК 1:316.3]:37.011(063)
ББК 87.6:74.48я431
Н 34

ЗМІСТ

Факультет корекційної педагогіки та психології.....	6
Факультет історичної освіти	81
Інженерно-педагогічний факультет	109
Факультет інформатики	163
Факультет іноземної філології	192
Факультет мистецтв імені Анатолія Авдієвського.....	227
Факультет педагогіки та психології	248
Факультет перепідготовки та підвищення кваліфікації.....	273
Факультет політології та права.....	307
Факультет соціально-психологічних наук та управління.....	313
Факультет фізичного виховання та спорту.....	407
Факультет природничо-географічної освіти та екології.....	411
Фізико-математичний факультет.....	413
Факультет психології.....	500
Факультет української філології та літературної творчості імені Андрія Малишка.....	542

5. Берк Е. Релігія і громадянське суспільство / Пер. з англ. // Кон-серватизм. Антологія.– К.:Смолоскип, 1998. — С. 143—153.
6. Бойчук М. А. Влада і громадянське суспільство: механізми взаємодії / М. А. Бойчук — К: Атлант ЮЕмСі, 2007.
7. Політична система і громадянське суспільство: європейські і українські реалії: монографія / за ред. А. І. Кудряченка. — К. : НІСД, 2007. — 396 с.

*Грабінський Володимир Олексійович,
НПУ імені М.П.Драгоманова
Науковий керівник:
кандидат економічних наук, доцент
Петришина Наталія Валеріївна*

ПРОБЛЕМИ ЗАЙНЯТОСТІ МОЛОДІ НА РИНКУ ПРАЦІ: ПОРІВНЯЛЬНИЙ АНАЛІЗ ДОСВІДУ УКРАЇНИ ТА ЄВРОПЕЙСЬКОГО СОЮЗУ

Однією з головних проблем сучасної молоді в різних країнах світу є зниження рівня її зайнятості на ринку праці. Згідно зі звітом Міжнародної організації праці (МОП) "Глобальні тенденції зайнятості серед молоді - 2016", рівень безробіття серед молоді у світі у 2016 р. склав 11,6 %. Найвищий рівень молодіжного безробіття серед регіонів у 2016 р. зареєстровано на Близькому Сході, де без роботи виявилися 25,5 % молодих людей, тобто безробітним був кожен четвертий представник економічно активної молоді [3].

Зважаючи на значущість інтелектуального потенціалу молоді в суспільстві, поглиблення та загострення демографічних і соціально-економічних проблем, активізацію євроінтеграційних процесів на ринку праці з підписанням Угоди про асоціацію між Європейським Союзом та Україною, актуальним є проведення подальших досліджень із проблем підвищення рівня зайнятості молоді.

Проблеми зайнятості молоді на ринку праці та розробка пропозицій щодо їх вирішення в сучасних умовах є одним із головних напрямів роботи вчених науково-дослідних інститутів та вищих навчальних закладів України: Інституту економіки та прогнозування НАН України, Інституту економіки промисловості НАН України, Інституту економіко-правових досліджень НАН України, Науково-дослідного інституту праці й зайнятості населення Міністерства соціальної політики України і НАН України, Національного інституту стратегічних досліджень, Київського національного університету ім. Т. Шевченка,

Згідно з даними Державної служби статистики України, кількість економічно активного населення скоротилася за 2000-2016 рр. на 3,5 %, у тому числі економічно активної молоді у віці 15-34 років на 3,9 %. За цей період кількість економічно активної молоді цієї вікової категорії зменшилася на 24 %, у віці 25-29 років зросла на 8,2 %, у віці 30-34 років - на 4,5 % [5].

За 2000-2016 рр. кількість зайнятої молоді у віці 15-34 років збільшилася на 3,8 %, у тому числі у віці 25-29 років вона зросла на 15,1 %, у віці 30-34 років - на 11 %, у віці 15-24 років скоротилася на 17,1 %. Питома вага зайнятої молоді у віці 15-34 років становила у 2016 р. 36,33 % загальної кількості зайнятого населення в Україні. Таким чином, в Україні протягом 2000-2016 рр. спостерігалася тенденція зростання кількості економічно активної молоді та її активізація на ринку праці. Це підтверджують результати проведеного порівняльного аналізу рівня зайнятості та безробіття молоді у віці 15-24 років в Україні та ЄС.

За даними Державної служби статистики України, рівень зайнятості молоді у віці 15-24 років в Україні зріс за 2000-2016 рр. на 2,1 %, а у ЄС (27 країн) зменшився на 4,5 % [2, с. 35]. Отже, аналіз статистичних матеріалів свідчить про існування проблем, які пов'язані з

формуванням і розвитком ринку праці молоді в Україні та ЄС. Тому доцільною є розробка пропозицій щодо сприяння трудовій зайнятості молодих осіб та забезпечення їх економічної самостійності.

Таким чином, нами узагальнено шляхи підвищення рівня зайнятості молоді на ринку праці в Україні на основі досвіду Європейського Союзу. Запропоновано три групи заходів - удосконалення державного регулювання, стимулювання роботодавців, стимулювання навчальних закладів, що сприятиме ефективному використанню інтелектуального потенціалу, ділової активізації молоді, забезпеченню рівних можливостей на ринку праці; розвитку молодіжного підприємництва та створенню робочих місць; удосконаленню форм співпраці роботодавців, керівників і випускників вищих навчальних закладів; посиленню тісного зв'язку між системою освіти та ринком праці; динамічній професійній підготовці та перепідготовці молодих людей; поліпшенню якості підготовки висококваліфікованих фахівців, рівень знань і вмінь яких відповідатиме сучасним потребам функціонування ринку праці.

Список використаної літератури:

1. Безробіття серед молоді в Європі [Електронний ресурс]. - Режим доступу: <http://ron.org.ua/novyny/2429-bezrobittya-sered-molodi-v-yevropipitannya.html>.
2. Економічна активність населення України у 2014 році : стат. збірник. - К. : Держ. служба статистики України, 2015. - 198 с.
3. ЄС може вирішити проблему безробіття серед молоді до кінця року [Електронний ресурс]. - Режим доступу: <http://www.rbc.ua/ukr/top/economic/es-mozhet-reshit-problemubezrobotitsy-sredi-molodezhi-k-kontsu-2005201310200>.
4. Заяць Т. А. Національний ринок праці та його молодіжний сегмент: методологія, практика, перспективи розвитку: [монографія] / Т. А. Заяць, В. Л. Жаховська. - К. : Фенікс, 2008. - 312 с.
5. Уровень безработицы среди молодежи бьет рекорды [Електронний ресурс]. - Режим доступу : <http://zhzh.info/publ/-3-1-0-3658>.

*Данилюк Ірина Миколаївна,
НПУ імені М.П.Драгоманова
Науковий керівник:
кандидат юридичних наук, доцент
Сушицька Наталія Валеріївна*

СТАН РИНКУ ПРАЦІ В УКРАЇНІ: МОЛОДІЖНИЙ АСПЕКТ

Процеси глобалізації, євроінтеграції, перехід до ринкових відносин вимагають ґрунтовного теоретичного аналізу та осмислення загальних закономірностей становлення й функціонування ринку праці. За таких умов потрібно, враховуючи національну специфіку, переоцінити проблеми формування і розвитку ринку праці та особливості його державного регулювання з врахуванням досвіду країн з розвинутою ринковою економікою. Тож необхідно визначити роль держави у розробці відповідних механізмів регулювання ринку праці, її допомогу у працевлаштуванні незайнятих і соціального захисту безробітних [3, с. 3- 5].

Початок становлення ринку праці в Україні пов'язують із ухваленням Закону України "Про зайнятість населення" від 01 березня 1991 року [1, с. 243], що офіційно визнавав існування у країні безробіття. Формування національного ринку праці відбувалося повільно й суперечливо. І не дивно, оскільки сфера зайнятості була однією з найдеформованіших та характеризувалася відсутністю державних і правових інститутів ринку праці та гнучкої системи оплати праці, низьким рівнем мобільності робочої сили. З одного боку, для людей відкрилися нові можливості для самореалізації, з другого —