

49  
Г15

964/—

КИЕВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ имени А. М. ГОРЬКОГО

На правах рукописи

УДК 833(077.3)

ГАЛЕТОВА Алла Гавриловна

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОБУЧЕНИЯ  
СВЯЗНОМУ ВЫСКАЗЫВАНИЮ  
ТИПА РАССУЖДЕНИЯ НА УРОКАХ  
УКРАИНСКОГО ЯЗЫКА В 4—6 КЛАССАХ

13.00.02—методика преподавания украинского языка

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата педагогических наук

Киев—1984

НБ НПУ  
імені М.П. Драгоманова



100310889

Н-1  
Работы выполнена в Научно-исследовательском институте педагогики Украинской ССР.

Научный руководитель:  
кандидат педагогических наук, старший научный сотрудник А. М. БЕЛЯЕВ

Официальные оппоненты:  
доктор педагогических наук, профессор Ф. К. ГУЖВА;  
кандидат педагогических наук, доцент Д. М. КРАВЧУК.

Ведущее учреждение — Криворожский государственный педагогический институт.

Защита диссертации состоится 6 марта 1984 года в 15 часов на заседании специализированного совета Д.113.01.01 при Киевском государственном педагогическом институте им. А. М. Горького (252030, Киев-30, ул. Пирогова, 9).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке КГПИ им. А. М. Горького.

Автореферат разослан « \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 1984 г.

Ученый секретарь  
специализированного совета, доктор  
педагогических наук, профессор

А. В. КИРИЧУК

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность исследования.** Среди задач современной школы, имеющих большое социальное значение, исключительно важным в области преподавания родного языка является повышение речевой культуры учащихся, привитие им прочных навыков активной коммуникативной деятельности. В этой связи особую актуальность приобретает проблема речевого развития — показателя мышления, интеллекта и культуры человека, живущего «полнокровной жизнью создателя нового мира»<sup>1</sup>. Ее решение связано с исследованием комплекса вопросов, в частности вопроса об эффективной методике обучения одному из распространенных в практике общения видов монологической речи — высказыванию типа рассуждения.

В современной методической науке активно развивается намеченный в дореволюционный период подход к обучению высказываниям с учетом их видовой классификации по цели и способу изложения мыслей (повествование, описание, рассуждение). При этом рассмотрение вопросов, связанных с обучением, обновляется и обогащается методической интерпретацией его содержания, отличительным свойством которого является осознанность выполняемых речевых действий при составлении высказывания. Данный аспект нашел свое отражение в действующей программе по украинскому языку и нуждается в дальнейшей научной разработке. Одним из основных путей его реализации является формирование у учащихся необходимых для составления высказываний умений. Обусловленное актуальными задачами развивающего обучения, это направление активно разрабатывается современными методистами (Н. Н. Китаев, Т. А. Ладыженская, В. И. Капинос, Г. И. Сорокина и др.). Их исследования, обобщая богатейший опыт дореволюционной и советской школы, позволили создать теорию развития речи, основанную на системном речевом, а не языковом (как было раньше) подходе.

При общей изученности многих сторон методики развития речи наименее раскрытым остается вопрос обучения одному из видов ученического высказывания — рассуждению. Опыт

1. Материалы XXVI съезда КПСС.—М.: Политиздат, 1981, с. 63.

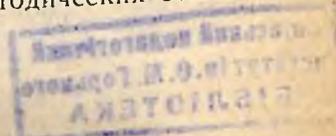
преподавания родного языка в соответствии с усовершенствованной программой диктует настоятельную необходимость его решения, что связано с эффективностью деятельности по составлению данного высказывания.

Развивающий потенциал работы над рассуждением постоянно привлекал внимание педагогов и методистов к проблеме ее организации. В частности, еще в 20—30-е годы в трудах А. Д. Алферова, В. В. Голубкова, А. В. Миртова, Ц. П. Балталона, М. А. Тюкалова, Н. К. Грунского и др. рассматривались вопросы, касающиеся значения и видовой классификации рассуждений. Ценные замечания и рекомендации о приемах и последовательности обучения этому типу речи содержат работы 50—60-х годов М. А. Рыбниковой, К. Б. Бархина, В. А. Добромыслова, А. П. Романовского и др., но основанные в большинстве своем на интуиции, многие из них оказались недостаточно эффективными.

Заметным вкладом в методику обучения рассуждению стали экспериментальные исследования Н. Н. Китаева, И. А. Фигуровского, Е. И. Богомоловой, Р. И. Никольской, определяющие на материале литературы в старших и начальных классах целесообразные пути работы над данным видом высказывания. Вопросы обучения рассуждению учащихся 4—8 классов названными методистами специально не изучались. Наиболее полно они освещены в исследованиях последних лет, в которых рассматриваются в двух аспектах: с точки зрения организации текста как сложного синтаксического целого (Л. И. Величко) и формирования ряда коммуникативных умений (Т. А. Ладыженская, Ю. И. Равенский).

Однако многие аспекты методики обучения рассуждению недостаточно раскрыты: не уточнено содержание работы на отдельных этапах обучения, не выделены необходимые для составления этого типа речи специальные коммуникативные умения, соотносящиеся со структурными компонентами речевой деятельности, не определены наиболее эффективные приемы обучения и последовательность их использования. Вместе с тем в теории и практике обучения родному языку отсутствует звено, связывающее работу по созданию высказывания с речевой ситуацией (мотив, цель, функция речи), позволяющей ориентироваться в условиях общения.

Таким образом, задачи речевого развития школьников выдвигают в качестве актуальной проблему совершенствования обучения высказыванию типа рассуждения, диктуют необходимость разработки научных и методических основ ее решения.



**Объектом исследования** является процесс развития связной речи учащихся.

**Предмет исследования** — пути и средства совершенствования обучения учащихся 4—6 классов связному высказыванию типа рассуждения.

**Цель исследования** — совершенствовать приемы работы над высказыванием типа рассуждения с учетом особенностей действующей программы по украинскому языку.

**Гипотеза исследования:** 1) сравнительно низкий уровень умения учащихся составлять высказывание типа рассуждения объясняется тем, что существующее ныне обучение не соотносится полностью с особенностями предмета усвоения — рассуждения (как формы мышления и типа речи) и не отвечает задачам развития продуктивной речевой деятельности (в частности по созданию текста типа рассуждения); 2) овладению данным типом речи будет способствовать обучение, основанное на последовательном формировании необходимых для работы над рассуждением умений, соотносящихся со всеми этапами речевой деятельности (с учетом экстралингвистических факторов).

В соответствии с целью и гипотезой поставлены основные задачи исследования:

1. Определить логические, лингвистические и психолого-педагогические основы повышения эффективности обучения высказыванию типа рассуждения.

2. Выяснить исходный уровень умения учащихся 4—6 составлять рассуждение.

3. Разработать научно обоснованную методику обучения учащихся 4—6 классов высказыванию типа рассуждения, то есть определить необходимый минимум логических, речеведческих сведений, последовательность их введения и приемы формирования соответствующих умений.

4. Проверить эффективность предложенной методики в ходе экспериментального обучения.

Для решения поставленных задач применялись следующие методы исследования: 1) изучение соответствующей психологической, педагогической, лингвистической и методической литературы; 2) обобщение и анализ передового опыта учителей; 3) констатирующий, формирующий и контрольный эксперименты; 4) анализ, систематизация, обобщение экспериментальных данных; 5) анкетирование; беседы с учителями, учащимися, наблюдение за их деятельностью.

**Методологической основой** исследования являются положения трудов классиков марксизма-ленинизма о значении языка как орудия всестороннего развития человека, важнейшего средства коммуникации в трудовой и общественной деятельности; диалектическое понимание процесса обучения высказыванию типа рассуждения как составной части системы развития речи учащихся; решения XXV и XXVI съездов КПСС и Компартии Украины, постановление партии и правительства «О дальнейшем совершенствовании обучения, воспитания учащихся общеобразовательных школ и подготовки их к труду», программные установки июньского (1983 г.) Пленума ЦК КПСС.

**Достоверность** исследования обеспечивалась за счет значительного объема экспериментальной работы и организации опытного обучения, которыми охвачено около 1300 учащихся.

**Научная новизна** исследования заключается в том, что в процессе его проведения

получены и обобщены данные об умении учащихся 4—6 классов создавать высказывание типа рассуждения;

уточнены компоненты речевой деятельности по составлению рассуждения, определены теоретические предпосылки повышения эффективности обучения;

вычленены специальные умения, необходимые для работы над высказыванием типа рассуждения;

разработана методика обучения рассматриваемому типу речи в соответствии с программой по родному языку;

в свете выделенных аспектов содержания обучения методически оценен материал учебников и пособий.

**Практическая значимость** исследования состоит в том, что результаты его позволяют:

1) установить более тесную связь между усваиваемым на уроках украинского языка материалом и развитием устной и письменной монологической речи учащихся (в данном случае типа рассуждения);

2) определить наиболее эффективные приемы обучения рассуждению, способствующие формированию осознанного подхода к оценке и отбору языковых средств в зависимости от содержания речевой ситуации, в которой составляется высказывание, и установить последовательность их применения.

Полученные выводы и рекомендации, имея прямой выход в школьную практику, могут быть использованы как на уроках развития связной речи учащихся, так и при совершенст-

вовании программы и учебников, подготовке методических пособий, а также для дальнейших исследований проблемы обучения высказыванию типа рассуждения учащихся 7—8 классов.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Необходимой теоретической основой развития речи школьников является введение в содержание обучения сведений о сущности, функциональном значении, структуре и правилах построения высказывания.

2. Деятельность по овладению рассуждением должна быть направлена на последовательное формирование, кроме общих, ряда специфических умений и осуществляться во взаимосвязи с изучаемым материалом на уроках украинского языка и других школьных предметов.

3. Эффективность обучения рассуждению невозможна без применения наиболее целесообразных методических приемов, способствующих организации самостоятельной работы над высказыванием в свете теории речевой деятельности, проведению пропедевтических упражнений — на уровне текста с учетом экстралингвистических факторов (цель коммуникации, отношение рассуждающего к предмету высказывания, функция речи и др.)

**Апробация и внедрение в практику.** Основные положения исследования изложены в 4 опубликованных статьях, в докладах на Всесоюзном семинаре по проблеме «Перспективы развития школьного курса русского языка в 4—8 классах (методы обучения русскому языку)» (Москва, 1981), на общем заседании секторов методики украинского и русского языков НИИ педагогики УССР, на научно-практических конференциях, в лекциях и на семинарских занятиях в Херсонском педагогическом институте им. Н. К. Крупской, на курсах усовершенствования учителей при Херсонском ИУУ.

Предложенная в диссертации методика обучения проверялась в шести школах Херсонской, двух—Днепропетровской, одной школе—Николаевской и одной—Одесской областей.

## **СТРУКТУРА И ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографии, двух приложений.

Во введении обосновывается выбор темы исследования, ее актуальность, дается краткая характеристика состояния разработки вопроса, определяются предмет, объект, цель, гипотеза, задачи, этапы, методы исследования, его новизна, практическая значимость.

В первой главе «Научные основы методики обучения учащихся высказыванию типа рассуждения» раскрываются логические и лингвистические основы рассуждения как формы мышления и типа речи, определяются психолого-педагогические пути повышения эффективности работы над ним.

Рассуждение как одна из наиболее эффективных форм высоко развитого мышления синтезирует в себе сильные стороны и качества объективного отражения действительности в сознании человека. Овладение им требует усвоения сведений из области логики, раскрывающих специфику данного высказывания.

На основании анализа литературы по теме исследования уточнены сущность, видовая классификация рассуждения, а также структура необходимой для его составления деятельности, осуществляемой в следующем порядке:

1. Выяснение цели рассуждения; установление основной мысли высказывания и отношения автора к рассматриваемой проблеме.

2. Отбор веских доводов для подтверждения истинности тезиса, определение их последовательности.

3. Вывод из рассуждения, установление соответствия его цели, аргументации.

4. Обдумывание программы высказывания. Правильное развертывание и соединение намеченных мыслей.

Подобная деятельность носит поисковый и конструктивный характер и предполагает высокий уровень мыслительных операций. Реализации ее способствует не только опора на логические законы, но и умение анализировать, синтезировать, определять и делить понятия, сравнивать, абстрагировать и т. д., то есть овладение частными приемами для установления причинно-следственных отношений между фактами и явлениями. Сведения о приемах и правилах составления высказывания, обусловленных логическими законами тождества, противоречия и исключения третьего, достаточного основания, выделены для усвоения (в практическом плане) в процессе обучения.

Рассуждение является не только категорией логики, но и единицей речи, отражающей причинно-следственную зависимость между общим тезисом и посылками. Ему свойственны коммуникативное единство, взаимообусловленность составных частей, нормативно-стилистическая обработанность и прагматическая направленность. Учет этих особенностей позволяет установить критерии языкового оформления рас-

суждений. Основными из них являются следующие:

1. Связность рассуждения, предполагающая: а) членение текста на абзацы и их соединение; б) разнообразие в применении средств подчеркнутой логичности изложения.

2. Правильное построение и установление коммуникативно-смысловых связей между предложениями. Использование эффективных средств речевой выразительности и экспрессии высказывания.

3. Более совершенное применение (с каждым годом обучения) различных синтаксических конструкций и повышение их сложности.

На основании положений, сформулированных в трудах Л. С. Выготского, А. А. Леонтьева, А. К. Марковой, Н. И. Жинкина и др., определена роль теории речевой деятельности в организации работы над рассуждением. Автором выделены и рассмотрены специальные коммуникативные умения, с помощью которых реализуется речевая деятельность по составлению высказываний типа рассуждения: 1) умение опознавать рассуждение (или его элементы) среди других типов речи; 2) умение правильно выбирать тип речи в соответствии с характером заданной темы и речевой ситуации; 3) умение определять объект обоснования и формулировать основную мысль высказывания (тезис); 4) умение отбирать и вводить в рассуждение наиболее веские факты (аргументы) для обоснования истинности тезиса и полного раскрытия темы; 5) умение излагать мысли логично, последовательно путем установления причинно-следственных отношений между фактами и явлениями и соответствующего их обобщения; 6) умение составлять рассуждение определенной композиционной формы (индуктивной или дедуктивной) в зависимости от ситуации общения; 7) умение использовать языковые средства для оформления высказывания типа рассуждения с учетом речевой ситуации, в которой оно составляется; 8) умение совершенствовать содержание, композицию и языковое оформление рассуждения.

Система выделенных умений, соотносящихся с основными фазами речевой деятельности (ориентировка, планирование, реализация, контроль), рассматривается как основа методики обучения высказыванию типа рассуждения.

Во второй главе «Состояние обучения высказыванию типа рассуждения в методической, учебной литературе и в практике работы средней школы» раскрывается вопрос, связанный с освещением исследуемого аспекта развития речи в

учебно-методической литературе, выяснением уровня умения учащихся 4—6 классов составлять рассуждение. В результате проведенного анализа методической литературы установлены наиболее разработанные компоненты содержания обучения рассуждению: последовательность усвоения (от элементарных—к более сложным), эффективные приемы формирования коммуникативных умений (репродуктивного и продуктивного характера), условия отбора <sup>тем</sup> высказываний (по цели коммунистического воспитания, учету возрастных особенностей, познавательных интересов и склонностей учащихся).

По данным анализа учебной литературы сделаны выводы о слабой направленности методического аппарата учебников и дидактических пособий на последовательное обучение данному типу речи, о необходимости совершенствования и дополнения системы теоретических сведений и подготовительных упражнений, которые еще не в полной мере способствуют выработке умения осуществлять структурно-смысловое и языковое оформление рассуждения с учетом экстралингвистических факторов.

Широко представлены в этой главе результаты констатирующего эксперимента, позволившего выяснить, как умеют учащиеся 4—6 классов составлять высказывание типа рассуждения. С целью получения соответствующих сведений в начале учебного года (прежде, чем началось обучение по традиционной методике) в 30 коллективах учащихся 4—8 классов сельских и городских школ было проведено письменное сочинение на тему «Какое время года мне больше всего нравится и почему».

Для анализа работ использованы и конкретизированы применительно к данному типу речи известные в методике критерии: 1) наличие замысла и его реализация в высказывании; 2) аргументированность основного положения и способ его осуществления; 3) объем высказывания; 4) организация текста с точки зрения сложного синтаксического целого.

Анализ высказываний показал, что 36% работ учащихся 4—6 классов не соответствует теме и типу речи. Степень реализации замысла в них не высока. Лишь в 7% работ шестиклассников она осуществлена полностью и частично — в 29,3% работ четвероклассников, 34,4% — пятиклассников, 37,9% — шестиклассников.

Не все учащиеся ознакомлены со структурой рассуждения. Только 11% четвероклассников, 14% пятиклассников и

26% шестиклассников сумели составить высказывание с тезисом, аргументирующей и заключительной частями. При наличии 1—2 существенных аргументов работы в основном перегружены малоубедительными фактами и частными деталями, не имеющими иногда принципиального значения для обоснования тезиса. Последовательно расположили структурные части лишь 29% всех учащихся. В работах наблюдается повторение в разных местах одних и тех же мыслей.

Среднее количество микротем, выполняющих одновременно роль аргументов, колеблется в пределах 2—3. Характерной особенностью их является слабая наполняемость (1—2 предложения), вклинение одной микротемы в другую.

Объем высказываний оказался самым разнообразным: от 50 до 160 слов. В работах с количеством слов от 60 до 70 (4 класс), 70—80 (5 класс), 90—100 (6 класс) тема раскрыта глубже, чем в остальных. Авторы их (20,2% учащихся 4 класса, 20,1% — 5 класса, 19,8% — 6 класса) более требовательны к оформлению высказывания. Многие работы, содержащие выше указанного количества слов, страдают неоправданным многословием, лексико-грамматический состав их беден, о чем свидетельствует наличие словарных единиц (до 30 в работах учащихся 4 класса, до 40 — 5 класса, до 50 — 6 класса).

Анализ письменных работ показал, что лишь 14,3% учащихся 4 класса, 16,1% — 5 класса и 25,4% — 6 класса составили вполне удовлетворительные высказывания с точки зрения синтаксиса связного текста, оформленные в публицистическом стиле. Подавляющее число работ характеризуется неумением школьников расчленять речевой поток на сложные синтаксические целые, выделять их (или части сложного синтаксического целого) в абзацы. Не всегда учащиеся правильно расставляют и связывают в единое целое и члены простого предложения. Это явление — обрыв предложения, внешне похожий на парцелляцию, но по существу ею не являющийся, — наиболее распространено в работах четвероклассников.

С точки зрения норм литературного языка высказывания школьников содержат такие типичные недочеты: а) однообразие способов установления причинно-следственных отношений между фактами и явлениями (доминирует параллельная связь с лексическим повтором); б) неправильное словопотребление (тавтология, кальки, просторечная лексика); в) орфографические, пунктуационные и другие ошибки.

Отмеченные особенности срезовых работ свидетельствуют о том, что используемые в школьной практике средства обу-

чения не обеспечивают овладения учащимися высказыванием типа рассуждения, так как не в полной мере способствуют выработке умений осуществлять его структурно-смысловое и языковое оформление с учетом эстралингвистических факторов. Следовательно, нужна более совершенная методика обучения.

В третьей главе «Экспериментальное обучение учащихся 4—6 классов высказыванию типа рассуждения на уроках украинского языка и проверка его эффективности» раскрываются дидактические основы, содержание опытной работы и ее результаты.

Рассмотрение вопросов, связанных с совершенствованием обучения высказыванию типа рассуждения, потребовало решения трех задач: 1) уточнения содержания обучения, 2) реализации опытной работы; 3) проведения контрольного эксперимента и установления его результатов.

На основании результатов констатирующего эксперимента, анализа литературы по теме исследования, обобщения передового опыта школы разработана методика обучения. Исходные положения и ход ее отражены в «Программе экспериментального обучения».

Обучение по данной программе проходило с 1978 по 1981 гг. в тех же четвертых (затем пятых, шестых) классах, в которых проводился констатирующий эксперимент. Основу его составили три взаимосвязанных этапа: 1) подготовительный, 2) коммуникативной деятельности по составлению элементарных рассуждений, 3) активной коммуникативной деятельности (совершенствование заложенных умений и перенос их в новые ситуации).

На первом этапе создавалась база для самостоятельной работы над рассуждением, то есть формировались у учащихся необходимые коммуникативные умения, соотносящиеся с основными фазами речевой деятельности. Практическим средством реализации обучения было использование методических приемов (прямое разъяснение сущности и значения рассуждения, анализ образца, пересказ и др.) предшествующих им постепенно усложняющихся пропедевтических упражнений с заданиями аналитико-речевого характера. Это способствовало овладению логическими (анализ, сравнение, определение и деление понятий, классификация и др.) и речевыми действиями, необходимыми для трансформации и создания высказываний.

На втором этапе опытной работы ставилась задача научить четвероклассников самостоятельно составлять рас-

Подготовительный этап  
обучения (4 класс)

Этап коммуникативной  
деятельности по состав-  
лению элементарных рас-  
суждений (5—6 классы)

Формирование комму-  
никативных умений, не-  
обходимых для состав-  
ления связного высказы-  
вания типа рассуждения

Реализация заложен-  
ных умений при построе-  
нии рассуждений с одним  
аргументируемым тези-  
сом

Усвоение теоретиче-  
ских сведений о струк-  
турно-смысловом и язы-  
ковом оформлении вы-  
сказывания типа рас-  
суждения

Этап активной комму-  
никативной деятельности  
— совершенствование за-  
ложенных умений и пе-  
ренос их в новые ситуа-  
ции (5—6 классы)

Овладение  
связным вы-  
сказыванием  
типа рас-  
суждения

Работа над более слож-  
ными видами рассужде-  
ний (дискуссионного ха-  
рактера) с прямым и  
косвенным способами  
аргументации тезиса

суждение. Решение ее осуществлялось в ходе подготовки и проведения специальных уроков, позволяющих реализовать сформированные умения. Для оптимизации процесса обучения потребовалось уточнить сущность и наиболее целесообразные условия его организации. Изучение новейших исследований (Ю. К. Бабанский, М. А. Данилов, И. Я. Лернер, М. Н. Скаткин, М. И. Махмутов и др.), обобщение передового опыта учителей дали возможность определить наиболее эффективные (в данных условиях) сочетания форм и методов обучения рассуждению, логике, структуре уроков, виды деятельности школьников.

Первоначально на втором этапе обучения была проведена работа над изложением «Твои поющие друзья», что способствовало (без дополнительного использования учебного времени) закреплению усвоенных знаний о структурно-смысловых и языковых особенностях рассуждения. Затем, с целью ориентации учащихся на самостоятельный способ действий, на специальном уроке коллективно составлялось сочинение-рассуждение «Почему школьнику нужен режим». В дальнейшем (в четвертой учебной четверти) была организована самостоятельная работа учащихся над рассуждением «Как я хочу провести свои летние каникулы» с последующим анализом ее результатов.

На последнем этапе опытного обучения совершенствовались заложенные в 4 классе умения при составлении более сложных в композиционном отношении рассуждений. При этом, по мере взросления учеников и роста степени их самостоятельности, увеличивалось количество усваиваемых (в практическом плане) сведений из теории рассуждения, хотя методические приемы обучения оставались теми же, что и на предыдущих этапах.

Отдельные сведения и умения, обусловленные специфической рассматриваемого типа речи, потребовали особого внимания. Ими были способы аргументации истинности основного положения на морально-этические темы, предусматриваемые действующей программой по украинскому языку.

Работа над выделенными аспектами проводилась последовательно в процессе усвоения школьного курса украинского языка. Это делало ее логическим звеном общей системы занятий, конкретно связанных с изучаемым материалом и обусловленных едиными дидактическими целями.

Поскольку элементы повествования и описания в рассуждениях используются в качестве доказательства определен-

ной мысли, введение их в коммуникативную деятельность сочеталось с закреплением общих умений, необходимых для составления высказываний всех типов речи.

Опытное обучение в 5—6 классах предусматривало: 1) выполнение на уроках украинского языка и литературы тренировочных упражнений для совершенствования заложенных умений; 2) усвоение учащимися специфики рассуждений с прямым (5 класс) и косвенным (6 класс) способами доказательства при проведении объяснительного диктанта, устного и письменного изложений, анализа текстов-образцов; 3) подготовку и составление сочинений на темы: «Оправдывает ли стремление некоторых учеников быть во всем первыми» (5 класс) и «Кого назову настоящим спортсменом» (6 класс).

При планировании этих видов работ прежде всего учитывались содержание и объем действующей программы по украинскому языку (количество выделенных на развитие речи часов, виды рассуждений по характеру формулировки тем, межпредметный подход к обучению) и уровень педагогического мастерства учителей.

Эффективность предложенной методики проверялась по завершению второго и третьего этапов опытного обучения. Учащимся экспериментальных и контрольных классов было дано задание составить письменные высказывания: «Как я хочу провести свои летние каникулы» (4 класс) и «Что же важнее: моя учеба или общественная работа» (6 класс).

Поскольку в первом и последующих срезах высказывание составляло разное количество учащихся, при подведении итогов устанавливалось не количественное соотношение работ, а их процентные эквиваленты.

Поставительный анализ письменных работ (348 учащихся экспериментальных и 326—контрольных классов) показал возросшее умение учащихся экспериментальных классов строить рассуждение. По всем выделенным критериям их результаты значительно выше, чем контрольных. Особенно ощутима разница в структурно-смысловом оформлении высказываний: 76,7% четвероклассников составили рассуждение со всеми существенными ему компонентами (в контрольных классах — лишь 16,3%). Существенные сдвиги выявлены и в организации текста данного типа речи: в 72% работ правильно выделены абзацы (в контрольных классах — на уровне первого среза), в 60,1% высказываний активно используются сложные предложения разных типов (в контрольных

— 16,1%), в большинстве экспериментальных работ встречаются обобщающие слова и словосочетания, свойственные речи типа рассуждения (в контрольных — в единичных случаях) и т. д. Динамика роста показателей умений учащихся составлять элементарное рассуждение (с аргументацией одной мысли) свидетельствует об эффективности первого и второго этапов опытной работы и целесообразности использования отдельных ее приемов в обучении более сложным видам рассуждения (дискуссионного характера).

Результаты анализа срезовых работ, проведенных по завершению третьего этапа опытного обучения, показали возросшее умение учащихся 6 класса создавать высказывание типа рассуждения с различными способами аргументации мыслей. 69% учащихся опытных классов (всего писало сочинение 314 учащихся экспериментальных и 329—контрольных классов) полностью реализовали замысел высказывания (в контрольных классах — 14,1%); структура работ первых из них соответствует трехчастной модели рассуждения с прямым и косвенным способами доказательства (в контрольных классах—28,1%). Отличительный характер имеют микротематические особенности срезовых работ: по 4—7 в высказываниях учащихся экспериментальных классов, по 2—3 — контрольных.

В языковом оформлении рассуждений также наблюдается разница. Значительно возрос объем экспериментальных работ: 59,7% высказываний содержит 170—190 слов и словарных единиц (в контрольных классах — 9,3%). Экспериментальные работы совершеннее и с точки зрения организации текста как сложного синтаксического целого. Лишь в 12,5% этих работ отсутствует начальное или заключительное предложение (в контрольных классах—45,7%).

Преодолевая узко информативный подход к выражению причинно-следственных отношений между фактами и явлениями, учащиеся экспериментальных классов полнее реализуют возможности смысловой и экспрессивной актуализации каузального компонента. Показательно в этом плане употребление ими разнообразных лексико-морфологических средств связи частей рассуждения: кроме местоимений, лексического повтора, союзов, вводных слов, синонимов в работах чаще (в контрольных—в единичных случаях) используют и более сложные виды связи — соотнесенность видо-временных форм глагола (14,5%), параллельное строение предложений (11,2%).

Отбор языковых средств учащиеся экспериментальных

классов производят по принадлежности высказывания к определенному функциональному стилю с учетом речевой ситуации. В результате этого 74,2% их работ (контрольных — 36,5%) соответствует публицистическому стилю изложения.

В итоге проведенного исследования подтвердились основные положения выдвинутой гипотезы. Для совершенствования обучения высказыванию типа рассуждения необходимо:

1. Последовательно формировать и совершенствовать, кроме общих, ряд специфических умений, важных для составления различных по сложности рассуждений.

2. Работу над рассуждением проводить в свете теории речевой деятельности и требований функциональной стилистики, заключающихся в соотношении коммуникативных умений с действиями, выполняемыми при создании высказывания на фазах ориентировки, планирования, реализации и контроля, и во введении в обучение сведений о значении, структуре, языковом оформлении рассуждения, составляющих теоретическую базу процесса усвоения речи.

Эффективность подобной работы невозможна без учета и реализации идеи коммуникативной направленности высказывания, требующей приблизить условия обучения к естественным условиям общения.

3. При обучении соблюдать принципы, вытекающие из объективных закономерностей усвоения речи: 1) внимание к специфике предмета усвоения; 2) возрастающее усложнение обучающих заданий; 3) неразрывную связь развития речи с развитием мышления; 4) взаимосвязь между устной и письменной речью; 5) тесную связь с изучением материала на уроках украинского и русского языков, литературы, истории и других школьных предметов, позволяющих не только активизировать деятельность по оформлению текста как сложного синтаксического целого, но и строить рассуждение в новых условиях.

4. Умело использовать эффективные виды обучающих работ, необходимых: 1) для усвоения теоретических сведений (упражнения аналитического характера); 2) для работы над готовым текстом (различные виды анализа образцов); 3) для видоизменения речевого материала (аналитико-речевые задания, стилистический эксперимент, грация в расположении аргументов, творческий и объяснительный диктанты); 4) для самостоятельного составления высказываний (устные ответы — рассуждения на лингвистические темы, ситуативные упражнения, изложения с элементами рассуждения; коллективное и самостоятельное составление рассуждений); 5) для совер-

шенствования текста (трансформация и редактирование написанного).

Вместе с тем результаты исследования дают основание утверждать, что для совершенствования обучения связному высказыванию типа рассуждения необходимо: 1) включить в действующую программу и учебники по украинскому языку ряд сведений речеведческого характера (о тезисе, доказательстве, аргументе, выводе-заключении, ситуации общения) и дать разъяснения к ним; 2) разработать специальные подготовительные упражнения, стимулирующие учащихся к активной деятельности по овладению нужными для составления рассуждения умениями; 3) ввести в учебники и пособия дидактический материал (тексты типа рассуждения), соответствующий указанным аспектам обучения.

Проведенное исследование — лишь часть проблемы развития связной речи. В дальнейшем предстоит разработать комплекс вопросов, связанных с совершенствованием методики обучения высказыванию типа рассуждения учащихся 7—8 и 9—10 классов на междпредметном уровне, а также с поиском эффективных форм, методов и приемов обучения рассуждению научного и публицистического стилей, требующих умения раскрыть понятие, вести дискуссию в различных речевых ситуациях.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

1. Роль учебного кабинета в работе по развитию связной речи. — Українська мова і література в школі, 1979, № 5, с. 39—46 (на укр. языке).

2. Подготовительные упражнения к сочинениям-рассуждениям в 4 классе. — Українська мова і література в школі, 1979, № 7, с. 60—65 (на укр. языке).

3. Обучение способам доказательств при составлении сочинений-рассуждений в V—VI классах. — Українська мова і література в школі, 1981, № 9, с. 33—44 (на укр. языке).

4. Сочинение-рассуждение в 4 классе. — Русский язык и литература в школах УССР, 1981, № 2, с. 24—27.

