

6. Kamaev O. I., Bezkorovainyi D. O. Rozvitok sylovyh zdbnostey 13-15-richnyh yunakiv v sylovyh vyдах sportu [Development of power abilities 13 15-year old boy in power sports], Kharkiv, 2014, 106 p. (ukr)
7. Rozenblat V. V. Fiziologiya cheloveka [Physiology of man], Moscow, 1989, vol. 5, pp. 90-97. (rus)
8. Baranowski T. et al. Medicine and Science in Sport and Exercise, 1992, vol. 24 (6), pp. 237-247.
9. Kleiner S. M. Nutritional status of nationally ranked elite bodybuilders / S. M. Kleiner, T. L. Bazzarre, B. E. Ainsworth // International Journal of Sport Nutrition. - 1994. - N? 4. - P. 54-69.
10. Cornelius A. £., Brewer B. W., Van Raalte J.L. Applications of multilevel modeling in sport injury rehabilitation research. International Journal of Sport and Exercise Psychology. - 2007. - vol. 5(4). - pp. 387-405. dx.doi.org/10.1080/ 1612197X.2007.9671843.
11. VisekA. J., Watson J. C., Hurst J. R., Maxwell J. P., Harris B. S. Athletic identity and aggressiveness: A cross-cultural analysis of the athletic identity maintenance model. International Journal of Sport and Exercise Psychology. - 2010, vol. 8(2), pp. 99-116. dx.doi.org/10.1080/1612 197X.2010.9671936.

Дейнеко А.Х.

Харківська державна академія фізичної культури

ФІЗИЧНА ПІДГОТОВЛЕНІСТЬ УЧНІВ П'ЯТИХ КЛАСІВ У ТРАДИЦІЙНІЙ СИСТЕМІ ФІЗИЧНОГО ВИХОВАННЯ: СТАН, ОСОБЛИВОСТІ, ПЕРСПЕКТИВИ

Мета: визначити рівень фізичного розвитку та фізичної підготовленості школярів 10-11 років як об'єктивного показника соматичного здоров'я. *Матеріал:* у дослідженні брали участь учні п'ятих класів загальноосвітньої школи № 67 м. Харкова. Було обстежено 62 учня (32 хлопці та 30 дівчат). *Результати:* в статті проаналізовано фізичний розвиток та фізичну підготовленість учнів п'ятих класів, які були порівняні з нормативними показниками дітей даного віку. *Висновки:* проведені дослідження показали, що традиційна система фізичного виховання у загальноосвітніх навчальних закладах є недостатньо ефективною щодо забезпечення оптимального рівня фізичного здоров'я школярів (функціональні можливості та фізична підготовленість).

Ключові слова: фізичний розвиток, фізична підготовленість, учні, тестування, нормативні показники.

Дейнеко А.Х. Физическая подготовленность учеников пятых классов в традиционной системе физического воспитания : состояние, особенности, перспективы. *Цель:* определить уровень физического развития и физической подготовленности школьников 10-11 лет как объективного показателя соматического здоровья. *Материал:* в исследовании принимали участие ученики пятых классов общеобразовательной школы № 67 г. Харьков. Было исследовано 62 ученика (32 мальчика и 30 девочек). *Результаты:* в статье рассмотрены физическое развитие и физическая подготовленность учащихся пятых классов и их сравнение с нормативными показателями детей данного возраста. *Выводы:* проведенные исследования показали, что традиционная система физического воспитания в общеобразовательных учебных заведениях является недостаточно эффективной для оптимального уровня физического здоровья школьников (функциональные возможности и физическая подготовленность).

Ключевые слова: физическое развитие, физическая подготовленность, ученики, тестирование, нормативные показатели.

Дейнеко А.Х. Физическая подготовленность учеников пятых классов в традиционной системе физического воспитания : состояние, особенности, перспективы. *Мета:* визначити рівень фізичного розвитку та фізичної підготовленості школярів 10-11 років як об'єктивного показника соматичного здоров'я. *Матеріал:* у дослідженні брали участь учні п'ятих класів загальноосвітньої школи № 67 м. Харкова. Було обстежено 62 учня (32 хлопці та 30 дівчат). *Результати:* в статті проаналізовано фізичний розвиток та фізичну підготовленість учнів п'ятих класів, які були порівняні з нормативними показниками дітей даного віку. Так, проведена у дослідженні комплексна оцінка рівня фізичної підготовленості учнів, які навчаються в п'ятих класах, показала, що середньо-групові показники комплексної оцінки силовій підготовленості хлопців та дівчат знаходяться на середньому та низькому рівні; швидко-силова підготовленість учнів п'ятих класів знаходиться на середньому та низькому рівні; середньо-групові оцінки рівня розвитку гнучкості хлопців та дівчат є нижче середнього; середньо-групові оцінки рівня координаційних здібностей у п'ятикласників відповідають оцінці нижче середнього та середньо-груповий рівень витривалості у хлопців та дівчат відповідає низькому рівню розвитку. Проведений комплексний аналіз функціональних можливостей учнів п'ятих класів також засвідчив, що його рівень у хлопців та дівчат, оцінений по середнім результатам проб (життєва ємність легень, Штанге, Руф'є) знаходяться нижче відповідних норм, окрім результатів проби Генчі, які є вище установлених норм у хлопців та нижче у дівчат. *Висновки:* у процесі дослідження встановлено, що показники фізичного розвитку учнів п'ятих класів відповідають існуючим нормам, рівень їх функціональних можливостей знаходиться нижче відповідних норм, фізична підготовленість п'ятикласників знаходиться на середньому та низькому рівні. Це свідчить про те, що в сучасній системі фізичного виховання існуючі організаційно-педагогічні підходи не дозволяють вирішувати у повному обсязі поставлені в шкільній програмі навчальні, оздоровчі та виховні завдання. Така ситуація потребує розробки нових підходів до організації системи фізичного виховання учнів загальноосвітніх навчальних закладів, концентрації на виявленні сучасного стану змістових компонентів фізичного виховання школярів; на особливості використання засобів основної гімнастики у процесі формування фізичної культури особистості, однією з граней якої є культура їх рухової діяльності.

Ключові слова: фізичний розвиток, фізична підготовленість, учні, тестування, нормативні показники.

Вступ. Основною метою сучасної системи фізичного виховання школярів є: формування в учнів стійкої мотивації щодо збереження свого здоров'я, фізичного розвитку та фізичної підготовки [6, с. 3]. Однак практика показує, що за час навчання в загальноосвітніх навчальних закладах рівень фізичного розвитку, фізичної підготовленості та здоров'я школярів погіршується [6, с. 38; 9, с. 20]. Ряд науковців констатують - сучасна школа не може забезпечити необхідний об'єм рухової активності учнів тому, що фактична спеціально-організована їх рухова активність складає приблизно 30% гігієнічної норми і обмежується 3-4 годинами на тиждень, що уроки фізичної культури лише на 15% компенсують необхідний об'єм рухової активності школярів [1, с. 5; 2, с. 7; 9, с. 20]. У сучасній науково-методичній літературі аналізуються та пропонуються різні напрями удосконалення функціонування системи фізичного виховання школярів [5, с. 39; 9, с. 20-21]. Очевидно, що для їх ефективної реалізації необхідно знати рівень фізичного розвитку, фізичної підготовленості в учнів основної школи.

Зв'язок роботи з науковими програмами, темами, планами. Дослідження виконано у рамках Зведеного плану науково-дослідної роботи у сфері фізичної культури і спорту на 2011-2015 рр. з теми 1.3 – «Парадигма здорового способу життя в дискурсах фізичного виховання і спорту. Номер державної реєстрації: 0111U001716, а також комплексного наукового проекту «Теоретико-методологічні засади формування особистісної фізичної культури у дітей і молоді як основи їх здоров'я» (номер державної реєстрації: 0113U001205).

Мета, матеріал та методи дослідження. Метою дослідження було вивчити особливості фізичного розвитку хлопців та дівчат, які навчаються в п'ятих класах, рівень їх функціональних можливостей, їх фізичну підготовленість.

Дослідження особливостей фізичного розвитку учнів проводилося за допомогою оцінки ряду антропометричних показників: довжина тіла, маса тіла, індекс Кетле, окружність грудної клітини. Ці показники порівнювались з нормативними [7, с. 16]. Рівень функціональних можливостей учнів п'ятих класів оцінювався за допомогою використання функціональних проб: життєва ємність легень (ЖЕЛ), Штанге, Генчі, Руф'є, які порівнювались з відповідними нормативними показниками [1, с. 117; 3, с. 326; 6, с. 36]. Для оцінки рівня фізичної підготовленості учнів використовувались загальноприйняті тести: піднімання ніг у висі, згинання та розгинання рук в упорі лежачи, стрибок вгору з місця, біг на місці 5 с, хват гімнастичної палиці Дітріха, що падає, шлаггати на праву та ліву ноги, поперечний, викручування палиці, тест на визначення статичної рівноваги (за методикою Яроцького), тест для оцінки рухової пам'яті, Гарвардський степ-тест [4, с. 308; 6, с. 36; 8, с. 289].

Результати дослідження. Результати оцінки рівня фізичного розвитку та функціональних можливостей хлопців, які навчаються у п'ятих класах представлені в таблиці 1. Їх аналіз показує, що середній показник довжини тіла хлопців складає 138,3 см і відповідає нормі [7, с. 17]. Однак, якщо порівнювати з цією нормою індивідуальні показники довжини тіла хлопців то необхідно констатувати, що їй відповідають лише 77,0% (рис. 1). Показник маси тіла у хлопців п'ятих класів дорівнює 35,2 кг, що співпадає з відповідною нормою [7, с. 17]. Якщо порівнювати з цією нормою індивідуальні показники маси тіла хлопців, то необхідно відзначити, що їй відповідають лише 37,5% хлопців (рис. 1). Середній груповий показник індексу Кетле становить 254,2 г/см і відповідає нормі (табл. 1). Зазначимо, що з усіх обстежуваних, лише у 65,0% п'ятикласників індивідуальні показники індексу Кетле відповідають цій нормі (рис. 1).

Таблиця 1

Рівень фізичного розвитку учнів п'ятих класів					
Показники		Хлопці		Дівчата	
		$\bar{X} \pm \sigma$	Норми ($\bar{X} \pm \sigma$)	$\bar{X} \pm \sigma$	Норми ($\bar{X} \pm \sigma$)
Показники фізичного розвитку					
1	Довжина тіла, см	138,3±6,3 (відповідає нормі)	138,9±6,3 (стандарти оцінки фіз. розвитку школярів)	136,6±3,17 (відповідає нормі)	137,37±5,16 (стандарти оцінки фіз. розвитку школярів)
2	Маса тіла, кг	35,2±7,1 (відповідає нормі)	32,67±4,84 (стандарти оцінки фіз. розвитку школярів)	32,6±7,8 (відповідає нормі)	32,21±4,9 (стандарти оцінки фіз. розвитку школярів)
3	Індекс Кетле, г/см	254,2±50,1 (відповідає нормі)	220-360 (Л. Сергієнко)	239,3±55,6 (відповідає нормі)	220-360 (Л.Сергієнко)
4	Обхват грудей, см	68,7±4,5 (відповідає нормі)	66,59±4,65 (стандарти оцінки фіз. розвитку школярів)	64,3±5,7 (відповідає нормі)	65,75±4,49 (стандарти оцінки фіз. розвитку школярів)
Показники функціональних можливостей					
1	ЖЕЛ, мл	2097±394,7 (нижче норми)	2150 (С. Тіхвінський, С. Хрущев)	1820±191,9 (нижче норми)	1873 (С. Тіхвінський, С. Хрущев)
2	Проба Штанге, с	36,2±15,8 (нижче норми)	50,0 (Л. Сергієнко)	31,6±10,8 (нижче норми)	51,4 (Л. Сергієнко)
3	Проба Генчі, с	23,4±8,8 (вище норми)	22,6 (Л. Сергієнко)	20,3±5,0 (нижче норми)	23,0 (Л. Сергієнко)
4	Проба Руф'є	13,8±5,1 (оцінка «задовільно-но»)	Більше 15 – погано; 10-14 – задовільно; 7-9 – середньо; 4-6 – добре; Менше 3 – високо. (Шкільна програма)	13,9±3,8 (оцінка «задовільно-но»)	Більше 15 – погано; 10-14 – задовільно; 7-9 – середньо; 4-6 – добре; Менше 3 – високо. (Шкільна програма)

Середній показник обхвату грудей дорівнює 68,7 см, що відповідає нормі, однак, якщо порівнювати з цією нормою індивідуальні показники обхвату грудної клітини у хлопців, то необхідно констатувати, що їй відповідають лише 94,5%

хлопців. Як видно з представлених у таблиці 1 результатів, середні показники життєвої ємності легенів у п'ятикласників складають приблизно 2097 мл. Відмітимо, що по індивідуальному показнику життєвої ємності легень (ЖЕЛ) нормі відповідають лише 43,5% хлопців (рис.1). Середній показник проби Штанге у хлопців п'ятих класів дорівнює 36,2 с, що є нижче норми передбаченої в праці Л. Сергієнко. Необхідно відмітити, що за цією пробою 5,5% хлопців впорались на оцінку, яка є вище норми, а 73,0% – нижче норми і лише 21,5% – відповідають нормі (рис. 1). За пробою Генчі 12,5% хлопців впорались на оцінку, яка є вище норми, а 57% – нижче норми і лише 30,5% – відповідають нормі (рис.1). Результати дослідження дозволяють стверджувати, що середній показник проби Руф'є, який характеризує рівень фізичної працездатності, у хлопців п'ятих класів дорівнює 13,8, що відповідає оцінці «задовільно». Якщо порівнювати з цією нормою індивідуальні показники проби Руф'є у хлопців, то необхідно констатувати, що їй відповідають лише 14,5% (рис. 1). Візуальний огляд 32 хлопців, які навчаються в п'ятих класах показав, що тільки 32,5% із них мають правильну поставу (рис.1). У інших дітей спостерігаються різноманітні порушення постави: сутулість (34,0%), лордоз (27,0%) і кіфоз (6,5%).

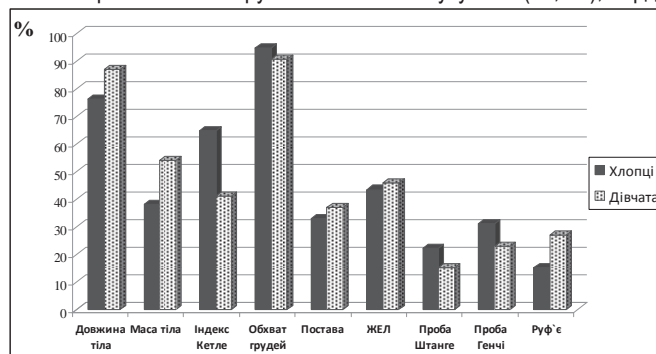


Рис. 1. Кількість учнів п'ятих класів, антропометричні та функціональні показники яких відповідають нормі (виражена у %)

Результати оцінки рівня фізичного розвитку та функціональних можливостей дівчат п'ятих класів (табл. 1) показали наступне: середній показник довжини тіла в групі п'ятикласниць дорівнює 136,6 см, що відповідає нормі. Кількість дівчат у яких цей показник відповідає нормі становить 87,0% (рис. 1); середній показник маси тіла у дівчат склав 32,6 кг, що відповідає нормі. Кількість дівчат, у яких цей показник відповідає нормі становить 54,0% (рис. 1); середній показник індексу Кетле в групі п'ятикласниць дорівнює 239,3 г/см, що відповідає нормі. Кількість дівчат, у яких цей показник відповідає нормі становить 40,5% (рис. 1); середній показник обхвату грудей в групі п'ятикласниць склав 64,3 см. Кількість дівчат, у яких цей показник відповідає нормі становить 90,5% (рис.1); середній показник ЖЕЛ в групі п'ятикласниць склав 1820 мл, що нижче норми. Кількість дівчат, у яких цей показник відповідає нормі, становить 46,0% від загальної кількості обстежених (рис. 1); середній показник проби Штанге в групі п'ятикласниць склав 31,6 с, що нижче норми. Кількість дівчат, у яких цей показник відповідає нормі становить 15,0% (рис. 1); середній показник проби Генчі у дівчат які навчаються у п'ятих класах склав 20,3 с, що є нижче норми. Кількість дівчат, у яких цей показник відповідає нормі становить 23,0% (рис. 1); середній показник проби Руф'є в групі п'ятикласниць склав 13,9, що відповідає оцінці «задовільно». Кількість дівчат, у яких цей показник відповідає нормі становить 27,5% (рис. 1); правильну поставу мають 37,0% дівчат у інших спостерігаються різноманітні порушення постави: сутулість (43,0%), лордоз (7,0%) і кіфоз (13,0%). Результати оцінки рівня фізичної підготовленості п'ятикласників узагальнені у таблиці 2.

Таблиця 2

Рівень фізичної підготовленості учнів п'ятих класів					
Назва тесту		Хлопчики		Дівчата	
		$\bar{X} \pm \sigma$	Норми	$\bar{X} \pm \sigma$	Норми
1		2	3	4	5
Результати оцінки рівня силової підготовленості					
1	Піднімання ніг у висі (кількість разів)	16,3±6,4 (Вище: 31,0% Нижче: 38,0%)	5 р. – 1 бал (низький) 12 р. – 2 бали (низький) 19 р. – 3 бали (середній) 25 р. – 4 бали (достатній) 30 р. – 5 балів (високий) (Л. Сергієнко)	16,9±6,6 (Вище: 53,0% Нижче: 31,0%)	5 р. – 1 бал (низький) 12 р. – 2 бали (низький) 19 р. – 3 бали (середній) 25 р. – 4 бали (достатній) 30 р. – 5 балів (високий) (Л. Сергієнко)
2	Згинання і розгинання рук в упорі лежачи (кількість разів)	13,9±5,9 (Вище: 31,0% Нижче: 41,0%)	Більше 19 разів - відмінно 19 разів – добре Менше 19 разів – задовільно (Л. Сергієнко)	11,9±6,0 (Вище: 40,0% Нижче: 38,0%)	Більше 11 разів - відмінно 11 разів – добре Менше 11 разів – задовільно (Л. Сергієнко)
Результати оцінки рівня швидкісно-силової підготовленості					
1	Стрибок вгору з місця (см)	24,8±4,3 (Вище: 15,0% Нижче: 37,0%)	30-27 – вище середнього 26-23 – середнє 22-18 – низько (Л. Сергієнко)	30,0±3,6 (Вище: 20,0% Нижче: 38,0%)	32-28 – вище середнього 27-23 – середнє 22-18 – низько (Л. Сергієнко)

Результати оцінки рівня швидкісних здібностей					
1	Біг на місці 5 с (кількість разів)	21,1±2,4 (Вище: 25,0% Нижче: 10,0%)	39 разів – відмінно 34 рази – добре 29 разів – задовільно (В. Романенко)	19,9±3,1 (Вище: 26,0% Нижче: 55,0%)	39 разів – відмінно 34 рази – добре 29 разів – задовільно (В. Романенко)
2	Хват гімнастичної палиці Дітриха, що падає (см)	26,0±13 (Вище: 46,0% Нижче: 32,0%)	20 см – відмінно 25 см – добре 28 см – задовільно (Л. Сергієнко)	30,1±11,8 (Вище: 46,0% Нижче: 32,0%)	20 см – відмінно 25 см – добре 28 см – задовільно (Л. Сергієнко)
Результати оцінки рівня гнучкості					
1	Шпагати (см)		0 см – 10 балів (високий) 8 см – 5 балів (достатній) 11 см – 3 бали (середній) 14 см – 1 бал (низький) >15 см – 0 балів (низький) (Л. Сергієнко)		0 см – 10 балів (високий) 8 см – 5 балів (достатній) 11 см – 3 бали (середній) 14 см – 1 бал (низький) >15 см – 0 балів (низьк.) (Л. Сергієнко)
	1) правою	22,6±6,7 (Вище: 14,0% Нижче: 49,0%)		18,2±7,3 (Вище: 16,0% Нижче: 61,0%)	
	2) лівою	23,8±6,5 (Вище: 5,0% Нижче: 48,0%)		18,3±6,1 (Вище: 11,0% Нижче: 85,0%)	
	3) поперечний	23,2±7,1 (Вище: 37,0% Нижче: 47,0%)	0 см – 10 балів (високий) 20 см – 5 балів (достат.) 40 см – 2 бали(середній) >50 см – 0 балів (низький) (Л. Сергієнко)	17,5±8,0 (Вище: 32,0% Нижче: 45,0%)	0 см – 10 балів (високий) 20 см – 5 балів (достат.) 40 см – 2 бали(середній) >50 см – 0 балів (низьк.) (Л. Сергієнко)
2	Викручуван-ня палиці (см)	70,6±18 (Вище: 31,0% Нижче: 47,0%)	Менше 35 см – високий 35,5-45,5 – вище серед. 45,6-55,5 – середній 55,6-65,5 – нижче серед. Більше 65,5 – низький (В. Романенко)	66,4±14,6 (Вище: 33,0% Нижче: 44,0%)	Менше 30 см – високий 30,5-40,0 – вище серед. 40,5-50,5 – середній 50,п'ятих та шостих0,0 – нижче серед. Більш 65,5– низький (В. Романенко)
Результати оцінки рівня координаційних здібностей					
1	Статична рівновага за методикою Яроцького (с)	15,8±4,4 (Вище: 34,0% Нижче: 35,0%)	35 сек – відмінно 20 сек – добре 16 сек – задовільно (Л. Сергієнко)	15,0±4,1 (Вище: 34,0% Нижче: 40,0%)	35 сек – відмінно 20 сек – добре 16 сек – задовільно (Л. Сергієнко)
2	Тест для оцінки рухової пам'яті (кількість спроб)	1,8±0,8 (Вище: 47,0% Нижче: 25,0%)	0 спроб – 5 балів (вис.) 1 спроба – 4 бали(достат.) 2 спроба – 3 бали (серед.) 3 спроба – 2 бали (низьк.) 4 спроба – 1 бал (низьк.)	1,7±0,8 (Вище: 47,0% Нижче: 28,0%)	0 спроб – 5 балів (вис.) 1 спроба – 4 бали(достат.) 2 спроба – 3 бали (серед.) 3 спроба – 2 бали (низьк.) 4 спроба – 1 бал (низьк.)
Результати оцінки рівня витривалості					
1	Гарвардський степ-тест (оцінка)	60,1±12 (Вище: 25,0% Нижче: 41,0%)	<55 – погано 55-64 – нижче середньої 65-79 – середня 80-89 – добра >90 – відмінно (Л. Сергієнко)	59,1±8,9 (Вище: 23,0% Нижче: 59,0%)	<55 – погано 55-64 – нижче середньої 65-79 – середня 80-89 – добра >90 – відмінно (Л. Сергієнко)

Проведений вище аналіз результатів дослідження рівня фізичної підготовленості учнів п'ятих класів показав наступне: по-перше, середньо-групові оцінки рівня силової підготовленості хлопців, які навчаються в п'ятих класах відповідають низькому та середньому рівню розвитку. Однокласники виконали тестові завдання на оцінки, які відповідають середньому та високому рівню розвитку; по-друге, середньо-групові оцінки рівня швидкісно-силової підготовленості п'ятикласників відповідають середньому рівню розвитку; по-третє, середньо-групові оцінки рівня розвитку швидкісних здібностей п'ятикласників відповідають низькому рівню розвитку; по-четверте, середньо-групові оцінки рівня розвитку гнучкості хлопців та дівчат п'ятих класів, відповідають низькому та середньому рівню розвитку; по-п'яте, середньо-групові оцінки рівня координаційних здібностей п'ятикласників відповідають оцінці «задовільно» та «середнє»; по-шосте, середньо-групові оцінки рівня витривалості хлопців та дівчат, які навчаються в п'ятих класах відповідають низькому рівню розвитку.

ВИСНОВКИ. Проведений вище комплексний аналіз фізичного розвитку учнів п'ятих класів та їх функціональних можливостей показав наступне.

1. Середні показники фізичного розвитку хлопців та дівчат, які навчаються в п'ятих класах відповідають існуючим нормам, рівень функціональних можливостей хлопців та дівчат, які навчаються в п'ятих класах, оцінений по результатах

проб життєвої ємності легень, Штанге, Генчі, Руф'є, знаходяться нижче відповідних норм, окрім результатів проби Генчі у хлопців, яка є вищою за норму.

2. Фізична підготовленість учнів п'ятих класів, яка оцінювалась по тестах для оцінки рівня силової, швидкісно-силової підготовленості, швидкісних здібностей, гнучкості, координаційних здібностей і витривалості знаходяться в цілому на середньому та низькому рівні.

3. Проведені дослідження показали, що традиційна система фізичного виховання у загальноосвітніх навчальних закладах є недостатньо ефективною щодо забезпечення оптимального рівня фізичного здоров'я школярів (функціональні можливості та фізична підготовленість).

ПЕРСПЕКТИВНО ПОДАЛЬШИХ ДОСЛІДЖЕНЬ у подальших розвідках планується розробити педагогічну технологію, що сприятиме підвищенню рівня фізичного здоров'я школярів, формуванню культури рухової діяльності засобами основної гімнастики.

ЛІТЕРАТУРА

1. Апанасенко Г. Л. Санологія (медичні аспекти валеології) : підр. для лікарів-слухачів закладів (факультетів) післядипломної освіти/ Г. Л. Апанасенко, Л. А. Попова, А. В. Магльований. – Л., Кварт, 2011. – 303 с.
2. Васьков Ю. В. Система фізичного виховання (5–9 класи) / Ю. В. Васьков. – Х. : Ранок, 2009. – 256 с.
3. Детская спортивная медицина / под ред. С. Тихвинского, С. В. Хрущева. – 2-е изд. перераб. и доп. М: Медицина, 1991. – 560 с.
4. Романенко В. А. Двигательные способности человека : монография. – Донецк : Новый мир ; УКЦентр, 1999. – 336 с.
5. Krasnikova O.S. Sovremennyye problemy organizatsii fizicheskogo vospitaniya shkolnikov / O. S. Krasnikova, L. G. Paschenko, A. V. Korichko, A. Yu. Paschenko, L. N. Polushkina // Teoriya i praktika fizicheskoy kulturyi. – 2014. – № 12. – С. 38–40.
6. Krutsevich T.Yu. Fizichna kultura v shkoli: navch. progr. dlya 1–4, 5–9 klasiv zagalnoosvitnih navchalnih zakladiv / T.Yu. Krutsevich. – Kiev, Litera LTD, 2013. – 352 s.
7. Serdyuk A.M. Standarti dlya otsinki fizichnogo rozvitku shkolnyariv / A.M. Serdyuk. – Kiev, Kazka, 2010. – 60 s.
8. Sergienko L.P. Testuvannya ruhovih zdibnostey shkolnyariv / L.P. Sergienko. – Kiev, Olimpiyska literatura, 2001. – 438 s.
9. Tomenko O.A. Riven' rukhovoyi aktivnosti pidlitkiv ta shlyakhy yoho pidvyshchennya na osnovi vykorystannya zakhodiv ozdorovcho-rekreatsiynoho spryamuvannya / O.A. Tomenko // Slobozhanskiy nauko-sportivniy visnik. – 2013, № 3. – С. 19–24.

Демчук С.

Національний університет фізичного виховання і спорту України

ДО ПИТАННЯ РУХОВОЇ ДІЯЛЬНОСТІ МОЛОДШИХ ШКОЛЯРІВ З ДЕПРИВАЦІЕЙ СЛУХУ

Реальна рухова діяльність молодших школярів із депривацією слуху знижується з кожним роком, що пояснюється не тільки погіршенням соціальної установки до фізичної культури взагалі, скільки негативним ставленням школярів до деяких традиційних форм проведення занять фізичною культурою. **Мета дослідження** – розкрити особливості рухової діяльності молодших школярів із депривацією слуху. Завдання дослідження: означити зміст адаптивного фізичного виховання молодших школярів із депривацією слуху спеціальних шкіл-інтернатів, спрямованого на корекцію порушень рухової сфери, покращення здоров'я, підвищення якості життя школяра з обмеженими можливостями слуху. **Результати роботи**: для підвищення рухової діяльності молодших школярів із депривацією слуху спеціальних шкіл-інтернатів необхідно постійно оновлювати та змінювати заняття, розширювати можливості занять за вибором, позашкільних занять, впроваджувати сучасні інноваційні, нетрадиційні методики фізичного виховання та оздоровлення відповідно до існуючих умов проведення занять фізичною культурою. Визначено основні завдання і підходи, розкрито форми організації занять фізичними вправами, форми проведення позакласних і рекреаційних занять молодших школярів із депривацією слуху для покращення навчально-виховного процесу АФВ у школі-інтернаті. **Висновки**: використання великого арсеналу засобів та методів АФВ позитивно змінили ставлення молодших школярів із депривацією слуху до занять фізичною культурою та спортом, підвищуючи їх рухову діяльність, забезпечивши всебічний розвиток особистості молодшого школяра із депривацією слуху.

Ключові слова: корекція, депривація, слух, молодший, школяр, адаптивний, виховання, спеціальний, школа-інтернат.

Демчук С. К вопросу двигательной деятельности младших школьников с депривацией слуха. Реальная двигательная деятельность младших школьников с депривацией слуха снижается с каждым годом, что объясняется не столько ухудшением социальной установки к физической культуре вообще, сколько негативным отношением школьников к некоторым традиционным формам проведения занятий физической культурой. **Цель исследования** – раскрыть особенности двигательной деятельности младших школьников с депривацией слуха. Задачи работы: определить содержание адаптивного физического воспитания младших школьников с депривацией слуха специальных школ-интернатов, направленного на коррекцию нарушений двигательной сферы школьника с депривацией слуха. **Результаты работы**: для повышения двигательной деятельности младших школьников с депривацией слуха необходимо постоянно обновлять и менять содержание занятий, расширять возможности занятий по выбору, внешкольных занятий, внедрять современные инновационные, нетрадиционные методики физического воспитания и оздоровления согласно существующим условиям проведения занятий физической культурой. Определены основные задачи и подходы, раскрыты формы организации занятий физическими упражнениями, формы проведения внеклассных и рекреационных занятий младших школьников с депривацией слуха, направленных на улучшение учебно-воспитательного процесса АФВ в школе-интернате. **Выводы**: использование большого арсенала средств и методов АФВ положительно