

1981. – 211 с.

8. *Пешковский А. М.* Русский синтаксис в научном освещении / А. М. Пешковский. – М., 2009. – 432 с.
9. *Поспелов Н. С.* Сложное синтаксическое целое и основные особенности его структуры / Н. С. Поспелов // Доклады и сообщения Института русского языка АН СССР. – М., 1948. – Вып. 2. – С. 43–68.
10. *Селиванова Е. А.* Основы лингвистической теории текста и коммуникации : уч. пособ. / Е. А. Селиванова. – К. : ЦУЛ, “Фитосоциоцентр”, 2002. – 336 с.
11. *Солганик Г. Я.* Синтаксическая стилистика. Сложное синтаксическое целое / Г. Я. Солганик; изд. 4-е. – М. : УРСС, ЛКИ, 2007. – 232 с.
12. *Тураева З. Я.* Лингвистика текста. Текст : структура и семантика / З. Я. Тураева. – М. : Просвещение, 1986. – 126 с.
13. Українська мова. Енциклопедія / [редкол. В. М. Русанівський, О. О. Тараненко, М. П. Заблук та ін.]. – К. : Українська енциклопедія, 2000. – 752 с.

***Высоцкая Н. Л.* Исследование теории текста (лингвисториграфический аспект).**

В статье осуществлен лингвисториграфический анализ взглядов языковедов XX в. – начала XXI в., связанных с проблемами теории текста. Определены особенности формирования терминологического аппарата и методологической базы указанной теории. Установлены этапы и хронологическая последовательность становления и развития лингвистики текста как самостоятельной научной дисциплины. Определен вклад современных исследователей в разработку теории текста.

Ключевые слова: лингвисториграфический анализ, теория текста, текст.

***Vysotskaya N. L.* Research of the theory of the text (linguistic historiographic aspect).**

The article gives the analysis of linguistic historiographic views of scholars of the XX – early XXI centuries connected with the theory of the text. The peculiarities of formation of terminology and methodological basis of that theory are determined. The chronological sequence of stages and the formation as well as development of text linguistics as a separate scientific discipline are established. The contribution of contemporary researchers to the development of the theory of the text is defined.

Key words: linguistic historiographic analysis, theory of the text, text.

Глущенко В. А., Орел А. С.
Донбасский государственный педагогический университет

ЛИНГВИСТИЧЕСКОЕ НАСЛЕДИЕ В. К. ЖУРАВЛЕВА И СОВРЕМЕННАЯ ИСТОРИЧЕСКАЯ ФОНОЛОГИЯ

Статья посвящена анализу научного наследия известного лингвиста В. К. Журавлева. Особое внимание уделено исследованию диахронической фонологии, а также открытию гипотезы о группофонемном строении звуковой системы праславянского языка и тенденции к групповому сингармонизму.

Ключевые слова: фонология, праславянский язык, сингармонизм, группофонема.

Постановка проблемы. В. К. Журавлева без преувеличения можно назвать одним из самых выдающихся славистов и фонологов XX в. Занимаясь не только практическим изучением славянских языков, но и разрабатывая общую теорию диахронической (исторической) фонологии, В. К. Журавлев достиг поразительных и очень ценных, с научной точки зрения, результатов. Изучая и детально анализируя лингвистическое наследие отечественных славистов (Ф. Ф. Фортунатова, А. А. Шахматова, И. А. Бодуэна де Куртенэ), а также зарубежных коллег (Р. О. Якобсона, Н. Ван Вейка, Э. Петровича), В. К. Журавлев выдвигает ряд гипотез, которые по сути можно смело назвать лингвистическими открытиями.

Одним из таких открытий, незаслуженно забытых и долгое время не используемых в исторической фонологии и славистике, является гипотеза о группофонемном строении фонологической системы праславянского языка, научно обоснованная и доказанная В. К. Журавлевым в авторской монографии и многих других работах, которые по различным причинам оказались малодоступными для современного читателя. И это несмотря на то, что с разработкой теории группофонем стало возможным говорить о фонологии праславянского языка как о самостоятельной научной дисциплине, а кроме того, появились четкие научные объяснения генезиса многих фонологических процессов как праславянского, так и отдельных славянских языков, которые до этого момента однозначной интерпретации не получили.

Анализ последних исследований. Работы В. К. Журавлева, посвященные проблеме формирования группового сингармонизма в праславянском языке, а также раскрытию сущности теории группофонем, несмотря на высокие оценки современников (таких выдающихся лингвистов XX в., как Р. И. Аванесов, С. К. Шаумян, О. С. Широков, В. В. Виноградов), так и не удостоились должного внимания в исследованиях по славистике и фонологии. Только в конце XX – начале XXI вв., благодаря исследованиям Ю. Я. Бурмистровича, о теории группофонем вспомнили и вновь заговорили в лингвистических кругах.

Целью настоящего исследования является лингвоисториографический анализ научного наследия В. К. Журавлева, оценка достижений ученого в свете современных тенденций развития диахронической фонологии.

Изложение основного материала. Анализ теоретических и практических достижений В. К. Журавлева позволил определить значимость теории группофонем для исторической фонологии праславянского языка и славистики вообще, а также целесообразность ее практического применения в вузовских курсах историко-лингво-славяноведческих дисциплин. По мнению Ю. Я. Бурмистровича, “понятие группофонемы помогло увидеть все фонетические и фонематические процессы праславянского языка не как

конгломерат довольно случайных явлений, какими раньше они обычно казались, а как единую цепь процессов, связанных причинно-следственными отношениями” [7, с. 87; 8, с. 5].

Исследователи научного наследия В. К. Журавлева выделили ряд ключевых для исторической фонологии праславянского языка вопросов, которые без применения теории группофонем не могут быть решены четко и однозначно. С помощью гипотезы В. К. Журавлева о группофонемном строении фонологической системы праславянского языка можно дать исчерпывающие объяснения явлению монофтонгизации дифтонгов, возникновению закона открытых слогов и т. д.

Сущность теории группофонем, генезис формирования группового сингармонизма в праславянском языке, с выделением основных этапов этого процесса, в полном объеме отражены в монографии В. К. Журавлева “Генезис группового сингармонизма в праславянском языке”, а также в автореферате докторской диссертации; отрывки из монографии В. К. Журавлева, а также рукописи и доклады, относящиеся к периоду работы над монографией, собраны и опубликованы Ю. Я. Бурмистровичем в 2007 г.

Особая ценность изучения научного наследия В. К. Журавлева заключается прежде всего в возможности увидеть предысторию самого вопроса о групповом сингармонизме, установить цепь выводов, которые подтолкнули В. К. Журавлева к открытию группофонемы. Базой для этого уникального открытия стали давно известные фундаментальные положения таких славистов, как Ф. Ф. Фортунатов, А. А. Шахматов, о взаимодействии гласных и согласных в праславянском языке, а также основанные уже на этих тезисах идеи о слоговом и групповом сингармонизме (Э. Петрович), корреляции слогов по признаку мягкости (Р. О. Якобсон), эпохе силлабем (Р. И. Аванесов) и т. д. Таким образом, новаторские идеи В. К. Журавлева в области фонологии праславянского языка и исторической фонологии вообще являются результатом анализа и синтеза уже известных в лингвистике положений. Основная заслуга В. К. Журавлева заключается в объединении всех этих процессов в единую фонологическую концепцию.

Следует также отметить, что работы В. К. Журавлева отличаются высоким уровнем объективности. Так, например, поддерживая утверждения Ф. Ф. Фортунатова, А. А. Шахматова о последовательном смягчении согласных перед гласными переднего ряда в праславянском языке, В. К. Журавлев не оставляет без внимания и противоположную точку зрения об отсутствии такого смягчения согласных в праславянском языке (С. Смаль-Стоцкий, Э. Кошмидер, Г. Лант, Ю. Шевелев). Объективно оценивая взгляды оппонентов, В. К. Журавлев научно доказывает свою точку зрения и приходит к выводу, что “только гипотеза о раннем и последовательном

смягчении согласных перед гласными переднего ряда позволяет рассмотреть всю историю праславянской фонологической системы как цепь взаимосвязанных событий, объединенных последовательностью причинно-следственных отношений от сатемовой палатализации до падения редуцированных” [8, с. 26]. Причиной существования двух равнозначных решений вопроса о характере смягчения согласных перед гласными переднего ряда в праславянском языке В. К. Журавлев считает исчерпанность системы аргументов в рамках сравнительно-исторического метода. Для установления истины “необходимо выйти за рамки системы приемов современной компаративистики”, “только особая наука, праславянская грамматика, сможет сделать научный и объективный выбор одного из предварительных решений, предложенных сравнительной грамматикой” [8, с. 26–27].

Явление группового сингармонизма (последовательное сближение тембра соседних звуков) наблюдается на стыке систем вокализма и консонантизма, то есть предполагает изучение фонологической системы в целом. Процесс формирования и развития группового сингармонизма в праславянском языке В. К. Журавлев делит на два этапа (ранний и поздний). На первом этапе сформировались сингармонирующие группы $C + V$ (согласный + гласный), объединенные единством тембра (высокая и низкая тональность). С фонологической точки зрения, эти группы трактуются как “целостные неразложимые фонологические единицы, группофонемы”, противопоставленные друг другу системой дифференциальных признаков: дизезность / недизезность, долгота / краткость, открытость / закрытость [8, с. 30; 9, с. 35]. Суть фонологического процесса на первом этапе В. К. Журавлев выражает схематически следующей формулой: $C + {}^{\circ}V \rightarrow C^{\circ} + V \rightarrow {}^{\circ}CV$; $C + {}^{\prime}V \rightarrow C^{\prime} + V \rightarrow {}^{\prime}CV$, где ($^{\circ}$) – бемольность, ($^{\prime}$) – дизезность.

На втором этапе сущность фонологического процесса сводится к генерализации группофонем как основных фонологических единиц и ликвидации фонем путем включения в группофонемы, что показано в следующей формуле: $C + C + {}^{\prime}CV + \dots + (C) + \dots + {}^{\circ}CV + (C) \rightarrow {}^{\prime}CCV + {}^{\circ}CV$, где (C) обозначает редукцию [7, с. 90–91].

Применяя теорию группофонем, В. К. Журавлев сумел с математической точностью реконструировать и объяснить основные фонологические процессы праславянского языка, такие, как отпадение конечных согласных, упрощение групп согласных, йотации, монофтонгизация дифтонгов и т. д. Кроме того, гипотеза о группофонемах является попыткой связать явления, которые раньше никак не связывались, например, тенденцию к палатализации, тенденцию к восходящей звучности (закон открытых слогов) и закон падения редуцированных.

В. К. Журавлев дає содержательные выводы по вопросу генезиса группового сингармонизма в праславянском языке. Так, “внутренним стержнем формирования и развития системы группофонем” является групповой сингармонизм. Развитие же системы группофонем в свою очередь приводит к затуханию сингармонизма, возникновению сингармонирующих групп [8, с. 70; 9, с. 45].

Результатом процесса генерализации группофонем является постепенное совпадение группофонемы со слогом (групповой сингармонизм устремляется к слоговому). Такое совпадение единиц уровня фонем и единиц уровня слога, считает В. К. Журавлева, стало причиной избыточности одной из этих единиц, вызвало новое противоречие в системе. Разрешение противоречия происходит либо за счет распада группофонем на самостоятельные гласные и согласные фонемы, либо за счет заполнения “пустых клеток” для единиц уровня слога единицами следующего уровня – фонологическим словом или его частью. По мнению В. К. Журавлева, нельзя утверждать, что развитие праславянской фонологической системы сразу шло путем распада группофонем; “сравнительная грамматика и материал современных славянских языков свидетельствуют о состоянии “нащупывающего выбора”, когда в некоторых случаях преимущество отдавалось другому выходу [8, с. 113].

Таким образом, после монофтонгизации дифтонгов и появления нейтральных группофонем, для которых уже характерна локализация разных дифференциальных признаков на гласных и согласных отдельно, прекращается действие закона открытых слогов и зарождается действие так называемого закона падения редуцированных. Кроме того, с процессом монофтонгизации дифтонгов связывается также появление первых диалектных особенностей славянских языков, потому что до этого праславянский язык характеризовался практически полным отсутствием диалектных изофонов. С точки зрения гипотезы о группофонемах, “даже первоначально различные в фонетическом и фонологическом отношении диалекты, вошедшие в ту изоглоссную область, где шло развитие в сторону сингармонизма, должны были нивелироваться и развиваться в одном и том же направлении” [8, с. 119]. Это объясняется особенностями “поля рассеивания” фонологических единиц в эпоху формирования группофонем, которое не могло быть широким, “ибо малейшее отклонение от произношения угрожало бы совпадением с другой фонологической единицей” [там же].

Указывая на перспективы исследования истории праславянского языка с точки зрения гипотезы о группофонемах (объяснение причин и механизма возникновения протезы, отпадения конечных согласных, упрощения групп согласных, йотаций, монофтонгизации дифтонгов, интонационных

особенностей и т. д.), В. К. Журавлев очерчивает также перспективы объяснения многих явлений в отдельных славянских языках (падение редуцированных, формирование категории твердости / мягкости, перегласовка гласных).

По мнению В. К. Журавлева, “гипотеза о группофонах как особых фонологически неразложимых единицах уровня фонем позволяет построить своего рода “динамическую модель” развития фонологической системы праславянского языка”, для которой характерна не только значительная экспланаторность, а и “предсказуемость – необходимый показатель всякой научной теории” [8, с. 99].

Особый интерес представляет аксиоматическая структура описания фонологических процессов праславянского языка. Математическая точность лингвистических построений, скрупулезность, четкость анализа и вместе с тем легкость восприятия сложнейшего материала являются характерными чертами всех работ В. К. Журавлева.

Определяя ценность исследований В. К. Журавлева, посвященных групповому сингармонизму в праславянском языке, для современной лингвистики, следует указать также на разрешение некоторых проблем общемонологического характера, а именно: разработка принципов моделирования фонологических процессов, переразложения дифференциальных признаков внутри сегмента, анализа реконструированной фонологической системы, выбора инвентаря дифференциальных признаков, разграничения фонетического и фонологического уровней в диахронической фонологии, первичности фонетических и фонологических изменений, потенциально дифференциальных признаков, различение реляционного и реляционно-физического уровней в фонологических исследованиях, подвижности границ между соседними звуками, а также выводы, которые имеют первостепенное значение для общей типологии.

Выводы и перспективы дальнейших исследований. Таким образом, высокая оценка научных достижений В. К. Журавлева известными лингвистами XX в., а теперь и современными учеными, должна побуждать молодых исследователей к использованию результатов научной деятельности В. К. Журавлева в своих работах, а также в вузовской практике для обучения студентов-филологов, с целью повышения экспланаторного уровня курса историко-лингво-славяноведческих дисциплин.

Л и т е р а т у р а :

1. *Бурмистрович Ю. Я.* Важнейшие концепции современной русистики : уч. пособ. / Ю. Я. Бурмистрович. – Абакан : Изд-во Хакасского гос. ун-та им. Н. Ф. Катанова, 2008. – 216 с.
2. *Бурмистрович Ю. Я.* Найти пропавший век! Очерки по истории славянского

- исторического языкознания : уч. пособ. / Ю. Я. Бурмистрович. – Абакан : Изд-во Хакасского гос. ун-та им. Н. Ф. Катанова, 2006. – 59 с.
3. *Бурмистрович Ю. Я.* Роль теории группфонем В. К. Журавлева в изучении истории фонематической системы праславянского языка / Ю. Я. Бурмистрович // Вестник Хакасского государственного университета им. Н. Ф. Катанова. Серия: Языкознание. – Абакан, 2002. – Вып. 3. – С. 11–16.
 4. *Бурмистрович Ю. Я.* Теория группфонем В. К. Журавлева : уч. пособ. / Ю. Я. Бурмистрович. – Абакан : Изд-во Хакасского гос. ун-та им. Н. Ф. Катанова, 2007. – 84 с.
 5. *Глущенко В. А.* Возрождение забытых открытий в лингвистике / В. А. Глущенко, А. С. Орел // Теоретические и прикладные проблемы русской филологии : научно-методич. сб. / отв. ред. В. А. Глущенко. – Славянск : СГПУ, 2007. – Вып. XV. Ч. 1. – С. 206–215. – Рец. на кн. : Бурмистрович Ю. Я. Найти пропавший век! Очерки по истории славянского исторического языкознания : уч. пособ. – Абакан : Изд-во Хакасского гос. ун-та им. Н. Ф. Катанова, 2006. – 59 с.
 6. *Глущенко В.* Рец. на кн. : Журавлев В. К. Теория группфонем: развитие группового сингармонизма в праславянском языке / предисл. Ю. Я. Бурмистровича / В. К. Журавлев. – М. : Изд-во ЛКИ, 2007. – 128 с. / В. Глущенко, А. Орел // Мовознавство. – 2007. – № 6. – С. 82–85.
 7. *Журавлев В. К.* Группфонема как основная фонологическая единица праславянского языка / В. К. Журавлев // Исследования по фонологии / отв. ред. С. К. Шаумян. – М. : Наука, 1966. – С. 79–96.
 8. *Журавлев В. К.* Теория группфонем : развитие группового сингармонизма в праславянском языке / предисл. Ю. Я. Бурмистровича / Журавлев Владимир Константинович. – М. : Изд-во ЛКИ, 2007. – 128 с. – (Лингвистическое наследие XX века).
 9. *Журавлев В. К.* Формирование группового сингармонизма в праславянском языке / В. К. Журавлев // Вопросы языкознания. – 1961. – № 4. – С. 33–45.
 10. *Орел А. С.* Теорія групофонем та її місце в дослідженні історії фонологічних систем східнослов'янських мов / А. С. Орел // Східнослов'янська філологія. Мовознавство : зб. наук. праць. – Горлівка : Вид-во ГДПШМ, 2006. – Вип. 8. – С. 164–170.

Глущенко В. А., Орел А. С. Лінгвістична спадщина В. К. Журавльова та сучасна історична фонологія.

Статтю присвячено аналізу наукової спадщини видатного лінгвіста ХХ ст. В. К. Журавльова. Особливу увагу приділено дослідженню діахронічної фонології та відкриттю гіпотези щодо групофонемної будови звукової системи праслов'янської мови та тенденції до групового сингармонізму.

Ключові слова: фонологія, праслов'янська мова, сингармонізм, групо фонема.

Glushchenko V. A., Orel A. S. Linguistic heritage of V. K. Zhuravlev and modern historical phonology.

This article examines the scientific heritage of outstanding linguist of the XX century V. K. Zhuravlev. Particular attention is paid to research diachronic phonology and the opening of hypotheses about the group-phonemic structure of the sound system of Proto-Slavic language and the tendency to vowel harmony.

Key words: phonology, Proto-Slavic language, vowel harmony, group-phoneme.