

КИЕВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
им. А.М. ГОРЬКОГО

На правах рукописи

СУХОВЕРХОВА Галина Анатольевна

УДК 808.2-321.1

АКТУАЛИЗАЦИЯ СЛОВНИКА И ОТРАЖЕНИЕ ПРОЦЕССОВ РАЗВИТИЯ  
РУССКОЙ ЛЕКСИКИ В ТОЛКОВЫХ СЛОВАРЯХ СОВЕТСКОГО ПЕРИОДА

Специальность 10.02.01 – русский язык

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата филологических наук

НБ НПУ  
імені М.П. Драгоманова

Киев – 1990



100313878

Диссертация выполнена на кафедре русского языка филологического факультета Киевского ордена Ленина и ордена Октябрьской революции государственного университета им.Т.Г.Шевченко.

Научный руководитель - кандидат филологических наук, доцент  
Зарицкий Н.С.

Официальные оппоненты: доктор филологических наук,  
старший научный сотрудник  
Рогожника Р.П.;  
кандидат филологических наук,  
доцент Бацевич Ф.С.

Ведущая организация: Институт русского языка  
им.А.С.Пушкина.

Защита состоится " \_\_\_\_\_ " \_\_\_\_\_ 1990 г. в \_\_\_\_\_ 15  
часов на заседании специализированного совета К 113.01.03 в  
Киевском государственном педагогическом институте им.А.М.Горького  
/..252030, г.Киев, ул.Пирогова, 9 \_\_\_\_\_/

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке Киевского государственного педагогического института им.А.М.Горького.

Автореферат разослан " \_\_\_\_\_ " \_\_\_\_\_ 1990 г.

Ученый секретарь  
специализированного совета  
кандидат филологических наук  
доцент

*Вишневу* ВИШНЕВСКАЯ Г.П.

Современное развитие русского языка как "динамической системы" /Б.Н.Головин/ получает особенно активное выражение на лексико-семантическом уровне, в сфере номинации. Процессы развития русской лексики /неологизация, перемещение лексических единиц из пассивного запаса в активный и наоборот - из активного в пассивный, семантическая трансформация, терминологизация и детерминологизация, стилевая и стилистическая нейтрализация и др./ непрерывно изменяют, обновляют лексический состав языка.

Их изучение - одна из актуальных проблем, исследованию которой в разных аспектах посвящены труды целого ряда советских лингвистов, начиная с А.М.Селищева, П.Я.Черных, Л.А.Булаховского, Л.В.Успенского, Л.П.Якубинского, Л.В.Щербы и др. Дальнейшее освещение получили эти вопросы в исследованиях Д.И.Алексеева, Ю.А.Бельчикова, А.А.Брагиной, В.П.Даниленко, Е.А.Земской, Г.П.Ижакевич, В.В.Ильенко, Л.А.Капанадзе, М.А.Карпенко, А.Н.Кожина, В.Г.Костомарова, Н.З.Котеловой, В.В.Лопатина, Л.А.Новикова, М.В.Панова, И.Ф.Протченко, Л.И.Скворцова, Н.М.Шанского, Д.Н.Шмелева и др.

К числу наиболее результативных аспектов разработки этой проблемы принадлежит лексикографический аспект - словарное описание русской лексики на современном этапе ее развития. Осуществление такого описания связано со всем многообразием лингвистических словарей, но прежде всего - с толковыми словарями. "Являясь своего рода энциклопедией языка, толковые словари современного русского языка доставляют широкий материал для теоретических исследований в области современной лексикологии, грамматики, акцентологии, орфоэпии"<sup>1</sup>, - писал С.И.Ожегов.

<sup>1</sup> Ожегов С.И. О трех типах толковых словарей современного русского литературного языка. - С.И.Ожегов. Лексикология. Лексикография. Культура речи. - М., 1974, с.159.

Инновации в русской лексике как "отложения" /В.В.Виноградов/ процессов ее развития получают фиксацию в толковых словарях при актуализации их словников, которая при подготовке или переиздании словарей реализуется на базе словарной картотеки и предшествующих лексикографических источников. Условно среди них можно выделить основной лексикографический источник, по отношению к которому протекает актуализация.

Как отмечал Л.В.Щерба, нормативный словарь и словарь-справочник, фиксируя живые процессы лексико-семантического развития, призваны в той или иной мере отражать реальную языковую действительность. Разработка теории и практики создания толковых словарей русского языка в трудах таких ученых, как М.В.Ломоносов, А.Х.Востоков, В.И.Даль, Я.К.Грот, И.А.Бодуэн де Куртене, А.А.Шахматов, а затем - Л.В.Щерба, В.И.Чернышев, Д.Н.Ушаков, В.В.Виноградов, Г.О.Винокур, Б.А.Ларин, С.И.Ожегов, А.М.Бабкин, А.П.Евгеньева, Ф.П.Филин, Л.С.Ковтун, Ю.С.Сорокин, Н.Ю.Шведова, Ф.П.Сороколетов, Р.П.Рогожникова, П.Н.Денисов и др., показывает объективность отражения этих процессов в толковых словарях.

Благодаря этому можно говорить о результативности применения в качестве авторитетных, научно объективных источников для характеристики русской лексики в ее динамике не только тех словарей, которые традиционно используются для этого, но и таких, привлечение которых в историко-лексикологических целях не является традиционным, в частности, современных толковых словарей<sup>1</sup>,

<sup>1</sup> "Толковый словарь русского языка" под ред. Д.Н.Ушакова /1935-1940/, далее - СУ; "Словарь русского языка" С.И.Ожегова /изд. I - 1949, изд. II - 1952, изд. IV - 1960, изд. IX под ред. Н.Ю.Шведовой-1972/, далее - СО; "Словарь современного русского литературного языка" АН СССР в 17-ти томах /1949-1965/, далее - БАС; "Словарь русского языка" АН СССР в 4-х томах под ред. А.П.Евгеньевой /изд. I - 1957-1961, изд. II - 1981-1984/, далее - МАС.

"Обратного словаря русского языка", где представлен сводный слов-  
ник четырех толковых словарей русского языка советского периода  
/СУ, БАС, СО-4, МАС-I/<sup>1</sup>, а также неографических изданий<sup>2</sup>.

При этом определяющей является сопоставительная характери-  
стика словников толковых словарей в количественном и качествен-  
ном отношении, выяснение основных направлений их актуализации  
при подготовке или переиздании словарей.

Данное диссертационное исследование связано с такими акту-  
альными проблемами современного русского языкознания, как проб-  
лема словника толковых словарей разных типов /по С.И.Ожегову -  
большого, среднего и краткого/, проблема актуализации словника  
и ее изучения, проблема отражения процессов развития русского  
языка /30-70-е годы/ в толковых словарях.

Актуальность избранной темы определяется совмещением лекси-  
кографического и лексикологического аспектов изучения толковых  
словарей и современной русской лексики в ее динамике, с учетом  
закономерностей и процессов развития русского литературного язы-  
ка по тем их результатам, которые представлены в опубликованных  
лексикографических источниках - толковых словарях русского язык-  
ка 30-х - 80-х годов.

Цель работы - комплексное сопоставительное исследование  
словников толковых словарей современного русского языка /30-80-е

---

<sup>1</sup> "Обратный словарь русского языка. - М., 1974, далее - ОС.

<sup>2</sup> "Новые слова и значения. Словарь-справочник по материалам...  
60-х годов" /1971/, далее - НСЗ-60; "Новые слова и значения  
по материалам... 70-х годов" /1984/, далее - НСЗ-70; серия  
"Новое в русской лексике. Словарные материалы" /1980 и др./;  
далее - НРД.СМ.

годы/, их актуализации и отражения процессов развития русской лексики 30-70-х годов.

Данная цель предполагает решение таких задач:

1/ Рассмотреть проблему словника толковых словарей как одну из основополагающих проблем русской лексикографии и лексикологии, создания и использования современных толковых словарей.

2/ Выяснить статус актуализации словника при подготовке и переиздании толковых словарей русского языка разных типов, соотношение устойчивой и подвижной частей словника при их сопоставлении.

3/ Определить количественные и качественные соотношения словников четырех толковых словарей /СУ, БАС, СО-4, МАС-I/, ориентированных на нормы 30-50-х годов, по данным ОС, разработать и апробировать методику их сопоставления.

4/ Определить специфику актуализации словника при переиздании СО как толкового словаря краткого типа и характер отражения процессов развития русской лексики /50-60-е годы/.

5/ Установить основные направления актуализации словника МАС как толкового словаря среднего типа и отражение процессов развития русской лексики в 60-70-х годах.

Новизна исследования и личный вклад автора определяются тем, что впервые осуществлена попытка конкретно-исторического исследования проблемы словника толковых словарей русского языка и его актуализации, установлены ее основные направления при подготовке и переиздании толковых словарей; определен статус словника "Обратного словаря русского языка" как сводного

словника четырех толковых словарей /СУ, БАС, СО-4, МАС-У/ и предложена типология компонентных наборов фиксации /КНФ/ и методика их применения при сопоставлении словников этих словарей по данным СО; вычленена подвижная при актуализации часть словника и ее составляющие - дополнительно включенные /ДВС/ и исключенные /ИС/ слова; выявлена специфика актуализации словника СО как толкового словаря краткого типа с алфавитно-гнездовым расположением слов в МАС как толкового словаря среднего типа, отражения в них при актуализации процессов развития русской лексики на соответствующих временных срезах /50-60-е и 60-70-е годы/.

Методологической основой исследования являются труды основоположников марксизма-ленинизма, в которых рассматриваются принципы историзма в изучении явлений действительности, их взаимосвязи и диалектического взаимодействия, принципы закономерностей общественного развития и отражения их в языке.

Материалом исследования является более 120 тысяч слов основного текста "Обратного словаря русского языка" и около 10 тысяч лексических единиц, вовлеченных в процесс актуализации словников СО и МАС при их переиздании. Этот материал собран в результате: 1/ сплошной выборки слов с разными КНФ по сводному словнику "Обратного словаря русского языка"; 2/ сплошной выборки дополнительно включенных слов /ДВС/ и исключенных слов /ИС/ при непосредственном сопоставлении алфавитных словников IV и IX изданий "Словаря русского языка" С.И.Ожегова; 3/ сплошной выборки ДВС и ИС при непосредственном сопоставлении четырех томов I и II изданий академического "Словаря русского языка"; 4/ сопоставительного анализа фрагментов других изданий толковых словарей русского языка, неографических источников.

Методика исследования является комплексной; в качестве основного использован описательно-сопоставительный метод

с элементами статистического анализа на базе сплошной выборки лексических единиц; применен также метод компонентного анализа, предложена частная методика этого типа – методика использования компонентного набора фиксации при характеристике состава словников СУ, БАС, СО-4, МАС-1 по данным "Обратного словаря русского языка".

Теоретическое значение исследования состоит в том, что специальный анализ проблемы словника толковых словарей в плане его актуализации, введение толковых словарей современного русского языка и "Обратного словаря" в круг историко-лексикологических источников могут дополнить и уточнить традиционные аспекты изучения русской лексикографии и лексикологии.

Практическое значение исследования определяется тем, что его результаты и выводы могут быть использованы в вузовских курсах "Современный русский язык" /Лексикология. Фразеология. Словообразование. Лексикография/, "Основы культуры речи и стилистики", "История русского литературного языка" /советский период/, спецкурсах, в процессе обучения русскому языку в высшей и средней школе, в лексикографической практике.

Апробация работы. Основные положения и результаты диссертационного исследования апробированы на заседаниях кафедры русского языка филологического факультета Киевского университета /1987, 1988, 1989/, научных конференциях молодых ученых КГУ /1986, 1987, 1988, 1989/, II Всесоюзной научной конференции "Актуальные проблемы исторической лексикологии и лексикографии восточнославянских языков" /Днепропетровск, 1988/, региональной научной конференции, посвященной А.А.Шахматову /Львов, 1989/. По теме диссертации опубликованы 4 работы.

Структура диссертации: Введение, четыре главы, Заключение, Список принятых сокращений, Список основной использованной



литературы, Приложения №№ 1-4.

Во введении обоснована актуальность темы, ее научная новизна, определены цель и задачи исследования, его методологическая база, материал и источники, методика, теоретическая значимость и практическое значение.

Первая глава "Проблема словника толковых словарей и его актуализации в русской лексикографической традиции" посвящена рассмотрению данной проблемы в лексикографическом и лексикологическом аспектах.

Проблема словника непосредственно связана с такими основными вопросами теории и практики русской лексикографии, отмеченными Л.В.Щербой в работе "Опыт общей теории лексикографии", как типология словарей, специфика тезауруса и нормативного словаря, фиксация в словарях активного лексического запаса, терминологических единиц и новообразований разных типов, различение нормы/ненормы и др.

Закономерно входит проблема словника в круг первоочередных задач, наряду с другими лексикографическими проблемами /структура словарной статьи, толкование слова, его грамматическая характеристика, выбор и презентация иллюстративного материала и т.п./, которые отнесены В.В.Виноградовым к числу "больших и в то же время больших" проблем.

Словник как "список слов, подлежащих словарной обработке, совокупность заголовочных слов в словаре" /О.С.Ахманова/ может быть подвергнут анализу по двум линиям: 1/ принципы определения объема словника и его состава; 2/ принципы организации словника. Для характеристики словарей любого типа эти принципы являются основополагающими. Тип толкового словаря, центральный в типологической системе одноязычных словарей, не является исключением.

Но проблема словника получила бы неполное освещение, если

была бы учтена только эта сторона его характеристики. Не менее существенны лексикологические аспекты, связанные с репрезентативной функцией словаря, отражением в нем активного словарного запаса на данном этапе его исторической эволюции с учетом современных процессов развития русской лексики.

При подготовке толкового словаря к изданию или переизданию осуществляется актуализация его словаря по отношению к предшествующим - сложный процесс приведения словаря в соответствие с замыслом составителей, типом толкового словаря, реальным состоянием лексической системы языка на определенном временном срезе, ее пополнением и развитием. При актуализации могут быть выделены устойчивая и подвижная части словаря. К последней относятся ДВС и ИС. Их разновидности НДВС и УИС фиксируют новизну или устарелость лексических единиц, указывают на новые для языка или устаревшие слова.

Вопросы формирования и организации словаря толковых словарей в русской лексикографической практике XVIII - начала XX века всегда занимали важное место. Традиции формирования словаря толковых словарей и его актуализации, как и основные ее направления, сложились в течение длительного времени, с XVIII века, начиная со "Словаря Академии Российской" /1789-1794/. В работе дан краткий обзор формирования и организации словарей таких толковых словарей, как "Словарь Академии Российской", "Словарь Академии Российской, по азбучному порядку расположенный" /1806-1822/, "Словарь церковнославянского и русского языка" /1847/, "Толковый словарь живого великорусского языка" В.И.Даля /изд. I - 1863-1866; изд. II - 1880-1882; изд. III - 1903-1911 и изд. IV - 1913-1914 под ред. И.А.Бодуэна де Куртене/, академический "Словарь русского языка" под ред. Я.К.Грота /т. I, 1895/ и А.А.Шахматова /т. II, 1897, другие выпуски до 1929/, позднее /до 1937 года/ под ред.

В.И.Чернышева, Л.В.Щербн и др.

Рассмотрена разработка проблемы словника и его актуализации в толковых словарях русского языка советского периода в связи с общей характеристикой четырех толковых словарей современного русского языка /СУ, БАС, МАС, СО/ и их типологией, предложенной С.И.Ожеговым: большой /БАС/, средний /СУ, МАС/, краткий /СО/, с учетом объема и состава их словников.

Краткая характеристика русских неографических изданий 70-80-х годов - словарей-справочников "Новые слова и значения" /1971 и 1984/, серии "Новое в русской лексике. Словарные материалы" как нового для русской лексикографии жанра показывает специфику репрезентативных функций словников этих изданий /по сравнению с толковыми словарями/, а также Сводного словника словарей русского языка /II наименований/, объединившего 163 тысячи лексических единиц.

Вторая глава содержит сопоставительную характеристику словников толковых словарей /30 - нач. 60-х годов/ по данным "Обратного словаря русского языка".

Характеристика ОС в качестве лексикографического и лексикологического источника раскрывает значение словника этого словаря как сводного словника четырех толковых словарей русского языка /СУ, БАС, СО-4, МАС-1/ и одного из наиболее объективных источников опосредованного сопоставления этих словников. В отличие от других обратных словарей русского языка - "Обратного словаря современного русского языка" под ред. Г.Бильфельдта<sup>1</sup> и "Русского обратного словаря" под ред. М.Фасмера<sup>2</sup> - ОС имеет не самостоя-

1. Rückläufiges Wörterbuch der russischen Sprache der Gegenwart. Unter der Leitung und Redaktion von H.H. Bielfeldt. Berlin, 1958; 2. unveränderte Auflage, Berlin, 1965.
2. Russisches rückläufiges Wörterbuch. Zusammengestellt von R. Greve und E. Kroesche unter der Leitung von H. Vasmer. Berlin - Wiesbaden, 1958-1959.

теличный словарь, а сводный, ориентированный на словари-источники. Объединяя лексику этих четырех толковых словарей с достаточной полнотой и ссылками на каждый из них, ОС "представляет собой выдающееся явление в лексикологии" /А.А.Зализняк/. Сопоставление словарей толковых словарей современного русского языка на базе ОС дает ценные по системности и объективности материалы.

Словари-источники ОС /БАС, СУ, МАС-1, СО-4/ соответственно обозначены в нем как Б, У, М, О. Принятая последовательность ссылок на них Б У О М может быть сопоставлена с хронологически мотивированной для ОС последовательностью У Б М О, которая подержана и Сводным словарем словарей русского языка.

Для сопоставительной характеристики словарей по данным ОС определен статус компонентных наборов фиксации /КНФ/, предложена их типология и методика применения /см. Таблицу № 1/.

В КНФ являются значимыми как реально выраженные компоненты, так и нулевые показатели. Разные типы КНФ в их соотношении характеризуют словари-источники ОС по наличию/отсутствию в них определенных лексических единиц. Полный КНФ-4 указывает на слова, объединяющие все словники, составляющие их лексическую общность, неполные КНФ-3, КНФ-2, КНФ-1 группируют лексические единицы по наличию/отсутствию их в словарях толковых словарей. /См. Таблицу № 2-4/. Для каждого из словарей разные типы КНФ связаны со спецификой формирования словаря, принципами создания словаря, процессами развития русской лексики в тот или иной период.

§ 3 и § 4 содержат характеристику словарей толковых словарей по наличию/отсутствию лексических единиц. В Таблице распределения слов по конечным буквам /Приложение УП ОС/ отмечены слова с 16 конечными буквами низких рангов частотности: Э, Щ, Ю, Ч, Ш, Б, Ф, Ж, Х, У, И, Э, Г, В, Л, Д /от 9 до 729 слов/ и с 15 конечными буквами более высоких рангов частотности: С, Ы, Ц, М, И, Н, Р, Т, О, К, Е, А, Я, Ы, Ь

Таблица № 1

ТИПЫ КНФ

Типы	По количе- ству комп.	По пол- ноте	Примеры	Количе- ство в ОС
Максимальн.	КНФ-4	полный	Б У О М	1
Медиальн.-3	КНФ-3	неполн.	Б У О ., Б . О М	4
Медиальн.-2	КНФ-2	неполн.	Б У . ., Б . . М	6
Минимальн.	КНФ-1	неполн.	Б . . .	4
				15

Таблица № 2

КНФ-3

Наличие в словаре- источнике	Отсутствие в словаре-источнике			
	БАС	СУ	СО-4	МАС-1
БАС	ж	Б . О М	Б У . М	Б У О .
СУ	. У О М	ж	Б У . М	Б У О .
СО-4	. У О М	Б . О М	ж	Б У О .
МАС-1	. У О М	Б . О М	Б У . М	ж

Таблица № 3

КНФ-2

Наличие в слова- ре-источ- нике	Отсутствие в парах словарей-источников					
	СО-4, МАС-1	СУ, МАС-1	СУ, СО-4	БАС, МАС-1	БАС, СО-4	БАС, СУ
БАС	Б У . .	Б . О .	Б . . М	ж	ж	ж
СУ	Б У . .	ж	ж	. У О .	. У . М	ж
СО-4	ж	Б . О .	ж	. У О .	ж	. . О М
МАС-1	ж	ж	Б . . М	ж	. У . М	. . О М

Таблица № 4

КНФ-1

Наличие в словаре- источнике	Отсутствие в словарях-источниках			
	СУ, СО-4, МАС-1	БАС, СО-4, МАС-1	БАС, СУ, МАС-1	БАС, СУ, СО-4
БАС	Б . . .	ж	ж	ж
СУ	ж	. У . .	ж	ж
СО-4	ж	ж	. . О .	ж
МАС-1	ж	ж	ж	. . . М

/от 771 до 30.118 слов/. Наибольшее количество лексических единиц приходится на шесть конечных букв /по нисходящей: Ъ, Й, Я, А, Е, К/; слова с этими конечными буквами составляют 84,58% всех слов в ОС.

Слова первой группы /с конечными буквами низких рангов/ связаны с разнообразными и не всегда четкими финальными характеристиками, в основном относятся к непродуктивным типам словообразования, значительная часть - к лексическим заимствованиям.

Слова второй группы /с конечными буквами высоких рангов/ в большинстве имеют четкие финальные характеристики, их конечные двубуквенные и трехбуквенные сочетания также принадлежат к частотным. Такие лексические единицы более четко отнесены к той или иной части речи. В отличие от слов первой группы, имеющих в основном асистемные характеристики, слова второй группы образуют значительные массивы лексических единиц с системными характеристиками.

Рассмотрены КНФ слов первой и второй группы, соотношения КНФ по словам первой группы и по основным массивам слов второй группы /с конечными буквами Ъ, А, Е/, анализ которых с применением методики КНФ показал ее широкие возможности.

Данные Сводной таблицы распределения КНФ по конечным буквам /см. Таблицу № 5/ позволяют сделать некоторые обобщения. Так, слова с КНФ-4 Б У О М по разным конечным буквам составляют примерно от 30% до 48%, т.е. общий фонд четырех толковых словарей не превышает 50% сводного словника ОС и может быть определен в пределах 50-60 тысяч слов. Этим намечен, по-видимому, круг тех лексических единиц, которые относятся к активному запасу русского языка 30-50-х годов.

Из КНФ-3 наиболее распространенным является Б У . М. Слова, не имеющие такой ссылки, отмечены только для одной буквы /Э/.

Таблица № 5

СВОДНАЯ ТАБЛИЦА РАСПРЕДЕЛЕНИЯ КНФ ПО КОНЕЧНЫМ БУКВАМ  
/ФРАГМЕНТЫ/

Всего слов	БУОМ	УОМ	БУО	БУМ	БОМ	БУ	БМ	БО	ОМ	УМ	УО	Б	У	О	М	
А	14157	5161	19	170	1506	322	1152	938	41	55	42	19	3977	536	45	174
Б	176	77	2	1	20	1	9	21	-	1	-	-	29	5	-	-
В	455	159	-	2	42	6	24	28	-	3	3	-	164	19	-	5
Г	423	179	-	-	72	7	22	31	-	-	1	-	67	13	3	5
Д	749	335	-	2	107	15	24	49	-	1	4	-	117	33	1	14
Ж	189	101	-	-	19	8	12	11	-	3	1	-	21	2	-	4
З	427	153	1	-	55	9	24	42	-	1	-	-	96	18	-	11
И	1387	485	14	6	141	29	94	112	2	15	9	2	306	80	31	61
Л	594	273	2	2	79	8	29	51	-	2	4	-	95	22	-	7
Н	1698	660	1	5	243	22	111	126	1	2	6	4	429	51	1	36
П	280	103	-	1	32	3	23	24	-	2	2	-	47	19	-	4
У	256	101	2	2	20	5	13	15	-	-	-	1	48	20	6	3
Ф	182	62	1	-	29	1	15	15	-	-	2	-	40	8	-	2
Ч	134	63	1	-	21	-	9	10	-	-	-	-	20	6	-	2
Ш	164	75	1	-	14	1	14	7	-	-	1	-	35	17	-	-
Щ	17	13	-	-	2	-	-	1	-	-	-	-	1	-	-	-
Э	9	2	-	-	-	1	-	2	-	-	-	-	2	2	-	-
Ю	82	41	2	-	5	-	1	3	1	3	2	-	12	5	10	-

Всего: 21.379

КНФ-3 Б . О М нет только у слов с конечными Ч, Щ, Ю. Среди КНФ-2 наиболее распространенным является Б . . М, который встречается во всех без исключения группах слов. Такие КНФ-2, как . . О М и . У . М, активны при словах с конечными буквами А, Й, О, Ъ и некоторыми другими, но единичны при остальных. Б . О . и . У О . представлены значительно меньше. Основное место среди слов с КНФ-1 занимают слова со ссылкой Б . . . , что обусловлено объемом словника БАС. В связи с отражением развития русской лексики при актуализации определенным интерес представляет большинство слов с КНФ-1 . У . . . , . . О . . , . . . М.

Глава третья "Актуализация словника "Словаря русского языка" С.И.Ожегова и отражение процессов развития русской лексики /50-60-е годы/" включает характеристику объема и состава словника СО как толкового словаря краткого типа тех изданий СО, которые были переработаны и дополнены, т.е. как и СО-1 включены в процесс актуализации словника /СО-2, СО-4, СО-9 по ред. Н.Ю.Шведовой/, имеют нормативно-временную ориентацию. При актуализации словника СО объем словника в основном сбалансирован, в качественном же отношении изменения существенны. Специфика его объема, состава и организации с учетом временных характеристик последовательно определяется нормативной направленностью словаря и принципами массовости, общедоступности.

Основные направления актуализации словника СО-4 по отношению к словнику СО-2 установлены при непосредственном сопоставлении отдельных фрагментов словников этих изданий СО. В алфавитной части словника СО-4 ДВС заметно преобладают над ИС. В качестве ДВС выступают лексические единицы, различные по происхождению, сфере употребления, стилевой и стилистической окраске. Так, ДВС по букве А, в основном образованные от иноязычных корней или заимствованные, имеют пометы спец., разг., прост., устар. и др.



ДВС фрагмента Б имеют преимущественно пометы разг. и прост., типичные и для других фрагментов. В подвижной части словника /ДВС и ИС/ более 1/3 слов снабжены пометами, более 20% - пометами разг. и прост., чем выражена традиционная для СО ориентация на живую разговорную речь.

Специфика организации словника СО как краткого толкового словаря с алфавитно-гнездовым размещением слов состоит в том, что подвижная часть словника включает ДВС, ИС алфавитного словника /АС/ и ДВС, ИС корневого словника /КС/<sup>1</sup>. Актуализация словника протекает в обеих частях, сопровождается перемещением слов из КС в АС, реже - из АС в КС.

При сопоставлении словников СО-4 и СО-9 сплошная выборка по АС и фрагментарная по КС /по буквам К,Л,М,Т,У-Я/ позволила показать ряд ДВС АС и ДВС КС в их типичных соотношениях: глагол - глагол возвратного залога; глагол - отглагольное существительное; существительное - отыменное прилагательное; личное существительное мужского рода - личное существительное женского рода и т.п. АС и КС образуют в СО сложное единство, фиксируют словообразовательную активность ДВС.

Состав ДВС и НДСВ при актуализации словника СО-9 в связи с процессами развития русской лексики в 60-е годы рассмотрен на материале лексических единиц, вычлененных при непосредственном сопоставлении алфавитных словников СО-4 и СО-9. Полный перечень таких единиц дан в Приложении № I.

В алфавитный словник СО-9 включено 1815 ДВС, среди которых заметное место принадлежит НДСВ, т.е. "отложениям" процесса неологизации. 38,5% ДВС имеют в СО-9 квалифицирующие пометы, в том

<sup>1</sup> В алфавитный словник /АС/ входят заглавные слова, в корневой словник /КС/ - включенные в гнезда производные слова того же корня, что и заглавные.

числе разг. и прост. - 28,3% ДВС /бодяга, втихую, загранка, комиссовать, кругосветка; болящий, верхотура, горловик и др./.

Ориентация на ДВС с такими пометами присуща СО с первого его издания, в СО-9 она выражена особенно ярко.

Основную часть ДВС составляют исконно русские слова, разнообразные по структуре, отнесенности к той или иной части речи, тематической группе и т.п. Но можно выделить группу заимствованных слов /ассорти, азу, джинсы, кашпо, мини, модерн, ралли, супермен, манго, сари и др./, в том числе НДСВ.

Значительна прослойка ДВС - сложных слов разных типов /звероферма, иглотерапия, космоплавание, органопластика, перевозимье, самоконтроль, цветомузыка, шапкозакидательство/, среди существительных - суффиксальных наименований лица /циклещик, программист, доминошник, рапирист, регбист, стригаль, угонщик, шестовик, шипкарь и др./, отадективных существительных - блинная, пельменная, пончиковая, чебуречная и т.д. Представлена серия ДВС на -к/а/: бетонка, бытовка, забегаловка, мореходка, прогрессивка, продленка, текстовка; ряд стилистически маркированных ДВС-прилагательных и ДВС-глаголов /безвылазный, важнецкий, обговорить, поднабраться, скинуться, чапать, шипковать, шугать и др./.

ДВС-наречия отмечены в небольшом количестве.

Показательны сопоставления ДВС /НДСВ/ СО-9 и словника НСЗ-60 по отдельным фрагментам. По букве А в СО-9 60 ДВС, в НСЗ-60 - 225 единиц; совпадают в обоих словниках 19. По букве Б из /соответственно/ 60 ДВС и 157 совпадают 18. Примерно такое же неполное соотношение новой и активизированной в 60-е годы лексики наблюдается при сравнении других фрагментов словников /буквы В, Г, Д, Е, Ж, У, Ф, Х, Ц, Ч, Ш, Щ, Э, Ю, Я/.

Состав ИС при актуализации словника СО-9 включает те слова, которые остались за пределами словника СО-9. При сплошной выборке

по АС СО-4 в сопоставлении с СО-9 выделено 611 ИС. Часть из них перешла из АС в КС.

Около 35% ИС имели в СО-4 различные словарные пометы, в том числе около 15% ИС - спец. /адаптер, ганглий, ипотека, коломазь, осмос, перга, порто-франко, реджит, сортамент, тесло, суровье, таксофон, хитин, шоссировать и др./, многие из них могли бы получить и помету устар.. УИС, имеющие помету устар. или стар., составляют лишь около 7,5% всех ИС /дива, видитель, квартирник, мамон, плугарь, почто, супряга, тальма, и др./. 9% ИС - с пометами разг. и прост.: нефтянка, оскребки, правовик, просвещенец, прынуть, реактивщик, страховик, урваться, шугнуть; другие слова могли бы их получить: хвостист, скобленка, скакунчик, мизгирь, карбованец, дыхнуть и т.п. Полный перечень ИС с указанием помет представлен в Приложении № 2.

СО разных изданий ориентирован на общеупотребительную лексику и живое ее функционирование. В 50-60-е годы этим определяется состав словника СО-4 и СО-9, соотношение устойчивой и подвижной частей АС, наличие нормативно-временной и стилистической маркированности, степень достоверности отражения процессов развития русской лексики в их взаимодействии.

Актуализация словника СО в процессе его переизданий связана со спецификой его объема и состава на разных временных срезах /как краткого толкового словаря/, его организации /как словаря с алфавитно-гнездовым построением/.

В четвертой главе "Актуализация словника академического "Словаря русского языка" и лексические процессы 60-70-х годов" рассмотрены словники МАС-1 и МАС-2 в их соотношении между собой и с другими лексикографическими источниками, дан анализ словника МАС как толкового словаря среднего типа в непосредственной сопосредственности по составу с БАС, по объему и организации - с СУ,

ло временной маркировке - с СО-4 /МАС-1/ и СО-9 /МАС-2/, а также с НСЗ-60, первыми выпусками серии НРЛ.СМ.

Для сопоставления словника МАС-1 с БАС и СУ использована методика КНФ, Сводная таблица КНФ. По данным ОС актуализация словника МАС-1 рассмотрена по трем моделям: 1/ модель А - от минимального до полного КНФ для БАС; 2/ модель Б - от минимального до полного КНФ для СУ; 3/ модель В - от полного до минимального КНФ для МАС-1. Модель А и модель Б демонстрируют весомость общей базы словников БАС и МАС, их преемственную связь со словником СУ как предшествующего словаря, специфику актуализации каждого словника, КНФ разных типов, в том числе КНФ-1 Б . . . . У . . . , КНФ-2 Б . . М, КНФ-3 Б У . М и др. Модель В систематизирует все КНФ с наличием МАС-1.

При этом КНФ "с БАС" или "с СУ", но "без МАС-1" характеризуют ИС словника МАС-1 по отношению к БАС или к СУ, а КНФ "с МАС-1" /кроме Б У О М/ содержат характеристику ДВС словника МАС-1 по отношению к другим словарям. Анализ КНФ "с БАС" /"без БАС", "с СУ"/, "без СУ", "с МАС-1" /"без МАС-1" показывает соотношения словника МАС-1 как толкового словаря среднего типа со словниками толковых словарей аналогичного /СУ/ или иного /БАС/ типа, дающих характеристику русской лексики в рамках 30-50-х годов.

Основные направления актуализации словника МАС-2 по отношению к словнику МАС-1 рассмотрены по результатам непосредственного сопоставления словников этих изданий МАС. Полные перечни ДВС и ИС даны в Приложении № 3 и Приложении № 4.

Актуализация словника МАС-2 шла по двум основным направлениям: 1/ в связи с усовершенствованием "правил" словаря; 2/ в связи с необходимостью привести состав словника в соответствие с активным запасом русской лексики в 70-е годы. Оба эти направления связаны с характеристикой ДВС и ИС.

В составе словника МАС-2 насчитывается 5.062 ДВС, из них 37% составляют наречия, 33% - существительные, около 16% - глаголы, 14% - прилагательные, другие слова - 0,4%. Большинство ДВС - наречий, глаголов, прилагательных связано с первым направлением, нормативно-временная маркированность у них отсутствует, они в этом отношении "нейтральны". В количественном отношении такие "нейтральные" ДВС в словнике МАС-2 преобладают. Второе направление актуализации связано с определенной частью ДВС-существительных, имеющих нормативно-временную маркировку.

Оба направления актуализации словника МАС-2 характеризуют не только ДВС, но и ИС. При непосредственном сопоставлении словников МАС-1 и МАС-2 выделено 1895 ИС, 48% из них составляют существительные, 34% - глаголы, 17% - прилагательные, наречий всего 0,31% /7 слов/. Удельный вес ИС, связанных с первым направлением, значительно ниже, чем у ДВС.

ДВС, преимущественно имена существительные, которые не являются "нейтральными", имея нормативно-временную маркировку, нередко - квалифицирующие пометы, рассмотрены в связи с процессами развития русской лексики в разных аспектах.

В большинстве это слова с типичными соотношениями по словообразовательным моделям: сложные слова разных типов /бортжурнал, вытукрыл, воднолыжный, гермошлем/, с активными префиксоидами и приставками авто-, аква-, астро-, видео-, анти- /автотрасса, авкаланг, видеозапись, антимир, антивещество/, суффиксальные образования на -к/а/ /бетонка, подсветка, подсовка, попутка, пожарка/ и др. Очевидна весомость слов с квалифицирующими пометами, указывающими на специальную сферу употребления /спец. и более 70 помет того же типа - тех., спорт., воен., астр., мат., пед.,

филос., экон., авиа., радио., мед., биол. и др./ . В МАС-2 введены новые пометы этой группы: офиц., теле., цирк.

По сравнению с С0, где на сферу применения слова указывают только 2 пометы, этот комплекс помет позволяет разносторонне квалифицировать ДВС-термины как конкретное выражение процесса терминологизации. Полный перечень ДВС МАС-2 показывает последовательную фиксацию некоторых групп слов, в том числе - названий отраслей науки и техники /бионика, гелиофизика, гляциология, прогностика, селенология, эргономика и др./, терминов естественных наук /биотоки, метagalактика, нуклеиновый, полиамиды, поликристалл, энзимы/, техники /атомоход, батиспан, компьютер, ракетоносец, телекс, транзистор, эхолокатор/, гуманитарной сферы /альфреско, граффити, слайд, цветомузыка/.

Компактными группами выступают ДВС-термины физики /альфа-лучи, ангстрем, гиперзвуковой/, биологии /авокадо, амбистома, анабиоз, афалина, геккон, гюрза/, медицины /аллергия, валлдол, гепатит, реанимация/, спортивные названия /биатлон, ганцбол, дзюдо, ралли, мотобол/, ДВС-этнонимы /боснийцы, венесуальцы, гвинейцы/ и др.

Состав ДВС/НДВС отражает интензивные словообразовательные процессы в отдельных сферах, например, в обширном разряде наименований лиц: авангардиот, анонимщик, вертолетчик, каскадер, корабел, отставник, очкарик, предметник, пускач, судосборщик, таксист, угонщик и др.

Значительная прослойка ДВС-терминов с пометами спец. и др. характерна для 60-70-х годов, когда терминологизация активно смыкается с неологизацией. Другая группа помет /разг., прост., шутил., презрит. и т.п./ также является распространенной при ДВС /аварийщик, бюллетенить, валютчик, вахтерша, выцганить, грипповать

доставала и др./, отражая процесс демократизации лексического состава языка.

Выделение НДВС возможно по всем указанным группам на основании данных СО /по признаку отсутствия/, сопоставления с СО-9, НСЗ-60 и НСЗ-70, другими источниками. Значительная часть НДВС МАС-2 не отмечена в "Банке русских неологизмов".

Перечень ДВС/НДВС свидетельствует об активном отражении в словнике МАС-2 процессов неологизации, активизации, терминологизации.

Состав ИС и УИС при актуализации словника МАС-2 содержит лексические единицы, удаленные из словника МАС-2 по сравнению с МАС-1 в связи с процессом архаизации или по другим причинам. Исключение из словника МАС-2 нередко мотивировано переходом в пассивный запас. Иногда уже в МАС-1 на это указывали пометы /австрияк - разг. устар.; балахонник - прост. устар.; блузник - устар. и др./. Ряд УИС - неологизмы советского периода, впоследствии устаревшие /врид, гидроинкубатор, гидроторф, инсектициды и др./. Для отдельных слов /боржом, эссенуки, втуз, джейлау, буддировать, информбюро/ отнесение к ИС не представляется обоснованным.

При сопоставлении словников МАС-1 и МАС-2 выявлена взаимосвязь лексикографического и лексикологического аспектов актуализации, конкретные сферы отражения процессов развития русской лексики 60-70-х годов.

Заключение содержит обобщение рассмотренных положений и краткие выводы, которые выносятся на защиту:

1. Проблема словника толковых словарей русского языка, традиционная для русской лексикографии, начиная с САР-1, подлежит специальному теоретическому изучению в двух аспектах: как одна из основополагающих проблем теории и практики лексикографии и

как историко-лексикологическая проблема характеристики словарного состава русского языка в его динамике.

2. Статус актуализации словника толковых словарей в соответствии с этим можно определить как процесс и результат приведения словника в реальное соотношение с новыми лексикографическими задачами и принципами и современными процессами развития русской лексики. Основные направления актуализации имеют определенную специфику для разных типов толковых словарей в их временной последовательности.

3. Для изучения актуализации словников четырех основных толковых словарей русского языка /СУ, БАС, СО-4, МАС-1/, отражающих развитие русской лексики в 30-50-е годы, наиболее объективным и эффективным лексикографическим источником является ОС, словник которого является сводным словником этих четырех словарей.

4. Количественная и качественная характеристика словников толковых словарей по данным ОС осуществляется методом сопоставления компонентных наборов фиксации /КНФ/ по наличию/отсутствию слова в том или ином словаре-источнике ОС. Предложенная в работе типология КНФ и методика сопоставления КНФ могут быть применены и для других сводных словников.

5. Актуализация словника СО при его переизданиях прослеживается при непосредственном сопоставлении словников СО-2, СО-4 и СО-9. Анализ ДВС /НДВС/, ИС /УИС/ в словниках СО-4 и СО-9 позволяет судить о динамике русской лексики в 50-60-е годы и специфике ее передачи в толковом словаре краткого типа, ориентированном на отражение активных процессов живого развития языка. Актуализация словника СО на всех этапах связана преимущественно с теми словами, которые имеют в словаре нормативную маркировку, пометы разг. и прост.



6. Актуализация словника МАС-2 по отношению к словнику МАС-I так же, как актуализация словника СО, протекает при значительном преобладании ДВС /НДВС/ над ИС /УИС/ и отвечает современным тенденциям развития русской лексики. При актуализации словника МАС-2 как словаря среднего типа в числе ДВС заметное место занимают терминологические единицы. НДВС представлены преимущественно именами существительными, что соответствует характеру развития русской лексики в 60-70-х годах.

7. Сопоставление словников СО разных изданий, МАС-I и МАС-2 при характеристике процессов неологизации, активизации, терминологизации, архаизации требует учета данных ОС по наличию/отсутствию слова в словарях-источниках, а также НСЗ-60 и НСЗ-70, НРЛ.СМ, "Банка русских неологизмов". Сопоставительный анализ показывает, что при актуализации словников толковых словарей, с учетом типа словаря и соответствующего временного среза, процессы развития русской лексики получают активное и адекватное выражение.

Таким образом, сопоставительное описание словников толковых словарей русского языка советского периода, а также сводного словника "Обратного словаря русского языка" дает основания считать эти словари важными лексокографическими и лексикологическими источниками при изучении современной русской лексики в ее динамике.

---

Основные положения диссертации получили отражение в следующих публикациях:

1. Актуализация словника "Словаря русского языка" и лексические процессы 60-70-х годов. - "Русское языкознание", 1987, вып. 15, с. 14-20.

2. Сопоставление словников толковых словарей по данным "Обратного словаря русского языка". - "Русское языкознание", 1989, вып.19, с.48-53.
3. Количественная и качественная характеристика словников толковых словарей по материалу "Обратного словаря русского языка". - "Збірник наукових праць викладачів і аспірантів КДУ", К., 1989, с.137-138.
4. Шахматовский замысел тезауруса и толковые словари русского языка советского периода. - "Изучение теоретического наследия А.А.Шахматова", Львов, 1989, с.41-42 /в соавт./.



Подп. к печ. 7 03 90 Формат 60x84 $\frac{1}{16}$  Бумага офсе печ. офс.

Усл. печ. л. 1,39 Уч.-изд. л. 1 Тираж 100.

Зак. 0-2658 Бесплатно