

M 36

P-P

204/—

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ УССР  
КИЕВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ  
ИНСТИТУТ имени А. М. ГОРЬКОГО

---

И. К. МАТЮША

**ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ  
Д. П. ФОНВИЗИНА**

Автореферат диссертации на соискание ученой степени  
кандидата педагогических наук

76

Видан  
Ina

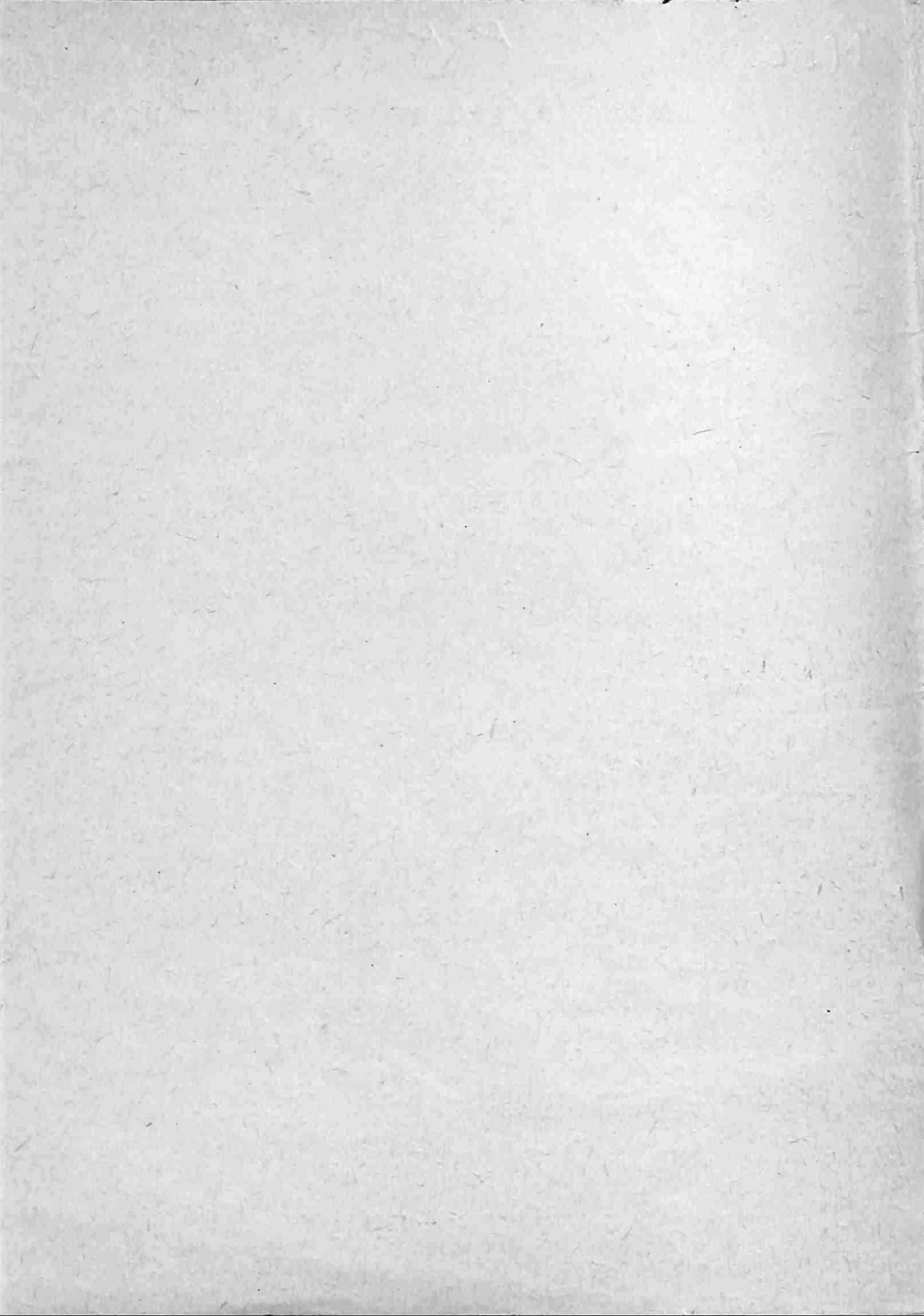
204- (124/124)

НБ НПУ  
імені М.П. Драгоманова



100313454

Киев — 1959



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ УССР  
КИЕВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ  
ИНСТИТУТ имени А. М. ГОРЬКОГО

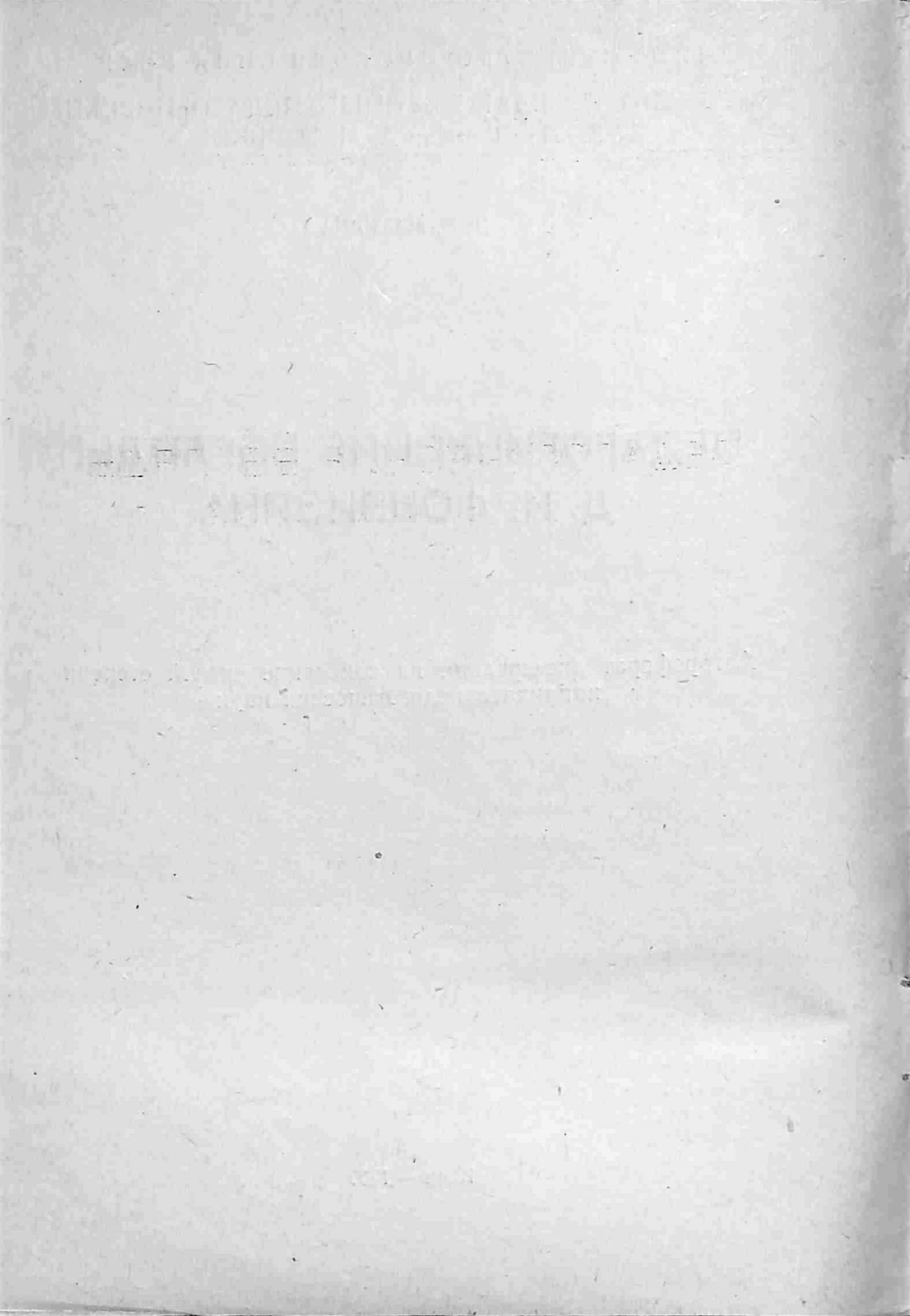
---

И. К. МАТЮША

**ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ  
Д. И. ФОНВИЗИНА**

Автореферат диссертации на соискание ученой степени  
кандидата педагогических наук

Киев — 1959



В советской историко-педагогической литературе слабо разработан вопрос об использовании художественной литературы и публицистики как дополнительного, но ценнейшего материала для углубленного изучения развития отечественной педагогики. В этих документах заключен богатейший идейно-педагогический материал, вскрывающий с точки зрения социальной политики того или иного класса в своей критической части недостатки практики воспитания и образования, обрисовывающий в положительной части новые педагогические идеалы воспитания.

Особенно богатая в педагогическом отношении русская художественная литература XVIII века. В то же время в историко-педагогической литературе педагогическая мысль XVIII века представлена слабо.

Среди выдающихся мыслителей и писателей второй половины XVIII века видное место занимает Денис Иванович Фонвизин (1745—1792 гг.).

Д. И. Фонвизин в своем литературном творчестве уделял основное внимание вопросам построения национальной культуры, семейного и общественного воспитания дворянских детей, пытался разрешить разнообразные педагогические проблемы, волновавшие передовые умы того времени.

Выдающийся общественный и педагогический деятель конца XVIII века И. П. Пнин на страницах «Санкт-Петербургского журнала» (1798 г.) дал первую по времени оценку деятельности Фонвизина, указав при этом, что вопросы нравственного воспитания у него весьма оригинальны, они возбуждали повышенный интерес в прогрессивных кругах дворянского общества.

Первым развернутым исследованием творчества Д. И. Фонвизина является книга «Фон-Визин» П. А. Вяземского. В своей работе автор показывает тот большой успех, который имели произведения Фонвизина в его время, подчеркивает «отпечаток ума и эпохи его», народность и популярность всех произведений писателя.

Большой интерес к творчеству Д. И. Фонвизина проявил В. Г. Белинский. Произведения Фонвизина в глазах Белинского имели крупное общественно-политическое и воспитательное значение. Они передали нам дух и характер русского XVIII века.

Н. А. Добролюбов в своей статье о «Собеседнике» характеризует Д. И. Фонвизина как одного из умнейших и благороднейших представителей истинного, здравого направления мыслей в России.

Известный русский историк В. О. Ключевский рассматривает комедию «Недоросль» как учебную пьесу.

Однако нельзя не отметить и того факта, что в оценке литературной, общественной деятельности Фонвизина некоторыми дореволюционными учеными допускались оплошности.

А. П. Пятковский ошибочно считал Фонвизина верным помощником и учеником Екатерины II, А. И. Незеленов обвинял писателя в российском национализме и шовинизме, А. Н. Пыпин — в «квасном патриотизме», А. Веселовский приписывал лучшие стороны литературной и общественной деятельности Фонвизина западному влиянию вообще.

Советские исследователи, вооруженные марксистско-ленинской методологией, подвергли четкому разграничению прогрессивные и слабые стороны творчества выдающегося писателя. Навсегда покончено с антиисторической легендой о Фонвизине — идейном соратнике и литературном «ученике» Екатерины II. В новейших исследовательских работах Фонвизин показан как мыслитель-патриот, как один из лучших представителей русского просвещения, как творец национально-самобытных произведений. В некоторых фундаментальных работах советские исследователи в аспекте своих тем затрагивают также и отдельные педагогические вопросы, которые ставил и решал Фонвизин.

Действительный член АПН РСФСР профессор Д. Д. Благой, анализируя литературное наследие Д. И. Фонвизина («История русской литературы XVIII века», изд. третье, переработанное, М., 1955, стр. 268—300), правильно указывает, что в его творчестве проблема воспитания дворянства является одной из самых основных.

Заслуживают внимания исследования П. Н. Беркова, Г. П. Макогоненко, А. Западова, К. В. Пигарева, Л. И. Тимофеева, Л. Г. Барага, кандидатская диссертация К. Н. Павловой и другие.

Е. А. Акулова в монографии «Фонвизин в школе» (М. Л., 1953 г.) справедливо подчеркивает, что вопросы политики и воспитания во взглядах Д. И. Фонвизина неотделимы друг от друга.

Определенную ценность представляет собой статья «Педагоги-

ческие идеи в русской художественной литературе XVIII века» профессора И. В. Чувашева («Советская педагогика», 1944, № 7, стр. 47—53), в которой автор в обзорной форме останавливается на некоторых педагогических идеях Д. И. Фонвизина, в частности на вопросах семейного воспитания.

Однако несмотря на серьезные достижения советских исследователей в области изучения творческого наследия Д. И. Фонвизина, анализ взглядов выдающегося просветителя в области воспитания и обучения, роль Фонвизина в борьбе против невежества господствующего класса старой России в историко-педагогической литературе не нашёл надлежащего места. Это, несомненно, ощутимый пробел в современной историко-педагогической науке. Восполнить этот пробел и стремится автор настоящей работы.

Исследование педагогических взглядов и общественно-политического мировоззрения Фонвизина мы строим на изучении разнообразных первоисточников. На первом месте среди них стоят тексты произведений писателя, изданные как в дореволюционное, так и в советское время. Изучены все письма и рукописи Фонвизина, хранящиеся в архивных фондах института русской литературы (Пушкинский дом) АН СССР. Автором были использованы архивные материалы князя Воронцова (книга XXVI, М., 1882 г.), среди которых имеется «Рассуждение о третьем чине». Изучен перевод писателя «Рассуждения господина Рейтштейна о приращении рисовального искусства, с поставлением в начальных основаниях оного», хранящийся в отделе редких книг Московской ордена Ленина библиотеки имени В. И. Ленина.

Педагогические взгляды Д. И. Фонвизина анализируются и обобщаются в тесной связи с историческим периодом и развитием общественно-политической, философской и педагогической мысли второй половины XVIII века.

Диссертация состоит из введения, четырех глав и заключения.

\* \* \*

В первой главе диссертации — «Общественно-политические и философские основы педагогических взглядов Д. И. Фонвизина» показана социально-политическая обстановка в России во второй половине XVIII века, а именно: кризис крепостнической системы и разложение самодержавно-крепостнического строя, обострение классовой борьбы, развитие антикрепостнических идей и демократической идеологии, роль и значение представителей либерального дворянства (Я. П. Козельского, А. Я. Поленова, Н. И. Новикова

и др.), а также политического учения революционера А. Н. Радищева в развитии освободительной и общественно-политической мысли в России. На фоне этой исторической обстановки освещается формирование и развитие общего мировоззрения писателя.

Первое основательное общественно-политическое и педагогическое «крещение» Д. И. Фонвизин получил в Московском университете, где на должности профессоров работали ученики Ломоносова — магистры Поповский и Барсов. Перед учащимися профессора университета произносили «Слова». В публичных выступлениях — диспутах принимал активное участие и Фонвизин. С большим уважением и признательностью он отмечает педагогическое мастерство профессора Шадена, бывшего тогда ректором. Публичные выступления Поповского, Барсова и Шадена возбуждали в Фонвизине чувство ответственности перед обществом, прививали будущему писателю твердость убеждения в силе человеческих знаний.

В 80-х годах XVIII века Н. И. Новиков издавал журнал «Прибавление к «Московским ведомостям», на страницах которого печатались многие статьи о воспитании. Как показывают исследования советского ученого Г. Макогоненко, активным сотрудником этого журнала был Д. И. Фонвизин.

Этот факт установления сотрудничества писателя в «Прибавлениях» весьма важен для правильного уяснения вопроса о педагогическом наследии Фонвизина. Изучение идейного направления статьи «Письмо о домашних учителях» и сличение отдельных ее мест с письмами Фонвизина в журнале «Друг честных людей, или Стародум», тщательный лексический анализ произведения «Фамильный разговор» и сопоставление его с «Разговором у княгини Халдиной» Фонвизина подтверждают наше предположение, что автором этих статей был Д. И. Фонвизин.

Близкие связи и сотрудничество писателя в новиковском журнале не могли остаться бесследными: на страницах «Прибавлений» он, несомненно, печатался. Сотрудничество Фонвизина в «Прибавлениях» дает нам право утверждать, что писатель был знаком со всеми педагогическими статьями, печатавшимися на страницах журнала этого времени (1783—1784 гг.) и, следовательно, разделял в определенной мере взгляды Николая Новикова на обучение и воспитание.

Московский университет, связи с передовыми людьми своего времени подготовили Д. И. Фонвизина к общественной деятельности.

Выдающийся мыслитель видел, каким издевательствам и насилиям подвергали его родину помещики-крепостники, какое зло



приносило крепостное право трудовому народу, делу воспитания и образования.

Он обличал порядки крепостнической России, но никогда не поднимался до сознания необходимости уничтожения самодержавия как политического строя. Дворянский просветитель Фонвизин был противником революционного переустройства общества. Умно и смело обличая несправедливость рабства, он вместе с тем гневное обличение начал с призыва исправиться, отказаться от пороков, от неразумного, несправедливого угнетения людей. В «Рассуждении о третьем чине» Фонвизин требует немедленного освобождения от крепостничества знатных крестьян и славных художников, предоставления права освобождения от него как по образованию, так и по купеческой и ремесленной деятельности. В конце 70-х годов в «Рассуждении о истребившейся в России совсем всякой формы государственного правления» он более резко выступает против крепостнических порядков и деспотической политики царского правительства. В «Рассуждении» провозглашается абсолютная власть закона, перед которой должен склоняться и носитель верховной власти — просвещенный государь.

В 80-х годах в комедии «Недоросль» Фонвизин вообще отрицает крепостнические порядки: «Угнетать рабством себе подобных незаконно» (Д. И. Фонвизин, Избранные сочинения и письма, ОГИЗ, 1947, стр. 109).

Выдающийся просветитель объяснял порочные явления феодально-крепостнического строя в России не только социальными, но и моральными факторами, в связи с чем он сформулировал свою практическую задачу как общественного деятеля и дворянского просветителя: начать воспитание новых поколений русских людей, которые утвердили бы новые, разумные отношения между дворянством, купечеством, ремесленниками, крестьянством и просвещенным государем. Отказавшись от идеи морально воскресить Простакову, Скотинина и Митрофана, Фонвизин тем самым почти снимал вопрос о возможном исправлении дворянского сословия в целом. Главный объект воспитания — люди третьего сословия.

«Третий чин есть убежище наук и священное место человеческого познания», говорит просветитель в «Рассуждении о третьем чине» (Архив князя Воронцова, книга XXVI, М., 1882, стр. 321).

Д. И. Фонвизин настаивал, чтобы дети крепостного крестьянства, обучающиеся в университете, получили предварительное освобождение по аттестатам, которые должны выдаваться государством. Он выдвинул требование о введении общенародного образования. И земледелец, и мещанин, и дворянин — все имеют одинаковое право на образование. Однако требование общена-

родного образования уживалось у Фонвизина с мыслью о сохранении сословной системы образования, и это говорит о том, что просветитель все еще питал надежды на просвещенного монарха, рассчитывал от него получить «благоденствие для подданных». Фонвизин считал, что только с помощью образования ремесленников и крестьян правительство может достичь совершенства и добиться цветущего состояния земледелия и ремесла.

Но, пессимистически рассматривая возможность массового воспитания дворянства, Фонвизин вместе с тем возлагал надежду на передовую дворянскую молодежь. Отсюда стремление показать положительным образом молодых дворян, которые разделяли взгляды писателя.

Д. И. Фонвизин был убежден, что воспитанное в духе гражданских добродетелей новое поколение дворянства установит идеальное государство без рабства, с вольным трудом хлебопашцев, с государем и дворянами в роли надзирателей. Задачу воспитания нового поколения должно решить государство.

Общественно-политические убеждения Д. И. Фонвизина теснейшим образом сочетаются с его философскими воззрениями. Он стремился доказать, что источником познания является внешний материальный мир, который воздействует на органы человеческих чувств, что познания начинаются с ощущений. Давая определение ощущению, мыслитель указывает, что оно «есть то самое впечатление, которое душа от внешнего вещей приемлет» (Соч. Д. И. Фонвизина, Полное собр. ориг. произвед., ред. Арс. Введенского, СПб, 1893, ст. 118). В характеристике процесса познания Фонвизин стоит на сенсуалистской позиции, причем в понятие ощущения он вкладывает материалистическое содержание.

Под душой Фонвизин понимал определенную, наиболее высокую организацию нервной системы, которая способна отражать отдельные свойства предметов и явлений материального мира. Если бы под душой он понимал духовную субстанцию, то, следовательно, он мог бы также утверждать, как утверждали идеалисты, что душа способна творить идеи.

Второй более высокой ступенью познания Д. И. Фонвизин считал мышление. Но нельзя не отметить того обстоятельства, что естественную способность человека мыслить просветитель связывает с существованием каких-то сверхъестественных божественных сил, которые якобы влияют на процессы мышления. Признавая наличие материальной и духовной субстанций, с которыми, по мнению мыслителя, связан процесс познания истины, Фонвизин, таким образом, в данном вопросе придерживался дуалистической позиции.

Весь результат познания мира находит свое выражение в науках, а поэтому каждая наука, по мнению Фонвизина, должна объективно отражать натуральную природу.

Эти гносеологические положения Д. И. Фонвизина были ценным вкладом в теорию познания.

\* \* \*

Вторая глава диссертации — «Критика Д. И. Фонвизиним дворянского обучения и воспитания в феодально-крепостническом обществе». В ней исследуются взгляды писателя в области семейного воспитания. Вопросы воспитания дворянских детей в семье последовательно и принципиально решаются Фонвизиним в комедиях «Бригадир» (1766) и «Недоросль» (1782).

Д. И. Фонвизин резко критиковал порочные явления западноевропейского воспитания, всю тогдашнюю систему крепостнического воспитания в России.

Дворянский просветитель считал, что причиной постановки воспитания на иностранный лад было отсутствие русских учителей, хорошо знающих свое дело и обладающих патриотическими чувствами.

В «Бригадире» автор отражает характерную черту в настроении русского общества того времени — настойчивое стремление к освобождению от отрицательных элементов иностранного влияния на воспитание русской молодежи, от заимствования лишь внешних форм европеизма. Бригадир серьезно задумывается над теми ошибками, которые он и его супруга допустили в воспитании его сына. Он думает Иванушку перевоспитать средствами домостроевской педагогики.

Д. И. Фонвизин во всей полноте показал антинародную политику дворянства, которое наносило большой ущерб нашей стране. Он, как и его современники, тяжело переживал национальное унижение и вел неустанную борьбу с насаждением иностранщины господствующими классами России. Бичуя рабское преклонение перед иностранщиной, Фонвизин этим самым расчищал пути для развития отечественного воспитания на самобытных началах.

В комедии «Недоросль» в центре внимания — семейное воспитание дворянских недорослей. Главной целью домашнего воспитания была подготовка детей к блестящей карьере. В «Недоросле» Фонвизин не только осуждает неверное отношение провинциального дворянства к воспитанию и обучению своих детей, но и раскрывает корни, давшие порочные плоды дурного семейного воспитания. Эти корни кроются в социально-бытовом укладе помещи-

ков-крепостников Простаковых—Скотининых. Помещица Простакова заменила воспитание питанием, а истинную человеческую любовь чувственной, животной.

В пятом действии комедии Правдин вводит опеку над имением Простаковых. Недоросля направляют служить отечеству. Дворянский просветитель считает, что правительство, руководствуясь законами, может не допустить деспотизма и варварства помещиков-крепостников. Оно может положительно влиять на постановку воспитания дворянских недорослей.

Заслуга Д. И. Фонвизина состоит в том, что он показал и осудил дворянскую семью крепостнического общества, убивавшую человечность и воспитывавшую жестоких тиранов, бездушных «тунеядцев». В дворянской семье не было глубокой и сердечной дружбы между родными и их детьми, а, наоборот, господствовали грубость и невежество. Об этом Фонвизин убедительно говорит устами Стародума.

На основе своих личных наблюдений Д. И. Фонвизин приходит к твердому убеждению, что воспитание в дворянской семье находится в упадке, который ведет в конечном итоге к обострению противоречий между интересами человечества и существующей крепостнической системой. Выдающийся мыслитель педагогические проблемы разрешал на основе неотложных по тому времени вопросов политического характера. Он требовал срочных изменений существующих крепостнических отношений, немедленного устранения такого положения, когда молодое поколение провинциального дворянства не хочет ни учиться, ни служить отечеству.

Отводя видную роль в домашнем воспитании и обучении дворянских детей гувернерам, Фонвизин однако не снимал ответственности за воспитание детей в семье и с родителей. Они должны интересоваться учебными занятиями своих детей, контролировать их учебное время, оказывать помощь в разборе непонятных выражений, проверять их знания и давать наставления. Родители должны также правильно развивать у детей чувственные восприятия, поощрять искренность и чистосердечность, решительно бороться с малейшими проявлениями у них хитрости и лукавства.

Формирование волевых качеств у детей в значительной степени зависит от воспитателя. По мнению Фонвизина, воспитатель должен быть заслуженным человеком, известным своими добродетелями и преданностью отечеству. В «Сокращенном описании жизни графа Никиты Ивановича Панина» Фонвизин требует, чтобы воспитатель был принципиальным, твердым, решительным и честным, с проницательным умом, чтобы он обладал «искусством привлекать к себе сердца людские». При воспитании необходимо

отдалить воспитуемого от всякого излишества, великолепия и роскоши. Весьма важно, указывает Фонвизин, чтобы со своей стороны воспитанник следовал умным наставлениям своего воспитателя и руководствовался бы всегда его советами.

Таким образом, воспитанием дворянских детей должны заниматься родители и учителя, семья и общество. Дворянский просветитель отдавал предпочтение общественному воспитанию. Вопросы семейного и общественного воспитания он рассматривает в тесной связи и взаимообусловленности.

Все вышеизложенные моменты во взглядах Д. И. Фонвизина показывают, что основным в борьбе писателя за истинное просвещение было осуждение обскурантизма, «французомании» дворянского общества. Он развил в своих произведениях прогрессивные для своего времени мысли в области семейного воспитания. В этом отношении Фонвизин — достойный современник Н. И. Новикова, Г. С. Сковороды, И. И. Бецкого.

\* \*

\*

В третьей главе диссертации — «Д. И. Фонвизин о западноевропейском образовании и воспитании» — излагаются взгляды писателя на постановку педагогического дела в наиболее развитых странах Западной Европы — Франции, Германии, Италии.

Д. И. Фонвизин был четыре раза за границей. Целью поездки было основательное изучение западноевропейской культуры, образования и воспитания.

Д. И. Фонвизин высоко ценил французскую материалистическую философию, хотя, к сожалению, на ее позиции не стал. В лице французских материалистов русский просветитель видел последовательных защитников интересов народных масс, непримиримых борцов против феодализма, выдающихся просветителей и ученых своего времени.

Находясь во Франции, Д. И. Фонвизин интересовался работой высших учебных заведений. Большое впечатление произвел на него университет в Монпеле. Во время пребывания в Италии русский путешественник посетил известный в то время Болонский институт и университет в Пизе. В письме из Флоренции 5/16 октября 1784 года он, увлекаясь, писал, что Болонский институт — прекрасное учебное заведение, на описание которого понадобилась бы целая книга.

Д. И. Фонвизин в своих письмах из-за границы обращает внимание русской общественности на ту первостепенную роль, которую играет во Франции и Италии католическая церковь, и

правильно определяет ее политическое назначение. Духовенство, имея в своих руках воспитание, вселяло в юношество, с одной стороны, рабскую привязанность к химерам, выгодным для него, а с другой — сильное отвращение к здравому рассудку. Французский монарх поддерживал действия духовенства, которое безнаказанно совершало преступление перед народом. Как это утверждает Фонвизин, духовенство вмешивалось в сферу науки и просвещения, преследовало свободу мышления.

С середины XVIII века во Франции возникает движение революционной буржуазной интеллигенции, которая подвергла суровой критике религию, королевскую власть, светское воспитание. Однако высшее духовенство и реакционное дворянство принимают меры к усилению своего влияния на третье сословие через школу. Общее состояние просвещения и воспитания во Франции Фонвизин признавал неудовлетворительным. Генерального плана воспитания, как указывает Фонвизин, у французов не было, юношество преимущественно обучалось, но не воспитывалось. Воспитание во Франции, как и в других странах, носило классовый характер.

В письмах из Германии Д. И. Фонвизин также критически относится к немецкой системе воспитания, науке, искусству.

Придерживаясь индивидуалистической позиции в педагогике, значительная часть немецких учителей пыталась развивать такое направление в области воспитания, которое бы вело к идеальным требованиям от личной только жизни. В этом и заключалась сущность немецкого педагогического педантизма и отвлеченной идеалистической философии.

Памятуя, как просветитель боролся против пороков иностранного воспитания и в частности против «французомании», мы имеем право рассматривать и заграничные письма мыслителя в том же плане борьбы за национальную самобытность русского воспитания и образования.

\* \* \*

Четвертая глава диссертаций — «Мысли Д. И. Фонвизина об общественном воспитании и умственном образовании» — посвящена взглядам Фонвизина в области нравственного, умственного и эстетического воспитания.

У Д. И. Фонвизина вопросы воспитания и обучения вытекают из его общественно-политических и философских воззрений.

Придавая большое значение воспитанию, Фонвизин много места уделяет целям и задачам общественного воспитания. Он к решению вопросов нравственного воспитания подходил с позиций либерального дворянства, находившегося в оппозиции к правительству Екатерины II, к ее деспотическому режиму. Фонвизин

стремился к нравственному совершенству всех членов дворянского общества, добиваясь такого положения, чтобы у достойных дворян не было недостатков. Цель воспитания состоит в том, чтобы подготовить гуманного, добродетельного дворянина, который бы в своей деятельности руководствовался законами и верно служил своей родине. Об этом говорится в «Сокращенном описании жития графа Никиты Ивановича Панина», а также в комедии «Недоросль».

Д. И. Фонвизин выступил с резкой критикой опошления понятия сына Отечества. Цель воспитания по самодержавной педагогике — верноподданные «сыны Отечества», дворяне-крепостники, жестокие и немилосердные в отношении к крепостным. Екатерининский дворянин и вообще верноподданный «сын Отечества» должен вслепую следовать за политикой правительства, не допускать «худых рассуждений», дерзких слов против государственных учреждений. Цель воспитания, по Фонвизину, — просвещенные дворяне, «верные сыны Отечества», гуманисты, которые руководствуются законами, борются за справедливость и всеобщий прогресс русского общества. Законы, конечно, издавала Екатерина, но она ставила себя выше законов. Поэтому Фонвизин настаивал, чтобы «новые люди» боролись против беззакония, деспотизма и тирании правительства Екатерины, ее фаворитов.

Екатерина создавала школьное образование под началом государства, отделяя ребенка от семьи и общества. Фонвизин боролся за общественное воспитание. Он обосновал большую роль семьи и учителя в воспитании ребенка. В этом выступлении против екатерининской системы воспитания — сила Фонвизина. В создании просветительной гуманистической теории воспитания верного дворянина — патриота и гражданина его заслуга.

Д. И. Фонвизин считал, что уже начальное воспитание должно содействовать формированию человеческого характера. Писатель также указывал на большое воспитательное значение каждой отрасли науки. Он в числе первых дворянских просветителей выдвинул мысли о значении прогрессивных традиций в воспитании дворянской молодежи. Он придерживался принципа воспитывающего обучения.

Выдающийся мыслитель высоко оценивал постановку воспитания в петровское время. Проблема воспитания и образования дворянства в его творчестве тесно связывается с патриотическими петровскими традициями.

Патриотизм и гуманизм пронизывают все правила морали Д. И. Фонвизина. Задача нравственного воспитания, по Фонвизину, заключается в том, чтобы развивать у человека такие чер-

ты, которые должны иметь все люди, независимо от их социального положения, знатности и богатства. «Надобно действительно, чтоб всякое состояние людей имело приличное себе воспитание» (Д. И. Фонвизин, Избр. соч. и письма, ОГИЗ, 1947, стр. 111). Таким образом, просветитель выступал против сословных целей воспитания, говорил о воспитании, равном для всех детей. Быть гуманным человеком и патриотом это значит служить общему благу, любить всех людей. Однако требование Фонвизина о введении равного воспитания для всех уживалось с мыслью о сохранении сословной системы воспитания. Кроме того, гуманистический идеал любви ко всему человечеству носит у Фонвизина отвлеченный и абстрактный характер.

Беспрекословное подчинение верховной власти, строгое соблюдение законов, смирение, религиозность, скромность, гуманность, повиновение, трудолюбие — вот примерный кодекс добродетелей, выдвинутых Фонвизиным в художественных произведениях, отдельных статьях и письмах.

Будучи далеким от идеи классовой борьбы, выдвигая лозунг «нравственной любви» между людьми, Д. И. Фонвизин считал, что любовь и взаимопонимание между людьми разных классов приведет любого человека к светлому будущему. Ограниченный, в определенной мере реакционный характер этих утверждений совершенно очевиден.

Д. И. Фонвизин признавал дарования детей. Он считал, что «дарование есть способность естественная или приобретенная» (Д. И. Фонвизин, Избр. соч. и письма, ОГИЗ, 1947, стр. 123). Отсюда явствует, что писатель верил в природные способности, которые могут успешно развиваться под воздействием нравственного воспитания. И, наоборот, человек в процессе труда и воспитания может приобрести себе способность, которой не имел от рождения. Выдающийся мыслитель в конце XVIII века полагал, что окружающая среда, условия, воспитание могут влиять на общее развитие человеческой личности и изменять её психические и моральные качества. Это был удар по господствовавшей в то время идеалистической психологии, утверждавшей неизменность психических явлений под воздействием указанных выше факторов.

Д. И. Фонвизин был противником телесных наказаний детей. Он выступал против побоев в ту эпоху, когда секли крепостных, когда телесным наказаниям подвергались дети в школах и в семьях. Он выступал также и против применения этих наказаний и к взрослым. Эта мысль проходит красной нитью через всю комедию «Недоросль».



Прогрессивные мысли Д. И. Фонвизина в области нравственного воспитания — значительный шаг вперед в развитии русской педагогики второй половины XVIII века.

\* \*  
\* \*

В системе подготовки настоящего дворянина Д. И. Фонвизин видное место отводил образованию, считая, что оно должно вооружить учащихся основными знаниями о природе и человеческом обществе. Как это явствует из произведений писателя, основными предметами обучения Фонвизин считал закон божий, письмо, чтение, грамматику, арифметику, историю, географию, один из иностранных языков, музыку. Основательные и прочные знания по перечисленным выше предметам Фонвизин оценивал как важнейшую основу для выработки у обучающихся твердых и непогрешимых убеждений.

Отводя значительное место в обучении географии и истории, выдающийся мыслитель не предполагал их систематического изучения в начальной школе, а лишь ограничивался историческими беседами о знаменательных событиях и выдающихся личностях, которые заслужили всеобщее признание и почет своим трудолюбием и преданностью отчизне. Что касается географического материала, то он должен знакомить учащихся с окружающей природой и с основными географическими понятиями.

Вся система образования, по Фонвизину, должна строиться на родном языке. Эта мысль Фонвизина для того времени имела прогрессивное значение, если учесть то обстоятельство, что в университетах в то время ряд преподавателей в нередких случаях читал лекции на латинском языке.

Д. И. Фонвизин проделал огромную работу в деле защиты самобытных начал русского языка. Он выступает в своих произведениях за общенародную основу национального языка. Выдающийся просветитель от всей души приветствовал создание Российской Академии, усиленно работал в одной из комиссий по составлению словаря русского языка, настаивал на том, чтобы многие слова, вмещенные в словарь, имели бы определенный социальный смысл. Это, по его мнению, будет иметь не только образовательное, но и воспитательное значение.

Д. И. Фонвизин был твердо убежден на опыте, что никто из русских, как бы широки ни были его представления в других областях, не может считать себя вполне образованным человеком, если он в совершенстве не знает родного языка. Честь и достоин-

ство гражданина определяется в очень большой степени тем, насколько он уважает и знает свой родной язык.

Надо отметить, что выступление Фонвизина в защиту родного языка, как важнейшего орудия развития отечественной культуры, имело первостепенное значение. Оно наносило серьезный удар по вредной космополитической идеологии дворянства и внесло ценный вклад в борьбу прогрессивных сил России за подъем национального просвещения. Эти выступления содействовали возвышению русского языка в системе отечественного воспитания.

\* \* \*

Д. И. Фонвизин высоко ценил эстетическое и художественное воспитание. Будучи одним из самых ярких выразителей характерной черты русской литературы XVIII века — ее гуманизма, выдающийся писатель требовал развивать в детях чувство прекрасного, как одного из первейших элементов человечности. Если ребенок будет обладать этим чувством, он будет глубже понимать окружающую его природу и явления. В воспитании чувства прекрасного Фонвизин большую роль отводил литературе, театру, музыке.

Мысли Д. И. Фонвизина о художественном воспитании изложены в переводном малоизвестном произведении «Рассуждения господина Рейтштейна о приращении рисовального художества, с наставлением в начальных основаниях оного».

В диссертации дается подробный анализ этого произведения. Ценность «Рассуждения» заключается в том, что оно, пожалуй, в числе первых педагогических произведений второй половины XVIII века стало в защиту рисования как важного учебного предмета, установило связь его с другими предметами, обязывало всех учителей овладеть в совершенстве рисованием, без чего невозможно обеспечить наглядность в обучении. Оно давало ряд ценных практических наставлений и советов, с чего следует начинать и каких правил необходимо придерживаться в начальной работе по рисованию. Идеи «Рассуждения» соответствовали педагогическим взглядам Д. И. Фонвизина.

В конце этой главы диссертации автор выражает ряд мыслей в защиту переводной прогрессивной западноевропейской педагогической литературы, сыгравшей определенную положительную роль в развитии русской педагогики. К сожалению, в вузовском курсе истории педагогики при рассмотрении вопроса о развитии русской педагогической мысли второй половины XVIII века совершенно не упоминаются переводные педагогические произведе-

ния, умалчиваются вопросы, связанные с развитием идей художественного воспитания. Такая недооценка переводной педагогической литературы, пользовавшейся широкой известностью среди русских педагогов, в определенной степени приводит к общему обеднению всего содержания нашей национальной педагогики XVIII века.

\* \* \*

В заключение диссертации сделаны следующие выводы.

1. Взгляды Д. И. Фонвизина в области воспитания всецело складывались на самобытных началах. В его творчестве дана глубокая и справедливая критика отрицательных сторон как современного ему русского крепостнического, так и западноевропейского воспитания. Ища источник человеческих благ в воспитании и образовании, Фонвизин неустанно боролся за развитие отечественного воспитания.

2. Главными педагогическими вопросами, которые разрешал Д. И. Фонвизин, были вопросы нравственного, умственного и художественного воспитания, рассматривавшиеся им в тесной связи и единстве. Он определил цели и задачи нравственного воспитания, исходя из целей и задач преобразования общественного строя. Ценными для педагогики являются моральные принципы, которые развил Фонвизин в области нравственного воспитания, — патриотизм, гуманизм, честность, любовь к труду. Заслуживают внимания оригинальные средства воспитания, предложенные им: прогрессивные традиции, положительный пример, сравнительный метод в истории, родной язык.

3. Педагогические взгляды Д. И. Фонвизина не были свободны от ошибок, односторонности и противоречий. Однако прогрессивные мысли составляют основное содержание его высказываний о воспитании и образовании. Нас соединяет с Фонвизиним то прогрессивное в воспитании и образовании, что способствовало развитию русской педагогики.

4. Изучение педагогических взглядов Д. И. Фонвизина в тесной связи с развитием русской педагогики второй половины XVIII века позволило нам установить три основных направления в развитии педагогической мысли этого периода:

а) **Реакционно-монархическое направление**, возглавляемое защитниками догм «просвещенного абсолютизма». В центре этого направления была самодержавная педагогика императрицы Екатерины II.

б) **Прогрессивно-гуманистическое направление с демократическими тенденциями**. Представители этого направления выражали

идеологи крепостного крестьянства и наиболее передовой части русского дворянства (Поленов, Коробьин, Новиков, Сковорода, Фонвизин и другие).

в) **Революционно-демократическое направление**, во главе которого стоял Радищев.

Эти три направления в развитии педагогической мысли данного периода следует рассматривать в тесной связи и обусловленности. Сильные стороны педагогических идей представителей прогрессивно-гуманистического направления несомненно критически были восприняты Радищевым и имели определенное значение в становлении его революционной педагогики.

5. Установление непосредственных связей и сотрудничества Д. И. Фонвизина и других деятелей просвещения в «Прибавлениях к «Московским ведомостям» (1783—1784 гг.) дает нам право внести некоторые уточнения в вопрос об общественно-педагогической деятельности Н. И. Новикова.

В педагогической литературе общественно-педагогическая деятельность Новикова в «Прибавлениях» в большинстве случаев рассматривается изолированно от деятельности других просветителей, сотрудничавших в новиковском журнале. Таким образом, деятельность последних умалывается, зато все заслуги приписываются Новикову. В результате этого создается неправильное мнение, будто бы сам Новиков руководил журналом. На самом же деле он создал вокруг своего журнала просветительский коллективный центр, разрабатывавший насущные вопросы экономики, медицины и педагогики.

Без преувеличения можно утверждать, что русская педагогика второй половины XVIII века была своего рода коллективной, творческой лабораторией, в которой выработывалась определенная система воспитания и образования и что в этой лаборатории педагогические идеи Д. И. Фонвизина занимают видное место. Его педагогические взгляды должны войти в содержание истории отечественной педагогики.

\* \* \*

### Перечень опубликованных работ, в которых изложено содержание диссертации

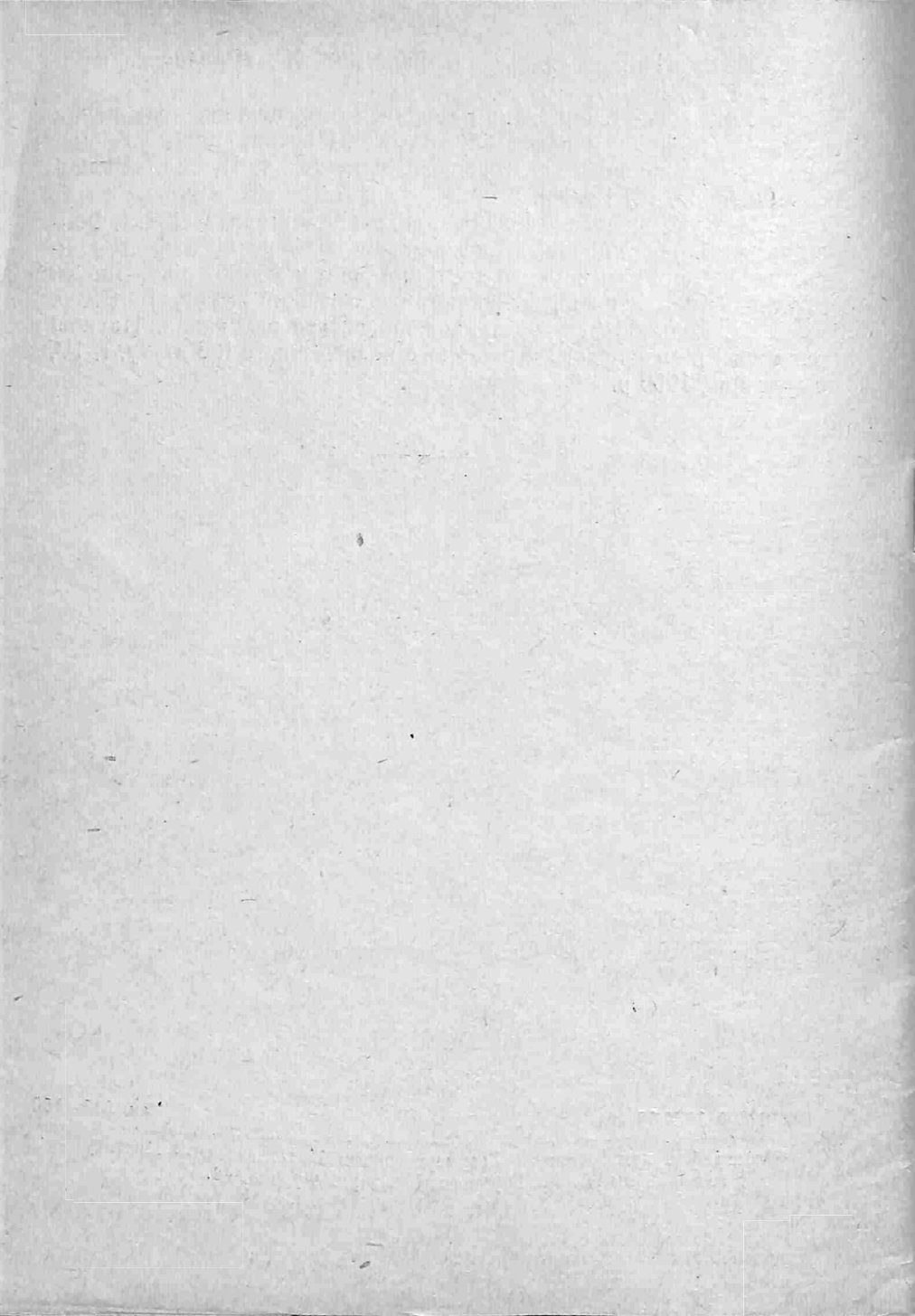
1. Педагогічні ідеали Д. І. Фонвізіна в зб. «Тези доповідей на науковій конференції кафедр, присвяченій підсумкам науково-дослідної роботи за 1956 рік». Випуск перший. (Кременецький державний педагогічний інститут), 1957 рік.

2. Педагогічні погляди Д. І. Фонвізіна. Ж. «Радянська школа», 1957 р., № 10.

3. Критика Д. І. Фонвізіним дворянського навчання і виховання в феодально-кріпосницькому суспільстві. Наукові записки Кременецького державного педагогічного інституту, т. II, вид. «Радянська школа», К., 1958 р.

4. Західноєвропейська освіта і виховання в творчості Д. І. Фонвізіна в зб. «Тези доповідей на науковій конференції кафедр, присвяченій підсумкам науково-дослідної роботи за 1957 рік». Випуск другий. (Кременецький державний педагогічний інститут), 1958 р.

5. Д. І. Фонвізін про західноєвропейське виховання. Наукові записки Кременецького державного педагогічного інституту, т. IV, Тернопіль, 1959 р.





Stampyaty