

запозичені суспільствознавством в цілому та правознавством зокрема (і передусім теорією держави і права, конституційним та адміністративним правом тощо).

Українська терміносистема науки публічного управління, з огляду на означені вище процеси, продовжить активно рецептувати елементи терміносистеми світової науки публічного управління, що актуалізує проблематику її оновлення, нормативізації, кодифікації та стандартизації, оскільки предметом запозичення виступатимуть терміни різних мов, спродуковані в межах неоднакових адміністративних та правових культур. Особливої уваги потребуватимуть і неологізми, запропоновані вітчизняними науковцями у монографічних дослідженнях.

У цілому системне термінотворення у сфері науки публічного адміністрування, як зарубіжної, так і вітчизняної, свідчить про глибинні невідворотні процеси її остаточного становлення як повноправного напряму сучасного суспільствознавства та подальше виокремлення від термінології юридичної при збереженні між ними активної вмотивованої взаємодії. На часі – концептуальний та, відповідно, термінологічний вплив науки публічного управління на юриспруденцію та інші суміжні науки.

*Паршиак К. Д.*, доцент кафедри української мови Національного педагогічного університету імені М. П. Драгоманова, кандидат філологічних наук, доцент

## **ПРОБЛЕМИ СУЧАСНОГО УКРАЇНСЬКОГО ТЕРМІНОЗНАВСТВА**

Серед основних проблем українського термінознавства перше місце посідає проблема відбору з різноманітних варіантів та органічного входження терміна в лексичну систему національної мови, збереження національного колориту термінології в умовах широких глобалізаційних та інтеграційних процесів сучасності. Дискусії відбуваються й щодо відбору найбільш прийнятних назв спеціальних понять з низки дублетних найменувань, а також щодо способів і засобів лексикографічного опрацювання найменувань процесових понять, словотвірна структура яких відрізняється від структури термінів інших слов'янських мов.

Серед власне мовознавчих проблем, пов'язаних з українською термінологією, науковці виділяють такі:

1. Опрацювання критеріїв знеросійщення сучасних терміносистем.

2. Виявлення англіцизмів (американізмів) у різних терміносистемах та наукове обґрунтування доцільності їх використання.

3. З'ясування ролі й місця інтернаціоналізмів та їх українських відповідників у різних терміносистемах.

4. Визначення способів відбору назв предметних дій.

5. Визначення способів відбору найменувань предметних ознак.

6. Орфографічні та орфоепічні проблеми.

Українська мова активно запозичує іншомовну лексику, зокрема й термінологічну. Мовознавці не мають єдиного погляду щодо термінологічних запозичень. Одні науковці взагалі заперечують необхідність використання іншомовних термінів, пропонуючи створювати власне українські з наявних у мові елементів; натомість інші вважають, що процес запозичення термінів з інших мов є реальністю сьогодення. Але щоб зберегти національне обличчя, обсяг іншомовних термінів та термінологічних сполучень у мові не має перевищувати 15 %.

Мовознавці називають 4 основні причини запозичення та використання в українській мові іншомовних термінів:

1. Запозичення терміна разом із новим поняттям: *бонус* «додаткова винагорода», «додаткова цінова знижка», «комісійна винагорода».

2. Паралельне використання власне українського та іншомовного терміна в різних галузях (сферах): *дисиміляція* – розподібнення; *асиміляція* – уподібнення.

3. Пошук однослівного терміна, відповідником якого в українській мові є словосполучення: *бартер* – прямий безгрошовий обмін товарами.

4. Відсутність досконалого власне українського терміна, який би відповідав сучасним вимогам: *ліквідат* – юридична особа-боржник, до якої висунуто фінансові вимоги у зв'язку з її ліквідацією.

Росіянізми та англіцизми активно проникають до української літературної мови у XX столітті: росіянізми – з 30-их років, англіцизми – після Другої світової війни. Однією з проблем сучасної української термінології є використання кальок з російської мови, особливо в технічній галузі: *ковка*,

*поліровка, штамповка*. Натомість органічними для нашої мови є віддієслівні іменники середнього роду на *-ння*: *кування, полірування, штампування*. Активного використання набув корінь *гін* (рос. *провод*): *газогін, водогін*.

У складних прикметникових термінах наявний калькований російськомовний елемент – *подібний*: *газоподібний* (рос. *газообразный*), який може спотворювати зміст слова. Російський термін *газообразный* є назвою агрегатного стану речовини і має значення «газовий», а не «подібний до газу». Його відповідником в українській мові є прикметник *газуватий* з суфіксом *-уват*. Мовознавці зазначають, що в російській мові значна кількість термінів утворюється від іншомовних слів з використанням як запозичених (*-аль-, -ир-, -он-, -ональ-, -ич-*) іменникових та прикметникових суфіксів, так і власне російських (*-н-, -ск-*) прикметникових суфіксів. Зазначений спосіб словотворення властивий російській мові, натомість він не відповідає нормі української мови. До кореня іншомовного слова необхідно додавати суфікс *-н-* без збереження питомого прикметникового суфікса: *диференціювати* – рос. *дифференциальный* – укр. *диференційний*; емоція – рос. *эмоциональный* – укр. *емоційний*; *синусоїда* – рос. *синусоидальный* – укр. *синусоїдний*; *тенденція* – рос. *тенденциозный* – укр. *тенденційний*; *функція* – рос. *функциональный* – укр. *функційний*. Неприродною є низка коренів в українських відповідниках російським лексемам: *вітка* (рос. *ветвь*), *в'тяжка* (рос. *вытяжка*), *пучок* (*променів*) (рос. *пучек*) тощо

Окрім засилля кальок з російської мови, спостерігається й надмірне використання запозичених слів з англійської мови – англіцизмів. Їх кількісне зростання посилилося в останнє десятиліття ХХ – на початку ХХІ століття й було зумовлене такими позамовними чинниками, як суспільно-політичні й економічні перетворення в Україні, інтеграція в міжнародні інформаційні системи. За спостереженнями мовознавців, найбільше використовують англіцизми в гуманітарних науках, а найменше – у природничих. У політології вживають *електорат*, замість *виборці*, *піплетрія*, замість опитування; в економіці та торгівлі – *бартер*, *дисконт*, *дистриб'ютор*, *консумація*, *менеджер*, *сейл*, *сервіс*, замість *товарообмін*, *знижка*, *розподільвач*, *споживання*, *управлінець*, *розпродаж*, *обслуговування*.

Однак англійська мова не лише збагачує українську термінологію, але й витісняє власне українські лексеми; на думку мовознавців, це призводить до формування почуття меншовартості рідної мови, зниження наукового потенціалу українського вченого, виникнення залежності від чужих наукових поглядів, ідей та схем.

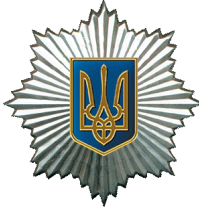
Необхідно обмежити використання запозичених термінів та термінологічних словосполучень за наявності власне українських: *звуження* – *інфлювання (національної валюти)* та паралельне вживання термінів з різних мов, які мають однакове значення: *жиро* (італ.) та *індосамент* (нім.). Мовознавець В.Радчук вважає, що до терміна *імплементація* в українській мові можна дібрати понад 30 відповідників: *упровадження, запровадження, втілення, втілення в життя, введення, введення в дію, виконання, здійснення, проведення в життя, перетворення в дійсність, перетворення в життя, реалізація, матеріалізація, справдження, звершення, вживляння, законодавче запровадження, введення в практику, надання чинності, набуття чинності, узаконення, внесення змін (до закону), внесення поправок, перегляд (закону).*

Нині в українській мові можна спостерігати процес відродження питомих слів, які є відповідниками іншомовним найменуванням для позначення подібних реалій: *бігун – полюс, відсоток – процент, водограй – фонтан, двірць – вокзал, двозвук – дифтонг, двоспів – дуєт, книгозбірня – бібліотека, летовище – аеропорт, підсоння – клімат, поземний – горизонтальний, прямовисний – вертикальний, південник – меридіан, рівнобіжний – паралельний, рівноденник – екватор, світлина – фотокартка, хідник – тротуар, часопис – журнал, чинник – фактор тощо.*

### **Список використаних джерел**

1. Ажнюк Б. Мовна єдність нації: діаспора й Україна / Б.Ажнюк. – К.,1999.
2. Мазурик Д. Сучасні тенденції оновленні лексики української літературної мови / Д.Мазурик // Вісник Львівського ун-ту. Серія філологічна. – Вип. 29. – Львів, 2000. – С. 117–182.
3. Радчук В. Плекаємо укрлиш...Для кого? / В.Радчук // Урок української. – 2003. – № 8–9. – С. 26–30.
4. Українська мова. Енциклопедія. – К.: Українська енциклопедія, 2000. – 750 с.

**МІНІСТЕРСТВО ВНУТРІШНІХ СПРАВ УКРАЇНИ  
НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ ВНУТРІШНІХ СПРАВ  
КАФЕДРА ЮРИДИЧНОГО ДОКУМЕНТОЗНАВСТВА**



## **УКРАЇНСЬКА МОВА В ЮРИСПРУДЕНЦІЇ: СТАН, ПРОБЛЕМИ, ПЕРСПЕКТИВИ**

**Матеріали**

**XIV Всеукраїнської науково-практичної конференції  
з проблем розвитку та функціонування державної мови  
(Київ, 29 листопада 2018 року)**

**Частина 1**

*Присвячено Дню української писемності та мови*



**Київ  
2018**

МІНІСТЕРСТВО ВНУТРІШНІХ СПРАВ УКРАЇНИ  
НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ ВНУТРІШНІХ СПРАВ  
КАФЕДРА ЮРИДИЧНОГО ДОКУМЕНТОЗНАВСТВА

УКРАЇНСЬКА МОВА В ЮРИСПРУДЕНЦІЇ:  
СТАН, ПРОБЛЕМИ, ПЕРСПЕКТИВИ

Матеріали

XIV Всеукраїнської науково-практичної конференції  
з проблем розвитку та функціонування державної мови  
(Київ, 29 листопада 2018 року)

Частина 1

*Присвячено Дню української писемності та мови*

Київ  
2018

УДК 481(477):34(063)  
У45

**Редакційна колегія:**

**Черней В. В.**, доктор юридичних наук, професор;  
**Гусарев С. Д.**, доктор юридичних наук, професор;  
**Чернявський С. С.**, доктор юридичних наук, професор;  
**Костицький М. В.**, доктор юридичних наук, професор,  
член-кореспондент НАПН України, академік НАПрН України;  
**Титко А. В.**, кандидат юридичних наук;  
**Стратулат Н. В.**, кандидат філологічних наук, доцент;  
**Галій М. С.**, кандидат юридичних наук;  
**Корольчук В. В.**, кандидат юридичних наук, старший  
науковий співробітник

*Рекомендовано до друку науково-методичною радою  
Національної академії внутрішніх справ від 14 листопада  
2018 року (протокол № 3)*

*Матеріали подано в авторській редакції. Редакційна  
колегія не завжди поділяє висловлені позиції та не несе  
відповідальності за їх зміст*

У45 **Українська мова в юриспруденції: стан, проблеми,  
перспективи [Текст] : матеріали XIV Всеукр. наук.-практ. конф.  
(Київ, 29 листоп. 2018 р.) : у 2 ч. / [редкол.: В. В. Черней,  
С. Д. Гусарев, С. С. Чернявський та ін.]. – Київ : Нац. акад.  
внутр. справ, 2018. – Ч. 1. – 228 с.**

**УДК 481(477):34(063)**

## ЗМІСТ

### ПРИВІТАННЯ УЧАСНИКІВ КОНФЕРЕНЦІЇ

<i>Черній В. В.</i> .....	9
---------------------------	---

### ПЛЕНАРНЕ ЗАСІДАННЯ

*Костицький М. В.*

БОРОТЬБА ЗА ДЕРЖАВНУ УКРАЇНСЬКУ МОВУ ЯК БОРОТЬБА ЗА УКРАЇНСЬКУ ДЕРЖАВУ .....	11
---	----

*Симоненко Л. О.*

ПРОБЛЕМА НЕОЛОГІЗАЦІЇ СУЧАСНОГО УКРАЇНСЬКОГО ТЕРМІНОФОНДУ .....	15
--	----

*Артикуца Н. В.*

ФАХОВООРІЄНТОВАНІ МОВНІ ДИСЦИПЛІНИ В СИСТЕМІ ВИЩОЇ ЮРИДИЧНОЇ ОСВІТИ: ТРАДИЦІЇ ТА ІННОВАЦІЇ .....	21
--	----

*Усенко І. Б.*

ПРАВОВИЙ СТАТУС МОВ У ЗАКОНОПРОЕКТНИХ РОБОТАХ ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ 2018 РОКУ .....	25
---	----

*Ткач Л. О.*

ПАМ'ЯТКИ ІСТОРІЇ ПРАВА НА УКРАЇНСЬКИХ ЗЕМЛЯХ ЯК ПАМ'ЯТКИ УКРАЇНСЬКОЇ МОВИ.....	28
---	----

*Шаблій О. А.*

НІМЕЦЬКО-УКРАЇНСЬКА ЮРИДИЧНА БАЗА (ЮНУБ) У РОБОТІ ЮРИСТА ТА ЮРИСЛІНГВІСТА.....	37
---	----

### Секція 1

### НАУКОВО-ТЕОРЕТИЧНІ ЗАСАДИ ЮРИДИЧНОЇ ЛІНГВІСТИКИ

*Шкуратенко О. В.*

СИСТЕМА ІНФОРМАЦІЇ ТА ЇЇ СТРУКТУРУВАННЯ .....	41
---	----

*Бойчук В. М., Бойчук М. В.*

ОКРЕМІ АСПЕКТИ ГЛОБАЛЬНОЇ МОВНОЇ ПОЛІТИКИ .....	43
---	----

*Дудко І. В.*

ЛІНГВІСТИЧНА КОНЦЕПЦІЯ НАЦІОНАЛЬНОЇ АКАДЕМІЇ НАУК УКРАЇНИ .....	46
--	----



<b>Сторчак Н. А.</b> ПОХОДЖЕННЯ ТА ЗАСТОСУВАННЯ «ПЕНІТЕНЦІАРНОЇ ТЕРМІНОЛОГІЇ» .....	49
<b>Онуфрієнко Г. С.</b> НАУКОВО-ПРАКТИЧНІ ЗАСАДИ ПРОДУКТИВНОГО РЕФЕРУВАННЯ ЯК ЧИННИКА ЕФЕКТИВНОСТІ МОВНОЇ КОМУНІКАЦІЇ В ЮРИДИЧНОМУ ДИСКУРСІ.....	55
<b>Марчило Л. М.</b> НАЗВИ СПОРІДНЕНОСТІ В ДІЛОВІЙ МОВІ ВОЛИНИ XVI СТ. (НА ПРИКЛАДІ ЛЕКСЕМИ «ОТЕЦЬ» І ПОХІДНИХ ВІД НЕЇ).....	59
<b>Підюков П. П., Калиновський О. В.</b> МОВА КРИМІНАЛЬНОГО ПРОВАДЖЕННЯ ЯК ОДНА З ОСНОВОПОЛОЖНИХ ЗАСАД, ЩО ВИЗНАЧАЄ ЙОГО ЗМІСТ І ФОРМУ, ТА ПРОБЛЕМИ ТЕРМІНОЛОГІЧНОГО ВИЗНАЧЕННЯ В ЗАКОНОДАВСТВІ.....	62
<b>Красницька А. В.</b> ПРОБЛЕМИ ТРАКТУВАННЯ ПОНЯТТЯ «ДОКУМЕНТ».....	65
<b>Ялова О. В.</b> ДЕЯКІ АСПЕКТИ ЗАКОНОДАВЧОГО РЕГУЛЮВАННЯ ПИТАННЯ ПРО ДЕРЖАВНУ МОВУ В УКРАЇНІ.....	71
<b>Хижевська В. В.</b> МОВА ЮРИДИЧНОЇ ЖУРНАЛІСТИКИ ЯК САМОСТІЙНИЙ ВИД МОВИ ПРАВА .....	74
<b>Ткачук І. Д.</b> ВПЛИВ ХРИСТІЯНСТВА НА МОВУ УКРАЇНСЬКОГО НАРОДУ .....	78
<b>Синоверська Т. І.</b> ПОНЯТТЯ «ЖОРСТОКЕ ПОВЕДІННЯ З ТВАРИНАМИ» В КОНТЕКСТІ УКРАЇНСЬКОЇ НАУКОВОЇ МОВИ .....	82
<b>Богданова М. П.</b> МОВЛЕННЄВА КОМПЕТЕНТНІСТЬ МАЙБУТНЬОГО НАУКОВЦЯ.....	85

**Секція 2**  
**РОЗВИТОК ЮРИДИЧНОЇ ТЕРМІНОЛОГІЇ**  
**НА СУЧАСНОМУ ЕТАПІ**

**Маковій В. П.**

СУТНІСТЬ ПРАВОВИХ КАТЕГОРІЙ «ОБМЕЖЕННЯ»  
Й «ОБТЯЖЕННЯ» В ЦИВІЛЬНО-ПРАВОВОМУ  
ТА ЛІНГВІСТИЧНОМУ ВИМІРАХ .....90

**Мінчак Г. Б.**

ДЕІДЕОЛОГІЗАЦІЯ ПРАВНИЧИХ ЛЕКСЕМ  
У СУЧАСНИХ ТЛУМАЧНИХ СЛОВНИКАХ  
УКРАЇНСЬКОЇ МОВИ .....93

**Гдакович М. С.**

ФУНКЦІОНУВАННЯ МОВНИХ ОДИНИЦЬ  
ОФІЦІЙНО-ДІЛОВОГО СТИЛЮ В ЕПІСТОЛЯРІЇ  
ІВАНА ФРАНКА .....98

**Красницька А. В., Чулінда Л. І.**

ВИМОГИ ДО ВЖИВАННЯ ЮРИДИЧНИХ ТЕРМІНІВ  
У НОРМАТИВНО-ПРАВОВИХ АКТАХ .....100

**Онуфрієнко О. В.**

ВЗАЄМОДІЯ ТЕРМІНОЛОГІЇ ЮРИСПРУДЕНЦІЇ  
ТА НАУКИ ПУБЛІЧНОГО УПРАВЛІННЯ:  
СУЧАСНІ ТЕНДЕНЦІЇ .....104

**Паршак К. Д.**

ПРОБЛЕМИ СУЧАСНОГО УКРАЇНСЬКОГО  
ТЕРМІНОЗНАВСТВА .....108

**Овсейчик С. В.**

ПИТАННЯ ВЖИВАННЯ ТЕРМІНІВ «КІБЕРПРАВО»  
ТА «ІНТЕРНЕТ-ПРАВО» В УКРАЇНСЬКОМУ  
ЮРИДИЧНОМУ ДИСКУРСІ.....112

**Томіленко Л. М.**

НАЗВИ СУБ'ЄКТІВ ПРАВОВІДНОСИН У РОСІЙСЬКО-  
УКРАЇНСЬКИХ ПЕРЕКЛАДНИХ СЛОВНИКАХ  
ПОЧАТКУ ХХ СТОЛІТТЯ.....114

**Ознамець Г. О.**

ОСОБЛИВОСТІ ВЖИВАННЯ ІНШОМОВНИХ ТЕРМІНІВ  
У ТЕКСТАХ НОРМАТИВНО-ПРАВОВИХ АКТІВ .....118

<b>Рябок В. Ю.</b>	
ЗАКОНОДАВЧА ДЕФІНІЦІЯ: ЗНАЧЕННЯ В НОРМОПРОЕКТУВАННІ.....	121
<b>Захаренко Л. М.</b>	
«ПОЛІГРАФОЛОГ» ЧИ «СПЕЦІАЛІСТ З ПРОВЕДЕННЯ ОПИТУВАННЯ З ВИКОРИСТАННЯМ ПОЛІГРАФА»? .....	124
<b>Левчук А. О.</b>	
ЕТИМОЛОГІЯ ТА ВИТОКИ ТЕРМІНА «КОРУПЦІЯ» .....	128

**Секція 3**  
**ВИКОРИСТАННЯ ЛІНГВІСТИЧНИХ ЗНАТЬ**  
**У ЮРИДИЧНІЙ ПРАКТИЦІ**

<b>Стратулат Н. В.</b>	
ЕФЕКТИВНІСТЬ МОВЛЕННЯ ПРАЦІВНИКА ПОЛІЦІЇ.....	131
<b>Голіченко Л. М.</b>	
ФОРМУВАННЯ ЛЕКСИЧНОЇ УКРАЇНСЬКОМОВНОЇ КОМПЕТЕНТНОСТІ МАЙБУТНІХ ЮРИСТІВ СЛУЖБИ БЕЗПЕКИ УКРАЇНИ В ПРОЦЕСІ ОСВІТНЬОЇ ДІЯЛЬНОСТІ.....	134
<b>Залізняк Г. М.</b>	
МОВА ТА ЄВРОАТЛАНТИЧНИЙ ВИБІР КИЯН ПІД КУТОМ МОВНИХ УПОДОБАНЬ.....	138
<b>Сковронська І. Ю.</b>	
ІДІОМИ ДВОМОВНОГО МЕДІЙНОГО ДИСКУРСУ .....	142
<b>Проценко Г. П.</b>	
ВИЗНАЧЕННЯ ПОНЯТТЯ «НЕГАТИВНА ІНФОРМАЦІЯ» .....	145
<b>Марунич І. І., Галій М. С.</b>	
ФОРМУВАННЯ КУЛЬТУРИ МОВЛЕННЯ В ПРОФЕСІЙНІЙ ДІЯЛЬНОСТІ ПРАВНИКА .....	148
<b>Рожнова В. В.</b>	
ПИТАННЯ ПРО МОВУ КРИМІНАЛЬНОГО ПРОЦЕСУАЛЬНОГО ЗАКОНУ .....	150
<b>Доценко О. Л.</b>	
ЛІНГВІСТИЧНА ЕКСПЕРТОЛОГІЯ В СИСТЕМІ ПІДГОТОВКИ СТУДЕНТІВ-ФІЛОЛОГІВ.....	154

<b>Демченко В. М.</b> ДОГОВІР ЧИ УГОДА: ЮРИСЛІНГВІСТИЧНИЙ АНАЛІЗ....	157
<b>Гуца Г. В.</b> КОМПЕТЕНТІСНИЙ ПІДХІД НАВЧАННЯ МОВИ ТА МОВЛЕННЯ ПРАВНИКА .....	160
<b>Посмітна В. В.</b> ФОРМУВАННЯ МОВНОКОМУНІКАТИВНОЇ КОМПЕТЕНЦІЇ МАЙБУТНІХ ОФІЦЕРІВ-ПРАВООХОРОНЦІВ .....	162
<b>Котляренко С. В.</b> ЦІЛІСНІСТЬ СИСТЕМИ НАЦІОНАЛЬНОГО ВИХОВАННЯ СТУДЕНТІВ У ВИЩІЙ ШКОЛІ .....	166
<b>Кость С. П.</b> ЖАНРОВІ РІЗНОВИДИ ГАЗЕТНИХ ЗАМІТОК НА ПРАВОВУ ТЕМАТИКУ .....	169
<b>Ланкін А. В.</b> ВИМОГА ВОЛОДІННЯ ДЕРЖАВНОЮ МОВОЮ ДЛЯ ПРОКУРОРІВ І ПРОБЛЕМИ ЇЇ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ.....	171
<b>Чулінда Л. І.</b> АКТУАЛЬНІ ПИТАННЯ ВИКОРИСТАННЯ ЛІНГВІСТИЧНИХ ЗНАТЬ У ЮРИСПРУДЕНЦІЇ.....	175
<b>Клименченко С. Д.</b> ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГІЧНІ АСПЕКТИ ЕСТЕТИЧНОГО ВИХОВАННЯ МАЙБУТНЬОГО ПРАЦІВНИКА ПОЛІЦІЇ ....	178
<b>Усачова К. С.</b> АНАЛІЗ ІДІОЛЕКТУ ПІД ЧАС НАВЧАННЯ МАЙБУТНІХ ЮРИСТІВ.....	180
<b>Конончук Т. І.</b> ЗАХИСТ ПРАВА ЛЮДИНИ НА ЖИТТЯ В ЛЕКСИЧНІЙ СТРУКТУРІ ХУДОЖНЬОГО СЛОВА (ЗА ПОВІСТЮ «ОДЕСА-МАМА» АНДРІЯ М'ЯСКІВСЬКОГО) .....	184
<b>Діденко І. О.</b> ЗМІСТ ПОНЯТТЯ «ПСИХОЛОГІЧНА СТІЙКІСТЬ» ЯК ПРОФЕСІЙНО ВАЖЛИВОЇ ЯКОСТІ ПОЛІЦЕЙСЬКИХ.....	187

<b>Яслик В. І.</b>	
ВПЛИВ МОВНОКОМУНІКАТИВНОЇ КОМПЕТЕНЦІЇ НА КОНКУРЕНТОСПРОМОЖНІСТЬ ПРАЦІВНИКА ОРГАНІВ НАЦІОНАЛЬНОЇ ПОЛІЦІЇ .....	191
<b>Яценко Н. О.</b>	
ДЕМОКРАТІЯ ЧИ НАРОДОВЛАДДЯ? .....	193
<b>Марко І. В.</b>	
ЖАНРОВИЙ РЕПЕРТУАР ЮРИДИЧНИХ ВИДАНЬ У ГАЛИЧИНІ Й НА БУКОВИНІ В ДРУГІЙ ПОЛОВИНІ XIX – НА ПОЧАТКУ XX СТ. ЯК СВДЧЕННЯ ОФЦІЙНОГО СТАТУСУ УКРАЇНСЬКОЇ МОВИ .....	196
<b>Баулін О. В.</b>	
МОВНІ АСПЕКТИ СПЕЦІАЛЬНОГО ДОСУДОВОГО РОЗСЛІДУВАННЯ (IN ABSENTIA) .....	201
<b>Закутня А. Ю.</b>	
СФЕРА ЮРИДИЧНО РЕГУЛЬОВАНИХ ПОСЛУГ У ТЕМАТИЦІ УКРАЇНСЬКОЇ ДРУКОВАНОЇ РЕКЛАМИ КІНЦЯ XIX – ПЕРШОЇ ПОЛОВИНИ XX СТОЛІТТЯ.....	205
<b>Дмитрик Р. В.</b>	
МОВА ПРАВА – ОСОБЛИВІСТЬ ПРОФЕСІЙНОГО МОВЛЕННЯ ПОЛІЦЕЙСЬКОГО .....	214
<b>Шубіна Н. М.</b>	
МОВНА КОМУНІКАЦІЯ В УМОВАХ ПРОФЕСІЙНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ ПОЛІЦЕЙСЬКОГО .....	217
<b>Марініч Ж. С.</b>	
ПРАВО НА ПОВАГУ ЧЕСТІ ТА ГІДНОСТІ ПОЛІЦЕЙСЬКОГО ПІД ЧАС СПІЛКУВАННЯ ДЕРЖАВНОЮ МОВОЮ З ГРОМАДЯНАМИ УКРАЇНИ.....	220
<b>Корольчук В. В.</b>	
ІНФОРМАЦІЙНІ ТЕХНОЛОГІЇ В ОСВІТНЬОМУ ПРОЦЕСІ.....	222