

Р 11

7921-

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ УССР
КИЕВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
ИНСТИТУТ ИМЕНИ А. М. ГОРЬКОГО

На правах рукописи

ГРИЦЮК
Богдан Антонович

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ
ЗАОЧНОГО ОБУЧЕНИЯ В ПЕДАГОГИЧЕСКИХ
ИНСТИТУТАХ

13.00.01 — Теория и история педагогики

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т
диссертации на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук

КИЕВ — 1977

НБ НПУ
імені М.П. Драгоманова



100313006

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ УССР
КИЕВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
ИНСТИТУТ ИМЕНИ А. М. ГОРЬКОГО

На правах рукописи

ГРИЦЮК
Богдан Антонович

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ
ЗАОЧНОГО ОБУЧЕНИЯ В ПЕДАГОГИЧЕСКИХ
ИНСТИТУТАХ

13.00.01 — Теория и история педагогики

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т
диссертации на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук

КИЕВ — 1977

Диссертация выполнена в отраслевой лаборатории научных основ высшего педагогического образования Киевского государственного педагогического института им. А. М. Горького.

Научный руководитель — кандидат педагогических наук, старший научный сотрудник Н. В. ЧЕРПИНСКИЙ.

Официальные оппоненты:

доктор педагогических наук, профессор Н. Д. НИКАНДРОВ,
кандидат педагогических наук, доцент В. И. БОНДАРЬ.

Ведущее учреждение — Нежинский ордена Трудового Красного Знамени государственный педагогический институт им. Н. В. Гоголя, кафедра педагогики и психологии.

Защита состоится «22» ноября 1977 года в 15 часов на заседании специализированного совета К 113.01.02 для защиты диссертаций по присуждению ученой степени кандидата наук по специальности 13.00.01 — теория и история педагогики в Киевском государственном педагогическом институте им. А. М. Горького (252030, г. Киев-30, ул. Пирогова, 9).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке института.

Автореферат разослан «19» октября 1977 года.

Ученый секретарь
специализированного совета

доцент И. П. КОПАЧЕВ

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность проблемы. В свете решений XXV съезда КПСС и новой Конституции Союза Советских Социалистических Республик проблема подготовки и повышения квалификации кадров чрезвычайно актуальна. Одной из гарантий, обеспечивающих право граждан СССР на образование, является развитие заочного и вечернего образования.

«Коммунистическое воспитание предполагает постоянное совершенствование системы народного образования и профессиональной подготовки. Это особенно важно сейчас, в условиях научно-технической революции. Она придает иной, чем прежде, характер труду, а стало быть, и подготовке человека к труду»¹. В решении этой проблемы важную роль играет высшее заочное педагогическое образование — одна из самых массовых систем подготовки специалистов без отрыва от производства.

В Основах законодательства Союза ССР и союзных республик о народном образовании подчеркнуто, что постоянное совершенствование подготовки специалистов с учетом требований современного производства, науки, техники, культуры и перспектив их развития — одна из главных задач высших учебных заведений. Эта задача всецело относится и к системе высшего заочного образования.

Теория высшего заочного образования создавалась в ходе строительства и развития советской высшей школы. В 20—30 годы в научную разработку теоретических основ высшего заочного педагогического образования значительный вклад внесли Н. К. Крупская, А. В. Луначарский, М. Н. Покровский, А. С. Бубнов и др. Большую роль в этом деле сыграли постановления СНК РСФСР «О системе заочного обучения» (1931 г.) и СНК СССР «О высшем заочном обучении» (1938 г.). Была определена номенклатура специальностей по

¹ Брежнев Л. И. Отчет Центрального Комитета КПСС и очередные задачи партии в области внутренней и внешней политики. Доклад XXV съезду КПСС 24 февраля 1976 г. М., Политгиздат, 1976, с. 93.

заочному образованию, введена курсовая система обучения с обязательной сдачей экзаменов и зачетов, установлены дополнительные оплачиваемые отпуска для студентов-заочников. Заочное обучение стало неотъемлемой органической частью общей системы народного образования.

Совершенствование заочной формы обучения в вузах интенсивно продолжалось и в послевоенные годы. Специальным постановлением Совета Министров СССР от 2 июля 1959 г. № 720 были увеличены льготы студентам-заочникам. Потребность в расширении заочного образования нашла свое отражение в Законе «Об укреплении связи школы с жизнью и о дальнейшем развитии системы народного образования в СССР», в Программе КПСС и в материалах XXIII, XXIV и XXV съездов партии. Обучение без отрыва от работы, как отметил в речи на XXV съезде КПСС Министр просвещения СССР М. А. Прокофьев, не исчерпало своих возможностей, оно должно расширяться и совершенствоваться, помогать трудящимся непрерывно пополнять багаж своих знаний и опыта. Поэтому ему надо оказать большую помощь, а совершенствование заочного образования — это долг работников просвещения².

В девятой пятилетке накоплен значительный опыт по совершенствованию заочного педагогического образования, которое осуществлялось в свете решений XXIV съезда КПСС и последующих постановлений Центрального Комитета Коммунистической партии и Совета Министров СССР о народном образовании: «О мерах по дальнейшему совершенствованию высшего образования в стране» (1972 г.), «О завершении перехода ко всеобщему среднему образованию молодежи и дальнейшему развитию общеобразовательной школы» (1972 г.), «О мерах по дальнейшему улучшению условий работы сельской общеобразовательной школы» (1973 г.), «О работе в Московском высшем техническом училище имени Н. Э. Баумана и Саратовском государственном университете имени Н. Г. Чернышевского по повышению идейно-теоретического уровня преподавания общественных наук» (1974 г.).

Функционирование системы заочного педагогического образования способствовало повышению образовательного уровня и улучшению качественного состава учительских кадров.

² См.: XXV съезд Коммунистической партии Советского Союза. Стенографический отчет. 24 февраля — 5 марта 1976 г. (В 3-х т.). Т. 2. М., Политиздат, 1976, с. 181—182.

Так, за последние десять лет (1965/1966 — 1975/1976 учебные годы) удельный вес учителей с высшим образованием в Украинской ССР возрос следующим образом: учителей I—III классов — с 7,7 до 25,9%; учителей, воспитателей и руководителей школ, проводящих уроки в IV—X классах, — с 76,9 до 91,1%; учителей музыки, пения, рисования, черчения, физической культуры и труда — с 18,8 до 37,7%³. Однако еще значительное количество учителей, воспитателей, старших пионервожатых и других работников системы народного просвещения не имеет высшего образования. Поэтому совершенствование подготовки учителей путем заочного обучения остается важной и перспективной проблемой высшей педагогической школы.

В целях дальнейшего совершенствования высшего заочного педагогического образования необходима разработка путей устранения известных его недочетов: сравнительно низкая успеваемость студентов-заочников (по отдельным специальностям она составляет 30—40 процентов); превышение сроков обучения; значительный отсев и второгодничество; несовершенство некоторых учебных планов; недостаточное обеспечение заочников научной и методической литературой; ограниченное время для систематической учебы в межсессионный период; неумение сочетать учебу с работой; отсутствие у студентов навыков планирования и научной организации труда. Преодоление этих недостатков будет способствовать повышению качества подготовки специалистов по заочной форме обучения.

Важное значение для развития теории и практики заочного образования имели совещания научно-педагогических работников и представителей производственных организаций, а также совещания-семинары проректоров вузов, на которых обсуждались задачи в области подготовки специалистов по заочной форме обучения (Совещание работников высшей школы и промышленности по проблемам высшего заочного образования, Москва, 1972 г.; Всесоюзное совещание-семинар проректоров педагогических институтов по заочному обучению, Москва, 1974 г.; Республиканское совещание-семинар проректоров педагогических институтов по заочному обучению, Запорожье, 1975 г.).

³ См.: Итоги развития народного образования в Украинской ССР за 1965, 1970—1975 гг. (Планово-статистический сборник). К., Минпрос УССР, 1976, с. 176, 177.

Научно-теоретические и организационно-методические вопросы заочного педагогического образования нашли свое отражение в исследованиях С. И. Зиновьева, Н. Г. Кушкова, А. Г. Молибога, Ф. Г. Паначина, М. И. Сысоева, В. Ф. Тельцова, Т. М. Шашло, В. М. Юшкова⁴ и др. Однако почти во всех имеющихся исследованиях вопросов организации обучения без отрыва от производства не раскрыты пути реализации общих принципов организации высшего образования применительно к системе заочного обучения в педагогических институтах, недостаточно отражена специфика этого обучения, не проанализированы ныне действующие учебные планы и приемлемость различных видов учебных занятий, не изучены пути совершенствования заочного обучения на основе рационального использования бюджета времени студентов-заочников.

Основы организации труда и методики изучения бюджета времени учителей широко освещены в исследованиях Л. Г. Борисовой, Л. Ф. Колесникова, И. П. Раченко, В. Н. Турченко, Н. В. Черпинского⁵ и других авторов. Изучение бюджета времени студентов различных специальностей нашло отражение в исследованиях Э. И. Кривицкой, С. К. Кунина,

⁴ Зиновьев С. И. Учебный процесс в советской высшей школе. Изд. 2-е. М., «Высшая школа», 1975; Кушков Н. Г. Организация самостоятельной работы студента. Л., Изд-во Ленинградского ун-та, 1950; Молибог А. Г. Вопросы научной организации педагогического труда в высшей школе. М., «Высшая школа», 1971; Паначин Ф. Г. Педагогическое образование в СССР. Важнейшие этапы истории и современное состояние. М., «Педагогика», 1975; Сысоев М. И. Учительство в условиях развитого социализма. Л., Изд-во Ленинградского пед. ин-та им. А. И. Герцена, 1975; Тельцов В. Ф. Организация и методика самостоятельной работы студентов в системе заочного педагогического образования. Ташкент, 1972; Шашло Т. М. Эффективность комплексной подготовки учительских кадров путем заочного обучения. — «Радянська школа», 1976, № 10; Юшков В. М. Заочное высшее педагогическое образование в РСФСР. Канд. дисс. М., 1962.

⁵ Колесников Л. Ф. Проблема рабочего времени учителя. — Оптимальные условия осуществления всеобщего среднего образования в Сибири и на Дальнем Востоке. Томск. Изд-во Томского ун-та, 1975; Раченко И. П. Научная организация педагогического труда. М., «Педагогика», 1972; Турченко В. Н., Борисова Л. Г. Социально-педагогические проблемы учительского труда. М., «Знание», 1975; Черпинский Н. В. Научная организация труда учителя К., 1968.

Р. П. Ламкова, Ю. И. Леонавичюса, Л. И. Тихоновой, К. В. Шульги⁶ и др.

Бюджет времени студентов-заочников педагогических институтов в последние годы изучался К. В. Гридневой, М. Ф. Ткач (СССР), В. Инграм, С. Йопович и М. Ратаем (ПНР)⁷. Однако в этих исследованиях не отражены вопросы структуры бюджета времени студентов-заочников, не обоснованы нормативы затрат времени на заочную учебу в межсессионный период, не раскрыта степень влияния различных факторов на продолжительность учебы студентов-заочников. Все это и определяет актуальность избранной темы настоящего исследования.

Перспективность развития высшего педагогического образования, необходимость повышения качества подготовки педагогических кадров, обобщения опыта и устранения существующих недостатков заочной формы обучения в педагогических институтах определяют предмет, цели и задачи нашего исследования.

Предмет исследования — организация заочного обучения в педагогических институтах, а также изучение структуры и

⁶ Кривницкая Э. И. К вопросу о бюджете времени студентов. — «Учен. зап. Ленингр. пед. ин-та им. А. И. Герцена», 1957, вып. 149; Куниин С. К. Опыт изучения бюджета времени студентов Ленинградского педагогического института им. А. И. Герцена. — «Учен. зап. Ленингр. пед. ин-та им. А. И. Герцена, 1957, вып. 149; Ламков Р. П. Вне рабочее время и условия подготовки кадров специалистов без отрыва от производства. М., 1963; Леонавичюс Ю. И. Исследование бюджета времени студентов в СССР. — Студент и вузовский коллектив (Сборник). Каунас, 1973; Тихонова Л. И. Свободное время студенческой молодежи (На примере студентов пединститутов). — Педагогика и психология. Алма-Ата, 1970. Вып. 2. (Казахский гос. пед. институт); Шульга К. В. Пути оптимизации бюджета времени студентов. — 50 лет комсомолу Белоруссии (Материалы респ. науч. конференции, 22—23 окт. 1970 г., г. Минск). Минск, 1972.

⁷ Гриднева К. В. Некоторые вопросы регулирования учебного времени студентов-заочников в период экзаменационной сессии. — Психолого-педагогическая подготовка учителей (Методические материалы по высшему заочному педагогическому образованию). М., «Просвещение», 1972; Ткач М. Ф. Социально-педагогические аспекты труда учителя (рабочее время, педагогическое мастерство, самообразование). М., Изд-во НИИ школ Минпроса РСФСР, 1976; Инграм В. Бюджет времени студента-учителя (на русском языке). — «Jezyk rosyjski», 1974, № 5; Jorowicz Z. Warunki powozdzenia w studiach zaocznych. Warszawa, PWN, 1972; Rataj M. Wolny czas mlodych wiejskich nauczycieli. — «Ruch pedagogiczny», 1964, № 4.

величины затрат бюджета времени студентов-заочников на различные виды деятельности.

Цель исследования — определение путей дальнейшего совершенствования организации заочного обучения в педагогических институтах на основании научной организации учебного процесса и рационального использования бюджета времени студентов-заочников.

Исходя из этой цели, определены следующие задачи исследования:

— изучить теорию и практику организации заочного обучения в педагогических институтах и выявить его специфические особенности;

— определить структуру бюджета времени студентов-заочников педагогической профессии;

— изучить фактические затраты суточного и недельного бюджета времени студентов-заочников на основные виды деятельности, раскрыть степень влияния различных факторов на продолжительность их учебы;

— разработать рекомендации по рациональному использованию бюджета времени студентами-заочниками педагогических институтов;

— наметить пути повышения эффективности заочного педагогического образования.

Методология исследования. Методологической основой исследования является диалектико-материалистическая теория познания и преобразования действительности. В. И. Ленин подчеркивал, что диалектика выступает как многостороннее познание «... с бездной оттенков всякого подхода, приближения к действительности...»⁸ В связи с этим автор руководствовался марксистско-ленинским учением о коммунистическом воспитании и народном образовании, решениями партийных съездов и постановлениями ЦК КПСС и Советского правительства по идеологической работе, кадровой политике и народному образованию. При разработке рекомендаций по совершенствованию заочного обучения в педагогических институтах он исходил из задач, поставленных XXV съездом КПСС в области развития народного образования, подготовки и повышения квалификации педагогических кадров в соответствии с требованиями научно-технического прогресса и задачами неуклонного повышения культурно-образовательного уровня трудящихся.

⁸ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 29, с. 321.

Основой исследования являлось также положение о том, что рабоче-учебное время студентов-заочников должно быть аналогом совокупности рабочего времени трудящихся и той части их свободного времени, которая, по выражению К. Маркса, «... превращает того, кто им обладает, в иного субъекта, и в качестве этого иного субъекта он и вступает затем в непосредственный процесс производства»⁹. Автор исходил из предположения, что организация заочного обучения на основании рационального использования фонда рабоче-учебного времени студентов-заочников является одним из путей совершенствования обучения без отрыва от производства.

Методы исследования. В соответствии с задачами исследования применены такие методы:

— анализ литературных источников по изучаемой проблеме, изучение учебной документации и архивных материалов, статистической отчетности педагогических институтов и Минпроса УССР, наблюдение за учебной работой студентов-заочников, обобщение опыта, самофотохронометрирование их бюджета времени в межсессионный период, анкетирование, беседы со студентами, преподавателями, руководителями школ и работниками народного образования.

В ходе исследования автор обратил внимание на существующее противоречие между временем, необходимым для успешного овладения специальностью путем заочного обучения, и фактическими затратами времени студентами-заочниками на учебу. Для изучения этого противоречия было организовано систематическое, целенаправленное наблюдение за учебной работой студентов-заочников, фиксировалось время их занятий в библиотеках, читальных залах и учебных кабинетах, а также количество времени на подготовку и сдачу зачетов, экзаменов, написание курсовых и контрольных работ.

Изучение организации учебного процесса и бюджета времени студентов-заочников проводилось в Ивано-Франковском, Дрогобычском, Тернопольском и Харьковском педагогических институтах в 1973—1977 годах. Исследованием было охвачено около 3000 студентов-заочников, 120 преподавателей и 184 руководителя школ и работника органов народного образования.

Кроме этого, был изучен опыт учебно-воспитательной работы со студентами-заочниками Дрогобычского, Вороши-

⁹ Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 46, ч. II, с. 221.

ловградского, Житомирского, Запорожского, Каменец-Подольского, Киевского, Одесского, Ровенского, Тернопольского и других педагогических институтов. Автор привлекался Минпросом СССР и УССР к составлению учебной документации для заочной формы обучения педвузов.

Научная новизна. В настоящем исследовании раскрыты специфические особенности организации заочного обучения, впервые введены и обоснованы категории рабоче-образовательного и рабоче-учебного времени студентов, обучающихся без отрыва от работы, дана характеристика структуры бюджета времени студентов-заочников учительской профессии, определены нормативы и фактические затраты их времени на учебу, разработаны рекомендации по совершенствованию организации заочного обучения в педагогических институтах на основе рационального использования бюджета времени.

Практическая ценность исследования заключается в том, что в нем разработаны предложения по совершенствованию учебных планов заочной формы обучения для различных педагогических специальностей; рекомендации к планированию и организации работы педагогического института со студентами-заочниками в межсессионный период, а также к созданию оптимальных условий для их учебы; примерные режимы использования бюджета времени студентами-заочниками в рабочие, выходные и свободные от уроков дни.

Апробация. Целесообразность предложенных автором рекомендаций проверялась на протяжении пяти лет в Ивано-Франковском педагогическом институте. Опыт работы Ивано-Франковского государственного педагогического института им. В. С. Стефаника по вопросам организации учебно-воспитательного процесса студентов-заочников в межсессионный период одобрен Минпросом УССР в 1972 и 1975 годах.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, выводов и заключения, библиографии и приложений.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении дано обоснование темы, определены предмет, цель, задачи и методы исследования, сформулирована его рабочая гипотеза и научная новизна, дан краткий анализ литературных источников.

В первой главе «Особенности организации заочного обучения в педагогических институтах» показано, что в заочной форме обучения применяются все принципы системы народного образования СССР, подчеркивается особая важность таких принципов, как коммунистическая идейность и убежденность, соответствие подготовки специалистов задачам коммунистического строительства и развития нашей страны, связь теории с практикой в подготовке учительских кадров.

Коммунистическая идейность в подготовке учителей неразрывно связана с формированием у студентов марксистско-ленинской убежденности. Формирование личности будущего учителя — это прежде всего формирование коммунистических убеждений, которые определяют весь духовный строй личности учителя — ее направленность, программу жизненных устремлений, ценностных ориентаций и являются важнейшим инструментом педагогической деятельности. Настоящий учитель — тот, кто глубоко владеет основами марксистско-ленинской науки, имеет сформированное диалектико-материалистическое мировоззрение и коммунистическую убежденность, любит свою социалистическую Родину — Союз ССР, детей, жизнь и труд, тот, кто является интернационалистом, гуманистом и оптимистом, тот, кто требователен к себе и другим, кто нравственно устойчив, честен и скромен.

Принцип соответствия подготовки специалистов задачам коммунистического строительства требует подготовки в педагогических вузах такого учителя, который на протяжении всей своей жизни мог бы следить за развитием науки, подводить своих учеников к соответствующим научно-техническим и культурным достижениям, воспитывать у них потреб-

ность и стремление к систематическому ознакомлению с новой научной информацией.

Подчеркивая актуальность этой проблемы в работе современной школы, Л. И. Брежнев на XXV съезде КПСС отметил: «В современных условиях, когда объем необходимых для человека знаний резко и быстро возрастает, уже невозможно делать главную ставку на усвоение определенной суммы фактов. Важно прививать умение самостоятельно пополнять свои знания, ориентироваться в стремительном потоке научной и политической информации. Тут нас ждет большая работа. Конечно, работа осмотрительная, вдумчивая, без ненужной ломки или поспешных решений. Что здесь требуется? Видимо, и улучшение подготовки преподавателей, и приведение самих методов обучения в соответствие с требованиями жизни...»¹⁰.

Принцип связи теории с практикой в работе со студентами-заочниками педагогических вузов определяет такую организацию работы, которая обеспечивает постоянную связь между вузовским теоретическим курсом и практической деятельностью в школе или в другом учебно-воспитательном учреждении. Этот принцип реализуется в учебных планах каждой специальности путем соблюдения определенного соотношения форм теоретического и практического обучения. По нашим расчетам, удельный вес практических занятий в учебных планах дневной формы обучения составляет в среднем 55,5%, а по заочной форме — 48,2%.

В организации учебной работы со студентами-заочниками в педагогических вузах наравне с реализацией общих принципов подготовки учителей необходимо учитывать специфику и особенности заочного обучения. К этим особенностям относятся: обеспечение равнозначности в подготовке специалистов по дневной и заочной формам обучения; оптимальное сочетание основных форм учебной работы; учет работоспособности и бюджета времени студентов-заочников; экономическая и педагогическая эффективность заочного образования; оказание помощи студентам-заочникам.

¹⁰ Брежнев Л. И. Отчет Центрального Комитета КПСС и очередные задачи партии в области внутренней и внешней политики. Доклад XXV съезду КПСС 24 февраля 1976 г. М., Политиздат, 1976, с. 93.

В основу содержания и организации обучения в вузах одного и того же профиля по всем формам (дневной, вечерней, заочной) положен принцип равнозначности подготовки специалистов. Сущность данного принципа заключается в том, чтобы качество подготовки специалистов по заочной форме обучения не было ниже, чем по дневной. В учебных планах заочной формы обучения должно быть предусмотрено, хотя и в разном соотношении, такое же количество учебного времени на аудиторные и самостоятельные занятия, как и на стационаре: ведь содержание заочного обучения, требования к подготовке студентов, права выпускников заочной формы те же, что и при дневной форме обучения в вузах. Учебные планы заочной формы обучения отражают равнозначность требований к подготовке учителей с требованиями стационарного обучения. Однако основной отличительной особенностью заочной подготовки является преобладание самостоятельной учебы студентов над аудиторными занятиями (соотношение 5,5:1).

Анализ процесса заочного обучения в педагогических институтах показывает, что удельный вес общего количества часов в учебных планах заочной формы обучения составляет в среднем 35% от общего количества часов дневной формы. Удельный вес этих часов в зависимости от специальности также неодинаков и колеблется в пределах от 30,7% (специальность физическое воспитание) до 37,6% (специальность математика).

Оптимальное сочетание форм обучения — это такое их сочетание, которое обеспечивает усвоение максимального количества информации при минимальных усилиях и затратах времени студентов. Особенно важно обеспечить эффективное сочетание основных форм учебной работы во время сессий, то есть в период самого напряженного труда студентов-заочников.

Изучение отношения студентов к различным формам обучения в межсессионный период показало, что они положительно оценивают прежде всего лекционную форму обучения. Результаты оценки студентами-заочниками различных видов лекций (опрошено 1051 чел.) приведены в таблице I.

Таблица 1

**Оценка студентами-заочниками различных
видов лекций (в процентах)**

Категории студентов-заочников по специальностям	Виды лекций						
	информационно-систематизирующие	содержательные подсобные изложение сложных тем	характеризующие отдельный раздел курса	обзорные	с информацией об источниках	содержательный материал	другие виды
Русский язык и литература	36,3	31,8	11,8	11,1	4,4	2,3	2,3
Украинский язык и литература	42,7	26,6	7,3	9,4	6,7	4,5	2,8
История	28,6	25,4	15,5	9,0	10,6	8,1	2,8
Математика	46,5	23,9	12,5	—	5,7	5,7	5,7
Музыка и пение	30,7	20,0	16,4	15,0	9,3	5,7	2,9
Педагогика и методика начального обучения	36,7	26,8	14,1	6,1	6,4	3,8	6,1
Общие данные	36,9	25,8	12,9	8,4	7,2	5,0	3,8

Исследование показало, что наиболее эффективной формой для студентов-заочников являются лекции, систематизирующие учебный материал и дающие информацию о способах самостоятельной проработки изучаемого материала. Такие лекции высоко оценили 388 человек (36,9%). Упомянутая форма лекций получила самую высокую оценку у учителей математики, русского языка и литературы, украинского языка и литературы, что обусловлено спецификой программного материала по этим специальностям. Однако следует заметить, что выбор некоторыми студентами того или иного вида лекций мог носить сугубо утилитарный характер.

Кроме оценки лекций студентами-заочниками, мы проанализировали также их отношение к другим формам учебной работы. Многие студенты-заочники (76%) подтвердили, что проведение практических и лабораторных занятий, а также зачетов в значительной степени облегчает им самостоятельную работу над программными заданиями. 590 студентов (36,5%) ответили, что лабораторно-практические занятия очень полезны для них как в межсессионный период, так и во время сессий. Особенно они нужны для студентов,

обучающихся на филологических факультетах. Около 40 процентов студентов считают, что прием зачетов в межсессионный период является полезной мерой в заочном обучении, так как заставляет их регулярно работать и освобождает время для подготовки экзаменов во время сессий. Высоко оценивают сдачу зачетов в межсессионный период студенты специальности украинский язык и литература (42,1%), педагогика и методика начального обучения (40,7%), история (39,8%).

Важным вопросом является разработка мероприятий по устранению перегруженности студентов в периоды сессий, вынесение части зачетов и экзаменов на межсессионный период, постепенное расширение очно-заочной системы обучения учителей при условии соблюдения зональной комплектации контингента студентов и выделения им 1—2 свободных от занятий в школе дней для заочной учебы.

Педагогическая и экономическая эффективность заочного образования измеряется прежде всего процентом «доходимости» студентов от поступления в вуз до их выпуска и получения диплома. В результате принятых мер по совершенствованию заочной системы образования в УССР процент доходимости возрос с 56,3 в 1955 году до 77,6 в 1975 году. Заочная форма обучения в педагогических вузах Украины обходится дешевле дневной в 4,2 раза.

В совершенствовании заочного педагогического обучения и в повышении его эффективности значительную роль играют различные виды помощи студентам. Кроме консультаций и других форм работы со студентами, важное значение в организационном отношении имеет обеспечение всех студентов четкими планами-графиками работы на весь период обучения, на каждую сессию и межсессионный период, а также обеспечение их методическими указаниями и иной учебно-методической документацией.

Улучшение организации учебного процесса в любом учебном заведении немислимо без учета бюджета времени студентов. Фактор времени имеет особо важное значение в обучении тех, кто соединяет трудовую деятельность с учебой. На основании анализа социальной функции рабочего и свободного времени в диссертации определена категория рабоче-образовательного времени трудящихся как совокупность рабочего и части свободного времени, используемого на учебу, повышение квалификации, самообразование, ра-

ционализаторство, изобретательство, культурно-техническое творчество и т. п. Рабоче-образовательное время трудящихся нашей страны составляет в среднем 54—60 часов в неделю. Эта норма и может быть принята в качестве критерия при планировании учебно-трудовой нагрузки студентов всех форм обучения.

Для обеспечения равнозначности подготовки учителей по дневной и заочной формам обучения студентам-заочникам необходимо учиться в институте минимум пять лет, выделяя ежедневно в межсессионный период 5 часов на учебу. По воскресеньям они должны заниматься до 3 часов. Норма их ежедневной самостоятельной работы на 1 час больше, чем у студентов дневных отделений.

Во второй главе «Совершенствование заочного обучения на основании учета бюджета времени студентов» содержится характеристика структуры бюджета времени студентов-заочников, определена величина их суточного и недельного рабоче-учебного времени, показано влияние различных факторов на продолжительность учебы в межсессионный период, даны рекомендации по рациональному использованию студентами-заочниками своего времени в рабочие, выходные и свободные от уроков дни.

В отличие от традиционного выделения в структуре бюджета времени студентов и учителей двух основных частей (учебное и внеучебное, рабочее и вне рабочее время), в основу нашей классификации положены факторы, отражающие основные виды деятельности лиц, соединяющих трудовую деятельность с заочным обучением.

В структуре их бюджета времени выделены:

- а) рабоче-учебное время (учебно-воспитательная работа в школе, подготовка к ней, заочное обучение);
- б) непреложные затраты времени (домашний труд и другие виды занятости, сон);
- в) свободное время (общественная работа, различные виды досуга).

Данные о недельных затратах времени студентов-заочников педагогических институтов в межсессионный период приведены в таблице 2.

Таблица 2

**Общие затраты недельного бюджета времени
студентов-заочников педагогического института (в часах
и минутах) и их удельный вес (в процентах)**

Рабоче-учебное время		Виды затрат			
		Непреложные затраты времени		Свободное время	
рабочее время	учебное время	домашний труд и другие виды занятости	сон	общественная работа	досуг
Понедельник:					
7.41*	1.59	4,56	7.07	0.28	1.49
32,0**	8,3	20,6	29,6	1,9	7,6
Вторник:					
7.46	1,58	4,56	6,59	0,30	1,51
32,4	8,2	20,6	29,1	2,0	7,7
Среда:					
7.56	1,47	5,07	7,00	0,32	1,38
33,1	7,4	21,3	29,2	2,2	6,8
Четверг:					
7.33	2,18	5,13	6,57	0,18	1,41
31,5	9,6	21,7	29,0	1,2	7,0
Пятница:					
7.42	2,33	5,11	6,47	0,18	1,29
32,1	10,6	21,6	28,3	1,2	6,2
Суббота:					
5.10	3,29	4,52	7,18	0,19	2,52
21,5	14,5	20,3	30,4	1,3	12,0
Итого за рабочую неделю:					
43.48	14.04	30.15	42.08	2.25	11.20
30,4	9,8	21,0	29,2	1,7	7,9
Воскресенье:					
2.25	3.28	5.26	7.24	0.13	5.04
10,1	14,5	22,6	30,8	0,9	21,1
Итого за календарную неделю:					
46.13	17.32	35.41	49.32	2.38	16.24
27,5	10,4	21,2	29,5	1,6	9,8

* — Абсолютные числа;

** — Проценты.

Основной особенностью структуры суточного и недельного бюджета времени лиц, обучающихся без отрыва от работы, является категория рабоче-учебного времени. Рабочее время студентов-заочников составляет в среднем 7 часов 18 минут в будний день или 43 часа 48 минут (30,4%) за рабочую неделю. За календарную неделю оно равно 46 часам 13 минутам, его удельный вес составляет 27,5%.

Анализ материалов исследования показал, что в межсессионный период студенты-заочники педагогического института используют на учебу в среднем за календарную неделю 17 часов 32 минуты. В будние дни (понедельник—пятница) они используют для учебы в среднем 2 часа 7 минут, по субботам — 3 часа 29 минут, а по воскресеньям — 3 часа 28 минут. Характерно, что удельный вес времени, затрачиваемого ими на самостоятельную работу в межсессионный период, составляет лишь 10,4 процента общего недельного бюджета, а для успешного выполнения учебных планов требуется не менее 24—30 часов (14—18%).

Недельное рабоче-учебное время студентов-заочников педагогического института (от понедельника по воскресенье) составляет 63 часа 45 минут или 37,9 процента общего недельного бюджета. Оказалось, что наибольшая продолжительность рабоче-учебной недели имеет место у студентов, обучающихся заочно на факультете подготовки учителей начальных классов. Она равняется 65 часам 24 минутам и превышает среднюю продолжительность на 1 час 39 минут. Это объясняется тем, что у учителей начальных классов значительное количество времени занимают подготовка к урокам (24—26 подготовок в неделю), проверка тетрадей и дополнительные занятия с учениками по нескольким предметам. У студентов-математиков недельное рабоче-учебное время на 50 минут больше общего среднего. Им приходится много времени отводить на решение задач как по школьному, так и по вузовскому курсам. Минимальной оказалась рабоче-учебная неделя у студентов музыкально-педагогического факультета, которая на 1 час 29 минут короче средней, очевидно, потому, что учителя музыки меньше времени тратят на подготовку к урокам, к тому же и средняя учебная нагрузка у них часто меньше, чем у других категорий учителей. У студентов-историков рабоче-учебная неделя на 48 минут меньше средней. Продолжительность недель-

ного рабоче-учебного времени студентов-заочников, обучающихся по специальностям русский язык и литература, украинский язык и литература, почти совпадает с общей средней. Наличие отклонений в продолжительности рабоче-учебной недели у студентов-заочников различных специальностей зависит не только от рабочей и учебной нагрузки, но и от влияния других факторов жизни и быта.

Необходимо отметить, что недельное рабоче-учебное время студентов-женщин меньше примерно на 2,5 часа общего среднего показателя и на 5 часов меньше, чем у студентов-мужчин. Этот факт обусловлен общей перегруженностью женщин домашним трудом.

Непреложные затраты времени студента-заочника составляют за календарную неделю 85 часов 13 минут (50,7%). Материалы нашего исследования свидетельствуют о том, что студенты используют на домашний труд, самообслуживание и другие виды занятости 35 часов 41 минуту за календарную неделю (21,2% общего недельного бюджета времени).

На сон у студентов-заочников уходит 49 часов 32 минуты (29,5%), что в среднем за сутки составляет 7 часов 5 минут, т. е. нижний предел гигиенической нормы.

Выполнение общественных поручений у студентов, обучающихся в педагогических вузах без отрыва от работы, занимает сравнительно немного времени — 2 часа 38 минут (1,6%).

Затраты времени на различные виды досуга у студентов-заочников невелики. На протяжении рабочей недели они составляют всего 11 часов 20 минут (7,9%). В итоге за календарную неделю их время досуга равно 16 часам 24 минутам (9,8%).

На основании литературных источников, десятилетних наблюдений и анкетного опроса 560 студентов-заочников педагогических институтов определено, что величина времени на учебу у студентов-заочников зависит от следующих факторов: занимаемая должность и объем педагогического труда; образовательно-профессиональный уровень и стаж педагогической работы; специальность и курс обучения; пол; семейное положение, место проживания и бытовые условия; наличие свободных от уроков дней, соблюдение режима дня и недели.

Студенты, работающие на должностях учителя-предметника, учителя начальных классов, старшего пионервожа-

того, воспитателя, используют на учебу в среднем от 17 часов 20 минут до 17 часов 44 минут в неделю.

Чем больше отдалена должность студента-заочника от приобретаемой в вузе специальности, тем больше увеличиваются затраты его времени на учебу. Так, студенты, занимающиеся на отделении русского языка и литературы и работающие учителями этого же предмета в IV—X классах, тратят на учебу 17 часов 27 минут, а те, которые работают учителями начальных классов, немного больше — 17 часов 33 минуты, однако воспитатели тратят уже 17 часов 45 минут, а старшие пионервожатые — 17 часов 55 минут. Больше других вынуждены тратить время на учебу те лица, которые не работают в системе народного образования, в среднем — 18 часов 39 минут. Следовательно, эффективность заочного обучения может быть достигнута в том случае, если характер работы студентов-заочников совпадает с профилем обучения в вузе или родственен ему.

Оказалось, что существует зависимость продолжительности учебы студентов-заочников от объема их педагогического труда, измеряемого прежде всего количеством уроков, проводимых ими за неделю. Подтвердилась следующая закономерность: чем больше учебная нагрузка учителя-студента, тем меньше времени он может выделить на заочное обучение в межсессионный период. Увеличение учебной нагрузки на 2 урока (в пределах 18—24 уроков) приводит к уменьшению продолжительности самостоятельной работы студента-заочника в среднем на 1 час 40 минут. При учебной нагрузке более 24 уроков в неделю происходит резкое уменьшение продолжительности самостоятельной работы. Поэтому можно сделать вывод, что учителя-студенты, имеющие нагрузку больше 24 уроков в неделю, испытывают большие трудности в выполнении учебного плана. Успешно могут выполнять учебный план заочной формы обучения учителя-предметники с нагрузкой 18—20 уроков в неделю, вследствие чего им возможно выделить 1—2 свободных от занятий дня для заочной учебы.

Установлено, что существует зависимость продолжительности самостоятельной работы студентов и от их образовательно-профессионального уровня. Сравнение затрат времени на учебу студентов-заочников со средним педагогическим образованием и средним общим показало, что разница между этими затратами составляет 4—5 часов в неделю при нормативной нагрузке 18 уроков.

Важным резервом увеличения времени на учебу у студентов-заочников является соблюдение ими ежедневного и еженедельного режима труда, учебы и отдыха. Данные о влиянии режима на продолжительность учебы студентов в межсессионный период приведены в таблице 3.

Таблица 3

Продолжительность учебы студентов-заочников в зависимости от соблюдения ими режима дня и недели (в часах и минутах)

Студенты	Мужчины	Женщины	В среднем
Соблюдающие режим дня	26.35	18.01	22.18
Не соблюдающие режим дня	13.33	11.59	12.46
Разница	13.02	6.02	9.32
Соблюдающие режим недели	26.50	19.16	23.03
Не соблюдающие режим недели	13.18	10.44	12.01
Разница	13.32	8.32	11.02

Студенты, соблюдающие постоянный режим дня, имеют дополнительный резерв времени на учебу в среднем 9,5 часа в неделю, а при соблюдении недельного режима — еще на 1,5 часа больше. В выигрышном положении находятся студенты-мужчины, которые вследствие соблюдения постоянного режима дня и недели имеют в своем распоряжении дополнительный резерв времени, составляющий 13,5 часа в неделю. Они в основном укладываются в нормативную продолжительность самостоятельной работы по заочному обучению — 24—30 часов в неделю. Студенты-женщины, соблюдающие режим дня и недели, получают дополнительный резерв времени в пределах 8,5 часа, что на 5 часов меньше, чем у студентов-мужчин.

На продолжительность учебы студентов-заочников влияет также их семейное положение, место проживания (город, село), бытовые условия. Самая большая продолжительность учебы наблюдается у заочника, проживающего в семье из четырех лиц, в которой есть кто-нибудь из родителей или взрослые дети, занимающиеся домашним хозяйством. В семьях, состоящих из 5—6 и больше лиц, учителя-заочники имеют меньше возможностей для учебы, особенно заочницы (в среднем 12 часов 26 минут). Это объясняется неблаго-

приятностью условий для их учебы, отвлечением от учебных занятий и т. п. В таком случае им целесообразно готовиться к занятиям в читальных залах библиотек. По данным анкетного опроса, большинство учителей-заочников (71%) занимается дома, 16% — в читальном зале библиотеки, 13% — в школе.

В заключении подведены итоги исследования и даны основные рекомендации по совершенствованию заочного обучения в педагогических институтах, определены вопросы дальнейших исследований педагогического заочного образования.

В работе обоснована необходимость исследования вопросов заочной формы обучения в соответствии с новыми задачами педагогических вузов по подготовке и повышению квалификации учителей, раскрыты специфические особенности организации учебного процесса, выведена категория рабоче-образовательного времени трудящихся и определена ее величина.

Путем анализа материалов исследования определена структура бюджета времени студентов-заочников и величина его затрат на выполнение педагогической нагрузки и заочную учебу, на труд по самообслуживанию и другие виды занятости, на общественную работу и различные формы досуга. Обосновывается наличие категории рабоче-учебного времени, наиболее полно отражающей специфику бюджета времени тех, кто работает в системе народного образования и обучается заочно в вузе.

Для совершенствования учебного процесса со студентами, обучающимися без отрыва от производства в педагогическом институте, рекомендуется:

— планировать концентрированное изучение дисциплин; унифицировать количество зачетов и экзаменов в учебных планах и обеспечить их равномерное распределение по семестрам; предусмотреть в планах зачеты сразу после отработки лабораторно-практических занятий;

— ввести дополнительный экзамен по русскому языку (морфология) для студентов, обучающихся по специальности русский язык и литература; включить во все учебные планы заочной формы обучения курс ТСО (10—12 часов); усовершенствовать педагогическую практику студентов-заочников;

— предусмотреть в учебных планах вызовы студентов на занятия в межсессионный период, вынести до 40—50% зачетов и экзаменов на досрочную сдачу в каждом семестре;

— увеличить количество оплачиваемых сессионных дней для студентов I—II курсов до 40 в год; выделить на V курсе 10 дополнительных оплачиваемых дней для обзорных лекций перед государственными экзаменами;

— установить максимальную нагрузку учителей-заочников, работающих в IV—X классах, в пределах 22 часов; практиковать в I—III классах циклическую систему обучения и сократить педагогическую нагрузку учителей до 20—22 часов в неделю;

— руководителям школ и других учреждений системы народного образования выделять всем заочникам для учебы 1—2 свободных от работы дня; планировать их работу в первую смену; не перегружать общественными и другими поручениями; создавать надлежащие условия для успешной учебы и беспрекословно выполнять постановление Совета Министров СССР от 2 июля 1959 г. № 720 «О льготах для студентов вечерних и заочных вузов и учащихся вечерних и заочных средних специальных учебных заведений».

В дальнейших исследованиях вопросов совершенствования организации заочного педагогического образования целесообразно:

а) разработать систему идейно-воспитательной работы со студентами-заочниками;

б) продолжить исследование возможностей и путей постепенного перехода от заочной к очно-заочной форме обучения в педагогических институтах;

в) исследовать теоретические и организационные основы приобщения студентов-заочников к научно-исследовательской работе, изучить возможности внедрения НИРС в практику работы по заочной форме обучения наравне со студентами дневной формы;

г) совершенствовать организацию приема на обучение без отрыва от работы; изучить возможности расширения заочного педагогического образования, разработать новые правила приема и учебные планы для учителей, нуждающихся в получении второй специальности.

Основное содержание диссертации автором отражено в следующих публикациях:

1. Критерии учебной нагрузки студентов дневной и заочной форм обучения. — «Радянська школа», 1976, № 5 (на украинском языке).

2. Улучшение качества профессиональной подготовки классоводов-заочников. — «Початкова школа», 1976, № 6 (на украинском языке).

3. Некоторые зависимости продолжительности учебы студентов-заочников. — «Радянська школа», 1976, № 9 (на украинском языке).

4. Бюджет времени учителей-заочников. — «Организация и управление на училището». София, 1975, № 5, в соавторстве (на болгарском языке).

5. Методические указания студентам-заочникам. Ивано-Франковск, 1976 (на украинском языке).

6. Схемы-рекомендации по курсу педагогика школы (в помощь студентам-заочникам). Ивано-Франковск, 1977, в соавторстве (на украинском языке).

Б. Скрипич

Формат бумаги 60x84¹/₁₆. Печ. л. 1,1. Бум. л. 0,55.
Заказ 9277. Тираж 450.

Ивано-Франковск, облгип., Чапаева, 78.