

581

У-Р

415/-

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ УССР
КИЕВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
имени А. М. ГОРЬКОГО

На правах рукописи

С. Ф. БОНДАРЕНКО

ИЗУЧЕНИЕ
СЛОВООБРАЗОВАНИЯ И ФОРМООБРАЗОВАНИЯ
НА УРОКАХ УКРАИНСКОГО ЯЗЫКА В ШКОЛЕ

(№ 732 методика преподавания)

А в т о р е ф е р а т
диссертации на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук



КИЕВ—1969

НБ НПУ
імені М.П. Драгоманова



100310812

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ УССР
К И Е В С К И Й
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
И М Е Н И А . М . Г О Р Ь К О Г О

На правах рукописи

С. Ф. БОНДАРЕНКО

4у(07)
Бон

ИЗУЧЕНИЕ
СЛОВООБРАЗОВАНИЯ И ФОРМООБРАЗОВАНИЯ
НА УРОКАХ УКРАИНСКОГО ЯЗЫКА В ШКОЛЕ

(№ 732 методика преподавания)

А в т о р е ф е р а т
диссертации на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук

К И Е В — 1 9 6 9

Работа выполнена в Киевском Государственном педагогическом институте им. А. М. Горького на кафедре методики языка и литературы.

Научный руководитель — доктор педагогических наук, профессор А. П. МЕДУШЕВСКИЙ.

Официальные оппоненты:

Доктор педагогических наук, профессор М. А. БРИЦЫН;
Кандидат педагогических наук, старший научный сотрудник Л. Н. СИМОНЕНКОВА.

Внешняя рецензия

Полтавский государственный педагогический институт.

Автореферат разослан 28 февраля 1969 г.

Защита диссертации состоится « » 196 г. на заседании Ученого Совета филологического факультета Киевского государственного педагогического института имени А. М. Горького (г. Киев, Б. Шевченко, 22 (24))

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке института.

Ученый секретарь Совета



В стране, гарантирующей всем своим гражданам общесреднее образование, очень высокие требования предъявляются к школьному курсу родного языка. Все подрастающее поколение нашего общества, окончив среднюю общеобразовательную школу, должно в совершенстве владеть устной и письменной формами литературной речи.

Особенно важное место при изучении структуры родного языка занимают вопросы словообразования и формообразования.

Усвоение основных способов словообразования способствует сознательному пользованию богатствами словарного состава, а понимание формообразования раскрывает перед учащимися специфику грамматической системы языка.

Поэтому изучение словообразования и формообразования в школе представляет большую актуальность.

Достижения в области научного изучения данной проблемы позволяют поставить вопрос изучения в школе словообразования и формообразования на должный научный уровень. Вопросы изучения этой темы на уроках украинского языка в школе до сих пор не разработаны, а для правильной организации изучения словообразования и формообразования нужна система, которая определяла бы объем, задачи, принципы и основные методические приемы проведения словообразовательной работы. Поэтому цель данной диссертации — найти эффективные методы и методические приемы, использование которых помогло бы учащимся глубоко осмыслить словообразующую и формообразующую системы украинского языка.

Диссертация состоит из введения, четырех глав и выводов.

Во введении обоснован выбор темы диссертации и поставлена задача — исследовать влияние на процесс формирования у учащихся практических навыков использования теоретических сведений по словообразованию и формообра-

зованию. В ходе решения ее большое место уделялось 1) систематическому проведению словообразовательного анализа и отмежеванию его от анализа морфемного, 2) совмещению словообразовательного анализа с раскрытием стилистических функций аффиксов, 3) конструированию слов по существующим в языке моделям. Вместе с тем, в работе рассматриваются и другие вопросы, имеющие отношение к предмету нашего исследования, в частности: психологические особенности усвоения учащимися словообразования и формообразования на уроках украинского языка, причины словообразовательных ошибок и предупреждение их, ответственность, использование исторических справок при изучении словообразования и ряд других.

Эти вопросы для исследования мы определяли, руководствуясь ленинской теорией отображения и учением И. П. Павлова о высшей нервной деятельности, которые дали возможность нам считать, что формирование у учащихся навыков практического использования знаний по словообразованию и формообразованию можно проводить на высшем теоретическом уровне и на основе осмысленного восприятия учащимися теоретических сведений. Такую гипотезу мы могли выдвинуть еще и потому, что советская психология характеризует процесс усвоения учащимися знаний как такой, который опирается не только на выработку практических навыков, но и на осмысленное восприятие и усвоение ими теоретических знаний.

В соответствии с задачей изучения словообразования и формообразования в школе и выдвинутой нами гипотезой, а также положениями советской психологии о единстве обучения, воспитания и умственного развития учащихся была разработана методика экспериментального исследования, которое проводилось в 1965/66 и 1967/68 учебных годах в четырнадцати пятых и пятнадцати шестых классах школ г. Киева и Киевской области. Количество данных, полученных в результате анализа более 20000 работ учащихся, обеспечило убедительность показателей и выводов.

В первой главе диссертации — **Значение изучения словообразования и формообразования в школе; словообразование и формообразование в учебниках и программах по украинскому языку** — в результате анализа работ известных

отечественных лингвистов и методистов, которые указывали на большую практическую пользу изучения учащимися словообразования в школе (Буслаев Ф. И.), подчеркивали необходимость сознательного изучения состава слова, способов словообразования и формообразования (Срезневский И. И., Шереметевский В. П., Соломоновский И., Щерба Л. В., Фортунатов Ф. Ф., Пешковский А. М. и др.), давали конкретные методические советы (Шереметевский В. П., Ушинский К. Д., Щерба Л. В., Фортунатов Ф. Ф.), — мы определили обучающее и воспитательное значение словообразования и формообразования, изучение в школе которых дает возможность учащимся думать, сравнивать, понимать величие и красоту родного языка, узнавать о его прошлом и будущем.

Проанализировав учебники по украинскому языку дооктябрьского периода (Павловский Ал., Грамматика малороссийского наречия, 1818; Партицкий О., Грамматика русского языка для ужитку в школах народных, Львів, 1883; Огоновский О., Грамматика русского языка, Львів, 1889; Тимченко Е., Українська граматики, К., 1907, и др.), мы установили, что авторы первых украинских грамматик дают только некоторые сведения по словообразованию. Например, в первой украинской грамматике Ал. Павловского (Грамматика малороссийского наречия, 1818 г.) особое внимание обращается на свойственные украинскому языку уменьшительные и ласкательные формы. Очень кратко о словообразовании рассказывает в «Грамматике» Е. Партицкий, а в «Українській граматиці» Е. Тимченко вопросы словообразования рассматриваются немного шире, в отдельном разделе морфологии — «Словообразованне». Здесь мы находим характеристику суффиксов и приставок, при помощи которых образуются слова с новым значением и с новым оттенком в значении, а также примеры слов, суффиксы которых потеряли свою «словообразующую силу». Большая часть раздела содержит рассмотрение продуктивных суффиксов имен существительных, имен прилагательных, глаголов, наречий и образование слов при помощи приставок и сложения основ. Е. Тимченко раскрывает значение суффиксов и приставок, иллюстрирует правила, обращает внимание на произношение, особенно на ударение в словах с тем или иным суффиксом или с приставкой.

Емельян Попович больше внимания уделяет тренировочным упражнениям, которые носят разнообразный характер: ученикам предлагается найти корни в данных словах, образовать разные части речи при помощи суффиксов и приставок, составить с ними предложения и т. д. Автор сборников стремится достичь сознательного выполнения упражнений, подбирает понятные детям примеры, четко формулирует вопросы и задания.

Эти и другие написанные до революции грамматики украинского языка, содержащие самые элементарные сведения о словообразовании и формообразовании, не дают четкого представления о словообразовании как основном средстве обогащения словарного состава языка, не раскрывают достаточно функций словообразующих и формообразующих аффиксов в языке.

Постановления партии и правительства о школе («О начальной и средней школе», Постановление ЦК ВКП (б) от 5 сентября 1931 г.; «Об учебных программах и режиме в начальной и средней школе», Постановление ЦК ВКП (б) от 25 августа 1932 г. и др) ускорили изменение содержания теоретического курса грамматики и создание новых учебников по родному языку. Правда, на изучение грамматики, в частности словообразования и формообразования, отрицательно отразилось некритическое использование буржуазной педагогики, односторонних положений «формально-грамматического направления», проникновение в школу антимарксистской теории «нового учения о языке» акад. Н. Я. Марра. Длительное время в школе практиковалось чрезмерное увлечение семантикой, антиисторизм при проведении анализа морфемного анализа слова, проведение словарной работы без связи с литературным чтением и грамматикой в виде «гнездования» и «коллекционирования» слов. Новая программа по украинскому языку 1950/51 учебного года и методическое письмо Министерства образования УССР способствовали перестройке методики изучения украинского языка. Словарная работа перестала быть самоцелью, достаточное внимание стало уделяться упражнениям по анализу морфемного состава слов, подбору родственных слов, чтобы научить учеников понимать состав слов, правильно их писать и употреблять в своей речи. Соответственно изменялось и

содержание учебников по украинскому языку, которые писались для начальной и средней школы, для вузов, для самоучения (Грунский М. К., «Украинская грамматика» (1918); О. Спнявський, Вчімось писати. Початкова наука письма (1923); М. Ф. Наконечний, «Українська мова» (1928); «Загальний курс української мови» (1931—32 рр.), «Підвищений курс української мови» (1931) та «Курс української мови для службовців» (1930) за редакцією Л. А. Булаховського; А. О. Загородський, «Грамматика української мови (1938) и много других).

Постановлением ЦК ВКП (б) от 12 февраля 1933 года «Об учебниках для начальной и средней школы» вопрос о стабильном школьном учебнике был решен. Стабильным школьным учебником по украинскому языку стала «Грамматика української мови» (ч. I, К., 1938) А. А. Загородского, разделы которого, освещающие вопросы словообразования и формообразования, подробно анализируются в диссертации. Этот учебник был очень перегружен материалом, не удовлетворял потребностей, возникших в связи с изменениями в культурной жизни нашей страны, поэтому возник вопрос об улучшении его. Новый вариант этого учебника также не стал достаточно совершенным: он требовал согласования с программой, более простого и научного изложения теории, улучшения системы упражнений.

С 1955 года стабильным школьным учебником стала «Українська мова» Б. М. Кулика и А. М. Кулик, отличающимся от предыдущего значительными изменениями в изложении теоретических сведений по грамматике, а также характером и содержанием тренировочных упражнений. Несмотря на сокращение теоретической части, новый учебник достаточно полно дает сведения по грамматике украинского языка, в частности вопросы словообразования в нем освещены в основном лучше, чем в учебнике А. А. Загородского.

В диссертации рассматривается также учебник украинского языка для школ с русским языком обучения (С. М. Канока, С. М. Кестель та ін., Українська мова, ч. I, К., 1966).

Таким образом, в процессе анализа учебников по украинскому языку установлено, что ныне действующие стабильные

учебники для 5—6 классов по сравнению с предыдущими украинскими грамматиками содержат больше теоретических сведений и тренировочных упражнений, необходимых для успешного изучения учащимися словообразования и формообразования. Словообразование и формообразование освещается более полно и точно, однако эта тема все еще требует доработки, потому что круг вопросов по словообразованию, рассматриваемых в учебнике, все еще очень узок. Учебник должен нацеливать учителя на повышение научности в изучении словообразования и формообразования, а современные стабильные учебники по украинскому языку для 5—6 классов, лишенные элементов историзма, общетеоретических тем, важных сведений по словообразованию, не помогают изжить механическое усвоение знаний по словообразованию, которое стало традиционным в школе.

Предметом анализа была и программа по украинскому языку, которая также изменялась и совершенствовалась: теоретические сведения по грамматике конкретизировались и систематизировались, подчеркивалась возможность и даже необходимость практического изучения целого ряда вопросов, в частности вопросов словообразования. Наиболее удачно разрешен вопрос изучения словообразования и формообразования в новой программе (Проект. Програма з української мови для IV—VIII класів шкіл з українською мовою навчання, К., 1967), однако она также требует доработки, т. к. еще не уделяется должного внимания систематическому изучению стилистических функций словообразующих и формообразующих аффиксов.

Во втором разделе диссертации — **Способы и средства словообразования и формообразования и место их в системе современного украинского языка** — дается краткий очерк исследования в языкознании ряда вопросов, связанных со словообразованием и формообразованием.

В результате анализа многих работ по языкознанию выяснилось, что наличие в словообразовании качественно различных сторон было одной из причин возникновения спорных вопросов, решение которых основывается прежде всего на четком понимании понятия самого слова. В работах отечественных и зарубежных лингвистов высказаны самые разнообразные мысли о слове. Одни ученые (Щерба Л. В., Пе-

терсон М. М., Ш. Балли, Ф. де-Соссюр и другие) считали, что дать определенное слово невозможно, другие (например, И. А. Бодуэн-де-Куртене, Е. Сепир, А. Мейе, В. В. Виноградов, Е. М. Галкина-Федорук, Д. Н. Овсяннико-Куликовский, Ф. Ф. Фортунатов и др.) пытались это сделать. Однако ни одно из определений слова не достаточно четко выделяет его из ряда других языковых единиц вследствие одностороннего подхода ученых к определению слова и разногласий их в том, что считать определяющим для него — лексико-семантические или формальные признаки. В практике изучения в школе на уроках украинского языка способов и средств словообразования и формообразования мы руководствовались пониманием слова как самостоятельного носителя лексического и грамматического значения.

В диссертации рассмотрен целый ряд особенностей, характерных только для слова, а именно: свободная воспроизводимость, постоянное значение и звучание, непроницаемость, структурно-грамматическая оформленность, цельно-оформленность, номинативность, фразеологичность. Открытие учеными-лингвистами новых его особенностей дает возможность конкретизировать определение основной единицы языка и точнее отграничить ее от других языковых единиц.

Такой же сложной, как и большинство вопросов, касающихся слова, является проблема формы слова, которая (форма), как известно, не существует без содержания, составляя вместе с ним диалектическое единство. Игнорирование одной из особенностей формы или содержания слова ведет к неправильному, одностороннему представлению о них. Часто причиной разногласий становится сам термин «форма», многозначность которого отмечалась многими учеными.

Своеобразная теория грамматической формы, в частности формы слова, была разработана еще в начале XX в. известным лингвистом акад. Ф. Ф. Фортунатовым, называвшим формой слова «способность отдельных слов выделять из себя для сознания говорящих формальную и основную принадлежность слова» (Избранные труды, т. I, М., 1956, стр. 136). К формообразующим средствам он отнес суффиксы, приставки, инфиксы, формальные видоизменения части звуковой

стороны основ и формальное полное или неполное повторение основ или слов. Последователи акад. Ф. Ф. Фортунатова (Д. Н. Ушаков, В. К. Поржезинский и др.) также разрабатывали вопросы грамматической формы слова, уделяя больше внимания именно формальной стороне слова.

Другой известный лингвист А. А. Потебня считал, что форма слова зависит от его значения, что значение грамматической формы раскрывается только в контексте и количество форм слова зависит от формальных оттенков его значения.

Учение акад. Ф. Ф. Фортунатова и А. А. Потебни о грамматической форме слова получило дальнейшее развитие в ряде исследований, посвященных этой важной проблеме. Разный подход к решению вопроса о форме слова был причиной появления двух направлений в отечественном языковедении. Однако ни одна из этих теорий не была совершенна и поэтому не решала удовлетворительно вопроса формы слова.

Советское языковедение, руководствуясь в учении о слове материалистическим положением о единстве формы и содержания, критически использовало все ценное, что было в теориях акад. Ф. Ф. Фортунатова и особенно А. А. Потебни. Для современной грамматической науки характерно «понимание форм слова как второстепенных формальных значений слова, сопровождающих основное (лексическое) его значение» (Виноградов В. В., Русский язык. М.-Л., 1947, стр. 33). Слово, будучи основной языковой единицей, имеет и лексическое и грамматическое значение. Средств выражения грамматических значений немного: сложение слов или форм слов, аффиксы, служебные слова, чередование звуков, ударение, интонация, порядок слов в предложении, супплетивные формы, повторение слов и основ. Все эти средства не обязательны для каждого языка, но оформляются слова во всех языках. Формы слов, образуясь при помощи флексий, отличаются от образованных при помощи перечисленных средств общих и для словообразования. Различие этих форм делает возможным разграничение формообразования, словообразования и словоизменения.

Слово, в отличие от других языковых единиц, является морфологической единицей, и поэтому место его определяет-

ся также и морфологической структурой. Морфемный анализ полнозначного слова как морфологической единицы приводит к выделению в нем основы, которая может состоять из приставки, корня, суффикса и флексии. Изучение морфологического состава слова имеет теоретическое и практическое значение, поэтому в диссертации рассмотрены их особенности и одновременно дан ряд рекомендаций относительно изучения этого вопроса на уроках украинского языка в школе. Учитель должен внимательно подбирать слова для морфемного анализа и проводить его на классных занятиях необходимо в соответствии с точкой зрения на морфемы современной научной грамматики, а на специальных занятиях кружка можно больше внимания уделить этимологическому анализу слов, чтобы вызвать у учащихся интерес к истории родного языка, к строению слова, его происхождению, изменениям, происшедшим с ним.

В диссертации рассмотрены установленные учеными, занимавшимися исследованием словообразовательной системы языка, следующие способы словообразования: **морфологический** (образование слов при помощи суффиксов, приставок, суффиксов и приставок одновременно и безаффиксного образования слов: земля — земляний, землянка; прозелень, перенести; піднебіння, надмірний; бій, під'їзд); **морфолого-синтаксический** (образование сложных и сложносокращенных слов: агітпункт, дзот; переход слов из одного лексико-грамматического разряда в другой: черговий — прилагательное и имя существительное); **лексико-синтаксический** (образование фразеологических единиц и стойких лексических словосочетаний: Радянська Армія, вахта миру, стінна газета); **лексико-семантический** (переосмысление старых слов), расширение значения слова, заимствование из других языков: безбожник — употребляется с положительным значением; ударник — ударная часть оружия, передовик производства; худоба — название рогатого скота, а прежнее значение — все имущество; левада — (гр. leivadī), примус (лат. grīmus) и др.

Морфологический способ образования слов в современном украинском языке является наиболее распространенным, продуктивным и исследованным. Иногда учащимся трудно определить, как образовано слово: с помощью суффикса и при-

ставки одновременно (затинок, повісити), при помощи только суффикса (выписка, закладка) или только приставки (підземний, написати). Учащиеся также затрудняются определить способ образования слов типа забій, вигляд, заклад и др. из-за смешения приставочного и безаффиксного образования слов. Мы считаем, что предупредить ошибочное определение способа образования слов можно, если проводить не морфемный, а словообразовательный анализ его, то есть, если искать не только морфологические части слова, но и словообразующую основу.

Морфолого-синтаксический способ словообразования также продуктивный в современном украинском языке, особенно продуктивностью отличаются типы образования сложных и сложносокращенных слов при помощи соединительных гласных о—е и без них (вуглекомбайн, самоскид, картопле-саджалка, пилесос, радіогазета). Этот способ словообразования сложных слов нужно уметь отличать от другого способа их образования (при помощи суффиксов от сложных имен существительных и прилагательных: землеробський от землероб, далекозорість от далекозорий). С этой целью мы предлагаем на уроках украинского языка обязательно проводить словообразовательный анализ сложных слов. Во время изучения на уроках украинского языка в школе сложных и сложносокращенных слов полезно показать учащимся стилистические функции их, потому что они широко используются во всех стилях современного украинского литературного языка. Кроме того, учащиеся увидят, как развивается словообразовательная система украинского языка, как отражается это на его лексическом составе. Как один из продуктивных типов морфолого-синтаксического способа словообразования необходимо характеризовать на уроках украинского языка также переход слов из одного лексико-грамматического разряда в другой.

Известно, что лексико-синтаксический и лексико-семантический способы словообразования в сравнении с морфологическим и морфолого-синтаксическими способами менее продуктивны и не так связаны непосредственно с грамматикой. Поэтому они почти не рассматриваются в учебниках, хотя вместе с другими способами словообразования также выступают средствами обогащения лексического состава укра-

инского языка. Слова, образованные этими способами, встречаются учащимися во время чтения художественной литературы, используются ими в каждодневной устной и письменной речевой практике, и потому мы полагаем, что знакомство с этими способами словообразования будет способствовать глубокому и сознательному усвоению ими родного языка.

В диссертации рассматривается различие между словообразованием, формообразованием и словоизменением и различные мнения ученых о месте словообразования в системе современного языка.

Словообразование — учение о способах и средствах образования новых слов — занимает особое место среди лингвистических дисциплин, в частности оно стоит как бы между грамматикой, как наукой об изменениях слов, формулах словосочетаний и типах предложений, и лексикологией, занимающейся изучением лексического состава языка. Но потому, что «слова образуются, как правило, при помощи морфем, которые входят в состав самих слов» (Бевзенко С. П. История морфологии української мови, Ужгород, 1960, стор. 5) ряд ученых (К. А. Аксаков, И. А. Бодуэн-де-Куртене, В. А. Богородицкий и др.) относит словообразование к морфологии, и так оно рассматривается в школьном учебнике. Словообразование (образование слов с новым значением), формообразование (образование форм слов) и словоизменение (выражение отношений между словами в предложении) по-разному связаны с лексикологией и грамматикой: формообразование, как и словоизменение, теснее связано с грамматикой, а словообразование — с лексикологией, но, так как образуемые слова оформляются грамматически и входят в состав одного из лексико-грамматических разрядов, словообразование также связано и с грамматикой. Предметом нашего исследования является изучение словообразования и формообразования на уроках украинского языка в школе, а изучение словоизменения в данной диссертации не рассматривается. Во время экспериментального исследования этого вопроса мы старались разграничивать явления словообразования и формообразования и этим достигали большего понимания учащимися различных семантических оттенков, которые вносятся в слова формообразующими средствами.

Мы считаем, что для более правильной организации и проведения словообразовательной работы на уроках украинского языка учителю необходимо знание психологических особенностей изучения словообразования и формообразования, причин словообразовательных ошибок, принципов словообразовательного анализа и т. д. Эти и другие вопросы, связанные с изучением словообразования и формообразования в школе, рассматриваются в третьем разделе диссертации — Основные методы и методические приемы изучения словообразования и формообразования в школе.

Целью словообразовательной работы в школе является воспитание у учащихся интереса к слову, к сознательному овладению грамматической системой украинского языка, повышение грамотности, увеличение лексического запаса. Отсюда вытекают принципы словообразовательного анализа: 1) различать словообразование и формообразование, а также 2) словообразовательный, морфемный и этимологический анализы; 3) учитывать все возможные формы слова, однокоренные и одноструктурные с ним слова и 4) связь между производными и непроизводными словами. Кроме того, в диссертации указывается также на необходимость последовательного проведения принципа связи с русским языком при изучении в школе словообразования и формообразования украинского языка, так как это будет способствовать выработке у учащихся умения сравнивать, находить общее и различное в обоих языках, словообразовательные системы которых имеют много общего. Наш эксперимент свидетельствует о том, что все эти принципы обеспечивают правильное понимание словообразования и формообразования современного украинского литературного языка.

Эффективность усвоения учащимися знаний по словообразованию и формообразованию зависит от характера умственной деятельности. Поэтому психологические особенности усвоения словообразования и формообразования необходимо обязательно иметь в виду при изучении соответствующих тем на уроках украинского языка в школе. Прежде всего учащиеся необходимо раскрыть значение и роль отдельных словообразовательных категорий, которые, подобно всем грамматическим понятиям, имеют абстрактный характер. Усвоение учащимися словообразовательных понятий происхо-

дит индуктивным путем в результате анализа конкретного языкового материала — родственных и одноструктурных слов. Такой метод объяснения словообразовательных понятий обусловлен особенностями деятельности высшей нервной системы. Таким образом, усвоение словообразования и формообразования является процессом постепенного абстрагирования и обобщения, конкретным материалом для которого служат слова, выполняющие роль раздражителей. Формированию словообразовательных понятий способствуют также соответствующие методы и приемы преподавания. С этой целью для анализа очень внимательно подбирается и языковой материал, чтобы у учащихся возникли нужные раздражения, вызывающие появление конкретных представлений и формирование словообразовательных понятий. В соответствии с ленинской теорией отображения, сформированные у учащихся словообразовательные понятия способствуют выработке умений и навыков, которые закрепляются практически. В связи с тем, что умственная работа учащихся во время нахождения знаменательных частей слова, выяснения способа образования слова и т. д. отличается сложностью, нужно объяснить учащимся приемы умственной работы и научить их пользоваться ими на практике. Исследования известных психологов (Рубинштейна С. Л., Богоявленского Д. Н., Жуйкова С. Ф. и др.) свидетельствуют о том, что овладение приемами выполнения действий играет важную роль в формировании навыков, в частности в улучшении процесса формирования у учащихся орфографических навыков. В результате наблюдений нами было установлено, что учащиеся чаще всего делают ошибки в словах при переносах (выглянуло, придбав), в приставках (від(т)танули, с(з)кинули, при(е)летіли, при(е)йшла), в суффиксах (теплі(й)ший, низький(зкий), швид(ч)ше). Причины словообразовательных ошибок сводятся к следующим: 1) учащиеся часто не умеют правильно ориентироваться в структуре слова, 2) при изучении правописания морфем не учитывается их произношение, 3) не раскрывается на уроках значение и стилистические функции многих приставок и суффиксов, 4) иногда у школьников создаются ошибочные обобщенные ассоциации, 5) фонетические изменения, происходящие в слове, выучены и осознаны учащимися не достаточно твердо. В диссертации показана организация работы в экспериментальных

классах на уроках украинского языка с целью предупредить словообразовательные ошибки при изучении словообразовательных и формообразования. Предупреждение словообразовательных ошибок имеет большое значение для повышения грамотности учащихся. Об этом свидетельствуют, например, данные констатирующего эксперимента, проведенного нами в 5-х классах школ г. Киева перед изучением темы «Состав слова» и после ее изучения. Пятиклассники разбирали на слоги 10 слов и в 10 словах вставляли пропущенные буквы. Результаты такие:

Таблица 1

Задание К л а с с ы	Перед изучением темы „Состав слова“		После изучения темы „Состав слова“	
	разбить слово на слоги	вставить пропущен- ные буквы	разбить слово на слоги	вставить пропущен- ные буквы
Экспериментальные	86,4%	87,2%	96,7%	98,3%
Контрольные	86,6%	87,3%	91,4%	92,5%

Как видно из таблицы, процент правильного выполнения работы учащимися экспериментальных классов выше, чем в контрольных. Это подтверждает нашу гипотезу о возможности получения лучших результатов, если изучение словообразования проводить на более высоком теоретическом уровне, чем это предусмотрено ныне действующей программой по языку, и при этом следить за произношением учащихся, учить их правильно проводить словообразовательный и морфемный анализы, избегать ошибок в письменной речи.

В общей психологии и в отдельных исследованиях психологии обучения подчеркивается важное место, которое занимают закономерности анализа и синтеза среди других закономерностей умственной деятельности учащихся, появляющиеся в процессе усвоения знаний. Критерием выбора ме-

тодов и методических приемов объяснения нового материала является тема урока, цель его, источник, из которого учащиеся добывают знания, и процесс мышления учащихся. На всех уроках в экспериментальных классах мы стремились вызвать интерес у учащихся к изученной теме по словообразованию и формообразованию. Лучшее всего это удавалось, если в начале урока учащимся предлагалось практическое задание или ставился проблемный вопрос, который выяснялся постепенно на протяжении всего урока. Сопоставление фактов украинского и русского языка, элементы историзма, этимологический анализ, постоянное проведение словообразовательного и морфемного анализов, внимание к происхождению учащимися словообразующих аффиксов, раскрытие значения словообразующих аффиксов, конструирование новых слов по существующим в языке образцам и др. — все это эффективные приемы, которые можно успешно применять во время преподавания словообразования и формообразования в школе, чтобы активизировать учебную деятельность учащихся. Объяснение вопросов словообразования проводилось индуктивным методом, хотя иногда приходилось пользоваться и дедуктивным методом, но метод наблюдений мы считаем таким, который лучше может вызвать интерес к языковым фактам и воспитывать стройность мысли учащихся, максимально обеспечивает сознательное и прочное усвоение, изучение словообразования и формообразования.

Советская психология объясняет, что необходимость для успешного обучения постоянной опоры на предыдущие знания и ранее сформированные умения и навыки обуславливаются особенностями работы мозга. Экспериментально доказано, что новые нервные связи тесно связаны с ранее образованными и возникают они в результате постоянных изменений этих уже существующих систем связей. Поэтому работу над углублением и расширением знаний учащихся 5—6 классов по словообразованию следует начинать только после того, как будет известно, что знают учащиеся из начальной школы о том или другом вопросе, какие могут дать примеры. Осуществление принципа преемственности при изучении словообразования и формообразования в школе дает возможность меньше времени уделять хорошо известному учащимся материалу и больше — проведению морфемного и словооб-

разовательного анализом, различению стилистической роли словообразующих средств, развитию речи учащихся в связи с изучением словообразования и т. п.

Ученые-психологи, в частности отечественные ученые Л. В. Занков, С. Ф. Жуйков и др., в результате многих индивидуальных экспериментов с классами пришли к выводу, что познавательные возможности детей очень широкие. Как показывают результаты нашего эксперимента, при изучении словообразования и формообразования в 5 и 6 классах можно расширять полученные в начальных классах элементарные знания по словообразованию украинского языка путем ознакомления учащихся со всеми существующими в языке способами образования слов и использования на уроках некоторых исторических справок, чем достигается научность преподавания этого вопроса и вызывается интерес учащихся к изучаемому материалу. Практическое же усвоение словообразования, как это рекомендуется действующей программой по языку, не дает учащимся полного представления о словообразовании как системе способов и средств образования новых слов, тесно связанной с другими разделами грамматики и орфографии. В экспериментальных классах мы использовали исторические справки при изучении образования имен числительных, отрицательных и неопределенных местоимений, образования форм глаголов будущего времени, а также проводили иногда этимологический анализ отдельных слов, что значительно повышало эффективность уроков и давало учащимся возможность убедиться в том, что язык постоянно изменяется, развиваясь и совершенствуясь.

Наши наблюдения показали, что на уроках украинского языка словообразовательная работа или совсем не проводится, или проводится неправильно. При изучении способов образования слов той или иной части речи учителя обычно максимум внимания уделяют правописанию, в результате чего вся словообразовательная работа сводится к анализу слов по составу, т. е. к морфемному анализу слов. Учителя удовлетворяет умение детей членить слова на основу и окончание, а затем выделять корень, приставку, суффикс, правильно их писать, но стилистическую сторону этих суффиксов и приставок, роль их в образовании слова он, как правило, оставляет невыясненными. Словообразовательная работа

является одним из звеньев работы по развитию речи школьников, и желаемые результаты она может дать только тогда, когда будет проводиться систематически с учетом повышений трудностей и возможностей учащихся при изучении новых тем по словообразованию. Словообразовательную работу мы начинали проводить с момента получения учащимися первых сведений по словообразованию. Целью этой работы является закрепление теоретических знаний учащихся по словообразованию и формообразованию и выработка прочных практических навыков правильной письменной и устной речи. Основным видом словообразовательной работы на уроках языка в школе является словообразовательный анализ, с помощью которого можно постичь процесс образования слова и понять его возможность сделать видимым любой образ или явление, для названия которых употреблено это слово. Путем проведения словообразовательного анализа раскрываются также стилистические функции словообразующих и формообразующих аффиксов, поэтому его следует проводить и на уроках украинской литературы, чтобы учащиеся смогли лучше представить творческие поиски мастеров художественного слова. Кроме того, учащиеся с большим интересом выполняют упражнения, заданием которых является образование слов по моделям (например, образовать слова по модели: приставка + глагол бігти — **прибігти, забігти, побігти** и др.). Словообразовательная работа в школе приносит большую пользу учащимся, так как она способствует улучшению их грамотности, воспитывает у них сознательное отношение к слову, к родному языку, а это очень важно.

Проведение экспериментального изучения словообразования и формообразования в школе преследовало цель выяснить эффективность некоторых методов и методических приемов обучения, проверить правильность нашей гипотезы о необходимости расширения теоретических знаний учащихся по словообразованию и формообразованию и определить уровень знаний учеников ряда школ по словообразованию. Констатирующий эксперимент был составной частью обучающего эксперимента. В диссертации подробно описана методика экспериментального исследования изучения словообразования и формообразования на уроках украинского языка. Эксперимент включил следующие этапы:

1. Подготовка к эксперименту: изучение опыта учителей ряда школ, знакомство с методической литературой; определение круга знаний и навыков, которые надо формировать у учащихся; изучение (на основе данных научной литературы и педагогического опыта) психологических особенностей усвоения учащимися словообразования и формообразования.

2. Выработка гипотезы.

3. Определение имеющегося уровня знаний и практических умений у учащихся экспериментальных и контрольных классов.

4. Выработка методики обучающего эксперимента.

5. Проведение обучающего эксперимента.

6. Проверка обучающего эксперимента путем проведения констатирующего эксперимента.

7. Проверка прочности усвоенных знаний в конце учебного года.

8. Анализ и обработка полученных данных.

9. Обобщение и выводы.

Качественная и количественная характеристика результатов эксперимента дана в четвертом разделе диссертации— Система уроков по украинскому языку, на которых изучаются словообразование и формообразование.

Со всеми способами словообразования учащиеся знакомятся в процессе изучения курса морфологии в 5—6 классах. Так, о морфологическом способе образования новых слов они узнают, когда изучают темы «Состав слова» и «Части речи», о морфолого-синтаксическом и лексико-синтаксическом — при изучении тем «Сложные слова», «Сложносочиненные слова», «Части речи», о лексико-семантическом — «Основные правила правописания слов иностранного происхождения», «Части речи».

С составными частями слова — корнем, суффиксом, приставкой, окончанием — учащиеся практически ознакомились еще в начальной школе. В пятом классе они должны расширить свои знания о составе слова, уточнить определения, которые учили раньше, узнать о фонетических изменениях, происходящих в разных частях слова. В экспериментальных классах систематически подчеркивалась разница между словообразованием и формообразованием, вместе с морфемным проводился словообразовательный анализ, по существу

щим в языке моделям учащиеся сами конструировали слова с суффиксами, приставками и сложные слова, учились правильно произносить слова с суффиксами и приставками, особенно внимание обращалось на понимание учащимися функций и значений словообразующих аффиксов, разницы между окончанием, суффиксом, приставкой, между чистой и непродуговой основами. Результаты констатирующего эксперимента, проведенного перед изучением темы «Состав слова», после ее изучения и в конце учебного года, свидетельствуют о том, что знания учащихся экспериментальных классов по этой теме в конце учебного года не снизились. Например таблица 2 показывает, что в экспериментальных классах в общем очень распространенные ошибки на перенос слов сделали только 14 учеников (из 490 учащихся):

Таблица 2

Количество ошибок	Количество учащихся, которые сделали ошибки на перенос слов		Произведение количества ошибок на их частоту
	№№	%%	
0 ошибок	476	96,9	0
1 ошибка	5	1,3	5
2 ошибки	3	0,6	6
3 ошибки	3	0,6	9
4 ошибки	2	0,5	8
5 ошибок	1	0,1	5
	490	100	33

Среднее количество ошибок на перенос слов составляет $33 : 490 = 0,07$.

Таким образом, навыки практического использования знаний по словообразованию и формообразованию в письменной речи продолжают формироваться у учащихся и после изучения темы «Состав слова», причем формирование их проходит тем успешнее, чем больше внимания уделяется на уро-

ках украинского языка вопросам словообразования (состав слова, способы образования слов, фонетические изменения в словах при словообразовании, значение и функции аффиксов и т. д.), то есть, чем выше будет теоретический уровень знаний по словообразованию и формообразованию у учащихся.

При изучении темы «Имя существительное» особое внимание учащихся надо обратить на разницу между морфемным и словообразовательным анализом имен существительных, образованных безаффиксным способом (виклад, забій) и сложных существительных, произведенных при помощи суффикса от сложных слов (життерадісність от життерадісний и под.), а также функцию и значение формообразующих суффиксов имен существительных (матері, телята, імена).

Главная задача учителя при изучении образования имен прилагательных — научить учащихся различать словообразование и формообразование этой части речи и делать морфемный и словообразовательный анализы, потому что в результате их смешения искажаются теоретические положения (например, при проведении только морфемного анализа способов образования прилагательных кип'ячий, шипучий определить нельзя).

Школьная программа по украинскому языку не предусматривает изучения словообразования имен числительных и местоимений. В реферируемой работе предлагается ознакомить учащихся со способами образования имен числительных, а также отрицательных и неопределенных местоимений, потому что так обеспечивается сознательное изучение учащимися правил правописания и употребления этих частей речи.

Вместе с повторением известных из начальной школы сведений о глаголе в 6 классе изучают основные грамматические признаки разных форм глагола, способы глагольного формообразования и образование глаголов от разных частей речи, употребление глагольных форм в языке.

Только умение делать словообразовательный анализ наречий и знание способов их образования приведет учащихся к сознательному усвоению правописания и правильного употребления наречий в устной и письменной речи. Поэтому в диссертации подчеркивается необходимость изучения в шко-

ле способов образования наречий, служебных частей речи и роли последних в образовании других частей речи.

В заключении сделаны общие выводы об изучении словообразования и формообразования на уроках украинского языка.

Результаты нашего эксперимента показывают, что изучение на уроках украинского языка способов и средств словообразования и формообразования *обладает основной познавательной функцией и только углубляет у учащихся знания законов словообразования и формообразования*. При этом большое значение имеет правильный подбор примеров для анализа, а также активная и сознательная деятельность учащихся на уроках, что достигается путем использования методов и методических приемов, основанных на принципах анализа и синтеза.

Последовательная и систематическая словообразовательная работа на уроках украинского языка обеспечивает закрепление теоретических знаний учащихся и способствует выработке у них прочных практических навыков. Приведенная в диссертации таблица 3 свидетельствует о том, что в конце учебного года знания учащихся экспериментальных классов были значительно выше знаний учащихся контрольных классов.

Таблица 3. Итоговые данные о качестве знаний по словообразованию и формообразованию у учащихся экспериментальных (490 учеников 5-х классов и 525 учеников 6-х классов) и контрольных классов (420 учеников 5-х классов и 490 учеников 6-х классов).

Класс	Т е м а	Колич. правильно выполненных работ			
		экспериментальные классы		контрольные классы	
		№ п-п	%%	№ п-п	%%
5	Состав слова	389	79	153	40
5	Имя существительное	467	91	358	88
5	Имя прилагательное	447	92	302	72
6	Имя числительное	477	97,5	387	92
6	Местоимение	486	99,6	390	93
6	Глагол	483	98,6	393	93,6
6	Наречие и служебные части речи	488	99,8	390	93
					23

Таким образом, формирование у учащихся прочных навыков практического использования знаний по словообразованию и формообразованию нужно проводить на высшем теоретическом уровне и на основе сознательного восприятия учащимися теоретических сведений.

Дальнейшее исследование поднятых вопросов, далеко не полностью разработанных в данной диссертации, будет способствовать сокращению существующего ныне разрыва между школьной и вузовской методикой.

По материалам диссертации опубликованы следующие работы автора:

1. Суффиксальное образование имен прилагательных, журнал «Українська мова і література в школі», изд-во «Радянська школа», К., 1966, № 4.

2. Изучение словообразования ^{в школе} русским и украинским языком обучения. Республиканский научно-методический сборник «Методика преподавания русского языка и литературы», вып. 3, изд-во «Радянська школа», К., 1967.

3. Способы образования имен существительных, журнал «Українська мова і література в школі», изд-во «Радянська школа», К., 1968, № 1.

С. Ф. БОНДАРЕНКО.

Изучение словообразования и формообразования на уроках украинского языка в школе.

БП 13008. Подписано к печати 19.2.69 г. Формат бумаги 60×84¹/₁₆. Объем 1,5 печ. листа. Заказ 1955. Тираж 180.

Горловская гортитнография Донецкого облуправления по печати.
г. Горловка, Горького. 50