

ЧУ  
3-15

P-P

1237/ -

КИЕВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
им. А.М. ГОРЬКОГО

На правах рукописи

ЗАДОРЖНАЯ Нина Александровна

УДК 803.3: 801.30

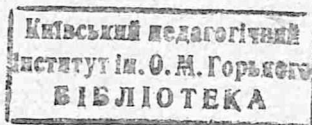
СЛОВООБРАЗОВАНИЕ СОБИРАТЕЛЬНЫХ ИМЕН СУЩЕСТВИТЕЛЬНЫХ  
УКРАИНСКОГО ЯЗЫКА /ИСТОРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ/

Ю.02.02 - языки народов СССР  
/украинский язык/

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата филологических наук

Киев - 1990



НБ НПУ  
імені М.П. Драгоманова



100313069

Работа выполнена на кафедре украинского языка Киевского государственного педагогического института им. А.М.Горького

Научный руководитель - доктор филологических наук, профессор  
Н.Н.Пилинский;

Официальные оппоненты:

доктор филологических наук, профессор  
БЕВЗЕНКО С.Ф.

кандидат филологических наук, старший  
научный сотрудник  
РОДНИНА Л.А.

Ведущая организация - Черкасский государственный педагогический институт.

Защита состоится "15" марта 1990 г. в 15 часов  
на заседании специализированного совета К ПЗ.01.03 в Киевском  
государственном педагогическом институте им.А.М.Горького  
/252030, г.Киев, ул.Пирогова, 9/

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Киевского государственного педагогического института им.А.М.Горького

Автореферат разослан "12" февраля 1990 г.

Ученый секретарь  
специализированного совета Вишневская доц. Г.П.ВИШНЕВСКАЯ

Реферлируемая диссертация посвящена исследованию истории формирования и развития словообразовательных типов собирательных имен существительных украинского языка.

Актуальность работы определяется общей направленностью современных лингвистических исследований последние десятилетия на всестороннее изучение особенностей словообразования. Проблемы дериватологии активно разрабатываются в трудах советских лингвистов - Е.А.Земской, И.И.Ковалика, Е.С.Кубряковой, В.В.Лопатина, В.Н.Немченко, О.Г.Ревзиной, И.С.Улуканова и др.

К исследованиям, отражающим разные аспекты словообразования собирательных имен существительных украинского языка на определенных синхронных срезах, следует отнести работы С.Ф.Бевзенко, Л.Л.Гумецкой, И.И.Ковалика, О.П.Петровской, Г.Я.Томилиной и др. Поскольку наблюдения и выводы, содержащиеся в трудах языковедов-украинистов, не раскрывают категорию совокупного множества во всем комплексе существующих проблем, в частности, в плане диахронии, представляется актуальным изучение истории словообразования собирательных имен существительных.

Наблюдения показывают, что категория совокупного множества является активно и постоянно пополняющейся категорией, которая складывалась веками. Важно поэтому изучить процесс формирования и развития словообразовательных типов собирательных существительных, выявить общие тенденции становления и развития собирательных дериватов, отличающихся разнообразием и богатством словообразовательных средств.

Цель работы является исследование особенностей словообразования собирательных имен существительных украинского языка с XIV по XX в., что позволит расширить сведения об истории станов-

ления и функционирования словообразовательной системы украинского языка в целом. Исходя из этого, в диссертации предполагается решить следующие конкретные задачи: 1/ выявить собирательные имена существительные, классифицировать их, раскрыть специфику формирования на протяжении всей истории развития украинского языка; 2/ описать структурные и семантические взаимоотношения между производящими и производными основами, охарактеризовать определяющие словообразовательные типы собирательных существительных в украинском языке; 3/ исследовать деривационные возможности аффиксов, участвующих в образовании собирательных имен; 4/ определить основные лексико-семантические группы изучаемой категории имен существительных, установить изменения, происходящие в них на каждом из этапов исторического развития украинского языка.

Научная новизна исследования заключается в том, что в диссертации впервые в украинском языкознании на широком фактическом материале комплексно рассмотрены закономерности формирования и развития словообразовательной и семантической структуры собирательных имен существительных, проанализированы качественные и количественные изменения в истории развития указанных дериватов, выявлены внутриязыковые и экстралингвистические факторы, обусловившие эти изменения.

Методологической основой диссертации являются положения марксистско-ленинской философии о специфике развития языка как общественного явления, о диалектике общего и частного применительно к языковым фактам, о необходимости рассматривать явление в процессе его исторического развития, не забывая, как указывал В.И. Ленин, "основной исторической связи, смотреть на каждый вопрос с точки зрения того, как известное явление в истории раз-

нико, какие главные этапы в своем развитии это явление проходило, и с точки зрения этого его развития смотреть, чем данная вещь стала теперь".<sup>1</sup>

Основными методами исследования являются синхронно-описательный и диахронно-сопоставительный, базирующиеся в данном случае на сравнении изучаемых фактов разных срезов истории украинского языка, последовательно сменяющих друг друга. Для определения количественных характеристик анализируемых фактов использовались элементы статистического анализа.

Материал для исследования извлекался методом сплошной выборки. Источниками фактического материала послужили памятники староукраинской письменности разных жанров, произведения художественной литературы и публицистики, периодические издания. Широко использованы лексикографические источники: двухтомный "Словник староукраїнської мови ХІУ-ХУ ст.", "Лексис" Лаврентия Зизания, "Лексикон славеноросский" Памвы Беринды, "Историчний словник українського язика" под редакцией Е.Тимченко, "Словарь української мови" Б.Гринченко, одиннадцатитомный "Словник української мови", "Материалы для словаря древнерусского языка" И.И.Срезневского, этимологические и диалектные словари славянских языков и др.

В работе использованы фонды лексических картотек Исторического словаря Е.Тимченко, Словаря украинского языка ХVI - первой половины ХVII вв. /Львов, Институт общественных наук АН УССР/, Словаря украинского языка /Київ, Институт языковедения имени А.А.Потебни АН УССР/.

Теоретическая значимость работы определяется выводами, полу-

<sup>1</sup> Ленин В.И. О государстве // Полн.собр.соч.-Т.39.-С.67.

ченными в ходе исследования, которые могут быть использованы при разработке проблем исторического словообразования, учтены при осмыслении категории собирательности и системности тематических групп собирательных существительных.

Практическая ценность исследования заключается в том, что его выводы и положения могут найти применение в лекционных курсах и спецкурсах по истории украинского языка при изучении категории собирательности, словообразования имен существительных. Материалы работы можно использовать при составлении исторических и словообразовательных словарей.

Апробация результатов исследования осуществлялась на итоговых научных конференциях Кировоградского государственного педагогического института им. А.С.Пушкина /1981-1989 гг./. Положения и выводы диссертации излагались в докладах и выступлениях на республиканской научно-теоретической конференции "Украинская драматургия и театр в семье братских культур", посвященной 100-летию украинского профессионального театра, основанного М.Л.Кропивницким /Кировоград, 1982 г./, межвузовской научной конференции "Семантика языка и текста /к проблеме изучения русского языка в союзных республиках./" /Кировоград, 1984 г./, научно-теоретической конференции, посвященной 90-летию со дня рождения М.Ф.Рыльского /Житомир, 1985 г./, научной конференции, посвященной 140-летию со дня рождения И.К.Карпенко-Карого /Кировоград, 1985 г./, на научной конференции "Исследования молодых ученых - в практику работы вуза, школы, производства" /Кировоград, 1987 г./, на научно-практической конференции "Внедрение результатов исследований молодых ученых в реализацию реформы средней и перестройку высшей школы" /Кировоград, 1988 г./.

Содержание диссертации отражено в II публикациях.

На защиту выносятся следующие положения:

1. На протяжении всей истории украинского языка активно взаимодействуют морфологический и лексико-семантический способы образования собирательных имен существительных.

2. Собирательные имена существительные в украинском языке образуются преимущественно суффиксальным способом, в процессе деривации вступают в основном субстантивные основы.

3. Форманты собирательности, отмеченные в древнерусском языке, функционируют и в последующие периоды, вплоть до XX в.

4. Система деривации собирательных имен существительных в основном сложились уже во второй половине XVII-XVIII вв.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка основной использованной литературы и источников.

Содержание работы. Во введении обосновывается актуальность исследования, формулируется цель и конкретные задачи, определяются объект, материал и методы исследования, характеризуется теоретическая и практическая ценность диссертации, формулируются положения, выносимые на защиту.

В первой главе "Закономерности словообразования собирательных имен существительных в древнерусском и староукраинском /XIV-XV вв./ языках" дается характеристика способов и средств образования наименований совокупного множества. Исходным рубежом в исследовании словообразовательной системы категории совокупности в украинском языке признается древнерусский язык. В качестве исходных данных в диссертации использованы представленные в исследованиях по древнерусскому языку основные положения и фактический

материал, извлеченный из памятников древнерусского языка, что дало возможность показать, насколько словообразовательная система украинского актового языка XIV-XV вв. была связана с древнерусской, какими новыми чертами она характеризовалась.

Собирательные существительные, зафиксированные в староукраинских памятниках деловой письменности XIV-XV вв., в большинстве своем образованы морфологическим /аффиксальным/ способом, прежде всего его суффиксальной разновидностью; некоторые собирательные имена приобретают значение совокупности лексико-семантическим путем.

Словообразовательные типы собирательных имен существительных унаследованы древнерусским языком из праславянского языка-основы, древнейшие из них имеют соответствия в других языках индоевропейской семьи. Исходя из того, что в древнерусском языке старшей поры каждый суффикс собирательности употребляется для выражения вполне определенного типа предметно-логического содержания /В.И.Дегтярев/, в исследовании выделяются четко противопоставленные по характеру семантико-грамматических признаков и по характеру словообразовательной структуры имена существительные, обозначающие совокупности лиц и предметов неживой природы.

Установлено, что и в староукраинском языке XIV-XV вв. формируются и соответственно оформляются два словообразовательных разряда суффиксальных собирательных существительных: совокупности существ /братія, дружина, духовенство, потомство, челядь и др./ и названия совокупности предметов /дубье, крамарія, проутіє, черетіє/. Для имен существительных, выражающих собирательность в староукраинском языке этого периода, характерны суффиксы славянского происхождения, известные и древнерусскому языку: -ьї; -ств-



-ин-, -никъ, -ядь, -іj-.

Значительная часть дериватов словообразовательного типа с суффиксом *-іj /a/* /праинд.<sup>ж</sup> *-iça* / была образована от основ одушевленных имен существительных мужского рода /ср. древнерусские братія, деверія, затига, рабига и др./ . Поскольку уже в древнерусском языке эта группа собирательных имен существительных была ограничена образованиями от терминов рода и свойства, в староукраинском языке наблюдается угасание собирательного значения существительных указанного типа, что было обусловлено прежде всего их семантикой. Только существительное братія и в последующие периоды продолжает сохранять собирательное значение и парадигму единственного числа в значении совокупного множества лиц, объединенных единством родства, деятельности, службы и др. В староукраинском языке XIV-XV вв. выделяются три новообразования с суффиксом *-іj /a/*: *крамарія*, *марторія*, *ратіа* , мотивированные субстантивными основами. Незначительное количество слов не позволяет сделать вывод об особенностях функционирования собирательных имен на *-ія*. Отметим только тот факт, что данный формант мотивируется основами инсязычного происхождения.

Праславянский основообразующий суффикс *-ь /<sup>ж</sup>i /* отличался синкретизмом словообразовательных значений, применялся для выражения собирательности, предметности и отвлеченности /действия, состояния, качества, свойства/ /Ю.С.Азарх/. В древнерусском языке широко представлены образования на *-ь*, являющиеся наименованиями народностей. Большинство собирательных этнонимов не было унаследовано староукраинским языком, значительная их часть вытеснена формами множественного числа. Из группы имен этого типа в деловой письменности староукраинского языка употребляется слово

Русь в значении 'народ как этническая единица; причем собирательное значение здесь сочетается с несобирательным 'страна'.

Названием совокупности невольных людей /феодално зависимые крестьяне, невольная рабочая сила в феодальном хозяйстве, слуги/ в староукраинском языке был термин челядь. Это слово выступает и в иных значениях - 'домочадцы', 'члены семьи, живущие вместе'. Лексема челядь отличалась большой частотой употребления в языке XIV-XV вв., чем объясняется ее активное функционирование и в последующие периоды.

Известный древнерусскому языку суффикс -ин- /восходит к праиндоевропейскому -in- / -inC, īnC, īnā, īnā / наряду с другими значениями - единичности, увеличительности, вещественности - выступает и как формант собирательности. Общеславянское стыменное собирательное существительное дружина фиксируется и в староукраинском языке анализируемого периода в значении 'товарищество, дружина'. Уже в начальный период становления украинского языка наблюдается увеличение количества дериватов на -ин-, обозначающих совокупности предметов. Собирательные существительные этого словообразовательного типа разделяются на тематические группы, обозначающие названия живых существ /дружина, животина/, совокупные наименования растений, в основном деревьев /дубина, ольшина/. В некоторых памятниках фиксируются синонимичные формы собирательных существительных на -ник /типа березник, дубник/. Как и в древнерусском языке, мотивирующими в образованиях с суффиксом -ин- выступают субстантивные основы /дубь - дубина/, единичные дериваты мотивированы основой имени прилагательного /озимь - озимина/.

Для выражения собирательного множества неодушевленных предметов в древнерусском языке использовался суффикс -ъj-. По сви-

детельству А.Мейе, он восходит к праиндоевропейскому  $^*j_0$  ( $^*j_0$ ). В памятниках староукраинского языка XIV-XV вв. не наблюдается расширения словообразовательной базы имен существительных данного словообразовательного типа. Как и в древнерусском языке, собирательные имена на -ие представлены в основном наименованиями однородных групп растений, их плодов, побегов /вербіє, лозьє, проутіє, черетіє и др./ . За пределами этой группы оказывается существительное каменьє в значении 'драгоценные камни'. Только для деривата приселеніє 'будущие жилы имения' и оутіє 'утки' обозначают совокупность существ. Эти факты указывают на наметившееся расширение образований с данным формантом, поскольку в древнерусском языке они представлены только группой предметно-собирательных имен существительных, а словообразовательная модель собирательных существительных на -ие, образованных от одушевленных существительных, отсутствовала.

В процессе формирования собирательных имен существительных значительную роль сыграл лексико-семантический способ словообразования. Возникая в определенном контексте и закрепляясь в речевой практике, собирательное значение органически входит в семантику имени существительного и получает самостоятельное грамматическое оформление. К суффиксам, для которых производство имен собирательных не являлось исторически исходной, первичной функцией, относятся: -ьникъ, -ьств-, -от-.

В результате переосмысления развивается новое словообразовательное значение и в семантике суффикса -ьникъ. Поскольку значение совокупности растений определенного вида было связано со значением места, поросшего этой растительностью, происходит семантический сдвиг, общее направление которого определяется как 'пред-

метность - собирательность". В результате этого суффикс -ьникь /аналогично и -ьникь/ получает новую словообразовательную функцию - собирательности. В письменных памятниках староукраинского языка представлены собирательные существительные с формантом -ьникь от некоторых видов дикорастущих деревьев: березникь, дубникь. Указанные дериваты в староукраинском, как и в древнерусском языке, производились от основ непроемных имен существительных /береза - березникь, липа - липникь, сосна - сосникь/.

При анализе собирательных наименований с суффиксом -ьств- исследуется возможность их появления, условия формирования данного словообразовательного типа, поскольку эти собирательные существительные существуют в одном ряду с именами существительными идентичного морфологического состава, выражающими отвлеченное значение состояния, положения, свойства, деятельности. Вторичность собирательного значения существительных данного морфологического состава подтверждается и хронологически, и количественным соотношением слов, употребляемых в языке на каждом исследованном синхронном срезе. Предпосылкой исторического развития метонимических лично-собирательных значений в образованиях на -ьств- стали множественность частных значений, разный уровень отвлеченности, собирательный оттенок, обобщающий качество или свойство. В исследованиях по истории русского языка установлено, что в конце древнерусского периода словообразовательное значение собирательности у существительных с суффиксом -ьств- окончательно закрепляется. В староукраинском языке нами отмечен ряд образований, употребляемых в отвлеченно-собирательном значении. Среди дериватов на -ьств- выделяется группа слов, называющая совокупность людей различных социальных прослоек: братство, панство, посольство, посполство

и др. Среди существительных данного типа по-прежнему значительное место занимают слова, называющие совокупности лиц из духовного сословия /духовенство, христiянство, братство и др./. Это объясняется тем, что суффикс -ьств- был поддержан старославянским языком и активно в нем функционировал. Собирательные существительные с формантом -ьств- в основном мотивируются субстантивными основами.

Словообразовательный анализ собирательных имен существительных в староукраинском языке XIV-XV вв. позволяет сделать вывод, что материальные средства словообразования и внутренние процессы деривации, характерные для словообразовательной системы украинских собирательных имен существительных упомянутого периода, были продолжением соответствующих словообразовательных процессов в древнерусском языке. В это же время наблюдалось также расширение словообразовательных возможностей продуктивного словообразовательного типа с суффиксом -ьj /e/, сложилась словообразовательная и семантическая структура образований на -ьникъ, формируется словообразовательный тип с суффиксом -ьств-. Мотивирующей в дериватах анализируемых словообразовательных типов выступает преимущественно основа имени существительного.

Во второй главе "Закономерности словообразования собирательных имен существительных в староукраинском языке XVI-XVII вв." исследуется развитие словообразовательных типов собирательных существительных в период становления норм национального украинского языка, определяется характер изменений, происходящих в деривации имен существительных анализируемой категории.

Наблюдения показывают, что со II пол. XVII в. возрастает продуктивность образований словообразовательного типа с суффиксом

-ьј-, о чем свидетельствует тот факт, что к началу ХУШ в. таких дериватов отмечено больше ста: батожье, бодачье, влязь, галузье, жолудье и др. Собирательные существительные на -ьј /е/ становятся весьма разнообразными и в лексическом отношении. Если до XVI в. основу данного словообразовательного типа составляли наименования совокупностей растений /былие, деревие, корение, прутье и др./, то уже к ХУП в. наблюдается расширение лексико-семантических возможностей таких образований. Имена существительные, входящие в эту группу, в большинстве своем обозначают совокупность предметов, связанных с трудовой деятельностью человека /бервенье, паличье, колья и под./, отмечается увеличение количества образований, обозначающих совокупность представителей животного мира /зверие, червие и др./. К концу ХУП в. от большинства конкретно считаемых имен существительных, имеющих непрямую или опрощенную основу, могло быть образовано имя собирательное с формантом -ьј -. Расширение круга производящих основ, а соответственно и расширение лексико-семантического объема самих производных собирательных имен на -ьј - в этот период приводит к появлению имен, соотносенных с прилагательными или глаголами /типа гнилье, выбылье, вжатье и под./.

Исследование истории производных, входящих в словообразовательные типы названий совокупного множества однородных деревьев, позволяет охарактеризовать особенности формирования существительных данной лексико-семантической группы. Отмеченная еще в древнерусском языке двойственность функции существительных на -ьј - /обозначение локальности и собирательности/ приводит к постепенному угасанию собирательных существительных с таким формантом в значении совокупности растений. Затухание словообразовательного

значения производных на -ъj /e/ в названиях совокупного множества растений или их частей вызвало появление новых словообразовательных типов с суффиксами -никъ или -някъ. Уже в староукраинском языке ХУП в. значительное количество слов рассматриваемой лексико-семантической группы образовывается с помощью суффикса -никъ /реже - -някъ/. Если образования на -ъj /e/ относятся к собирательным с менее конкретным значением, синонимичные им дериваты с формантами -никъ /-някъ/ приобретают большую конкретность и ограниченность в значении, обозначая не вообще какие-то деревья, в определенные массивы, имеющие свои границы. Синонимичные форманты -никъ и -някъ сочетаются с непроезжими именными основами: береза - березняк /березняк/, дуб - дубник /дубняк/, вишня - вишняк /вишняк/ и др.

Праославянский по происхождению суффикс -ъств- утверждается во вторичной функции - образовании имен собирательных. Однако в отвлеченном значении формант более продуктивен, чем в собирательном, причем собирательное значение у большинства слов данного типа обычно существует параллельно с отвлеченным и редко представлено как единственное значение слова. В XVI-XVII вв. исследуемый словообразовательный тип собирательных существительных характеризуется возрастающей продуктивностью. В письменных памятниках этого периода зафиксировано более 40 новых дериватов на -ств- собирательного характера: гультайство, жолньрство, лотроство, товариство и др.

Как и в староукраинском языке XIV-XV вв., значительное место занимают собирательные существительные, называющие определенные группы лиц из духовного сословия: апостольство, архимандритство, бискупство; сформировались также собирательные наименс-

ваниях сословий: боярство, панство, хлыство; групп военных: козацтво, рицарство, сотництво и др.

С возраставшей продуктивностью в старобукарином языке позднего периода собирательного значения у существительных на -ств- при мотивации их существительными-наименованиями лиц мужского пола свидетельствует расширение словопроизводящей базы, появление собирательных от заимствований типа рицарство, жолнѣрство, солдатство и др. Развитию функции собирательности способствовало два фактора: морфологическая структура слова, в которой производящая основа - существительное, обозначающее лицо, и функционально-семантический синкретизм суффикса -ств-, сочетание и взаимодействие отвлеченности и конкретности в семантике.

По образцу древнейших образований на -ь /'i/ образуются имена существительные с обобщенно-собирательным значением, называющие не только совокупности лиц, как в древнерусском и старобукарином языке XIV-XV вв. /знать, чернь/, но и совокупности предметов /вѣтьсѣ, прикупъ, сушь/. Круг производящих основ данного словообразовательного типа широк и разнообразен как в структурном, так и лексическом отношении. В состав производящих словообразовательных основ оказываются вовлеченными имена существительные /овощь, утичь/, прилагательные /молодь, погань/, глаголы /запась, прикупъ/.

Собирательные имена существительные с формантом -ин- образуют относительно неоднородную в семантическом плане группу слов, которая значительно пополнилась рядом образований XVI-XVII вв. Дериваты с суффиксом -ин- к началу XVIII века представлены 30 наименованиями: берестина, буковина, дробина, завина, садовина и др. Как и раньше, значительную группу составляют собирательные имена,



называющие деревья, кустарники, растения; широко представлены названия строительного материала. Часть лексико-семантических групп фиксируется с XУП века. Прежде всего это наименования предметного характера, возникшие на основе корреляции соответствующих существительных с прилагательными /типа всячина, зайвина и др./.

Активно функционируют собирательные названия животных, имеющих определенное экономическое и хозяйственное значение /жирина, животина, худина и др./.

Производящей основой в образованиях этого словообразовательного типа, как и раньше, выступает основа имени существительного /зверина, скотина/, наблюдается расширение круга мотивирующих основ за счет вовлечения в процесс деривации имен прилагательных /садовина, старшина/, от местоименной основы образуется собирательное всячина.

Аналізу подвергается непродуктивный словообразовательный тип собирательных существительных с общеславянским по происхождению суффиксом -в-, отмечаются единичные образования с формантами -н<sup>2</sup>-, -ость-, -от-, -б-, -цин-, -ъжъ. Собирательные женского рода типа братія также малочисленны. В результате случайного совпадения звукового облика славянского и заимствованного суффиксов в языке этого периода функционируют омонимичные форманты -іj-.

С начала XУП в.\* появляется ряд новообразований типа атаманія, ассистенція, гвардія, гусарія и др., входящих в основном в тематическую группу наименований воинских коллективов. Выделяется тематическая группа, представлена собирательными именами предметного характера /апперація, мьзерія и др./.

Заемствованные собирательные существительные также мотивируются субстантивными основами.

Исследование особенностей деривации собирательных имен существительных в староукраинском языке XVI-XVII вв. позволяет сделать вывод, что в этот период функционируют все словообразовательные типы, известные в XIV-XV вв. Многие из них претерпевают количественные или качественные изменения в соответствии с общими тенденциями развития словарного состава украинского языка. Особенно обогатились и обогатились лексико-семантические группы, входящие в словообразовательные типы с суффиксами -ств-, -ьj -, которые в староукраинском языке XVI-XVII вв. характеризуются возрастающей продуктивностью. Формируются словообразовательные типы с формантами -ь, -ин-.

Третья глава "Закономерности словообразования собирательных имен существительных в украинском языке XIX-XX вв." посвящена исследованию особенностей формирования новых словообразовательных типов собирательных существительных, изучению причин продуктивности -непродуктивности анализируемых наименований. В работе отмечается, что словообразовательный типаж собирательных существительных расширяется и все более дифференцируется. При образовании собирательных имен широко используются в основном субстантивные основы, значительно реже - основы имен прилагательных, причастий и глаголов, изредка - местоимений.

Среди продуктивных выделяется словообразовательный тип с суффиксом -ств-. Отмечается, что в XIX в. потенциальная возможность употребления имен существительных на -ств- в собирательном значении еще более активизируется. В источниках этого периода отражается рост собирательных наименований различных социальных групп /батрацтво, поміщицтво, пролетарство, різночинство/, в современном украинском языке отмечается как увеличение лексем-

наименований социальных групп /куркульство, непманство, незаможництво, середняцтво и др./, так и собирательных названий лиц по профессии /робітництво, учительство/. Наблюдается появление ряда имен собирательных от существительных женского рода /типа бабство, дівоцтво, жіноцтво/, по их образцу возникает окказионализмы типа сестрицтво. Активизировавшаяся в XIX в. возможность употребления имен существительных на -ств- в собирательном значении испытывала, как и в языке предыдущих периодов, противодействующее влияние тенденции к специализации словообразовательных средств.

В конце XVIII и особенно в XIX в. словообразовательный тип собирательных существительных с суффиксом -от- развивает свою продуктивность. Собирательные имена составляют относительно однородную в семантическом плане группу, обозначающую совокупность лиц, характеризующихся отношением к тому, что названо производящей основой /босота, жеброта, злидота, темнота и под./. Дериваты с формантом -от- мотивируются как полной /звірота, свинота/, так и усеченной субстантивной основой /жебрста, жінота/. Выделяется ряд существительных, образовавшихся по модели "основа имени прилагательного + суффикс -от-": дрібнота, підлота, сліпота. Некоторые собирательные имена существительные допускают двойную мотивацию, поскольку могут соотноситься как с прилагательными, так и существительными /ср.: біднота от бідний и бідняк/.

Развивает свой потенциал словообразовательный тип собирательных существительных с суффиксом -н'- . В XIX - начале XX вв. отмечены наименования бабня, богатирня, бурсачня, глита'ня, козачня и др. Основная особенность данных собирательных существительных - обозначение совокупности лиц - вызвала изменение в характере деривационных связей суффикса -н'- с мотивирующими осно-

вами: как правило, мотивирующими основами новых образований выступают имена существительные, называющие лиц /солдат - солдатня/. О расширении в этот период круга мотивирующих основ свидетельствует и тот факт, что в процессе словосложения включаются не только основы имен существительных, называющих лиц, но и основы таких существительных, которые обозначают живые существа /оводня, павучня, паццня, черв'ячня и др./.

Среди собирательных новообразований в современном украинском языке выделяется группа слов, омонимичных наименованиям идейных и политических течений: бандерівщина, білогвардійщина, махновщина и др. Вторичные собирательные с формантом -щин- существуют на фоне более многочисленной группы существительных этой же морфологической структуры, выражающих различные отвлеченные понятия. Производящими основами рассматриваемых образований, принимающими участие в деривационном процессе, чаще всего выступают усеченная основа имени прилагательного с суффиксом -ськ- /офіцерський - офіцерщина / или основа личного имени существительного /білогвардієць - білогвардійщина/. Выделяется подгруппа собирательных существительных, мотивированных именами собственными /колчаківщина, махновщина, петлюрівщина/.

При анализе отыменных образований с суффиксом -j- указывается на их продуктивность, отмечается увеличение количества собирательных существительных, образовавшихся от основ одушевленных имен существительных мужского рода /браття, наймиття, парубочья и др./.

Большую активность обнаруживают и другие субстантивные основы /бантина - бантиння, будяк - будяччя, гад - гаддя/. По своей морфологической структуре производящие основы не выходят за пределы сложившейся традиции, поскольку в процесс деривации

вступают в основном неосложненные основы преимущественно имен существительных, что наблюдалось и в староукраинском языке. Изредка производящей выступает субстантивная основа, осложненная некоторыми суффиксами /галич - галиччя, гілляк - гілляччя, дубина - дубиння/, или глагольная /вишивання, укриття, устаткування/. В последнем случае собирательные существительные характеризуются двойственной мотивацией /мотивируются основой глагола или причастия/.

В украинском языке рассматриваемого периода названия совокупностей однородных в каком-либо отношении растений представляют собой одну из немногих продуктивных тематических групп неодушевленных собирательных существительных. Анализ особенностей деривации образований с формантами -ник, -няк показывает, что существенных изменений в характере основ, вступающих в словопроизводство, не наблюдается. Совокупные наименования образуются в основном от субстантивных основ /сливник, хмизняк/. Адъективные основы являются мотивирующими в некоторых образованиях типа річняк, ялівник.

В XIX в. возрастает активность образований с нулевой суффиксацией. В их составе выделяются наименования лиц /голь, збрід, маль, набрід и др./ и собирательные названия предметов, потерявших свою ценность /натерть, негідь, недопал, непотріб и под./.

Для этих дериватов характерна разнообразная словопроизводственная база. Они образуются от глаголов, причастий и прилагательных по моделям, известным украинскому языку еще в XVI-XVII вв.

Наблюдения показали, что в процессе образования собирательных имен существительных используются и непродуктивные словообразовательные типы с суффиксами -в-, -ин-, -ин'н'-, -еч-, -ість,

-изн- и др. Дериваты с формантом -в- представлены этнонимами типа татарва, гречва, а также наименованиями совокупности лиц /ді-доба, дітва/ или других существ /кінва, мушва/, изредка совокупного множества предметов /грівва, листва/. В пределах словообразовательного типа на -ин- отмечаем появление новой лексико-семантической группы - наименований совокупности лиц /кравчина, малечина, сердючина и др./ . Мотивирующими выступают полные или усеченные субстантивные основы.

В лексикографических источниках XIX в. фиксируется более 30 наименований с суффиксом -ин'н'- /вариант -ін'н'-/: бобовиння, гарбузиння /гарбузіння/, гороховиння, хворостиння и др. Эти же дериваты активно функционируют в современном украинском языке. Суффикс -ин'н'-, как правило, используется в собирательных существительных, обозначающих стебли или листья разных сельскохозяйственных культур /картоплиння, кукурудзиння, морквиння/. Мотивирующими в этом случае могут быть субстантивные /мак - мачиння, цибуля - цибулиння/ или адъективные основы /бурякови' - буряколиння, бобовий - бобовиння/.

В украинском языке XIX в. сформировался словообразовательный тип с суффиксом -еч-. В языке этого периода отмечены существительные, обозначающие совокупности лиц /голоднеча, малеча, молодеча, стареча и др./ . В настоящее время активно функционирует только пять слов такого типа, в основном мотивированных основами имен прилагательных /малий - малеча, молодий - молодеча/.

Тенденцией к выражению собирательности именами существительными на -ість обусловлено появление ряда наименований типа громадськість, живність, лядність, молодість и др. Производящей в них обычно выступает адъективная основа: громадський - громадсь-

кість, молодіть - молодість. Формированию словообразовательного типа вторичных имен собирательных с суффиксом -ість препятствует чрезвычайная продуктивность имен с транспозиционным значением отвлеченного признака и качества.

Образования на -изн- представлены моделью "основа имени прилагательного + суффикс -изн-": рогатий - рогатизна, старий - старизна.

В исследовании отмечается ряд единичных образований с суффиксами -теп- /-тіп-, -тяп-, -ор-, -ар-, -язь, -іж, -ич, -иц'- /гультепа /гультіпа, гультяпа/. дітвора, мошквара, дріб'язь, молодіж, челядь, галич, дециця и др./.

Одной из важнейших задач этой главы было выявление особенностей деривации собирательных существительных с суффиксами иноязычного происхождения. Наблюдения показали, что данные образования проявляют значительную активность в украинском языке после октябрьского периода. Анализу подвергаются образования с суффиксом -іj-. Интернациональный формант -іj- и его варианты /-ціj-, аціj-, -ріj-/ вступают в процесс словопроизводства собирательных существительных, сочетаясь как с полной /кавалер - кавалерія/, так и с усеченной субстантивной основой /директор - дирекція/.

Займованный из латинского языка суффикс -ат- /его вариант -іат-/ представлен в украинском языке в именах собирательных, обозначающих совокупность лиц /деканат, секретаріат, старостат/. Украинские лексикографические источники XIX в. не фиксируют образований на -ат-. С наличием их в украинском языке этого периода свидетельствует широкое употребление существительного пролетаріат в произведениях Леси Украинки, Ивана Франко и других писателей дореволюционной поры. Производящей для данных образо-

вани" является полная основа имени существительного.

Дериваты словообразовательного типа с суффиксом -ур- указывают на совокупность лиц с учетом рода их занятий /автура, агентура/. Ряд таких существительных относится к предметным наименованиям /апаратура, аркатура, клавиатура/. Как правило, суффикс -ур- сочетается с заиствованными основами имен существительных. Дериваты этого словообразовательного типа образуются по двум моделям: "полная основа имени существительного + суффикс -ур/а/". При этом заметим, что преобладающей является первая модель.

Среди активизировавшихся в последнее время интернациональных формантов значительное место занимает суффикс латинского происхождения -іан-. Словари украинского языка отражают лишь отдельные образования этого словообразовательного типа /Ленініана, Пушкініана, Шевченкіана/. Собранный нами фактический материал подтверждает факт наличия и функционирования в украинском языке значительного количества слов такого типа: Болгаріана, Горьковіана, Толстовіана, Шопеніана и др. Возможность вхождения в открытый ряд таких образований от имен собственных /преимущественно фамилий/ практически неограничена. Круг производящих основ, с которыми сочетается суффикс -іан-, представлен только основами имен существительных. Как правило, суффикс непосредственно соединяется с основой: Скрябін - Скрябініана, Шопен-Шопеніана. Поскольку ряд фамилий и по происхождению, и по парадигме склонения является прилагательными, то наблюдаются случаи усечения основы в процессе образования существительных: Турген/єв/ +іан/а/ - Тургеніана. Если производящая основа оканчивается на гласный, то при деривации возможен вариантный суффикс -ан-: Гейнеана, Гетеана. Изредка встречаются собирательные существительные, образовавшиеся от имен



нарицательных: космоніана, літана, моріана, зоріана.

В современном украинском языке имеется ряд собирательных существительных, образованных посредством суффикса -ак преимущественно от основ иноязычного происхождения: амперак, вольтак, кілометрак, тоннак и др. Указанные именные образования употребляются в значении 'количество, объем чего-нибудь, выраженного в определенных мерах'. Дериваты этого словособразовательного типа мотивируются субстантивными основами.

Наблюдения показали, что в процессе образования собирательных имен существительных наиболее продуктивным является суффиксальный способ образования, к непродуктивным относятся префиксальный и префиксально-суффиксальный способы.

Отдельную группу собирательных существительных составляют сложные образования. Появление их отмечено уже в XIX в.: верхівіття, посполід, рідкодубина, сухоліс и др. Эти образования представлены несколькими тематическими группами, среди которых особо выделяются названия, связанные с растительным миром: білоцвіття, дрібнолистя, різнотрав'я и др. Образование собирательных существительных путем сложения осуществляется с использованием соединительных гласных: дрібно-о-трав'я, електр-о-техніка. При создании существительных сложно-суффиксальным способом в качестве словообразовательных средств выступают суффиксы в сочетании с соединительными гласными - интерфиксами.

Таким образом, собирательные имена существительные в украинском языке XIX-XX вв. образуются преимущественно суффиксальным, изредка префиксальным, префиксально-суффиксальным способом и сложением с суффиксацией, а также семантическим способом /пересмысление/. Изменилась продуктивность словообразовательных суффиксаль-

ных типов в сравнении с языком ХУП-ХУШ вв. Для наименований совокупности лиц продуктивными являются словообразовательные типы с суффиксами -ств-, -от-, -н<sup>1</sup>-, -шин-. Словообразовательные типы с суффиксами -j-, -ник-, -няк- проявляют продуктивность в образовании предметного характера. Не отличаются продуктивностью словообразовательные типы с формантами -в-, -ин-, -еч-, -ість, -изн-. В ХХ веке формируются словообразовательные типы собирательных существительных с суффиксами иноязычного происхождения.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

1. Особенности стилистических функций собирательных имен существительных в языке произведений И.К. Карпенко-Карого // Украинская драматургия и театр в семье братских культур: Тезисы докладов и сообщений научно-теоретической конференции, посвященной 100-летию украинского профессионального театра. - Кировоград, 1982. - С.110-113 / на украинском языке/.

2. Суффиксальное словообразование собирательных существительных староукраинского языка // Культура слова. - Вып.23. - Киев: Наукова думка, 1983. - С.38-42 / на украинском языке/.

3. Взаимосвязь лексической семантики и словообразовательного значения собирательных имен существительных в русском и украинском языках // Семантика языка и текста, к проблеме изучения русского языка в союзных республиках: Тезисы мелеузовской научной конференции - Кировоград, 1984. - С.130-132.

4. Особенности словообразования собирательных имен существительных в произведениях М. Рильского: Тезисы докладов и сообщений республиканской научно-теоретической конференции. - Житомир, 1985. - С. 66-67 / на украинском языке/.

5. Словообразовательные типы собирательных имен существительных в произведениях И. Карпенко-Карого // И.К. Карпенко-Карый - выдающийся драматург, актер, общественный деятель: Тезисы научной конференции, посвященной 140-летию со дня рождения писателя. - Кировоград, 1985. - С.159-160 / на украинском языке/.

6. Семантико-словообразовательные процессы в собирательных именах существительных // Русский язык - язык межнационального

25.  
общения, дружбы и сотрудничества народов СССР: Тезисы республиканской научно-практической конференции. - Кировоград, 1985. - С. 130-131.

7. К истории формирования словообразовательного типа собирательных имен существительных с суффиксом -ств- в украинском языке // Исследования молодых ученых - в практику работы вуза, школы, производства: Тезисы научной конференции. - Кировоград, 1987. - С. 90-92 / на украинском языке/.

8. Собирательные имена существительные в языке произведений И.К. Микитенко: Тезисы научной конференции. - Кировоград, 1987. - С. 150-151 / на украинском языке/.

9. Некоторые особенности словообразования собирательных существительных в послесентябрьский период // По пути Великого Октября. К 70-летию Великой Октябрьской социалистической революции: Тезисы докладов научно - практической конференции. - Кировоград, 1987. - С. 143-145 / на украинском языке/.

10. Изучение словообразования собирательных имен существительных на уроках и факультативных занятиях по украинскому языку // Внедрение результатов исследований молодых ученых в реализацию реформы средней и перестройку высшей школы: Тезисы научно-практической конференции. - Кировоград, 1988. - С. 59-61 / на украинском языке/.

11. Образование собирательных имен существительных в диалектах украинского языка // Усовершенствование учебно-воспитательного процесса в свете решений Всесоюзного съезда работников народного образования: Тезисы научно - практической конференции. - Кировоград, 1989. - С. 60-62 / на украинском языке/.

Подписано к печати 02.02.1990 г. Объем 1,2. формат 60x84 1/16  
Печать офсетная. Тираж 100. Зак. 69. Бесплатно.

Ротапринтная участок КПИ им. Горького, Киев, Пирогова 9.

