

М 38

У-Р

309/-

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ УССР
КИЕВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
ИМЕНИ А. М. ГОРЬКОГО

А. В. МАШТАЛЕР

ПРОСВЕТИТЕЛЬСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ
И ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ
А. В. ДУХНОВИЧА

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т
диссертации на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук

Е 7 6

309 (рук)

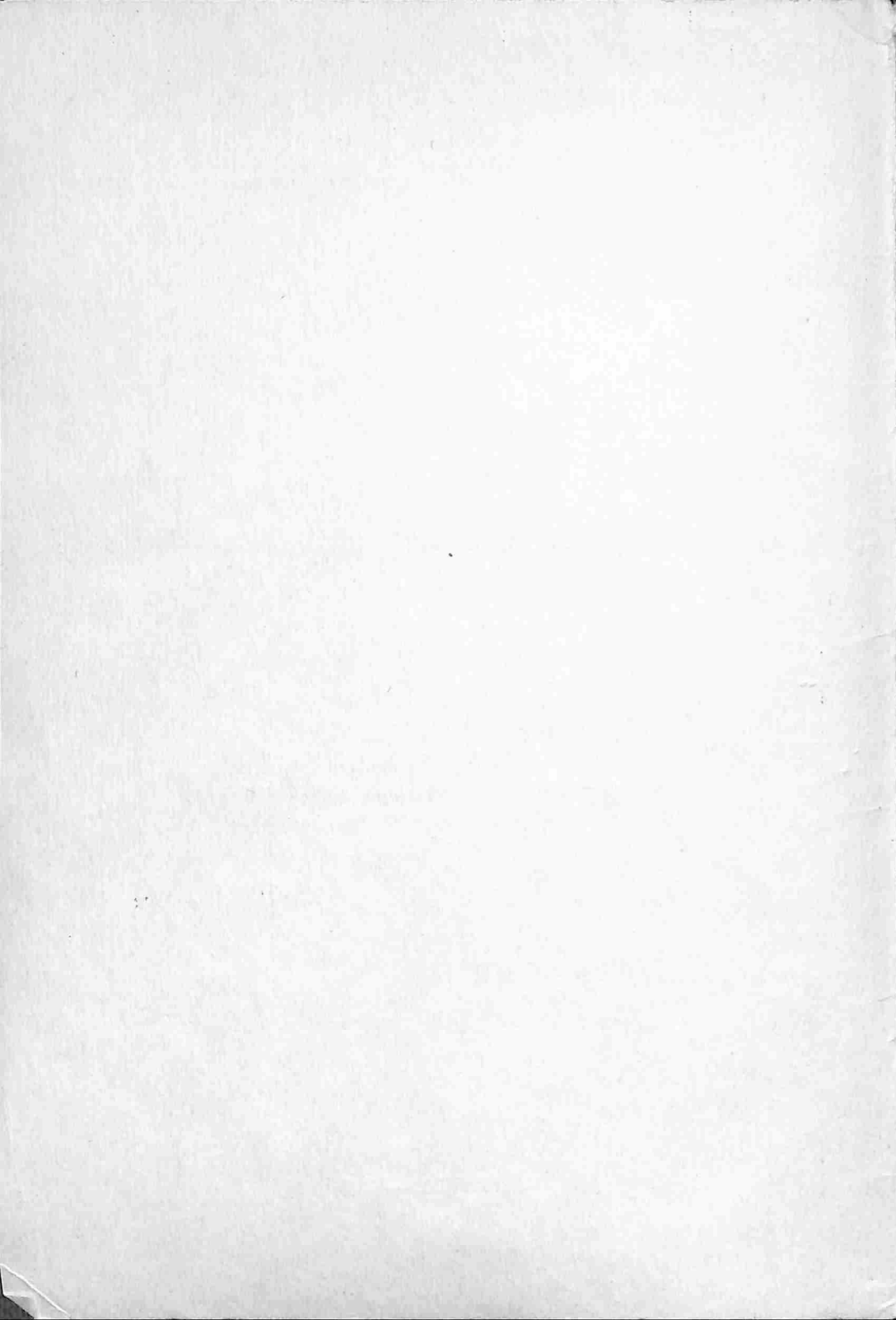


НБ НПУ
імені М.П. Драгоманова

К И Е В — 1965



100313462



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ УССР
КИЕВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
ИМЕНИ А. М. ГОРЬКОГО

А. В. МАШТАЛЕР

ПРОСВЕТИТЕЛЬСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ
И ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ
А. В. ДУХНОВИЧА

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т
диссертации на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук

309 (руч)



К И Е В — 1965

Киевский государственный педагогический институт имени А. М. Горького направляет Вам для ознакомления автореферат диссертационной работы тов. Машталера А. В. на тему «Просветительская деятельность и педагогические взгляды А. В. Духновича», представленной к защите на соискание ученой степени кандидата педагогических наук.

Прессьба ознакомиться с авторефератом и Ваши замечания прислать по адресу: г. Киев, бульвар Шевченко, 22-24, Киевский государственный педагогический институт имени А. М. Горького, научная часть.

Автореферат разослан _____ 1965 г.

Защита состоится _____ 1965 г.

Александр Васильевич Духнович — один из наиболее значительных представителей культурно-просветительного движения украинцев Закарпатья середины XIX века. Его многогранное, своеобразное и противоречивое наследие в прошлом привлекало к себе внимание многочисленных исследователей и было предметом острой полемики. О Духновиче написано немало тенденциозных брошюр и статей, в которых отражено не столько творчество самого Духновича, сколько политические взгляды и симпатии их авторов.

В оценке наследия Духновича существовало несколько разных позиций. Группа буржуазно-монархических авторов (Ф. Ф. Аристов, Н. Бескид, А. В. Попов и др.) стремилась доказать, что Духнович — представитель русской литературы, так как он будто бы писал «чистым русским языком», что своими произведениями он якобы «догоняет русских классиков».

Украинские буржуазные националисты Закарпатья, сгруппировавшиеся вокруг культурнического общества «Просвіта», изображали Духновича как «гения Подкарпатской Руси» и даже ставили его на один уровень с Шевченко и Франко. Выдавая себя за последователей Духновича, они претендовали на роль политических «вождей» украинцев Закарпатья.

Группа авторов из буржуазно-националистического лагеря (И. Созанский, В. Бирчак и др.) сознательно замалчивала глубокое патриотическое содержание произведений Духновича и полностью зачеркивала его творчество. Причиной такого отношения к Духновичу было то, что все его творчество проникнуто горячей любовью к братскому русскому народу, что в воссоединении со своими восточными братьями Духнович видел единственный путь к истинному освобождению украинцев Закарпатья.

Следует особо подчеркнуть, что все работы о Духновиче досоветского периода посвящены почти исключительно его литературно-поэтической и общественной деятельности. И это не случайно, так как основными для буржуазно-национа-

листических авторов были проблемы национального обособления. Поэтому и интересовались они прежде всего вопросами языкового и литературного характера в творчестве Духновича, полемизируя главным образом о том, на каком языке он писал — украинском или русском. Между тем Духнович известен не только как поэт, прозаик, драматург и публицист, но и как педагог, автор школьных учебников и научно-педагогических трудов, видный деятель народного просвещения.

Все более назревала необходимость противопоставить буржуазным и буржуазно-националистическим писаниям о Духновиче нашу, советскую точку зрения на его общественно-просветительскую и педагогическую деятельность. С этой целью необходимо было пересмотреть все наследие Духновича с позиций марксистско-ленинской методологии и, в частности, показать его прогрессивную роль в развитии народного образования и прогрессивной педагогической мысли на Украине.

Такая работа по пересмотру наследия Духновича с марксистских позиций началась после воссоединения Закарпатья в составе Украинской Советской Социалистической Республики. Общественно-культурная деятельность Духновича частично освещена в работах советских историков Закарпатья И. Н. Мельниковой¹ и И. Г. Коломийца². Анализу и оценке литературно-поэтического творчества Духновича посвящены работы советских литературоведов И. К. Борисова³ и Л. В. Микитася.⁴

Имеется несколько работ советских авторов, специально посвященных Духновичу как педагогу.⁵ В них освещены

1. И. Н. Мельникова. Закарпатская Украина в революции 1848 г. — Ученые записки института славяноведения АН СССР, т. I, М. Л. 1949.

2. И. Г. Коломиец. Очерки по истории Закарпатья, ч. II, Томск, 1959.

3. И. К. Борисов. Писатель-просветитель Закарпатья XIX века Александр Духнович. Автореферат диссертации. Ужгород, 1953; Патриотические мотивы в творчестве А. В. Духновича. — Наукові записки (КДУ), Киев, 1954, т. XIII, вип. 2.

4. В. Микитася. О. В. Духнович. Літературно-критичний нарис. Ужгород, 1959; Просвітитель, педагог, письменник — «Жовтень», 1965; № 3, стр. 131—135.

5. Ю. П. Ступак. Педагогические взгляды А. В. Духновича. — «Советская педагогика», 1956, № 5; Н. Пьявко, А. Гончаренко. «Народная педагогика» Александра Духновича. — «Народное образование», 1957, № 3; Ф. І. Науменко. До питання про суспільно-педагогічні погляди О. Духновича. — «Вісник» (Львівський університет), серія суспільних наук, 1962, № 1; Матеріалістичні основи дидактики О. Духновича. — «Радянська школа», 1963, № 4; Основи педагогіки О. В. Духновича (лекції з історії педагогіки для студентів університету). Львів, 1964.

некоторые отдельные моменты его педагогической деятельности, однако они не дают более или менее полного представления о Духновиче как педагоге.

Работа по изучению творчества Духновича проводится также за границей. В 1959 г. в Чехословакии вышла из печати монография М. Рычалки «О. В. Духнович. Освітній діяч і педагог» (Словацкое издательство художественной литературы). В 1961 г. там же опубликована книга Ю. Бачи «Літературний рух на Закарпатті в 40—50 роках ХІХ століття», посвященная общественно-литературной деятельности Духновича.

Однако до сих пор нет обобщающей монографической работы советских авторов, в которой бы рассматривалась деятельность Духновича как просветителя и педагога. Для работников педагогической науки, как и для советской педагогической общественности в целом, Духнович все еще остается малоизвестным педагогом. Необходимость в таком исследовании продиктована неотложными задачами советской школы — изучения и критического использования педагогического наследия прошлого, повышения общепедагогической культуры учителей, ибо без знания того, как развивалась теория и практика воспитания в прошлом, невозможно успешно решать проблемы коммунистического воспитания сегодня.

Изучение педагогических взглядов Духновича предусмотрено программой по истории педагогики для педагогических вузов УССР, но достаточных материалов по этой теме пока что нет.

Задачей настоящего исследования является научный анализ просветительско-педагогической деятельности и педагогических взглядов А. В. Духновича в тесной связи с национально-освободительным движением украинцев Закарпатья середины ХІХ ст., раскрытие его общественно-политических взглядов, определение роли и места Духновича в истории развития народного образования и передовой педагогической мысли на Украине.

Диссертация построена на основе изучения трудов классиков марксизма-ленинизма, в частности, произведений К. Маркса и Ф. Энгельса, относящихся к соответствующему периоду истории Закарпатья, особенно революционных событий 1848—1849 гг., и работ В. И. Ленина по вопросам культурного строительства; анализа печатных произведений и рукописного наследия Духновича, хранящегося в отделе рукописей Львовской государственной научной библиотеки Министерства культуры УССР; критического изучения обширно-

го круга специальной литературы и периодической печати досоветского периода, а также работ советских и зарубежных современных авторов. В диссертации использованы также документы и материалы государственного архива Закарпатской области.

В процессе отбора, обработки и систематизации материалов автор пользовался методом научно-исторического и научно-педагогического анализа на основе марксистско-ленинской методологии, а с целью проверки достоверности фактов — также методом сопоставления материала разных источников.

Диссертация состоит из введения, трех глав и заключения.

Во введении дается обоснование темы диссертации, подчеркивается ее актуальное значение, определены задачи, методика и источники исследования, а также дан краткий обзор литературы по теме.

В первой главе дана общая характеристика общественно-политической жизни, культуры и состояния народного образования Закарпатья первой половины XIX ст.

Исходя из того, что развитие народного образования и педагогической мысли неразрывно связано с развитием общества, диссертант уделил должное внимание изучению и освещению соответствующего периода истории Закарпатья. В составе Австрийской империи Закарпатье было наиболее отсталой в экономическом, политическом и культурном отношении областью. На конкретном материале в главе показано колониальное положение Закарпатья под властью австро-венгерских феодалов.

Освещается подъем национально-освободительного движения в Закарпатье под влиянием идей славянского единства и особенно революционных событий 1848—1849 гг.

Идеи славянского просветительства оказали значительное влияние на развертывание национально-культурного движения в Закарпатье. Чешские «будители» — Палацкий, Добровский, Юнгман, Шафарик, Ганка и др. — в своих многочисленных исторических, филологических и философских произведениях обосновали право славянских народов на самостоятельное национальное развитие. Произведения выдающихся чешских и словацких просветителей были хорошо известны на Закарпатье. Они оказали большое влияние на формирование мировоззрения закарпатских культурных деятелей, что нашло свое отражение в творчестве А. В. Духновича и его последователей.

В главе освещается малоисследованный вопрос о распро-

странении и роли славянофильства на Закарпатье, делается попытка объяснить своеобразную трансформацию славянофильских идей в творчестве закарпатских писателей.

Революционные события 1848—1849 гг. подняли могучую волну антикрепостнической борьбы и национально-освободительного движения зарубежных славян. В диссертации раскрывается характер и своеобразие революции 1848 г. в Венгрии и Закарпатье.

Вопреки расчетам царского самодержавия, приславшего свои войска с целью удушения революции, пребывание русских войск в Закарпатье в 1849 г. вызвало подъем национально-культурного движения украинского населения. Живое общение с русскими способствовало укреплению национального самосознания закарпатских украинцев и сознания этнического родства со своими восточными братьями. Это движение возглавила патриотически настроенная интеллигенция, наиболее прогрессивным представителем которой был А. В. Духнович.

Однако закарпатская интеллигенция, преимущественно представители духовенства, в силу своей крайней умеренности и религиозно-идеалистического мировоззрения не могла повести народ по революционному пути. Поэтому она сосредоточила свою деятельность на осуществлении реформ национально-политического и национально-культурного характера, причем свои надежды она возлагала то на австрийскую, то на русскую монархию.

Напуганное революционными событиями 1848 г. и желая окончательно подавить революцию, австрийское правительство вынуждено было сделать незначительные уступки угнетенным народам империи. Украинские «комитаты» были выделены в отдельный округ с центром в Ужгороде. Народные школы были переведены на родной язык обучения. Украинский язык был частично допущен в административные учреждения, разрешены газеты и культурно-просветительные общества.

Этим, по существу, и исчерпывались «благодеяния» австрийского самодержавия относительно «свободного развития русинов». Убогие уступки угнетенным народам были продиктованы исключительно конъюнктурными соображениями, а именно стремлением натравить украинский и венгерский народы друг на друга, разъединить их в борьбе против тирании, ибо без этого нельзя было держать в повиновении народы Австрийской империи и вести борьбу против революционного движения трудящихся масс. Уже вскоре после расправы с революцией австрийское правительство на-

чало искать соглашения с господствующими классами Венгрии и поддерживать политику мадьяризации в отношении украинского населения.

В условиях колониального гнета народное образование в Закарпатье находилось в жалком состоянии. В главе кратко излагается история возникновения украинских школ в Закарпатье, анализируется система народного образования Венгрии, на основе школьной реформы 1777 года («Ratio educationis»), которая распространялась на Закарпатье и действовала здесь в целом также в период деятельности А. В. Духновича.

Несмотря на то, что школьный закон провозглашал обучение в народной школе на родном языке, такие школы существовали лишь формально. Даже в сельских одноклассных школах не признавался родной язык украинского населения Закарпатья. Неудивительно поэтому, что трудящиеся не желали посылать своих детей в школу, справедливо рассматривая ее как рассадник мадьяризации.

В тяжелом положении находилось дело подготовки педагогических кадров. Оплата учительского труда была крайне низкой. Поэтому молодежь неохотно посвящала себя педагогической деятельности. Роль учителей выполняли, как правило, священники и дьяки, которые получали дополнительную плату от населения за обучение детей. Они не имели специальной педагогической подготовки. К тому же педагогическую деятельность они считали второстепенным делом.

В период революционных событий 1848—1849 гг. дело народного образования несколько улучшилось. Украинское население на собственные средства открывало начальные школы с родным языком обучения. Таких школ в 1868—69 учебном году на территории Закарпатья в границах нынешней Закарпатской области было 268.¹ Появляются новые школьные учебники и пособия для учителей. После 1848 года в Закарпатье впервые основываются школы нового типа — «народные читальни», или воскресные школы для взрослых.

Этот период кратковременного оживления в области народного образования неразрывно связан с просветительской и педагогической деятельностью А. В. Духновича.

Содержанием второй главы является освещение жизни, общественно-просветительской и педагогической деятельности А. В. Духновича.

¹ А. М. Ігнат. Загальноосвітня школа на Закарпатті в 50—60 роках ХІХ століття. — Тези доповідей та повідомлень (УЖДУ). Ужгород, 1963, стор. 23.

Первым значительным мероприятием А. В. Духновича в борьбе против мадьяризации было составление и опубликование им в 1847 г. букваря для народной школы — «Книжицы читальной для начинающих». Написанный народным языком, учебник выдержал четыре издания и был одной из наиболее популярных книг в Закарпатье.

Однако лишь в условиях общего политического и культурного подъема, наступившего в период революционных событий 1848—1849 гг., А. В. Духнович смог по-настоящему развернуть свою деятельность. Уже в 1850 году он основал «Литературное заведение Пряшевское», которое ставило задачу распространения патриотических идей и просвещения среди закарпатских украинцев. Литературное общество стало центром культурной жизни Закарпатья. За короткое время оно издало ряд книг для народа — литературно-художественный альманах «Поздравление русинов» (1850, 1851, 1852 гг.), где печатались и произведения А. В. Духновича; его драму «Добродетель превышает богатство», а также «Книжицу читальную для начинающих», учебник географии и истории «Краткий землепис для молодых русинов» и др.

При литературном обществе был создан краеведческий музей, который Духнович рассматривал как средство патриотического воспитания закарпатских украинцев. Писатель принимал личное участие в собирании закарпатского украинского фольклора, в частности народных песен, которым придавал большое значение как средству изучения истории своего народа и поощрения «народа к народности». Он мечтал об основании типографии при литературном обществе, намеревался издавать украинскую газету. Однако австрийское правительство, расправившись с революцией, не считало более нужным играть роль «защитника» закарпатцев и открыто выступило против мероприятий Духновича. В 1852 г. литературное заведение было закрыто, а на Духновича обрушились гонения.

После закрытия литературного общества Духнович издает «Сокращенную грамматику письменного русского языка» (1853) — учебник для закарпатской молодежи, изучающей русский язык. Искренне стремясь практически улучшить тяжелое материальное положение крестьян, он составляет и издает хозяйственно-бытовые календари, в которых помещает ряд элементарных агрономических сведений и хозяйственно-экономических советов.

В этот период своей деятельности Духнович уделяет много внимания вопросам развития народного образования. На страницах периодической печати он регулярно выступает

с пламенными призывами, обращенными к народу, самостоятельно открывать школы с родным языком обучения, дает много практических советов, касающихся сбора средств на строительство новых школьных зданий, подбора педагогических кадров, разъясняет значение образования как средства материального и культурного прогресса народа.

С целью оказания практической помощи делу народного образования Духнович посетил многие села Закарпатья и принял личное участие в открытии 71 школы, а также в подборе учителей для уже существующих школ.

Учитывая острый недостаток учителей и педагогической литературы, Духнович составил и опубликовал в 1857 г. учебник «Народная педагогика». Это был первый учебник по педагогике не только на Закарпатье, но и на всей Украине. Он встретил горячее одобрение со стороны общественности Закарпатья и Галиции.

В обстановке предательства значительной части закарпатской буржуазно-дворянской интеллигенции, которая открыто поддерживала политику мадьяризации и выступала против любых патриотических начинаний, Духнович возлагал свои надежды, главным образом, на молодежь, воспитанную в духе преданности своему народу. Для оказания материальной поддержки талантливой молодежи, желающей получить образование, Духнович вместе с А. Добрянским в 1862 году основал общество помощи учащейся молодежи и был избран его председателем. На средства, собранные этим обществом, 60 юношей получали образование в средних и высших учебных заведениях.

Рассматривается также литературно-просветительская деятельность Духновича. Дается оценка языковой борьбе, имевшей место в Закарпатье, и участию в ней Духновича. Делается попытка уяснить причины эволюции Духновича в его взглядах на литературный язык. Раскрывается патриотическое содержание ряда поэтических произведений Духновича, направленных на воспитание у трудящихся Закарпатья чувства родства со своими восточными братьями—русским и украинским народом. Отдельно рассматривается такое крупное произведение Духновича, как «Добродетель превышает богатство», имеющее педагогическое содержание, а также произведения, оставшиеся в рукописи («Головный тарабанщик») или опубликованные после смерти Духновича («Истинная история карпатороссов»).

Третья глава посвящена раскрытию системы педагогических взглядов А. В. Духновича.

Диссертант уделил значительное внимание анализу мировоззрения Духновича, как методологической основы его педагогических взглядов. Философские взгляды Духновича не были последовательными. Оставаясь в целом идеалистом, он в то же время в ряде вопросов стоял на материалистических позициях. Так, в своих поэзиях-медитациях он разделяет пантеистическую концепцию о происхождении и развитии природы. Духнович высказал мысль о вечности материи и бесконечных формах ее изменения. Сильным проявлением материалистического миропонимания Духновича является признание им той истины, что природа развивается в соответствии со своими внутренними законами. «Каждое тело, — писал он, — по характеру состава своих частей имеет собственную действующую силу».¹

Материалистические тенденции мировоззрения Духновича особенно заметны в теории познания. Опираясь на сенсуалистические взгляды Ф. Бэкона и Я. А. Коменского, он признавал мир познаваемым, а само познание рассматривал как активный творческий процесс. Огромное внимание Духнович уделял вопросам научного познания и, в частности, вопросам образования и обучения. Исходя из того, что обучение, как и процесс познания в целом, имеет свои закономерности, Духнович пытался раскрыть их в своей дидактике.

В области этики Духнович придерживался мнения, что целью человеческой жизни является счастье. Человеческое счастье он рассматривал в неразрывной связи с интересами народа. Не личное обогащение, но скромный образ жизни и активная деятельность на благо общества — таковы источники счастья, таков смысл человеческой жизни, по Духновичу.

По своим общественно-политическим взглядам Духнович принадлежал к буржуазно-либеральным просветителям. Отвергая революцию как средство преобразования общества, Духнович наивно верил, будто в условиях классового неравенства и жестокого национального гнета возможно освобождение народа мирными средствами. Таким средством, по мнению Духновича, является наука, просвещение. Выражая безграничную веру в просвещение, он заявлял, что это «единственное средство и путь к будущему счастью»,² ибо «наука является той искрой, которая через голову в сердце попадает, зажигая всю сущность человека. Она истребит суеты силу».³

¹ Краткий землепис для молодых руснов, 1851, стр. 5—6.

² К. Студинський. Кореспонденція Якова Головацького. Львів, 1905, стр. 74.

³ Дело от безделья Александра Духновича, стр. 121.

Взгляды на роль просвещения, как решающего средства общественного переустройства, Духнович последовательно проводит в своих поэтических, драматических, философских, исторических и педагогических произведениях.

На основе ленинской оценки просветительства в диссертации раскрываются глубокие противоречия в мировоззрении Духновича, отмечается непоследовательность его просветительских идей: вера в творческие силы народа — и призыв к смирению; искреннее стремление помочь народу в освобождении — и признание абсолютизма; вера в свет и знание — и защита религии.

Наиболее последовательны черты демократизма и патриотизма мировоззрения Духновича отражены в его педагогических взглядах.

Одним из важных основоположений системы педагогических взглядов Духновича является идея народности воспитания. В основе этой идеи лежит признание права украинцев Закарпатья на создание своей системы воспитания, отвечающей насущным требованиям общества и построенной в соответствии с историческими и национальными традициями народа. Поэтому украинцы Закарпатья должны иметь школу с родным языком обучения и укомплектованной учителями из народа, способными воспитать у детей чувство патриотизма и готовность посвятить свою жизнь освобождению своей отчизны.

С защитой идеи народности в воспитании как основы национального освобождения и культурно-политического развития украинцев Закарпатья связана вся многогранная деятельность Духновича, в частности, создание им школьных учебников и «Народной педагоги», составление учебного плана для народной школы и пр.

Однако во взглядах на родной язык Духнович проявил известное колебание и непоследовательность, что отрицательно сказалось на результатах его деятельности.

Демократический характер педагогических идей Духновича наглядно проявляется в его взглядах на цель, задачи и содержание воспитания. В противоположность многим буржуазным педагогам, которые выдвигали отвлеченный идеал человека вообще, Духнович поставил требование воспитания человека-гражданина, сына своей отчизны, преданного патриота, готового пойти на любые жертвы ради ее освобождения. Показательно, что цели воспитания он выводил не из религии, хотя он и не мыслил идеала человека, воспитанного вне религии, а из требований общественной жизни. Идеал человека-гражданина Духнович провозгласил именно тогда,

когда официальный школьный закон («Ratio educationis», § 4) прямо указывал, что целью школы является «формирование таких качеств, которые необходимы в первую очередь для выполнения обязанностей покорного и настоящего христианина».

Задачу и сущность воспитания Духнович видел в том, чтобы «силы человеческие, телесные и духовные, от природы данные, с молодости... сохранять и совершенствовать». «С этой целью наставники пусть следуют природе».¹

Духнович является одним из последних педагогов, у которого мы встречаемся с принципом природосообразности воспитания. Диссертант впервые рассматривает содержание и сущность этого принципа в интерпретации Духновича, его применение к различным сторонам воспитания, указывает на общность и различие взглядов Духновича и его предшественников по этому вопросу.

В целом принцип природосообразности воспитания в истолковании Духновича можно сформулировать кратко как гармоническое развитие путем упражнений заложенных природой задатков с учетом возрастных и индивидуальных особенностей детей и в соответствии с общественными требованиями.

Задачи умственного воспитания, по мнению Духновича, заключаются в том, чтобы вооружить учащихся определенной суммой знаний и обеспечить развитие познавательных способностей детей. Ставя задачу умственного развития детей, он решительно выступал против схоластики и зубрежки, которые господствовали в старой школе. Духнович полагал, что детский ум необходимо развивать не всяким учебным материалом, а лишь теми знаниями, которые можно применить в практической деятельности, ибо образование не самоцель и «лишь тогда является полезным, когда оно служит нам средством к благополучию».²

В строгом соответствии с этими взглядами Духнович разработал учебные планы для одно- и двухклассной начальной школы,³ в которые, помимо традиционных дисциплин, которые рекомендовал «Ratio educationis», включил также предметы, дающие ряд начальных сведений естественно-научного характера (география, ботаника, зоология), современные иностранные языки и предметы производственного цикла (земледелие, садоводство, пчеловодство).

¹ Народная педагогика в пользу училищ и учителей сельских. Написал Александр Духнович, часть I. Педагогика общая, Львов, 1857, стр. 7.

² Дело от безделья, стр. 190.

³ Срок обучения в начальной школе длился в среднем 6 лет.

В пределах начальной школы — единственного типа учебного заведения, на которое в какой-то мере могло рассчитывать украинское население Закарпатья, Духнович стремился дать детям возможно более широкий круг элементарных сведений из разных областей знания. Это стремление логически вытекало из его демократических требований подчинить школу жизненным интересам народа.

Много внимания Духнович уделил разработке и обоснованию руководящих дидактических положений, которые необходимо соблюдать в процессе обучения.

Анализ дидактических взглядов Духновича свидетельствует о том, что он, как и Коменский, разделял сенсуалистическую теорию познания. Мысль об эмпирическом, чувственном происхождении знаний, об опыте, как источнике познания истины, нашла свое отражение в разработанных им принципах обучения: наглядности обучения; сознательности усвоения знаний учащимися; активности в обучении; доступности, посильности обучения; прочности в обучении.

Кроме уже известных принципов обучения, сформулированных еще Коменским, Духнович один из первых в истории педагогики выдвинул и обосновал принцип активности в обучении. С этим принципом он выступил против авторитарной системы обучения и утвердил понимание обучения как двустороннего процесса, предусматривающего не только работу учителя, но и активную деятельность учащихся.

Духнович дал ряд методических рекомендаций и практических советов, касающихся организации учебного процесса, в частности, проведения урока, индивидуальной и групповой работы с учащимися на уроке, обеспечения дисциплины, распределения учащихся в классе в зависимости от темперамента детей и пр.

Значительный интерес представляют мысли Духновича о групповой работе с учащимися на уроке. Всех учащихся, писал он, можно разделить на три группы. В первую группу входят учащиеся «средних способностей». Это наиболее многочисленная группа детей. Вторая группа включает самых способных учащихся. Третью группу составляют учащиеся «слабого ума». В соответствии с этим Духнович выдвигает требование дифференцированной, а не только фронтальной, работы с учащимися. Для того, чтобы обеспечить полноценное умственное развитие каждого учащегося, необходимо каждой группе давать достаточно трудные, но вместе с тем посильные учебные задания.

В настоящей главе впервые подвергается подробному

рассмотрению содержание и структура учебников и учебных пособий, написанных Духновичем, в наше время представляющих собой библиографическую редкость: букваря — «Книжица читальная для начинающих», учебника географии и истории — «Краткий землепис для молодых русинов», «Сокращенной грамматики письменного русского языка», «Народной педагоги в пользу училищ и учителей сельских». Анализ учебников сопровождается соответствующими фотоиллюстрациями.

Указанные книги Духновича были первыми учебниками в Закарпатье, написанными на понятном языке, близком к разговорному языку закарпатских украинцев. Они сыграли значительную роль в распространении просвещения среди трудящихся Закарпатья, в пропаганде педагогических знаний, в борьбе против мадьяризации украинского населения.

В главе рассматриваются вопросы нравственного воспитания в педагогическом наследии Духновича.

Духнович мечтал о том времени, когда исчезнут орудия насилия человека над человеком, а нравственные нормы станут определяющим фактором в человеческих взаимоотношениях. Не понимая классовой структуры общества и классовой сущности морали, он искренне верил, что хорошее нравственное воспитание людей приведет к исчезновению социальных пороков и созданию общественной гармонии. Такое нравственное воспитание, по мнению Духновича, может и должна обеспечить прежде всего школа.

Одну из главных задач в области нравственного воспитания Духнович видел в том, чтобы привить детям чувство патриотизма, любви и преданности своему народу. В условиях национального гнета такое требование было особенно актуальным, оно отвечало насущным интересам национально-освободительного движения украинцев Закарпатья.

В числе других задач нравственного воспитания Духнович указывал на необходимость выработки у детей таких нравственных качеств, как трудолюбие, человечность, коллективизм, честность, правдивость, дисциплинированность. Определенное место занимают также вопросы полового воспитания детей.

Духнович разработал ряд вопросов методики нравственного воспитания. Среди методов нравственного воспитания четко выделяются убеждение, положительный пример, поощрение и наказание, каждый из которых детально освещается в исследовании.

Основной смысл педагогического воздействия на учащихся, по Духновичу, заключается в том, чтобы вызвать у детей

стремление совершенствоваться как в умственном, так и в нравственном отношении. Эта гуманистическая мысль основана на глубокой вере Духновича в возможность развития творческих сил ребенка путем правильного воспитания.

Одной из важнейших задач воспитания Духнович считал подготовку учащихся к будущей трудовой деятельности. Идеей трудового воспитания проникнуты все его педагогические, а также многие художественные произведения.

Духнович рассматривал труд не только с экономической точки зрения, как источник материальных благ, но, прежде всего, с точки зрения педагогической, как решающее средство развития и формирования личности, подготовки общественно полезного человека. Человек, воспитанный вне труда, подчеркивал Духнович, является бременем для общества и социальным трупем.

Трудовое воспитание Духнович рассматривал в неразрывном единстве с другими сторонами формирования личности — физическим, умственным, нравственным и эстетическим воспитанием. Труд, утверждал он, «силы укрепляет», «ум развивает», является важнейшим средством физического и интеллектуального развития. В процессе труда вырабатываются ценные практические навыки и умения приобретенные знания «в действие привести».¹ Только в труде вырабатывается любовь к труду и привычка трудиться.

В диссертации излагается система трудового воспитания, предложенная Духновичем, его содержание и методика. Несмотря на то, что ведущее место в этой системе принадлежит сельскохозяйственному труду, программа трудового воспитания, разработанная Духновичем, в условиях аграрного хозяйства Закарпатья была единственной реальной, относительно широкой и разнообразной.

Духнович является одним из первых педагогов на Украине, четко поставивший вопрос о связи обучения с трудом. Он показал, что физический труд — основа нравственности и важнейшая сфера, в которой формируются и развиваются творческие способности ребенка.

В тесной связи с трудовым воспитанием Духнович рассматривал и физическое воспитание. Правильное физическое развитие он справедливо расценивал как необходимое условие интеллектуального роста ребенка, его подготовки к трудовой деятельности, укрепления здоровья и продления жизни человека.

Духнович разработал много ценных рекомендаций отно-

¹ Народная педагогика, стр. 29.

сительно содержания и методики физического воспитания детей дошкольного и школьного возрастов. Он придавал большое значение вопросам гигиенического воспитания детей дошкольного периода. В системе физического воспитания детей в школе и дома он выделял так называемые «естественные» упражнения (бег, лазание, прыжки, купание в реке и др.); коллективные игры, в которых развивается не только тело, но и умственные способности ребенка;¹ трудовые игры (сбор ягод, грибов, цветов и пр.), а также специально разработанные физические упражнения.

В области физического воспитания Духнович утверждал, что благодаря систематическим физическим упражнениям «душевные и телесные силы чудесно развиваются».

Решающую роль в воспитании человека Духнович отводил учителю. Он рассматривал воспитание как важнейшую общественную функцию и как одно из наиболее сложных искусств. Отсюда высокая оценка Духновичем педагогического труда и восторженное отношение к личности учителя. «Кто дал тебе воспитание, — писал он, — он больше тебе дал, чем тот, кто дал тебе жизнь».²

Духнович считал, что профессия учителя не только почетная, но и исключительно ответственная, ибо учитель «создает не какую-то хрупкую вещь, но человека и человечество».³ Поэтому он предъявил высокие требования к личности учителя, к его деловым и нравственным качествам (глубокие общие и специальные знания, педагогическое мастерство, любовь к детям, нравственная чистота и др.).

Обучение и воспитание — это главная обязанность учителя. Однако учитель не может ограничиваться узко профессиональной деятельностью. Для Духновича учитель — это прежде всего гражданин и общественный деятель, призванный служить родине, распространять свет знаний среди трудящихся.

Сам Духнович был именно таким педагогом-гражданином, об идеале которого он мечтал.

Признавая приоритет учителя и школы в воспитании молодого поколения, Духнович в то же время не принижал и роли семейного воспитания. Напротив, последовательно требуя осуществления природосообразного воспитания, он считал, что главная ответственность за воспитание детей в

¹ Народная педагогика, стр. 63.

² Дело от безделья, стр. 341.

³ Народная педагогика, стр. 18.

дошкольный период лежит на родителях. Начальное воспитание, писал он, — естественная обязанность и повинность родителей, которые являются первыми наставниками своих детей.

Цель и задачи семейного воспитания Духнович определил в полном соответствии со своими взглядами на цель и задачи воспитания вообще: родители обязаны подготовить детей к будущей трудовой и общественной деятельности, воспитать из них граждан. Ближайшими задачами семейного воспитания являются: полноценное физическое развитие детей (соблюдение требований гигиены питания, сна, быта, развлечений), привитие им гигиенических навыков, приучение к элементарному труду, а также правильное нравственное развитие. Духнович особо подчеркивал роль личного примера родителей в воспитании детей дошкольного возраста, указывал, что ребенок не способен самостоятельно отличать хорошее от плохого и «подражает тому, что видит на старшем, тем более на родителе или наставнике своем».¹ Важной задачей родителей является подготовка детей к «высшему воспитанию», которое дает школа.

В заключении диссертации сформулированы краткие выводы, дана оценка общественно-просветительской и педагогической деятельности Духновича, определено его место и значение в истории народного образования и развития прогрессивной педагогической мысли на Украине.

В условиях жестокого национального гнета, который угрожал самому существованию закарпатских украинцев как части украинского народа, общественно-просветительская и педагогическая деятельность Духновича сыграла определенную положительную роль. Лучшие его литературно-поэтические и педагогические произведения, с которыми он выступил в 40-50 гг. XIX столетия, активизировали борьбу народных масс против политики языковой ассимиляции и удушения национальной культуры украинцев Закарпатья, содействовали распространению просвещения, развитию национального самосознания украинского населения и укреплению идеи воссоединения со своими восточными братьями. Своей самоотверженной деятельностью и страстным словом, обращенным к народу и патриотической интеллигенции, он способствовал заметному подъему народного образования в Закарпатье.

Правда, это положительное влияние тормозилось тем, что

¹ Народная педагогика, стр. 23.

основная масса трудящихся оставалась неграмотной. К тому же многие произведения Духновича были труднодоступными из-за искусственного языка, на котором они были написаны. Наконец, эти произведения, наряду с прогрессивными, содержали также и консервативные идеи. И все же из всех писателей и общественных деятелей Закарпатья первой половины и середины XIX столетия Духнович был наиболее близким народу. Революционно-демократический писатель и публицист М. Павлык писал, что именно благодаря Духновичу «украинское движение в Венгрии хоть в какой-то мере стало живым и захватило также крестьян».¹

Из всего многогранного наследия Духновича наиболее прогрессивным и поэтому наиболее ценным для нас является его педагогическое творчество. В педагогических взглядах Духновича не все было новым для педагогической науки его времени. Однако это вовсе не принижает его как педагога. Заслуга Духновича состоит в том, что он, несмотря на культурно-политическую и территориальную изоляцию Закарпатья от восточной части Украины и России, не только воспринял передовые педагогические идеи своих предшественников, но и творчески развил их на началах народности, демократизма и гуманизма, укрепляя тем самым основы прогрессивной педагогической мысли.

Несмотря на ряд устаревших положений, с точки зрения современных требований, и ошибочных утверждений, вытекающих из его религиозно-идеалистического мировоззрения, педагогическое наследие Духновича содержит много прогрессивных и ценных мыслей, которые только в условиях социализма могут быть воплощены в практику воспитания.

Деятельностью в области народного образования Духнович оказал значительное влияние на развитие педагогической мысли на западноукраинских землях. Однако значение Духновича как педагога этим не ограничивается. По многогранности просветительно-педагогической деятельности и глубине научного обоснования педагогических идей Духнович является одним из видных педагогов на Украине. Его педагогическое наследие составляет культурное достояние всего украинского народа. Оно должно занять законное и достойное место в сокровищнице отечественной истории педагогики.

Духнович страстно желал видеть свой народ свобод-

¹ М. Павлык. Народний рух австро-угорських русинів. Львів, 1895, стор. 61.

ным и счастливым. Это желание не оставляло его всю жизнь. Незадолго до смерти он писал;

Я сумный, дума идет
О том, что еще будет
В моем родном племени
По столетнем времени.

(«Дума на 60-летний день»).

Лучшие педагогические идеи Духновича, его мечты о бурном расцвете науки, образования и культуры, о всестороннем развитии способностей детей воплощаются лишь в наше время, когда Коммунистическая партия принесла действительное освобождение украинцам Закарпатья и помогла им воссоединиться с братскими народами всей Советской страны, строящими новую, счастливую жизнь.

По теме диссертации опубликованы следующие работы автора:

1. Педагогика А. В. Духновича. — Журнал «Дружно вперед» (Орган культурного союза украинских трудящихся в Чехословакии) 1957, № 20, стр. 17—18.

2. Педагогические взгляды А. В. Духновича. — Альманах «Дукля» (Орган украинских писателей союза словацких писателей) 1958, № 1, стр. 35—43.

3. Демократизм и народность—главные черты педагогики А. Духновича. — «Доповіді та повідомлення» (Дрогобычский педагогический институт). Дрогобыч, 1961, стр. 73—75.

4. Вопросы трудового воспитания в педагогическом наследии А. Духновича. — «Доповіді та повідомлення» (Дрогобычский педагогический институт). Дрогобыч, 1962, стр. 23—25.

5. Писатель-просветитель и педагог-демократ А. В. Духнович. — «Питання літератури» (Ученые записки Дрогобычского педагогического института). Серия литературоведческая. Выпуск VII. Дрогобыч, 1962, стр. 77—116.

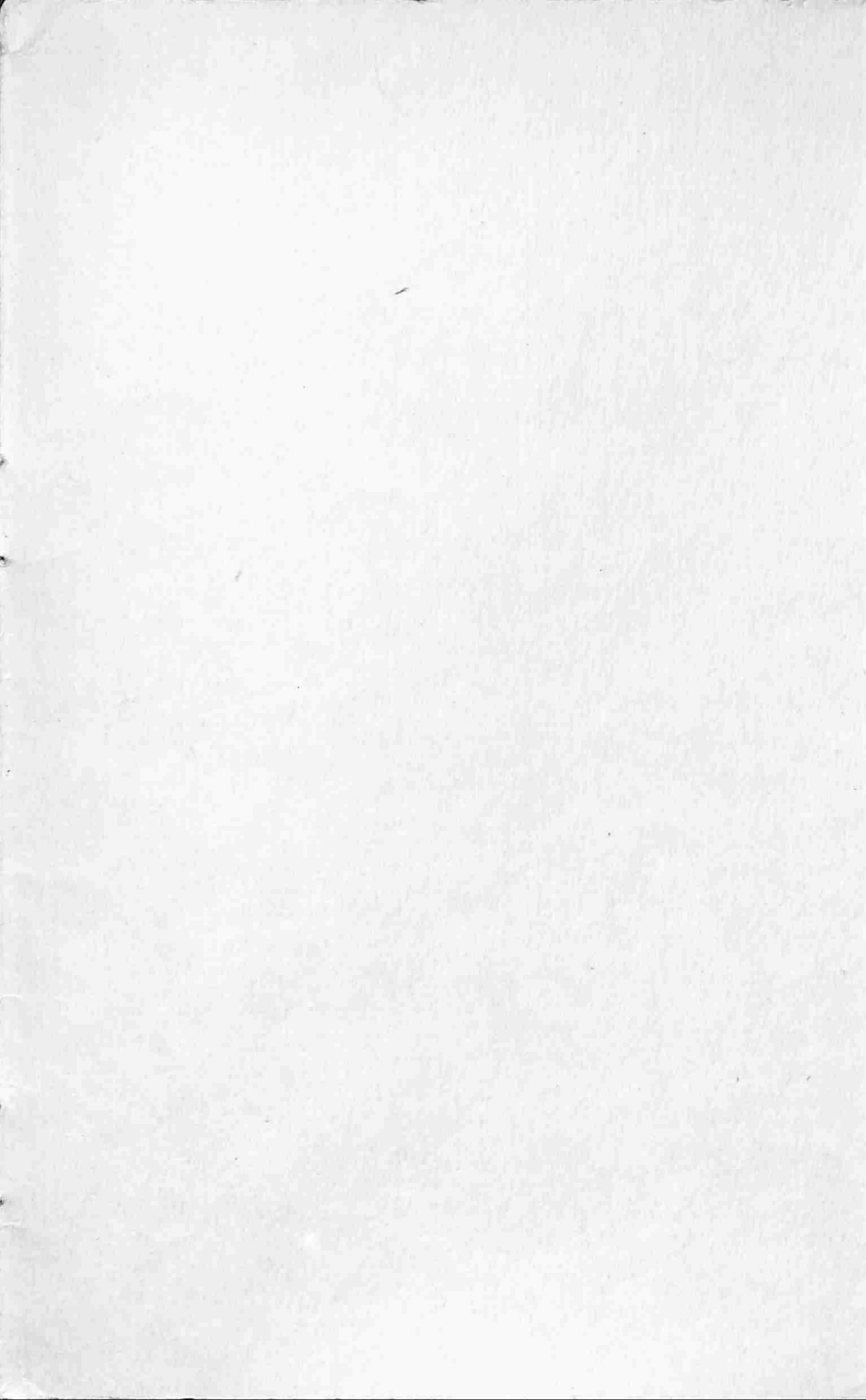
Рецензия: Андрей Шлепечкий. Новая работа о А. В. Духновиче. — Газета «Нове життя» (Орган ЦК культурного союза украинских трудящихся в Чехословакии). 16. III. 1963.

6. Учителю и родителям. — Газета «Нове життя» (Орган ЦК культурного союза украинских трудящихся в Чехословакии). 20. IV. 1963.

7. Просветитель и педагог-демократ. — Журнал «Радянська школа», 1965, № 3, стр. 92—94.

БГ 08311. Подписано к печати 9. IV. 1965 г.
Формат 60x90^{1/16}. Печ. л. 125. Зак № 1.630 Тираж 150.

Дрогобычская городская типография Львовского областного управления по печати,
г. Дрогобыч, Дзержинского, 7.



Скзубати