

4у
к17

у-р

1260

КИЕВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
им. А.М.ГОРЬКОГО

На правах рукописи

КАЛЬКО Николай Иванович

ВИДОВАЯ НЕОДНОРОДНОСТЬ МНОГОЗНАЧНОГО ГЛАГОЛА
В СОВРЕМЕННОМ УКРАИНСКОМ ЯЗЫКЕ

Специальность 10.02.02 - языки народов СССР
(украинский)

А в т о р е ф е р а т
диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук



Киев - 1990

НБ НПУ
імені М.П. Драгоманова



100313144

Работа выполнена на кафедре украинского языка Киевского государственного педагогического института им. А.М.Горького

Научный руководитель - доктор филологических наук,
профессор Грищенко А.А.

Официальные оппоненты: доктор филологических наук,
профессор Жовтобрюх М.А.
кандидат филологических наук,
доцент Кадомцева Л.А.

Ведущая организация - Ровенский государственный
педагогический институт имени
Д.Э.Мануильского

Защита состоится "5 октября" 1990 г. в 15.00 час.
на заседании специализированного совета К 113.01.03 в Киевском
государственном педагогическом институте имени А.М.Горького
/252030, г.Киев-30, ул.Пирогова,9/.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Киевского
государственного педагогического института имени А.М.Горького.

Автореферат разослан "5 сентября" 1990 г.

Ученый секретарь
специализированного совета Вишневская доц.Вишневская Г.П.

І. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

В реферируемой диссертации исследуются особенности лексической семантики глагола, предопределяющие его способность/неспособность коррелировать по виду. В центре внимания находится одно из главных проявлений связи между лексическим и грамматическим уровнями функционально-семантического поля актуальности – видовая неоднородность (ВН) многозначного глагола, интерпретируемая как совмещение в одной глагольной лексеме парных и непарных по виду значений.

Актуальность исследования определяется прежде всего его связью с ключевыми проблемами современной аспектологии. Феномен славянского вида всегда вызывал и продолжает вызывать огромный интерес как отечественных, так и зарубежных лингвистов, многочисленны исследования которых стали базой формирования отдельной области грамматической науки – аспектологии.

Известные работы Н.С.Авиловой, А.В.Бондарко, М.Я.Гловинской, А.М.Ломова, И.П.Мучника, Ю.С.Маслова, В.М.Русановского, А.Н.Тихонова, М.А.Шелякина, а также С.Агрелля, Ф.Данеша, А.Достала, А.Исаченко, Э.Кошмидера, А.Мазона, И.Польдауфа и др. способствовали становлению современных представлений о виде, для которых характерно четкое разграничение грамматической и лексической актуальной семантики. Но несмотря на обширную аспектологическую литературу, многие основополагающие вопросы теории вида еще далеки от своего окончательного решения. Этим обуславливается необходимость новых подходов к исследованию аспектологических проблем, получения новых данных на материале конкретных языков.

Наличие диаметральных точек зрения при освещении вопросов о статусе категории вида, семантическом признаке, лежащем в основе видовой оппозиции, характере видообразовательных процессов перфективации и имперфективации, критериях разграничения предельных и непредельных глаголов, принципах выделения способов глагольного действия, а также некоторых других объясняется противоречивым характером категории вида, названной В.В.Виноградовым "ареной борьбы и взаимодействия грамматических и лексических значений"¹. Именно поэтому одним из ведущих направлений аспектологии является дальнейшее изучение механизма взаимодействия лексики и грамматики в сфере глагольного видообразования. Материал полисемичных глаго-

¹ Виноградов В.В. Русский язык: Грамматическое учение о слове. – М.: Высшая школа, 1986. – С. 410.

лов даст возможность сосредоточить внимание именно на семантических ограничениях видовой соотносительности отдельных глагольных значений, ибо коррелятивность по виду других семантических вариантов свидетельствует об отсутствии формальных запретов.

Актуальность темы обуславливается также недостаточной изученностью освещаемых в диссертации проблем глагольного вида на материале современного украинского языка.

Цель и задачи исследования. Целью работы является системное описание ВН многозначного глагола в современном украинском языке. Поставленная цель предполагает решение следующих задач:

1) установить в полном объеме корпус видовых пар современного украинского глагола (если имперфективные пары в "Словнику української мови"¹ разработаны достаточно четко и последовательно, то члены перфективных пар, как правило, подаются в разных словарных статьях без каких-либо указаний на видовую соотносительность);

2) путем сопоставления семантических структур видовых коррелятивов определить массив многозначных глаголов, отмеченных видовой неоднородностью;

3) выявить общие закономерности совмещения в одной глагольной лексеме парных и непарных по виду значений и теоретически обосновать предлагаемую типологию ВН;

4) провести системное описание типов лексических значений, совмещение которых в одной глагольной лексеме предопределяет ее видовую неоднородность, учитывая при этом как парадигматический, так и синтагматический (в некоторых случаях также прагматический) аспекты значения.

Положения, выносимые на защиту:

1. Наличие в украинском языке обширного массива полисемичных глаголов, совмещающих парновидовые и непарновидовые ЛСВ (отдельные значения глагола или оттенки значений), предопределяется тем, что при многозначности характеристика глагола в отношении видовой парности проецируется не на глагольную лексему в целом, а на каждый отдельно взятый ЛСВ.

2. Парновидовость или непарновидовость ЛСВ полисемичного глагола находится в прямой зависимости от особенностей лексической семантики, и в первую очередь - ее аспектуальной зоны, в которую входят семантические компоненты, отражающие протекание и распределение во времени соответствующего процесса.

¹ Словник української мови. - Т. I-XI. - К., 1970-1980.

3. В многозначных глаголах несовершенного вида ВН проявляется как парновидовость/абсолютная несовершенство, в глаголах совершенного вида – как парновидовость/абсолютная совершенность. В обоих случаях ВН детерминируется совмещением ЛСВ, принадлежащих к разным аспектуальным классам значений (предельным или непредельным) и, соответственно, к разным аспектуальным разрядам, традиционно выделяемым как СГД (способы глагольного действия).

4. Неоднородность аспектуальных признаков, как правило, сопряжена с неоднородностью компонентов лексического значения, которые непосредственно не отражают особенностей протекания и распределения во времени глагольного процесса: парадигматических, синтагматических или прагматических.

Научная новизна работы. Реферлируемая диссертация представляет собой первое в украинском языкознании специальное исследование, посвященное системному описанию видовой неоднородности многозначных глаголов. В процессе работы был установлен и исследован весь корпус коррелятивных видовых пар современного украинского глагола, что дало возможность воссоздать общую картину ВН на материале глаголов, входящих частью своих значений как в имперфективные, так и в перфективные пары.

В работе применен нетрадиционный подход к разграничению предельных и непредельных значений глаголов и дальнейшей их дифференциации на аспектуальные разряды. Новым является и детальное сравнительное описание синтагматических свойств предельных и непредельных ЛСВ, сочетающихся в одной глагольной лексеме.

Теоретическое значение диссертации определяется ее непосредственной связью с целым рядом общих проблем грамматики, лексикологии, лексикографии. Теоретическое обоснование и практическое подтверждение целесообразности интегративного подхода к выделению аспектуальных разрядов способствует утверждению взгляда на СГД как на систему значений, охватывающих всю глагольную лексику. Разработанная типология ВН наглядно убеждает в необходимости учета аспектуальной специфики тех или иных значений при лексикографической разработке полисемичного глагола.

Практическая ценность работы определяется возможностью использования ее результатов в практике вузовского и школьного преподавания, в лексикографических целях, при подготовке учебников и пособий по современному украинскому языку.

Методы исследования. Основным методом исследования является лингвистическое описание, включающее целый ряд методик. Наиболее

широко использовалась дефиниционная методика компонентного анализа в сочетании с сопоставлением полисемичных структур видовых коррелятов. В работе применялись отдельные приемы дистрибутивного анализа и видовой транспозиции.

Объект и материал исследования. Объектом исследования настоящей диссертации является массив многозначных глаголов современного украинского языка, характеризующихся видовой неоднородностью (около 2 тыс. единиц), который был выделен в результате сплошного опозиционного обследования семантических структур глаголов – членов свыше 10 тыс. видовых пар. Конкретный иллюстративный материал получен на основе выборки из произведений украинских писателей, а также материалов Лексической картотеки Института языкознания им. А.А.Потебни АН УССР.

Апробация работы. Основные положения диссертации апробировались на республиканских научных конференциях в Каменце-Подольском (1985), Черкассах (1988), Черновцах (1988), Луганске (1988), Чернигове (1989), на отчетных научных конференциях профессорско-преподавательского состава Черкасского (1986, 1990) и Киевского (1990) пединститутов.

По материалам диссертации опубликовано 5 работ.

Диссертация обсуждалась на кафедре украинского языка Киевского государственного педагогического института им. А.М.Горького и рекомендована к защите.

Структура работы. Реферлируемая работа состоит из введения, трех глав, заключения, библиографии, списка источников, приложения.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность избранной темы, цель и задачи работы, раскрывается ее новизна, теоретическая и практическая значимость, описывается методика исследования, формулируются положения, выносимые на защиту. Определены и аргументированы общие исходные позиции исследования, базирующиеся на признании глагольного вида категорией, которая совмещает словоизменительные и классифицирующие признаки как на уровне отдельных слов, так и на уровне ЛСВ. Члены видовых коррелятивных пар квалифицируются как разные глаголы, в большей или меньшей степени семантически сближающиеся со словоформами одной лексемы.

В первой главе "Теоретические основания типологиче-

ской характеристики видовой неоднородности многозначных глаголов" рассматривается ряд вопросов, непосредственно связанных с построением типологии ВН.

Структура предлагаемой типологии в общих чертах отражает иерархическую структуру функционально-семантического поля аспектуальности, включающего категорию вида, предельность/непредельность, способ глагольного действия.

С учетом ядерной, консолидирующей роли категории вида в поле аспектуальности выделены два основных типа ВН:

1) парновидовость/абсолютная несовершенство, напр.: Старий Недель червоніє, знову встає й іде до вікна (Винниченко) / Між акуратно підстриженими вусами та борідкою стиглими вишнями червоніють по-юнацькому свіжі вуста (Малик);

2) парновидовость/абсолютная совершенство: Замету тобі стежки і поллю з відра, Як ітимеш від ріки До мого двора (Воронько) / Дош полив, і день такий полив'яний(Костенко).

В обоих случаях видовая неоднородность рассматривается в работе как результат совмещения разных в отношении предельности/непредельности ЛСВ многозначного глагола.

Данные аспектологических исследований свидетельствуют о том, что противопоставление глаголов в отношении предельности/непредельности является универсальным для многих языков как по своему семантическому содержанию, так и по отсутствию специальных средств выражения. Во взглядах на семантический признак, лежащий в основе деления глаголов на предельные и непредельные, исследователи вида в целом единодушны: таким семантическим признаком является "предел" - реальная или потенциальная внутренняя, то есть исходящая из природы самого процесса граница, выражающаяся имплицитно и проявляющая себя в славянских языках посредством влияния, оказываемого на категорию вида. Но к распределению глаголов на предельные и непредельные аспектологи подходят по-разному.

Большинство исследователей относит к предельным парные глаголы обоих видов и непарные глаголы только совершенного вида, а к непредельным - непарные глаголы только несовершенного вида. Хотя этот подход и является более распространенным, он, на наш взгляд, несколько размывает четкое понятие предела именно как внутренней границы протекания процесса во времени. Предельными считаются и глаголы, обозначающие процессы, достигшие своей внутренней границы (вийти, зайти, перейти, підійти), и глаголы, обозначающие процессы, достигшие внешних, не прогнозируемых их внутренней логикой

границ (походити, попоходити, проходити, находитися).

В диссертации предельными считаются парные глаголы обоих видов, а непредельными – одновидовые глаголы только несовершенного или только совершенного вида. Равным образом это касается и отдельных значений полисемичного глагола. Такой подход базируется на признании прерогативы предельного или непредельного "по природе" характера реальных процессов, обозначенных глагольными основами. Это признание, в свою очередь, мотивируется тем, что понятие "предел" восходит к философской категории "граница меры", под которой понимается некая критическая точка, где количественные изменения вызывают возникновение нового качества.

Исходя из этого, к предельным относятся глаголы, обозначающие в наиболее широком смысле процесс перехода от старого качественного состояния к новому или прогнозируемый внутренней логикой происходящего процесса результат такого перехода. К непредельным относятся глаголы, обозначающие процессы, сущность которых является протекание во времени уже готового, установленного качественного состояния, которое может быть количественно определено лишь с точки зрения достижения процессом каких-то внешних, не зависящих от природы самого процесса границ.

Таким образом, в многозначных глаголах несовершенного вида неоднородность отдельных ЛСВ в отношении предельности/непредельности конкретизируется как направленность/ненаправленность процесса на достижение предела, а в глаголах совершенного вида – как достижение внутренней границы/достижение внешней границы протекания процесса во времени.

Дальнейшая дифференциация аспектуальных значений, связанная с построением типологии ВН, лежит в плоскости способов глагольного действия (СГД).

Система СГД, принятая в работе, в целом базируется на одном из сложившихся в современной аспектологии подходов, который называют интегративным. СГД рассматриваются как "семантические (именно семантические, а не, скажем, словообразовательные!) разряды глаголов, что выделяются на основе сходства в типах протекания и распределения во времени глагольного действия"¹, охватывающие всю глагольную лексику и наполняющих более конкретным содержанием аспектуальные классы предельных и непредельных глаголов.

¹ Маслов Ю.С. Система основных понятий и терминов славянской аспектологии // Вопросы общего языкознания. – Л.: Изд-во Ленинградского ун-та, 1965. – С. 71.

В работе также нашла отражение идея Ю.С.Маслова о разграничении качественной и количественной аспектуальности. Выделяемые качественно-аспектуальные (результативности, эволютивности, статальности, релятивности) и количественно-аспектуальные (результативности, кратности, нормативности, интенсивности, терминативности) разряды значений в целом соотносятся с традиционно выделяемыми СГД или группировками СГД, отличаясь в то же время более общим, именно лексико-грамматическим характером признаков.

Исходя из того, что только результат процесса может считаться его внутренней границей, в настоящей работе к предельным СГД относятся качественно-аспектуальный и количественно-аспектуальный разряды результативности, все остальные — к непредельным.

Поэтому в многозначных глаголах несовершенного вида, отражающих качественно-аспектуальную определенность процесса, совмещение предельных и непредельных ЛСВ обозначает вместе с тем и совмещение разных значений СГД: 1) результативность/эволютивность; 2) результативность/статальность; 3) результативность/релятивность. В многозначных глаголах совершенного вида, отражающих количественно-аспектуальную определенность процесса, возможны следующие типы совмещения значений СГД: 1) результативность/кратность; 2) результативность/нормативность; 3) результативность/интенсивность; 4) результативность/терминативность.

Дальнейшая субтипизация отражает неоднородность признаков, составляющих лексико-семантический фон того или иного СГД. При этом учитывается как парадигматический аспект (выделяются типы неоднородности лексического наполнения СГД), так и синтагматический (анализу и сравнительному описанию подвергаются валентностные свойства ЛСВ, совмещение которых предопределяет видовую неоднородность многозначного глагола).

Во второй главе "Видовая неоднородность многозначного глагола как отражение качественно-аспектуальной неоднородности его ЛСВ" дано типологическое описание исследуемого явления на материале глаголов несовершенного вида. В соответствии с изложенными выше принципами построения типологии ВН выделяются три основных рубрики: 1) СГД результативности/СГД эволютивности; 2) СГД результативности/СГД статальности; 3) СГД результативности/СГД релятивности.

Каждая из трех указанных рубрик характеризуется с точки зрения парадигматической и синтагматической неоднородности значений, составляющих лексико-семантический фон СГД.

І. СГД результативности/СГД еволютивности:

а) "совершать действия, связанные с определенным видом трудовой деятельности"/"совершать движения (преимущественно ритмические или повторяющиеся) какими-то частями тела или орудиями": бовтати, волочити, ворушити, гребти, кляпати, молоти, молотити, перебирати, терти, товкти, напр.: Здавалось, що хтось молотив на палубі горох (Яновський); ср.: Минуло літо, після жнив Овес хазяїн змолотив (Глібов) / ...вільною рукою Марія ловила за вовну Пушка, і він молотив лапами щодуху, щоб не затонути (Яворівський);

б) "совершать конкретное физическое действие, связанное с определенным видом трудовой деятельности и направленное на изготовление чего-нибудь"/"быть занятым определенным видом деятельности (безотносительно к ее результату)": вишивати, в'язати, кроїти, майструвати, малювати, прясти, різбити, ткати, точити, шити, напр.: Тітка за роботою. Сорочку дядькові вишиває (Коцюбинський); ср.: Сорочку мати вишила мені Червоними та чорними нитками (Павличко) / ...особливо любила вишивання, - сама вишивала цілими днями, дочок привчала до цього діла і дворових дівчат (Малик);

в) "двигаться в направлении конкретной пространственной границы"/"двигаться определенным образом или по определенной местности (безотносительно к конкретной пространственной границе)": бігти, дибати, іти, їхати, летіти, лізти, повзти, пхатися, чалпати, чвалати, напр.: А погулявши неділь ізо дні да начудувавши увесь Київ, їдуть, було, вже з музиками до Межигорського монастиря. А вже як прийдуть до самого монастиря, то й стукає запорожець у ворота (П.Куліш) / Я дугом їду - назустріч вітер віє (Мовчан);

г) "произносить что-нибудь (преимущественно голосом, отличающимся определенными особенностями, иногда обращаясь к кому-нибудь)"/"издавать звуки определенного характера": вити, гудіти, гарчати, ревіти, сичати, скрипіти, стогнати, хрипіти, щобетати, лчати, напр.: - Ваше прізвище, добродію, - скрипить тихо (Збанацький); ср.: - Барометр впав ще нижче, - проскрипів півголосом Джузеппе (Ірчан) / Вночі скрипів і осипався клен (Костенко);

д) "каузировать определенное поведение или состояние (связанное преимущественно с беспокойством или неудовлетворением) кого-нибудь или динамику чего-нибудь"/"беспокойно вести себя или динамически проявляться": баламутити, бунтувати, бурунити, вихорити, ворохобити, каламутити, куйовдити, лутувати, нервувати, нуртувати, напр.: ... - Ти бунтуєш лісовиків, підбиваєш не підписувати акта (Стельмах); ср.: Гуца і Прокіп збунтували народ, вони в усьому

винні (Коцюбинський) / І стояв хрест..., що його усім селом ставили, як бунтувало село, аж до часів новітніх (Дрозд);

е) "покривать поверхность чего-нибудь мелкими частицами какого-нибудь жидкого или сыпучего вещества; разделять что-нибудь на мелкие части"/"идти, сыпаться (о дожде, снеге)": бризкати, кропити, порошити, сіяти, росити, трусити, дрібнити, дробити, сікти, стругати, напр.: Роси, роси, дощику, ярину, Рости, рости, житечко, на лану (Олесь); ср.: О хмаронько, зроси його росю, Зогрій, о сонце золоте (Олесь) / Отуманилося сонце, росить дощ дрібний, сонячний, дзюрчить спів дрібного птаства (Гордієнко);

ж) "становиться необычайно (иногда болезненно) возбужденным"/"проявляют необычайное возбуждение (иногда граничащее с безумием); проявляются с необычайной силой (о явлениях природы)": біснитися, божеволіти, дуріти, казитися, навіженіти, навіснїти, несамовитїти, сатанїти, скаженїти, шаленїти, напр.: Він казився з мосї присутності (Баш); ср.: Побачила стара мати, Сказилася люта: "Чи бач, погань розхристана, Байстрия небуते..." (Шевченко) / А діти все гасали по барвінку, казились, толочили без спочинку (Драч). А море все так само казилось навкруги, кипіло піною, клекотіло й гриміло в скелях (Тулуб).

В синтагматическом плане все выделенные типы объединяет то, что парновидовые ЛСВ отмечены переходностью, непарновидовые – непереходностью. В одних случаях неоднородность в отношении переходности детерминируется неоднородностью семантической валентности – наличием/отсутствием в глубинной структуре семантического падежа результата, репрезентирующего одного из участников реальной ситуации – объект, на возникновение или приобретение нового качественного состояния которого направлен происходящий процесс, напр.: ...Оксана плела вінок з кульбаб золотих (Дрозд); ср.: – Ось їди, подивися, який я вінок сплела (Мирний) / ...той не ходив, а плів ногами (Гуцало).

В других случаях неоднородность в отношении переходности обуславливается различной морфолого-синтаксической реализацией на уровне поверхностных структур одной и той же глубинной валентностной структуры, напр.: От одного разу за валами, під горою, вирівав малий гілочку калини, сів під кущем, та й майструє дудку (Малик); ср.: Лавка, можна сказати історична. Невдовзі після одруження Іван власноручно змайстрував її (Гончар) / Одного літнього дня Кайдаш сидів у повітці на ослоні й майстрував (Нечуй-Левиць-

кий). Опускание объекта в поверхностной структуре путем абсолютного употребления глагола майструвати не нарушает грамматической правильности предложения, свидетельствуя о том, что перед нами – другой ЛСВ, входящий в парадигматический тип "быть занятым чем-то". Таким образом устраняется представление о направленности процесса на достижение определенного результата, являющегося предельном внутреннем времени этого процесса.

В реферируемой работе отражены и некоторые другие типы зависимостей особенностей аспектуальной семантики от валентностных характеристик глагола.

2. СГД результативности/СГД статальности:

Большинство полисемичных глаголов, относящихся к этому типу аспектуальной неоднородности, отличается совмещением парновидовых ЛСВ с общим значением становления нового качества, обозначенного в основе глагола, и непарновидовых, обозначающих неизменное существование такого качества в уже готовом, установленном виде.

В синтагматическом плане парновидовые и непарновидовые ЛСВ объединены тем, что семантическим коррелятом субъекта в них является пациентив – субъект процесса, происходящего независимо от его воли или энергии. При этом они различаются по характеру адвербиальных характеристик: парновидовые ЛСВ обозначают процесс, предполагающие конкретизацию с точки зрения вызывающих их причин или степени интенсивности их проявления. Наиболее значимыми для полной реализации непарновидовых ЛСВ являются локальные характеристики, напр.: Дим отой червоний, залізний, то ж ваш?.. І азотнотуковий, що й листя на деревах від нього жовтіє (Гончар); ср.: За якихось кілька хвилин він пожовтів (Хвильовий) / Обіч дороги жовтіли наліті сонцем пшениці, над якими млисто синіли небеса в рідкій куряві далеких хмар (Гуцало).

В зависимости от конкретных особенностей лексической семантики выделяются следующие типы значений:

а) "приобретать определенный цвет"/"выделяться определенным цветом": багряніти, біліти, блакитніти, жовтіти, золотіти, рожевіти, рум'яніти, сивіти, синіти, червоніти, напр.: ...Його добрі карі очі раптом стали сивіти (Симоненко); ср.: Я бачив: за три дні у тата посивіла геть голова (Симоненко) / За озером, де починався степ, сивіла ковила на обрії (Ільченко);

б) "приобретать определенный оттенок; приобретать или терять определенную оптическую выразительность"/"выделяться определенным оттенком; иметь определенную оптическую выразительность": блідні-

ти, каламутніти, похмурніти, прозоріти, світліти, сутеніти, туманіти, тьмяніти, ясніти, яскравіти, напр.: Процалось літо. Тьмянів лист... (Вінграновський); ср.: Й журно хилить чоло Афіна-войовниця. Померк, потьмянів її щит (Мухкетик) / Немов стояче озеро, за ним тьмянів у сутінках трельяж (Костенко);

в) "приобретать определенную поверхностно-оптическую характеристику"/"выделяться определенным оптическим признаком поверхности": восковіти, густіти, коржавіти, лісіти, лісніти, пістрявіти, рідіти, рябіти, рянніти, скляніти, напр.: Бачила, як лісіють на очах молоді хлопці (Яворівський); ср.: - Я постарів, споганів і полісів не від роботи (Яворівський) / Де-не-де теміли балки, лісіли оголені вітром горби (Козаченко);

г) "приобретать определенную форму или рельефную характеристику"/"выделяться определенной формой или рельефной характеристикой": гостріти, горбатіти, горбитися, їжачитися, їжитися, кругліти, купчитися, маліти, морщитися, щтинитися, напр.: Старий дедалі все старів, горбатів (Мирний); ср.: Згорбатів в труді, посивів у скорботі... (Костенко) / Під скатертиною в голові столу горбатіда хлібина та сіль у дерев'яній сільниці (Дрозд);

д) "приобретать определенную пространственную характеристику"/"выделяться определенной пространственной характеристикой": глибиніти, даленіти, самотіти, кам'яніти, каменіти, порожніти, пустіти, сиротіти, напр.: Двір помалу пустів (Коцюбинський); ср.: Як він спустів, садок, де я колись Наваживсь вперше вимовити: - Люба! (Плужник) / Не всі зберемося разом, Могутні, мудрі й дуже проті - Місця пустіють за столом: Не всі з шляхів приходять гості (Стельмах).

3. СТД результативности/СТД релятивности.

К этому типу относятся многозначные глаголы, совмещающие парновидовые ЛСВ, обозначающие разнообразные процессы (акциональные или неакциональные, физические или умственные, направленные на объект или замкнутые в сфере субъекта), объединенные общим признаком направленности на достижение результата с непарновидовыми ЛСВ, которые имеют следующие значения:

а) "постоянное занятие, функциональные обязанности, профессия": викладати, відповідати, командувати, навчатися, малювати, майструвати, писати, редагувати, розпоряджатися, сіяти, напр.: - Осадчий із запорожців? - Замолоду служив. Але полюбив, надумав женитися - увільнили на глум. - Так він і сіє звідгоді? (Колісник); ср.: сіяти/посіяти жито;

б) "умение, способность к чему-нибудь": гантувати, вишивати, в'язати, кроїти, ліпити, малювати, писати, різьбити, читати, шити, напр.: Він був спокійний, мовчазний, чудесно малював, особливо аквареллю... (Сосюра); ср.: малювати/намалювати портрет;

в) "привычка к чему-нибудь (хорошая или плохая)": голити, годитися, брехати, зачісувати, красти, одягатися, випивати, підстригати, перебирати, напр.: Семен випивав, а Прохор почав бунтуватися (Микитенко); ср.: Він знову наливає келишки. Цілим товариством випивають за здоров'я льотчика: - Лебединого тобі віку! (Гончар); Випали яму на цвинтарі... вдарили молотки грабарів... випили поминальну чарку... поговорили (Яворівський);

г) "свойство определенного вещества, материала и т.п.": гнути, зв'язувати, ламатися, лишити, м'ятися, поглинати, притягати, проводити, рватися, реагувати, прилигати, напр.: Віз наш утесь дерев'яний: дід і прадід були чумаками, а чумаки не любили заліза, бо воно, казали, притягає грім (Довженко); ср.: притягати/притягнути "силой приближать, прижимать кого-, что-нибудь к кому-, чему-нибудь";

д) "статические отношения (сопоставительные, классификационные, логические и др.)": відповідати, згоджуватися, нагадувати, наблизитися, переважати, вклячатися, обіймати, об'єднувати, складатися, виходити, доводити, передбачати, напр.: Отут колись громадилися скали, їх обриси нагадували риб (Костенко); ср.: - Царі не люблять правди і тих, хто нагадує їм про неї (Вас.Шевчук). - ...Аби там хтось цареві та й нагадав про тебе (Вас.Шевчук);

е) "пространственные отношения (о ландшафте)": вигігати, випливати, виходити, зводитися, зриватися, обливати, огинати, підводитися, прилягати, припадати, напр.: Хата Ярослава стояла на півострівці, що вигігав далеко за південь (Опільський); ср.: вигігати/вигігати з хати;

ж) "пространственные отношения (как о ландшафте, так и о элементах одежды, чертах лица и др.)": виглядати, визирати, виступати, збігати, спливати, сповзати, обіймати, оперізувати, стікати, напр.: Буду тебе ждати там, де вишня біла виглядає з саду тихо і несміло (Симоненко); З-під кунтуша виглядала почеплена через плече стрічка з запасними кулями і порохом (Мушкетик); ср.: А сотник виглядає з-за тину і входить у хату, не давши знаку (Шевченко). Оленчук виглянув на шлях (Гончар).

Кожний тип сочетания парновидовых и непарновидовых ЛСВ связан с определенным типом синтагматической неоднородности; наиболее ха-

рактерними при этом являются следующие:

1) переходность парновидовых ЛСВ, обозначающих конкретно происходящие физические процессы, /непереходность непарновидовых ЛСВ, обозначающих вид деятельности, профессию, умение, способность, напр.: ...писали пакульські вчителі революційну історію села і попросили Гриневича, щоб написав спогади про Устима (Дрозд) / ...почав я писати з дитячих літ (Коцюбинський);

2) одушевленность субъекта действия/неодушевленность субъекта отношения, напр.: ...З-під уламків підводиться Тиміш Стоян (Довженко) / Він дивився на сфінксів, що підводяться з води напроти і ніби охороняють завжди вхід до цього світлого храму (Іваненко).

В третей главе "Видовая неоднородность многозначного глагола как отражение количественно-аспектуальной неоднородности его ЛСВ" дано типологическое описание исследуемого явления на материале глаголов совершенного вида.

Исходя из принятой в работе системы количественно-аспектуальных разрядов, можно выделить четыре основных типа сочетания значенний СГД, конкретизирующих семантическую оппозицию, которая лежит в основе видовой неоднородности многозначного глагола совершенного вида:

1) СГД результативности/СГД кратности: "достижение результата процесса"/"достижение границы однократного проявления многократного по природе процесса или достижение суммарной границы многократно повторяемого процесса", напр.: Поки в церкви переробим Костьольні руїни, Нехай богу будуть храмом Пасіки-пустині (П.Куліш); ср.: Церкви православні у костьоли переробляє, уніятів свещеників посилає, неволить людей до Риму приставати (Панас Мирний) /... "Вона тобі, Канадонько, та гори ж переробила діла, Пшениченьку вколосила і дітей народила..." (Бровченко);

2) СГД результативности/СГД нормативности: "достижение результата процесса"/"достижение недостаточно-нормативной, достаточно-нормативной или сверхнормативной границы процесса", напр.: - Мені набридло ждати, Живосиле! Або віддаси борг нині, або хай дівка відробить! (Малик); ср.: Взімку за солому відробляли люди (Гордієнко) / Стала біли нього Смерть. - Добрий день, дідуго! Вже своє ти відробив і відпарубочив (Павличко);

3) СГД результативности/СГД интенсивности: "достижение результата процесса"/"достижение недостаточно-интенсивной, достаточно-интенсивной или сверхинтенсивной границы процесса", напр.: Як

місяць сходить, так зійшла вона, і на баского сіла скакуна (Ба-жан) / і так наловчився він закидати свою довбню, що рідко хто, бувало, зійде з ним на своїх цілих ногах. (С.Олійник);

4) СГД результативності/СГД терминативності: "достижение результата процесса"/"достижение границы определенной временной фазы или временного отрезка процесса", напр.: Заодно продумайте хоч кількісний склад майбутньої дослідної комісії з технічного боку (Ле); ср.: Почав розповідати свій план, що оце всі дні продумував (Головка) / Вою ніч продумав, зате удень, коли прийшов Ісаєв, готовий був до дії, на захист честі Герна (Вас.Шевчук).

Наиболее характерным для глаголов совершенного вида, отмеченных видовой неоднородностью, является совмещение значений СГД результативности и СГД терминативности. Парновидовые ЛСВ со значением процесса, ограниченного результатом, на достижение которого он был направлен, чаще всего сочетаются с ЛСВ, обозначающими:

а) процесс, ограниченный начальной фазой своего проявления: забризкати, зав'язати, загребти, закрутити, замести, засвітити, подити, посипати, посіяти, посунути, напр.: ... - Бач, мені приснилося, що місяць ясно-ясно засвітив на небі у батьковім садочку (Леся Українка); ср.: засвітити - засвічувати: Хто засвітив у млі непевній смолоскип блискучий... (Семенко); Уночі засвічують світло у сховах (Леся Українка);

б) процесс, ограниченный относительно непродолжительным и неопределенным отрезком времени: пов'язати, пов'язати, покосити, поламати, поположити, полити, постругати, потерти, потрусити, напр.: - А я поки що за Любу поламаю кукурудзу, бо ламатиме вона тут до ранку, а норми не виконає (Автомонов); ср.: поламати - ламати: І вона мені сказала: "Почекайте, я прийду, Поламаю ваші ярма, Прожену Брехню й Біду" (Павличко); Земле моя, всеплодющая мати, .. Сили рукам дай, щоб пута ламати (Франко);

в) процесс, ограниченный сравнительно продолжительным и определенным отрезком времени: прогребти, прогуляти, продумати, проекспериментувати, прокопати, проламати, прослухати, проспати, прощебетати, напр.: На другий день Раїса довідалась, що о.Василь спокійно проспав цілу ніч (Коцюбинський); ср.: проспати - просипати: Ранок світитися щебетом птахів. Хто проспав, той надовго оглух (Горlach); Стара Денисівна, траплялося, будила Василя, щоб лекції не просипав (Гримайло);

г) процесс, ограниченный моментом достижения какого-то нежелательного результата: довчитися, докопатися, докотитися, дослужити

тися, дописатися, достукатися, напр.: - А обмолотилися, буряки стали копати, та й докопалися - учора думали, що попропадемо з ногами: морозище ж отакий, а ми босі (Головко); ср.: докопатися - докопуватися, напр.: На Крилосі археологи докопалися до фундаменту найбільшого галицького собору... (Пушик); Щончі він пальцями нишпорив землю, і часом докопувавсь майже до мене... (Б.Олійник).

Наиболее распространенными типами синтагматической неоднородности ЛСВ, совмещающих значения СГД результативности и СГД терминативности, являются:

1) переходность парновидовых ЛСВ/непереходность непарновидовых ЛСВ, напр.: Я відчинив хвіртку - в нашому дворі стежку зовсім замело, не було видно на ній і слідів (Вал.Шевчук) / Надвечір знову замело, завіяло, а Уляна мучилась переймами, ніяк народити не могла (Дрозд);

2) облигаторная (у парновидовых ЛСВ)/факультативная (у непарновидовых ЛСВ) реализация объектной валентности, напр.: ...сіно на лугах покосили та згребли (Дрозд) / Підійшов до нього Марко, привітався. Попросив несміло: - Дайте-но, дядьку, покосити (Цюпа);

3) реализация разных актантов (объект - в одних случаях, адвербиализатор - в других) с помощью одних и тех же языковых средств (беспредложный винительный падеж), напр.: Це вперше пропала череду (Мушкетик) / - Було всю ніч проходив... - А день проспиш, - втрутився Тарас у милий спомин (Вас.Шевчук).

В ряде случаев видовая неоднородность глаголов совершенного вида связана с наличием в их многозначных структурах варианта, имеющего экспрессивную окраску. Чаще всего эмоциональное отношение к действию связывается с его результатом, вследствие чего экспрессивный вариант ограничивается только совершенным видом, напр.: - Ух, ти, бусурмаче! - заволав нелюдським голосом господар. - Я ось тобі покажу черешні! (Скуратівський); ср.: показувати - показати "давать возможность видеть, рассматривать кого-, что-нибудь".

В результате проведенного исследования сделаны следующие выводы:

1. Видовая неоднородность, охватывая достаточно обширный массив многозначных глаголов, является системной чертой украинского глагола. В равной мере она характерна как для глаголов несовершенного, так и совершенного вида, проявляясь в первом случае как парновидовость/абсолютная несовершенство, а во втором - как парновидовость/абсолютная совершенство.

2. Видовая неоднородность как первого, так и второго типа детерминируется совмещением в полисемичных структурах глаголов предельных и неопредельных ЛСВ. В глаголах несовершенного вида она обусловлена наличием семантической оппозиции "направленность/ненаправленность процесса на достижение предела", в глаголах несовершенного вида – наличием семантической оппозиции "достижение предела/достижение внешней границы протекания процесса во времени".

3. Названные оппозиции конкретизируются соответствующими противопоставлениями аспектуальной семантики. В глаголах несовершенного вида это противопоставление СГД результативности/СГД эволютивности, СГД результативности/СГД статальности, СГД результативности/СГД релятивности. В глаголах несовершенного вида – это противопоставления СГД результативности/СГД кратности, СГД результативности/СГД нормативности, СГД результативности/СГД интенсивности, СГД результативности/СГД терминативности. Каждый из выделенных типов неоднородности лексико-грамматической аспектуальной семантики конкретизируется определенным набором оппозиций лексической семантики (лексических типов глагольных значений, наполняющих тот или иной СГД).

4. Видовая неоднородность сопряжена, как правило, с неоднородностью синтагматического значения. Наиболее распространенным типом такой неоднородности есть переходность парных в отношении вида ЛСВ/непереходность одновидовых ЛСВ. В большинстве случаев это отражает различия в характере логико-семантической валентности, хотя не исключены и случаи различной морфолого-синтаксической реализации одной и той же глубинной структуры.

5. Явление видовой неоднородности многозначного глагола отражает две системные, взаимосвязанные между собой черты категории вида – ее неразрывную связь со своей лексико-семантической базой и ориентацию не на всю глагольную лексему в целом, а на конкретные ЛСВ.

По теме работы имеется пять публикаций:

1. Видова неоднорідність дієслів як вплив взаємодії категорії виду з їх лексичним значенням // Мовознавство. – 1990. – № 2. – С. 31-38.

2. Роль та деякі особливості дієслівної колористичної лексики в описах природи І.С.Нечуя-Левицького // Збірник тез доповідей і повідомлень республіканської наукової конференції, присвяченої 150-річчю з дня народження письменника. – Черкаси, 1988. –

С. 142-143.

3. Деякі аспектуальні особливості дієслівної лексики творів О.Кобилянської // Творчість Ольги Кобилянської у контексті української та світової літератури (до 125-річчя з дня народження письменниці): Тези доповідей і повідомлень Республіканської наукової конференції (24-26 листопада 1988 року), - Чернівці, 1988. - Ч. 2: Мовознавство. - С. 10-11.

4. Започаткування нового етапу лексикографічної розробки дієслова у "Словарі української мови" Б.Д.Грінченка // Борис Грінченко. Тези доповідей республіканської науково-практичної конференції, присвяченої 125-річчю від дня народження видатного українського письменника, вченого, громадського діяча. 1-3 грудня 1988 року. - Ворошиловград, 1988. - С. 135-137.

5. Деякі типи дієслів та їх роль у творах М.М.Коцюбинського // Обласна науково-методична конференція, присвячена 125-річчю з дня народження М.М.Коцюбинського (Тези доповідей). - Ч. П. - Чернігів, 1989. - С. 34-35.

Подп. к печ. 19 07.90. Формат 60x84^{1/16}. Бумага
тип. № 3 . Печать офсетная. Усл. печ. л. 0,93. Усл. кр.-отт. 1,16 .
Уч.-изд. л. 1,0 . Тираж 50
Зак. № 04163 . Бесплатно.

РАПО «Укрвузполиграф».
252151, г. Киев, ул. Воынская, 60.