

8P(07)

P-P

366/-

Б78

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ УССР
КИЕВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
ИМЕНИ А. М. ГОРЬКОГО

М. И. БОЙКО

СОЧИНЕНИЕ НА ЛИТЕРАТУРНУЮ ТЕМУ
ЛОГИЧЕСКОГО ТИПА В СТАРШИХ КЛАССАХ
СРЕДНЕЙ ШКОЛЫ

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук

Научный руководитель — доктор педагогических наук,
профессор А. Р. МАЗУРКЕВИЧ

366 /рук/



НБ НПУ

імені М.П. Драгоманова



100310817

Київ — 1967

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ УССР
КНЕВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
имени А. М. ГОРЬКОГО

М. И. БОЙКО

8Р6071
Бой

СОЧИНЕНИЕ НА ЛИТЕРАТУРНУЮ ТЕМУ
ЛОГИЧЕСКОГО ТИПА В СТАРШИХ КЛАССАХ
СРЕДНЕЙ ШКОЛЫ

А в т о р е ф е р а т

диссертации на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук

Научный руководитель — доктор педагогических наук,
профессор А. Р. МАЗУРКЕВИЧ

Киев — 1967

Защита диссертации состоится в Киевском государственном педагогическом институте имени А. М. Горького
1968 г.

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОППОНЕНТЫ:

1. Доктор педагогических наук, профессор **В. И. МАСАЛЬСКИЙ**,

2. Кандидат педагогических наук, доцент **Г. Г. АВРАХОВ**.

Автореферат разослан « . . . » 1967 г.

СОСТОЯНИЕ ВОПРОСА В НАУЧНОЙ ЛИТЕРАТУРЕ И ПРАКТИКЕ, ЗАДАЧИ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Советская школа на современном этапе своего развития решает грандиозную задачу, поставленную перед ней нашей партией, — формирует нового человека, строителя и труженика коммунистического общества.

Научно подходя к решению всех проблем, Коммунистическая партия Советского Союза и Советское правительство в постановлении «О мерах дальнейшего улучшения работы средней общеобразовательной школы» среди всех задач, стоящих перед школой, на первое место выдвинули задачу — вооружить учащихся знаниями основ наук, сформировать у них коммунистическое мировоззрение¹.

Путь получения знаний — познание. Одним из средств познания мира является сочинение. Школьное сочинение на литературную тему логического типа относится, прежде всего, к методам освоения учебного предмета — литературы, осуществляемого через анализ художественного произведения.

Помогая усвоению идей и образов художественных произведений, основ литературной науки, работа над сочинением способствует формированию диалектико-материалистического мировоззрения.

Образовательные задачи разрешаются в тесной связи с воспитательными.

Сочинение — это средство воспитания действенного отношения к окружающей жизни. Учащиеся приобретают опыт отстаивать идеи коммунизма.

В процессе обучения сочинению на литературную тему логического типа у учащихся воспитываются те необходимые

¹ В Центральном Комитете КПСС и Совете Министров СССР. О мерах дальнейшего улучшения работы средней общеобразовательной школы, «Правда» от 19 ноября 1966 г.

моральные качества, которые четко сформулированы в Программе КПСС¹.

Сочинение по литературе способствует эстетическому воспитанию школьника.

В ходе составления сочинения закаляется воля учащихся.

Сочинение на литературную тему логического типа не только образует и воспитывает, но и развивает. В процессе работы школьник учится познавать, т. е. исследовать, не только литературу, но весь мир с целью переделки его к лучшему, выражать в словах и защищать познанный объективную истину. Сочинение логического типа является важнейшим средством развития познавательных сил учащихся, особенно логического мышления, научно-логической речи, и в этом состоит значение сочинения рассматриваемого типа для овладения всеми школьными учебными предметами, для непосредственного освоения всех сторон действительности логическим путем. Вместе с тем работа над сочинением логического типа способствует развитию воображения (воспроизводящего и творческого), а также в какой-то мере развивает и образную речь, потому что логическое и образное мышление постоянно переплетаются.

Работая над сочинением, учащиеся приобретают и закрепляют сложное умение — анализировать любое художественное произведение с позиций коммунистической партийности. Простые логические и практические умения, составляющие это сложное умение, а также навыки понадобятся учащимся для освоения любой науки или непосредственного освоения какой-либо стороны действительности.

Из всего сказанного видно, что сочинение на литературную тему логического типа является действенным средством разностороннего формирования личности молодого гражданина. Однако оно не только формирует личность, но и отражает ее, поэтому служит и целям проверки мировоззренческой зрелости, качества усвоения знаний, степени овладения определенными умениями.

Необходимость выделения в качестве главных целей таких, как получение знаний и формирование на их базе коммунистического мировоззрения, подтверждается и данными психологии старшего школьника.

¹ Программа Коммунистической партии Советского Союза, Госполитиздат, М., 1962, стр. 257.

Известно, что самой важной психологической стороной личности является характер. Ведущими чертами характера человека будут те, которые отражают его направленность и волю. Мироззрение — основа направленности, значит, оно составляет основу характера. Знания — материал для мировоззренческих выводов¹. Совершенно очевидно, что все другие цели должны быть подчинены главным: получению знаний, формированию коммунистического мировоззрения.

Рассмотренные многообразные цели реализуются под руководством учителя в процессе обучения.

Процесс обучения сочинению на литературную тему логического типа и является предметом исследования в диссертации. Как показывает название темы — «Сочинение на литературную тему логического типа в старших классах средней школы», — исследовался процесс обучения сочинениям, содержанием которых была литература, форма же познания и выражения мыслей — логическая. В процессе обучения эти две стороны должны были решаться в единстве при ведущей роли содержания. Обучением были охвачены учащиеся только старших (8, 9, 10) классов.

Чтобы определить задачи диссертации, необходимо было выяснить, что уже сделано в области обучения сочинению на литературную тему логического типа. Для этого потребовалось изучение методического наследия дооктябрьского периода, а также трудов по методике преподавания литературы советских ученых.

Прогрессивная линия в методике обучения сочинению в дооктябрьский период характеризуется стремлением ко все более тесному сближению обучения сочинению с изучением литературы. Философским обоснованием наиболее прогрессивных методических работ был материализм.

В развитии положительного начала методики преподавания литературы огромная роль принадлежит революционерам-демократам В. Г. Белинскому, Н. Г. Чернышевскому, Н. А. Добролюбову.

В своих многочисленных работах революционеры-демократы утверждали материалистический взгляд на литературу как на средство отражения жизни. Они подчеркивали огромное познавательное и воспитательное значение литературы и призывали к изучению ее в историческом развитии. Революцио-

¹ См. Н. Д. Левитов, Психология старшего школьника, Учпедгиз, 1955, стр. 97—127.

неры-демократы пропагандировали произведения А. С. Пушкина, М. Ю. Лермонтова, Н. В. Гоголя, А. Н. Островского. И. С. Тургенева, дав непревзойденные образцы анализа художественного произведения в единстве содержания и формы при ведущей роли содержания.

В предреволюционные годы на практику преподавания литературы и обучение сочинению начинают оказывать влияние идеи социал-демократической партии, возглавляемой В. И. Лениным. Все то лучшее, чем располагала прогрессивная линия методики преподавания литературы, получило свое развитие в советское время, прочно утвердившись на позициях марксистско-ленинской философии. На своем пути поступательного развития методике преподавания литературы и методике обучения сочинению приходилось преодолевать трудности и ошибки. Успешно были преодолены ошибки 20-х годов, связанные с увлечением комплексами, дальтон-планом, методом проектов.

Большое влияние на развитие литературы, литературоведческой науки, методики преподавания литературы и ее частного вопроса — методики обучения сочинению — в период, начиная с 1956 года, оказали решения XX, XXI, XXII и XXIII съездов КПСС.

Грандиозная задача, поставленная перед народом, — создание материально-технической базы коммунизма и воспитание нового человека, — вызвала необыкновенный подъем методической мысли. Начался пересмотр всех методических проблем в плане изыскания средств, наиболее отвечающих целям воспитания нового человека. Естественно, обострился интерес и к сочинению. Обсуждение важнейших вопросов (о цели сочинения, о типах, о самостоятельности, о методах обучения) приняло характер жарких споров. Эти споры, развернувшиеся на страницах газет, журналов, методических исследований, отразили, к сожалению, не только положительные тенденции, но и те издержки в идейной жизни, которые были вызваны разоблачением культа личности.

Как в художественной литературе и в литературной науке, так и в методике преподавания литературы кое-где появились нигилистические тенденции. Иногда ставилась под сомнение вся методическая наука советского периода 30—40 годов, вплоть до 1956 года, звучало требование «не штопать» методику, а создать совершенно новую. В погоне за новизной иногда некритически использовали опыт современной буржуазной школы или возрождали ошибки советской методики

20-х годов. Авторы рекомендаций зачастую не подозревали, что философским обоснованием понравившихся им педагогических идей был идеализм с его разновидностями: прагматизмом, интуитивизмом и т. д.

Ошибочные взгляды высказывались в различных областях, связанных с сочинением. Одни видели цель обучения сочинению только в развитии мышления и речи, безотносительно к тому, каким содержанием наполнялось сочинение. Иногда вырывалось одно из качеств мышления, как это было с самостоятельностью, и гипертрофировалось до невероятных размеров, вследствие чего сочинения типа «мое мнение...» нередко становились господствующими в школе. Другие видели в сочинении только средство приобретения каких-то практических навыков, а именно: научить детей писать деловые бумаги или же сочинять басни, рассказы, пьесы и т. д. Отсюда, естественно, вытекало неправильное решение вопроса о тематике. Образовательно-воспитательная функция сочинения при отборе тем недооценивалась, так как главное видели в том, чтобы обеспечить гимнастику мышления и практическое овладение жанрами художественной литературы. Поэтому наблюдалось мелкотемье: рассматривались образы второстепенных героев, малозначащие проблемы и т. п.

Авторы некоторых пособий и статей стали испровергать сочинения на литературную тему логического типа, как якобы мало связанные с жизнью, нетворческие, противопоставляя им сочинения образного типа, основанные на личных наблюдениях.

Некоторые ошибки в подходе к анализируемому художественному произведению в сочинении на литературную тему логического типа объясняются влиянием отдельных литературоведческих работ, которые внушали учителям неверные взгляды по важнейшим вопросам, связанным с анализом художественного произведения. Так, понятие «социальный анализ» нередко отождествлялось с вульгарным социологизаторством, мало внимания уделялось выяснению понятий типичности, партийности произведения. Иногда анализ объективного содержания произведения подменялся субъективистскими измышлениями. Основной акцент при разборе произведения делали на вопросе «как?», т. е. на форме произведения, выяснение же идейной направленности оставалось в тени.

Некритическое распространение так называемого «липецкого метода» нанесло вред образованию и воспитанию. Вопросно-ответный метод, который считался единственно прием-

лемым в школе, в области сочинения преломился в засилье сочинений малой формы, которые по сути были теми же ответами на вопрос. Снижалось качество знаний по литературе, ослабевала сила воспитательного воздействия художественной литературы. Устная и письменная речь ученика, а нередко и учителя в результате такой практики становилась телеграфной. Противопоставление знаний и умственного развития привело к отрицанию необходимости хорошего знания художественных текстов и отразилось на методах и приемах обучения сочинению.

Школьникам всегда во время работы над сочинением (и обучающим, и контрольным) разрешалось пользоваться художественным текстом. Роль учителя в обучении резко снижалась.

Однако не ошибки в постановке сочинения определили магистральную линию развития методики этого периода. Авторы лучших методических трудов, руководствуясь учением марксизма-ленинизма, правильно решали вопросы обучения литературе и литературному сочинению логического типа.

Решения XXIII съезда КСПС по вопросам образования и воспитания, постановление КПСС и Советского правительства «О мерах дальнейшего улучшения работы средней общеобразовательной школы», решительно покончив с фактами субъективизма, утвердили в правах научный подход к действительности и в этой области жизни общества и тем самым открыли новые возможности для развития советской методики преподавания литературы, а значит, и для совершенствования, развития методики обучения сочинению на литературную тему логического типа. Наиболее значительные книги или разделы о сочинении написали В. В. Голубков, А. П. Романовский, В. А. Никольский, Н. В. Колокольцев, А. А. Липаев, И. П. Павлов, Н. Н. Китаев, Т. Ф. Бугайко, Ф. Ф. Бугайко. Общими усилиями советских ученых-методистов разработана в основном система обучения сочинению, указаны методы и приемы обучения.

Однако не все вопросы методики обучения сочинению решены.

Задача настоящей диссертации состоит в том, чтобы совершенствовать методику обучения сочинению на литературную тему логического типа. В частности, решить такие вопросы: четко определить цели обучения сочинению как средства многостороннего формирования личности гражданина СССР; сформулировать требования, которые следует ставить перед

сочинением, чтобы оно содействовало формированию личности молодого гражданина, коммуниста по убеждениям; совершенствовать систему обучения сочинению, т. е., отвечая на вопрос, чему и в какой последовательности учить, ввести в программу занятий материал, который по ряду причин не был усвоен в прежние годы или который, как показывает практика, обычно бывает труден для усвоения; совершенствовать теорию сочинения; отразить в системе обучения сочинению взаимную связь преподавания двух братских литератур относительно содержания (тематике) сочинения, их видов, а затем и приемов обучения; не только определить основные методы и приемы, посредством которых можно научить школьников писать сочинение, отвечающее высоким требованиям, являющееся средством познания окружающего мира, средством формирования личности нового человека, но и показать эти методы и приемы в действии, в процессе обучения важнейшим видам сочинения на литературную тему логического типа на специальных обучающих уроках; разработать вопрос о роли всех учителей школы в обучении школьников сочинению на литературную тему логического типа.

Стремясь избежать декларативных положений, автор привлек большое количество фактов, которые позволили ему сделать определенные выводы.

Поставленные в диссертации задачи служат единой цели: повысить эффективность воздействия сочинения по литературе на формирование личности нового человека — строителя и труженика коммунистического общества.

Методологической основой исследования является теория марксизма-ленинизма.

Для решения цели и задач, поставленных в диссертации, использованы разнообразные методы научного исследования. Тщательному изучению были подвергнуты литература методологического характера, а также педагогические труды, исследования по вопросам общей психологии и психологии школьника старшего возраста, исследования по литературоведению, научно-методические работы по проблеме.

Изучена школьная документация в 25 различных школах Украины. Рассмотрено свыше 3000 пересказов и сочинений учащихся старших классов.

Изучение материалов анкет, проведенных среди учащихся и учителей, помогло выявить, какие затруднения испытывают школьники в процессе работы над сочинением, а также в ка-

ком плане следует вести работу по повышению общеобразовательной и методической подготовки педагогов.

Большое место в исследовании принадлежит методу обобщения педагогического опыта учителей. Определенное значение имеет метод наблюдения над педагогической практикой студентов и над собственной учительской работой, которая началась в 1947 году.

Особенно глубоко изучался опыт таких учителей русской и украинской литератур: О. Н. Рошиной (средняя школа № 11, г. Черкассы), З. И. Юрченко (средняя школа № 33, г. Киев), Н. И. Караченцевой, Е. Х. Зайцевой, Е. П. Резниченко, З. И. Ушановой (средняя школа № 12, г. Симферополь), А. А. Обуховой, В. Г. Дембской (средняя школа № 7, г. Симферополь), Н. Я. Огер (средняя школа № 15, г. Симферополь).

С целью проверки эффективности обучения по предложенной системе была организована экспериментальная проверка всей системы в целом и целесообразности применения отдельных элементов ее. Экспериментировалась также пригодность методов и приемов обучения. Эксперименты проводились в разное время педагогической работы автора, особенно активно в 1965—1966 годах.

В 1965—1966 учебном году был проведен проверочный эксперимент в школах №№: 1, 2, 7, 8, 11, 12, 14, 15, 31, 39 г. Симферополя с целью выявления, в какой мере успех в обучении сочинению на литературную тему логического типа зависит от выполнения единых требований к речи в школе.

Целесообразность применения предложенных системы, методов и приемов обучения была проверена последний раз экспериментальным путем автором в школе № 7 г. Симферополя в 1962—1963 и 1964—1965 учебных годах, а также учительницей Е. П. Резниченко (средняя школа № 12 г. Симферополя) в 1965—1966 учебном году.

Выяснение состояния вопроса в научной литературе и практике, определение задач и методов исследования и составляют содержание первой главы диссертации.

Во второй главе рассматривается система сочинений исследуемого типа, в третьей — методы и приемы обучения этим сочинениям.

СИСТЕМА СОЧИНЕНИЙ НА ЛИТЕРАТУРНУЮ ТЕМУ ЛОГИЧЕСКОГО ТИПА

В построении системы сочинений автор руководствовался общими задачами, стоящими перед советской школой, лите-

ратурой, а также сочинением на литературную тему логического типа, опираясь на общедидактическое положение о руководящей роли учителя в процессе обучения, на систему общедидактических принципов, учитывал возрастные особенности всех сторон личности старшего школьника.

Необходимость связи систем обучения сочинению по русской и украинской литературам вытекает из важнейшего принципа познания -- развития и всеобщей связи.

Система обучения сочинениям на литературную тему логического типа представляется автору как руководимый учителем процесс последовательного овладения учащимися все более сложным учебным материалом посредством все более сложного вида анализа его в условиях возрастающей самостоятельности учащихся.

Таким образом, система обучения сочинениям должна ответить на два основных вопроса:

1. Каким учебным материалом должен овладеть ученик, т. е. какие литературные темы следует ему освоить; при помощи каких видов анализа; какой объем знаний получит ученик по теории сочинения, по стилистике; какие изучавшиеся ранее разделы по литературе, орфографии, пунктуации, стилистике нуждаются в закреплении; какой материал особенно труден учащимся для усвоения.

2. В каком порядке следует предлагать этот материал для усвоения учащимся.

Порядок изучения материала по литературе во всех старших классах дает государственная программа. Задача исследования состояла в том, чтобы установить, в какой последовательности знакомить учащихся старших классов с видами анализа литературного материала, в какой последовательности предлагать им сведения по теории сочинения, стилистике и т. д. Необходимо было установить, как сочетается между собой в едином процессе обучения этот учебный материал, как он распределяется по классам. Необходимо было также показать, как взаимосвязываются система обучения сочинениям по русской литературе и система обучения сочинениям по украинской литературе.

Необходимые предварительные условия создания системы обучения сочинению

Чтобы правильно решить вопрос о содержании и последовательности обучения, необходимо знать, как подготовлены учащиеся средних классов для продолжения работы над со-

чинением в старших классах и с какими затруднениями они могут столкнуться в старших классах, если даже подготовка была удовлетворительной.

На эти вопросы может ответить анализ экзаменационных письменных работ учащихся средних классов, а также выпускных старших классов. Необходимо анализировать и устные ответы. Учтя это, автор в 1962—1963 учебном году провел, в соответствии с требованиями к устным и письменным сочинениям, тщательный анализ устных ответов и письменных работ учащихся 8—11 классов различных школ Крымской области, некоторых школ г. Киева и г. Черкассы. Полученные данные были проверены и уточнены в последующие 1963—1964, 1964—1965, 1965—1966 учебные годы. Основное внимание было сосредоточено на восьмых классах.

Проведенный анализ письменных работ и устных ответов учащихся, во-первых, убедительно доказывает, что между уровнем подготовки учащихся средних классов и теми требованиями, которые предъявляет работа над сочинением в старших классах, образовался разрыв, во-вторых, показывает, какой конкретно материал по литературе и языку слабо усвоен учениками и, следовательно, нуждается в доработке. в-третьих, свидетельствует, что в средних классах не используются в достаточной мере те возможности, которые дает для подготовки к сочинению работа над пересказом, поэтом, прежде чем начинать обучение сочинению в старших классах, необходимо еще раз остановиться на пересказе. Полученные ответы дают возможность создать систему обучения.

Содержание и последовательность обучения сочинению.

Прежде всего необходимо выяснить вопрос о принципах классификации сочинений.

Автор рассматривает сочинение как средство познания объективного мира. Предметом познания может быть любая сторона действительности, постигаемая путем опыта, практики или через науку и искусство. Предмет познания является его содержанием. Отдавая предпочтение содержанию перед формой, автор считает верным взять за основу классификации предмет мысли, разделив все сочинения, проводимые словесником в школе, на две группы: сочинения на литературную тему и внелитературные. Мышление школьника в процессе работы над сочинением по литературе протекает чаще всего в форме понятий, суждений, умозаключений. Таким образом,

содержанием сочинения на литературную тему логического типа будет литература, а форма познания и выражения мыслей — логическая.

Вид изложения в сочинении на литературную тему логического типа может быть определен как рассуждение, хотя и не всегда чистое, потому что в рассуждение нередко вплетается и повествовательный элемент. В зависимости от места выполнения сочинения бывают классными или домашними. В соответствии со способом передачи мыслей и чувств — устными или письменными (доклад включает в себя особенности устного и письменного сочинения и поэтому занимает особое место). По выполняемой роли в процессе обучения — обучающими, тренировочными, контрольными.

Виды сочинений.

Если сочинение на литературную тему логического типа — исследование литературы логическим путем, то в определении видов этого типа сочинения необходимо исходить из способов анализа художественного произведения. В связи с этим основную массу сочинений на литературную тему логического типа можно сгруппировать вокруг таких видов: индивидуальная характеристика героев, сравнительная характеристика, групповая характеристика, разбор произведения в целом, разбор нескольких произведений в целом.

Различные виды анализов нужны для того, чтобы, во-первых, помочь учащимся глубже познать литературу и, во-вторых, научить их сознательно выполнять различные виды мыслительных операций. Работая над каждым из видов сочинения, ученик проделывает различные мыслительные операции, но осознает ту, которая лежит в основе определенного вида. Для индивидуальной характеристики ведущей мыслительной операцией будет анализ и синтез, для сравнительной характеристики — сравнение, для групповой характеристики — обобщение, для идейно-художественного анализа произведения — абстрагирование, для разбора нескольких произведений в целом — обобщение, но более высокого типа в сравнении с тем обобщением, которое делается при составлении групповой характеристики.

Выбор того или иного вида анализа диктуется спецификой художественного произведения. Последовательность обучения основным видам сочинений зависит от сложности и объема анализируемого литературного материала и характера мыс-

лительной операции, лежащей в основе отдельного вида анализа.

Различным видам сочинения предлагается обучать в таком порядке: индивидуальная характеристика, сравнительная характеристика, групповая характеристика, идейно-художественный анализ произведения в целом, идейно-художественный анализ группы произведений.

По классам виды сочинений распределяются таким образом: в 8 классе, если класс сильный по успеваемости, обучают всем видам характеристики, а если слабый — то только индивидуальной и сравнительной; в 9 классе знакомят с идейно-художественным анализом произведения в целом; в 10 классе — с идейно-художественным анализом группы произведений.

Тематика сочинений.

От тематики сочинений во многом зависит успех в образовании и воспитании нового человека. Поэтому автор диссертации при отборе тем руководствовался критерием пригодности их для выполнения этих целей. Автор разработал примерную тематику сочинений для 8, 9, 10 классов.

Составление тематики сочинений в соответствии с выдвинутыми критериями не могло не коснуться вопроса совершенствования учебной программы по литературе. Тематика затрагивает отдельные произведения, которые прежде изучались в школе, а в программе 1967 года почему-то опущены составителями. Кроме того, тематика направляет учащихся к изучению некоторых внепрограммных лучших новейших произведений советской литературы. Тематика содержит значительное количество русско-украинских тем, охватывает все важнейшие виды разбора произведения.

Требования к сочинению.

Вопросы об объеме сведений по теории сочинения, стилистике и т. п., а также о последовательности получения знаний учащимися автор освещает в связи с теми требованиями, которые стоят перед ученическим сочинением на литературную тему логического типа как учебным исследованием, т. е. процессом и результатом познавательной деятельности по литературе с целью многостороннего формирования личности молодого гражданина.

Содержательность занимает первое место среди всех требований. Содержательным следует считать такое сочинение, в котором тема раскрыта полно, глубоко и все мысли организованы общей идеей, соответствующей принципу коммунистической партийности.

Для полного раскрытия темы необходимо привлечь такой богатый фактический материал (при абсолютно правильной передаче фактов), высказать столько мыслей, выразить такие чувства, чтобы исчерпать тему. Глубоко раскрыть тему — значит уметь отобрать наиболее важный фактический материал, высказать такие мысли и чувства, которые раскрывали бы существо вопроса, т. е. дать научное, соответствующее действительности, толкование привлеченному фактическому материалу. Научное объяснение действительности ведет к коммунистической идейности, так как коммунизм — закономерный вывод из всего богатства человеческих знаний. Учащиеся должны обнаружить классовый подход ко всем явлениям жизни, к литературным явлениям, учась высокой идейности у В. И. Ленина, мысль которого, как писал А. М. Горький, «точно стрелка компаса всегда обращалась острием в сторону классовых интересов трудового народа». В свете высокой идейности могут и должны быть решены не только темы, раскрывающие классовую борьбу, но и темы, ставящие «обычные» проблемы: любви, семьи.

Говоря об идейности сочинений, автор решительно подчеркивает коммунистический характер ее. Это необходимо потому, что во многих методических работах о сочинении требование идейности трактуется только как наличие основной идеи, цементирующей все содержание работы. В этом сказался отрыв формы от содержания в области методики сочинения.

Содержательность сочинения обеспечивается знанием текстов художественных произведений, фактов истории литературы, формирующимся коммунистическим мировоззрением.

Объем знаний по литературе и последовательность приобретения их определяет учебная программа. Необходимо участие в процессе обучения наиболее трудный для понимания и плохо усвоенный материал, выявленный вследствие анализа экзаменационных работ и устных ответов учащихся.

Содержательное сочинение может получиться только при условии правильности мышления, отсюда вытекает необходимость выполнения требования **логичности** (правильности, последовательности, обоснованности) и **композиционной стройности сочинения**.

Сочинение может быть логичным при условии, если оно не нарушает законов формальной и диалектической логики.

Рассматривая элементы рассуждения — понятие, суждение, умозаключение, — формальная логика выступает в качестве науки о формах мышления¹. Диалектическая логика, являясь теорией диалектического метода мышления, учит тому, как применять в мышлении законы и категории диалектики².

В сочинении необходимо соблюдать основные законы формальной логики: тождество, противоречие, исключенное третье, достаточное основание.

Несравненно большее значение имеют законы диалектической логики, законы высшей ступени познавательной деятельности человека. Необходимо учить школьников пользоваться основными законами диалектической логики как орудием познания. Всеобщие законы познания находят специфическое преломление в теории литературы, в принципах анализа художественного произведения. Задача состоит в том, чтобы ученики поняли это и умели сознательно применять всеобщие законы во время работы над сочинением. В соответствии с осознанием принципов, категорий и законов материалистической диалектики, старшеклассники рассматривают все литературные явления в сочинении во взаимной связи и взаимобусловленности, в движении: в связи с исторической эпохой, в единстве единичного и общего, содержания и формы и т. д. Они будут искать и показывать в каждом литературном явлении: единство и борьбу внутренних противоположностей как источник движения; переход количественных изменений в качественные; отрицание отрицания (направление развития, осуществление преемственной связи между новым и старым и т. д.).

Так, например, раскрывая в сочинении образ Кондрата Майданикова (по роману М. Шолохова «Поднятая целина»), учащиеся покажут героя во взаимной связи с другими персонажами, на фоне коллективизации, отметят индивидуальные особенности и типичность образа, художественные приемы создания его. Они вскроют, что источником развития этого характера была мучительная внутренняя психологическая борьба частнособственнических пережитков с устремлениями к новой жизни. Новое постепенно вытесняет старое,

¹ См. М. Н. Алексеев, Актуальные проблемы логической науки, изд. Московского университета, 1964, стр. 29.

² Там же, стр. 76.

растет сознательность Майданникова, и наступает день, когда в прошлом забитый крестьянин-единоличник становится коммунистом и избирается председателем колхоза. На пути неодолимого поступательного движения, разорвав старые пута, Майданников сохранил и принес в новую жизнь такие лучшие качества, как трудолюбие, хозяйственность и т. п. Приложенные к большому общественному делу, они получили дальнейшее свое развитие.

Логические законы находят свое применение во всех частях письменной работы: в плане и его реализации.

Известно много видов простых и сложных планов. В диссертации приводятся примеры и схемы различных планов, но при этом подчеркивается, что основным планом, которому следует преимущественно обучать в школе, остается традиционный сложный — со вступлением, основной частью и заключением.

Композиционная стройность предполагает соразмерность, связность частей сочинения.

Для того чтобы учащиеся могли написать логичное, композиционно стройное сочинение, необходимо познакомить их с законами и вытекающими из них правилами формальной и диалектической логики. Совершенно необходимо сделать ударение на тех правилах, которые обычно трудно усваиваются учащимися. До обучения в старших классах учащиеся не знали о существовании законов логики, хотя и пользовались ими. В 8 и 9 классах ученики осознают законы и правила формальной логики. В 10 классе, в условиях изучения обществоведения, школьники осознают и всеобщие законы познания, их преломление в специальных литературоведческих закономерностях, необходимость использования этих законов в качестве основы теории сочинения.

Обучение идет от специальных законов ко всеобщим.

Сочинение должно быть самостоятельным по мысли и словесному выражению (стилю).

Ни по одной частной проблеме, связанной с сочинением, не было высказано устно и в печати столько разноречивых и часто ошибочных мнений, как по вопросу о самостоятельности сочинений.

Некоторые методисты, учителя, требуя от учащихся чуть ли не научных открытий и полностью сформированного самостоятельного стиля изложения, отрицали при этом необходимость какой бы то ни было преемственности в области идей и их речевого оформления. Понимая самостоятельность, как

полную обособленность мышления и речи учащихся от критической литературы, учебника, слова учителя, говорили, что чтение учебника и критической литературы, разъяснения учителя мешают проявлению самостоятельности.

Самостоятельность мысли в соответствии с данными общей психологии и психологии старшего школьника — это проявление инициативности, гибкости, критичности ума. Эти качества могут проявиться на любом этапе работы над сочинением.

Инициативность ума состоит в умении самостоятельно поставить перед собой общественно полезную задачу и самостоятельно найти пути для ее решения. Например, если ученик сам придумал тему для сочинения, составил план или внес свою лепту при коллективном составлении плана, а в процессе изложения темы сумел высказать свою точку зрения на основе переработанных знаний по вопросу, то такую работу следует считать самостоятельной по мысли.

Гибкость ума состоит в умении находить новые пути решения задачи. Если ученик составил свой вариант плана, отличающийся от предложенного учителем, но тоже верно раскрывающий тему, если он привлек свои факты, самостоятельно найденные авторитетные высказывания, то все это будет проявлением самостоятельности мысли.

Критичность ума состоит в умении оценить свои и чужие мысли с точки зрения соответствия их объективной истине.

Если ученик умеет сделать критические замечания по поводу своих и чужих устных и письменных высказываний с точки зрения соответствия их действительности (речь идет о критических замечаниях по поводу прочитанной книги, своего сочинения, сочинения товарища), это свидетельствует о самостоятельности мысли.

Выдвигая требование самостоятельности стиля сочинения, автор в полной мере сознает условность его. Если даже понятие «стиль» ограничить до понятия «слог», имея в виду индивидуальные, присущие только данному лицу лексико-стилистические особенности, то и тогда можно говорить лишь об основах индивидуального стиля учащихся. Об огромных трудностях, лежащих на пути формирования собственного стиля, свидетельствует хотя бы тот факт, что не все писатели, создавшие не одну книгу, имеют свой стиль.

За время пребывания школьника в старших классах его стиль претерпевает ряд изменений: начиная свое формирование от расплывчатого (аморфного), пройдя через стадию под-

ражательности, он, наконец, при благоприятных условиях, достигает определенной самостоятельности.

Самостоятельность мысли и стиля не может быть самоудовлетворяющим требованием, оно подчинено основному требованию — содержательности. Нужна не всякая самостоятельность, а только та, которая ведет к истине, руководствуется принципом коммунистической партийности. Желаемая самостоятельность возможна только на базе прочных знаний.

Сочинение должно быть грамотным и эмоционально окрашенным.

Для того чтобы быть понятым, необходимо писать в соответствии с правилами орфографии, пунктуации, стилистики. Устные сочинения требуют соблюдения правил орфоэпии. Очень важно, чтобы сочинения были эмоционально окрашенными, потому что «чувства придают яркость и живость нашим мыслям. Чувства стимулируют нашу речь, придают ей убедительность, яркость и живость. Чувства вместе с мышлением и волей вызывают и стимулируют наши действия»¹.

Считая, что занятия по языку в старших классах не должны прекращаться, автор предлагает разработанную им программу, состоящую из двух разделов:

1. Орфография и пунктуация.
2. Стилистика.

Так как учащиеся уже изучили систематический курс языка, то первый раздел (орфография и синтаксис) содержит только те правила, которые обычно остаются плохо усвоенными. Второй раздел (стилистика) представляет собой систематическое изучение основ стилистики с учетом типичных для учащихся стилистических ошибок.

Материал распределен по классам таким образом: в 8 классе учащиеся знакомятся, помимо общих вопросов (понятие о стилистике, стиле литературного языка), с лексическими средствами выражения мыслей и чувств; в 9 классе — с морфологическими средствами речи; в 10 классе — с синтаксическими средствами речи. Все сведения по стилистике даются в связи с изучением литературы.

Повторение орфографических и пунктуационных правил не имеет обособленной последовательности. Предложенная автором программа стремится увязать закрепление правил орфографии и пунктуации с изучением стилистики.

¹ П. И. Иванов, Общая психология, госиздат «Средняя и высшая школа», Ташкент, 1964, стр. 329.

Письменная работа должна иметь внешне привлекательный вид. Это достигается прежде всего тем, что она пишется четким, красивым почерком.

МЕТОДЫ И ПРИЕМЫ ОБУЧЕНИЯ СОЧИНЕНИЮ НА ЛИТЕРАТУРНУЮ ТЕМУ ЛОГИЧЕСКОГО ТИПА

Обучение сочинению — очень сложный процесс. Он не вмещается в рамки только классных занятий, а широко распространяется и на внеклассные занятия. Но урок все же — основная форма работы над сочинением по литературе. Поэтому автор говорит преимущественно о методах и приемах, которые может применять учитель на уроках во время обучения сочинению на литературную тему логического типа.

Будучи одним из методов изучения литературы, одним из методов познания окружающей действительности, сочинение очень тесно связано со всеми другими методами. В процессе обучения сочинению используются различные методы: чтение, лекция, беседа, практическая работа.

Сочинение как метод имеет свои приемы. Важнейшие из общих приемов следующие:

1. Составление целого сочинения под руководством учителя. Прием имеет разновидности: помощь учителя на всем протяжении составления сочинения, помощь учителя на отдельных этапах составления сочинения. Руководство осуществляется посредством обучающих уроков и посредством консультаций.

2. Обучение элементам сочинения (составление плана, тезисов, подыскивание доводов, нахождение речевых средств выражения мыслей и чувств — все это элементы сочинения. Им обучают постоянно на уроках литературы).

3. Анализ устных и письменных сочинений.

4. Особым приемом обучения сочинению логического типа, безотносительно к тому, на какую тему оно написано, является соблюдение единых речевых требований к связной научной речи в школе. Главным из общих приемов следует признать прием составления целого сочинения при активной помощи учителя на всем протяжении работы над сочинением посредством уроков обучающего сочинения.

Каждый из названных общих приемов имеет в свою очередь свои приемы, а те — свои и т. д. Для осуществления

названных общих приемов необходимо подобрать такие более частные приемы, которые способствовали бы реализации основных требований к сочинению, соответствовали бы литературной науке, пробуждали бы интерес к сочинению.

Назовем важнейшие из этих приемов.

1. Обеспечивающие содержательность сочинения: вопросы по содержанию прочитанного художественного текста и критической литературы с целью выявления, насколько правильно понимает учащийся прочитанное; вопросы, помогающие сделать мировоззренческий вывод (об идейном содержании анализируемого художественного произведения, о связи произведения с современностью); всевозможные выписки из художественного текста, критической литературы, записей лекций учителя; повторение плохо усвоенного материала в предыдущем классе, а также материала, обычно трудного для усвоения учащимися.

2. Способствующие выполнению требования логичности и композиционной стройности сочинения: логический анализ литературно-критической статьи; изложение учителем законов логики и вытекающих из них правил; составление под руководством учителя плана сочинения; вопросы, помогающие ученикам в процессе работы над планом сформулировать правила составления плана; вопросы, направленные на выяснение значений каждой части в конкретном сочинении; проставление нумерации плана в тексте сочинения; показ типичных логических и композиционных ошибок в работах учащихся прежних лет обучения; упражнения по исправлению типичных ошибок.

3. Содействующие самостоятельности сочинения по мысли и стилю: придумывание учащимися тем для сочинений, составление нового варианта плана, самостоятельный подбор цитат, нахождение различных вариантов словесного выражения одной и той же мысли, сопоставление высказываний критической литературы с художественным текстом, рецензирование ответа товарища.

4. Помогаящие добиться грамотности и эмоциональной окрашенности сочинения: повторение плохо усвоенных правил орфографии, пунктуации; выполнение различных упражнений, среди которых важное место занимает работа над деформированным текстом (таким же путем предупреждаются и возможные ошибки); эмоциональное слово учителя; использование художественного текста: выразительное чтение, рас-

сказывание, близкое к тексту; привлечение других видов искусств: кино, живописи, музыки.

5. Направленные на выполнение правил соответствующего внешнего оформления сочинения: изложение учителем правил оформления работы, показ лучших сочинений в смысле внешнего вида, повторное переписывание работы, индивидуальные упражнения по исправлению почерка.

6. Приемы, помогающие пробудить интерес к сочинению. Многие приемы, о которых уже говорилось, способствуя осуществлению какого-то требования, в то же время помогают и возникновению интереса к обучению сочинению. Например, приемы, обеспечивающие самостоятельность мысли и стиля, приемы, способствующие возникновению высоких чувств, приемы предупреждения ошибок. Очень важны, помимо перечисленных, и такие приемы: четкая формулировка частной цели обучения на отдельном уроке, а также общей цели обучения сочинениям; разъяснение, что общего между сочинением логического типа на литературную тему и сочинением логического типа по всем другим предметам; постановка практической задачи по составлению сочинения, а затем, после небольшой паузы, сообщение необходимых сведений по теории сочинения; справедливо поставленная оценка; зачитывание лучших работ; печатание лучших работ в стенной прессе и т. п.

Кроме общих и связанных с ними частных приемов, пригодных для обучения всем видам сочинения, есть еще специальные приемы, связанные с выполнением основной мыслительной операции, лежащей в основе определенного вида сочинения.

На конкретных примерах автор показывает все эти методы и приемы в действии, в процессе обучения старшеклассников важнейшим видам сочинения по литературе на специальных обучающих уроках.

В первом разделе главы автор стремился доказать, что пересказ — это своеобразный вид анализа художественного произведения. Поэтому здесь следует предъявить те же требования, которые стоят перед сочинением на литературную тему логического типа. Это обеспечит подготовку учащихся к работе над сочинением по литературе. В последующих разделах речь идет о составлении важнейших видов сочинения.

Особенно полно автор пытается раскрыть процесс составления первого сочинения (индивидуальная характеристика). Этапы работы над сочинением определяются в соответствии

с основными фазами мыслительного процесса¹ и намечаются пять обучающих уроков:

1. Знакомство с требованиями к сочинению, продумывание темы.

2. Собираание материала, заготовки плана.

3. Составление плана. Устное сочинение.

4 и 5. Написание текста сочинения.

В процессе работы над сочинением учащиеся усваивают необходимые сведения по теории сочинения в тесной связи со знаниями по теории литературы.

Ведущей мыслительной операцией при составлении индивидуальной характеристики является анализ и синтез, поэтому ученики сначала определяют отдельные черты героя, а затем дают общую оценку персонажу.

Работа над индивидуальной характеристикой не заканчивается в VIII классе. Она продолжается в IX и X классах. В X классе работа поднимается на высшую ступень, так как здесь начинается осознание учащимися высших всеобщих законов познания в качестве основы теории сочинения. Поэтому в X классе снова проводится специальный урок обучения индивидуальной характеристике. Цель урока: глубже проникнуть в идейное содержание произведения, довести до сознания учащихся, что литературоведческие закономерности — специальное преломление всеобщих законов познания, составляющих основу теории сочинения. Цель урока сообщается учащимся. Учитель предлагает изложить известные школьникам принципы, категории, законы материалистической диалектики, а затем вспомнить, что собою представляет художественный образ, как он создается писателем и как в связи с этим анализируется в литературно-критических пособиях. Составив философские и литературоведческие положения, учащиеся делают вывод, что в основе литературоведческих закономерностей лежат принципы, категории, всеобщие законы познания. Они и составляют основу теории сочинения. Под руководством учителя правила формулируются и записываются в тетрадь по теории сочинения. Вся дальнейшая работа проводится в обычном порядке.

В процессе составления плана учитель повторяет с учащимися известные им правила составления плана и дополняет их новыми.

¹ См. С. Д. Рубинштейн, Основы общей психологии, изд. II. Учпедгиз, М., 1946, стр. 351.

В обучении сравнительной характеристике необходимо опираться на логические и практические умения и навыки, полученные учащимися в процессе работы над индивидуальной характеристикой. Анализируя художественный образ, учащиеся проделывали различные мыслительные операции, но определяющими среди них был анализ и синтез, которые являются составной частью сравнения. Зная тему предстоящего сочинения, учитель может предложить заблаговременно составить планы нужных характеристик с указанием необходимого материала к каждому пункту. Затем на уроке сопоставляются два плана, разрабатывается план по теме, уточняется и подбирается материал, после чего учащиеся пишут сочинение. В ходе работы над сочинением школьники знакомятся с правилами сравнения.

Работа над сравнительной характеристикой продолжается в IX и X классах в условиях углубления теории сочинения.

Методы и приемы работы над сравнительными русско-украинскими темами ничем существенно не отличаются от тех, которые обычно применяются при раскрытии сравнительных тем по русской литературе. Специфика работы состоит в том, что в подготовке к сочинению участвуют два преподавателя, и ведется эта работа на материале двух родственных литератур — русской и украинской.

Если, например, намечается провести сочинение на тему «Помещики-крепостники Пеночкин и Институтка (по рассказу «Бурмистр» из «Записок охотника» И. С. Тургенева и повести «Институтка» М. Вовчок), то на уроках русской литературы изучается рассказ И. С. Тургенева, составляется план образа Пеночкина, на уроках украинской литературы изучается повесть М. Вовчок и составляется план образа Институтки. На уроке русской литературы эти два плана сопоставляются и составляется общий план сравнительной темы. Вся дальнейшая работа протекает обычным порядком.

Знакомство с характеристикой сравнительного вида готовит учащихся к работе над групповой характеристикой. Задача этого вида характеристики состоит в том, чтобы понять и показать главным образом общие существенные (типические) черты какой-то социальной группы определенной эпохи в их индивидуальных формах проявления.

Среди различных мыслительных операций, к которым прибегает ученик в процессе составления характеристики группы персонажей, определяющей будет обобщение (мысленное

объединение предметов и явлений на основании выявления их сходных, существенных признаков и отношений).

Учитывая, что составной частью обобщения является абстрагирование, совершаемое обычно в результате анализа, а сравнение — необходимое условие выявления общего в предметах и отнесения их на этом основании к одной группе, можно представить процесс обобщения образов в таком виде. Обдумав тему сочинения, учащиеся анализируют отдельные образы, абстрагируя (отвлекая) их существенные признаки (черты), затем путем сравнения устанавливают общее между героями и, вследствие обобщения выделенных общих существенных черт героев, обобщают и образы в целом.

Таким путем обобщаются все полно обрисованные индивидуализированные образы («Русская интеллигенция в романе А. Толстого «Хождение по мукам», «Коммунисты в романе М. Шолохова «Поднятая целина», «Образы молодого гвардейцев» в романе А. Фадеева «Молодая гвардия» и др.). Если же предметом сочинения является единая масса, среди которой мелькают отдельные лица с подчеркнутыми определенными качествами, то образ коллектива в целом создается вследствие собирания этих отдельных разбросанных штрихов («Народ в романе Л. Толстого «Война и мир», «Народ-богатырь в поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души»). И, наконец, если в произведении коллектив изображен как почти совсем не расчлененное целое, то обобщение сделано самим писателем. Остается найти отдельные черты образа («Образ народа в стихотворении «Железная дорога» Некрасова»).

Работа над групповой характеристикой углубляется в IX и, особенно, в X классах. В последнем классе учащиеся знакомятся с новым видом анализа — разбором нескольких произведений в целом. Этот вид анализа очень близок к групповой характеристике, так как и в первом и во втором случае в основе работы лежит обобщение.

Отличие состоит в том, что там обобщались черты характера образов-персонажей, а тут — свойства произведений. Как и образы, произведения могут рассматриваться параллельно и последовательно. Специальные приемы работы над сочинением, в основе которого лежит обобщение, будут одни и те же и для групповой характеристики и для разбора нескольких произведений в целом.

Вид сочинения — идейно-художественный анализ произведения — основан на мыслительной операции — абстрагировании. Ученики, опираясь на уже приобретенные практические

и логические навыки, среди которых особое место принадлежит умению анализировать и обобщать, должны суметь выделить главную и частные проблемы и показать, в какую художественную форму они облечены.

Доклад автор рассматривает как особого рода сочинение и предъявляет к нему такие же требования, как и к сочинению. Доклад на литературную тему логического типа имеет столько видов, сколько известно и видов сочинения по литературе. Методы и приемы обучения докладу во многом совпадают с методами и приемами обучения сочинению. Однако есть и специфика работы. Она определяется тем, что доклад совмещает в себе особенности письменного и устного сочинений. В связи с этим подготовка к докладу имеет два этапа: составление письменного текста и тренировка в его произнесении.

Наряду с разработкой основного приема обучения различным видам сочинения автор диссертации останавливается на особом приеме обучения сочинению логического типа — на внедрении **единых требований к речи в школе**.

Научить детей писать сочинение, которое отвечало бы высоким требованиям, можно только в связи со всей системой обучения и воспитания в школе, при участии всего педагогического коллектива.

Речь учителя и учащегося, которой они пользуются на всех уроках, кружковых занятиях, относится к научному стилю. Поэтому можно сказать, что всякая звучащая или графически запечатленная монологическая **связная** научно-логическая речь есть не что иное, как сочинение логического типа (по химии, физике, математике, истории и т. д.). А если это так, то к ней правомерно будет предъявить основные требования, которые ставятся перед сочинением на литературную тему логического типа. Значит, успешному обучению сочинению будет способствовать воплощение в жизнь единых требований ко всей научной речи учителя и школьника.

Приведенные в диссертации конкретные примеры анализа уроков физики, химии, русской и украинской литературы подтверждают эту мысль.

ВЫВОДЫ

Исследование проблемы приводит к определенным выводам:

1. Проблема обучения сочинению может быть успешно ре-

шена только при условии, когда в процессе обучения будет учтено все многообразие присущих сочинению целей, а ведущими будут: изучение учебного предмета — литературы, формирование на этой основе коммунистического мировоззрения, так как именно лишь тогда сочинение явится средством формирования личности школьника, личности нового человека, коммуниста по убеждениям.

2. Человек не столько биологическое существо, сколько социальное, поэтому учитель должен **учить** школьника сочинению, опираясь при этом на систему общедидактических принципов, отражающих закономерности процесса познания, и на возрастные особенности не какой-то одной стороны или нескольких сторон личности старшего школьника, а на возрастные особенности личности в целом.

3. Рассматривая сочинение как процесс и результат познавательной деятельности, средство формирования личности старшего школьника, автор считает необходимым выдвинуть перед сочинением требования, которые обеспечивали бы многостороннее формирование личности, а именно: содержательность, логичность и композиционная стройность, самостоятельность по мысли и стилю, грамотность и эмоциональная окрашенность речи, эстетическое оформление работы. Содержательность — главное требование сочинения. Неотъемлемым качеством содержательности сочинения является его соответствие принципу коммунистической партийности.

4. Образовательно-воспитательная действенность сочинений возрастает, если система обучения построена с учетом следующего:

а) изучения материала, который почему-либо был плохо усвоен учащимися в предыдущие годы обучения;

б) углубления знаний по теории сочинения, а именно: доведения до сознания учащихся, что всеобщие законы познания, преломленные в специальных закономерностях литературной науки, являются основой теории сочинения;

в) необходимости (в соответствии с важнейшим принципом познания — развития и всеобщей связи) освоения русской литературы в тесной связи с братской украинской литературой, а, значит, связи системы обучения сочинению по русской литературе с системой обучения сочинению по украинской литературе. Эта связь осуществляется по линии тематики, методов и приемов обучения;

г) обучение каждому виду сочинения должно проходить три этапа: обучение, тренировка, контроль.

При этом обучение письменному и устному сочинению переплетается. После обучающего сочинения по русской литературе, где учитель прошел с учащимися все этапы составления сочинения, необходимо провести несколько тренировочных сочинений этого же вида (причем задание все время усложняется, а самостоятельность учащихся возрастает): сначала ученики пишут сочинение этого же вида по украинской литературе, анализируя произведение, входящее в учебную программу (помощь учителя состоит в коллективном составлении плана), затем пишут сочинение по программному произведению русской литературы (помощь учителя состоит в проверке самостоятельно составленного учащимися плана сочинения) и, наконец, составляют вполне самостоятельно сочинение по программному произведению украинской литературы, а затем составляют устно сочинение, содержащее анализ произведения для внеклассного чтения по русской литературе. В конце года проводится совершенно самостоятельное контрольное сочинение; в темах, предлагаемых учащимся на выбор, представлены все виды сочинений, усвоенные в данном классе.

5. В обучении сочинению на литературную тему логического типа целесообразно применять прежде всего такие приемы: обучающие уроки по составлению целого сочинения определенного вида, обучение элементам сочинения, анализ письменных и устных сочинений, соблюдение единых требований к научной речи в школе (на уроках по всем предметам и во внеурочное время). Основной прием — обучающие уроки целому сочинению. В каждом из названных общих приемов необходимо использовать более частные приемы, обеспечивающие выполнение требований к сочинению и помогающие вызывать интерес у учащихся к работе. Необходимо использовать специальные приемы, связанные с выполнением главной мыслительной операции, лежащей в основе определенного вида сочинения.

6. Проблема обучения сочинению не может быть положительно решена только внутри методики обучения литературе. Она выходит за рамки этой методики и требует улучшения всей организации работы школы и прежде всего соответствующей серьезной теоретической и методической подготовки как учителей-словесников, так и учителей, преподающих все другие предметы, а также директора и завуча.

Главные вопросы диссертации излагались автором в выступлениях и докладах:

1. На общешкольном совещании учителей школы № 12 г. Симферополя.
2. На общешкольном совещании учителей школы № 7 г. Симферополя.
3. На заседании кафедры русской и зарубежной литературы Крымского педагогического института имени Фрунзе.
4. На заседании сектора методики литературы Научно-исследовательского института педагогики УССР.

По теме диссертации опубликованы следующие работы автора:

1. Про учнівські твори навчального характеру, Наукові записки, т. XII, Черкаський державний педагогічний інститут, Черкаси, 1958.
2. Як ми вчимо студентів проводити письмові твори у школі, «Література в школі», 1958, № 6.
3. О подготовке учащихся к работе над сочинениями в девятом классе, Крымиздат, 1963.
4. Сочинение-рассуждение на литературную тему и единые требования к речи в школе, изд. «Крым», 1965.
5. Сравнительная характеристика персонажей литературного произведения, Республиканский научно-методический сборник «Методика преподавания русского языка и литературы», выпуск 3, Киев, 1967.
6. Групповая характеристика, Республиканский научно-методический сборник, «Методика преподавания русского языка и литературы», выпуск 4, Киев, 1968 (в печати).