

4У  
Б24

P-P

1099/-

КИЕВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ им. А.М. ГОРЬКОГО

На правах рукописи

БАРАН ТАТЬЯНА СТЕПАНОВНА

УДК 808.3 - 2 + 808.3 - 5

СИСТЕМА СРЕДСТВ ВЫРАЖЕНИЯ СТЕПЕНИ ПИЗНАКА  
В УКРАИНСКОМ ЯЗЫКЕ

10.02.02 - языки народов СССР  
/украинский язык/

Київський педагогічний  
інститут ім. О. М. Горького  
БІБЛІОТЕКА

А в т о р е ф е р а т  
диссертация на соискание ученой степени кандидата  
филологических наук

Київ - 1987

НБ НПУ  
імені М.П. Драгоманова



100310723

Работа выполнена на кафедре украинского языка Киевского государственного педагогического института им. А. М. Горького.

Научный руководитель - доктор филологических наук  
Л. И. МАШКО.

Официальные оппоненты - доктор филологических наук,  
старший научный сотрудник  
С. Я. ЕРМОЛЕНКО  
кандидат филологических наук,  
доцент Л. А. КАДОМЦЕВА.

Ведущая организация - Николаевский государственный педагогический институт  
им. В. Г. Белинского.

Защита состоится " \_\_\_\_ " \_\_\_\_\_ 1988 г. в \_\_\_\_\_ часов  
на заседании специализированного совета К 113.01.03 в

Реферируемая работа посвящена описанию средств выражения степени признака, рассмотрению их системных отношений, ибо, как отмечал В. И. Ленин, действительное знание предмета требует "охватить, изучить все его стороны, все связи и "опосредствования"<sup>1</sup>.

Актуальность предпринятого исследования обуславливается, во-первых, необходимостью углубленного изучения языковых единиц со значением интенсивности признака, во-вторых, отсутствием специальных работ по исследуемой теме. Способы реализации количественно расчлененного качества в отечественной лингвистической литературе описаны неравномерно. Особый интерес представляет морфологическая категория степеней сравнения. В последнее время, хотя и фрагментарно, подвергались анализу лексические, фразеологические, лексико-синтаксические и синтаксические средства выражения степени признака // И. А. Авласенко, Г. А. Битохтина, И. Ф. Зайченко, Г. А. Золотова, С. Е. Крючков, Л. Ю. Максимов, Е. Г. Максеева, Е. А. Поцелуевский, Н. Н. Прокопович, Т. А. Смирнова, М. Н. Судоплатова, З. К. Тарланов, И. И. Убин и др. / Сравнительные конструкции являются предметом изучения в исследованиях М. И. Черемисиной, И. К. Кучеренко, В. И. Кононенко, М. Я. Пляц, Р. А. Московкиной. Количество и качество как категории мышления и языка освещены, в частности, у В. Э. Панфилова, Л. Д. Чесноковой, И. Г. Кошевой, З. И. Турбаевой, Л. М. Гридневой. Важный этап в познании признакоколичества составляют научные труды В. Н. Телия, В. И. Говердовского, Л. А. Сергеевой, Г. В. Колшанского о взаимодействии объективного и субъективного аспектов в семантике языковых единиц.

Между тем определенный круг вопросов, связанных с системным изучением средств выражения степени признака, еще не получил своего решения. Так, принято считать, что единицы языка, обладающие свойством обозначать уровень признака, выражают его в большей или меньшей мере. На два обобщенных количественных его проявления — равенство и

<sup>1</sup> Ленин В. И. Еще раз о профсоюзах // Полн. собр. соч. — Т. 42. — С. 290.

неравенство – указывают О. Есперсен, В. В. Гулига, Е. Шендольс, К. Т. Реалдинов, Е. И. Сергеева и другие исследователи романско-германских языков. В лингвистической литературе, однако, не до конца уясненным представляется вопрос о семантической структуре неравенства в разнородных элементах языка со значением интенсивности признака.

Нуждается в уточнении категориальная принадлежность позитива и алатива, получившая столь разное толкование в работах многих авторов /уяснение природы позитива вызвано также необходимостью уточнения количества уровней лексико-грамматической категории степеней сравнения/.

Не нашли должного рассмотрения с точки зрения реализации степени признака сложноподчиненные предложения с придаточными относительными адъективными, в которых придаточная часть, кроме первичной синтаксической функции детерминанта определительного характера, выполняет еще одну – вторичную – функцию ограничителя или мотиватора<sup>1</sup>.

В процессе определения интенсивности признака не всегда учитывается воздействие коннотативных суффиксов – *існѣк-*, *-еснѣк-*, *-енѣк-* на денотат языковых единиц.

При таком состоянии изучения средств выражения уровня признака проблема системного описания их продолжает оставаться, в частности в украинистике, нерешенной.

Объектом данного исследования является функционально-семантическое поле интенсивности признака в украинском языке.

Предметом исследования выступают морфологические, синтаксические, лексико-синтаксические и лексико-словообразовательные средства выражения степени признака.

Цель исследования состоит в том, чтобы раскрыть системный характер<sup>1</sup> В работе используется классификация сложноподчиненных предложений, изложенная в "Русской грамматике" /Прага, 1979/.

тер взаимодействия разноуровневых языковых единиц с градуальным значением, смоделировав функционально-семантическое поле интенсивности признака и вычленив в нем микрополе.

Этим предопределяются задачи работы:

- выявить языковые единицы со значением степени признака;
- смоделировать макрополе интенсивности признака;
- определить семантические и структурные особенности структурообразующих компонентов и вскрыть системные отношения между ними;
- уяснить характер взаимодействия денотативного и коннотативного аспектов в семантике ряда исследуемых единиц, входящих в состав функционально-семантического поля интенсивности признака.

Методологически работа базируется на марксистско-ленинских положениях о наличии системных связей между исследуемыми явлениями, а также взаимозависимости между их качественными и количественными характеристиками.

В исследовании использованы методы компонентного анализа и лингвистического описания.

Научная новизна исследования заключается в том, что в работе:  
1/определен состав языковых единиц со значением степени признака;  
2/описаны средства ее реализации;3/впервые в украинском языке для исследования системы средств выражения интенсивности признака применен принцип поля;4/установлена семантическая структура функционально-семантического поля интенсивности признака.

Теоретическое значение диссертации. Результаты проведенного анализа позволили установить один из критериев разграничения прилагательных/наречий с суффиксами субъективной оценки качества как компонентов с разным количественным наполнением;объединить в отдельное микрополе сложноподчиненные предложения с придаточными сравнительными качественной характеристики, словосочетания и сложные прилагательные, выражающие отношения равенства;выделять среди слож-

ноподчиненных предложений с придаточными относительными адъективными структурами, содержащие семантику интенсификации; обнаружить языковые единицы, в которых наблюдается несоответствие между формальной и семантической сторонами и определить место в структуре макрополя интенсивности признака; установить случаи перехода компонентов из одного микрополя в другое в системе поля относительной /соотносительной/ степени признака.

Практическая значимость диссертации состоит в том, что ее положения и выводы могут быть использованы в практике преподавания курса "Современный украинский литературный язык" при изучении имени прилагательного, наречия, словосочетания, компаративных и определятельных предложений, а также в спецкурсах и спецсеминарах по современному украинскому языку.

На защиту выносятся следующие положения: 1/взаимодействием конкретных разноуровневых единиц образуется функционально-семантическое поле интенсивности признака; 2/макрополе интенсивности признака состоит из 6 микрополей - экватива, относительного компаратива, суперлатива, позитива, абсолютного компаратива, элатива; 3/позитив представляет собой один из иерархических уровней в системе степеней сравнения; 4/микрополе элатива образуется сочетанием элементов языка, абсолютно /независимо от прямого указания на объекты сравнения/ выражающих максимальную степень признака; 5/в состав микрополя суперлатива входят сложноподчиненные предложения с придаточными относительными адъективными, которые распространяют существительное в главной части, определяемое суперлативной формой прилагательного.

Апробация работы. Результаты исследования сообщались на научных конференциях Луцкого /1986, 1987 гг./ и Киевского /1985-1987 гг./ педагогических институтов, докладывались на межвузовской конференции в г.Ровно /1987 г./, на научно-практическом семинаре, посвящен-



ном 115-летию со дня рождения Леси Украинки /Луцк, 1906/. По теме диссертации опубликованы 4 работы.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения. К работе прилагается список использованной литературы и анализируемых источников.

Материалом исследования послужили 634 языковые единицы со значением интенсивности признака, извлеченные из Словаря украинского языка в 11-ти томах, около 7 тысяч предложений, отобранных методом сплошной выборки из художественных, публицистических и научных текстов общим объемом 18000 страниц, материалы Лексической картотеки Института языкознания АН УССР им. А. А. Потебни.

Содержание работы. Во в в е д е н и и обосновывается выбор темы диссертации, определяются актуальность и научная новизна, цель и методика исследования, формулируются основные задачи, отмечается теоретическая и практическая значимость работы, освещаются основные теоретические положения, касающиеся моделирования функционально-семантического поля интенсивности признака.

Первая глава посвящена исследованию релятивной интенсивности признака и способов ее выражения в украинском языке. В работе релятивная интенсивность признака структурно представлена как поле релятивной степени признака, состоящее из микрополей экватива, релятивного компаратива и суперлатива.

Системное изучение средств реализации степени признака предусматривает выделение и исследование в языке единиц, образующих микрополе экватива, а именно: сравнительных оборотов, сложноподчиненных предложений с придаточными сравнительными качественной характеристики, наречий на -ому, -и с префиксом по- в приаждективном/приадвербиальном употреблении, сложных прилагательных. Автором обосновывается статус микрополя экватива в структуре поля релятивной степени признака как объединяющего перечисленные разноструктурные и разно-

уровневые элементы языка, которые выявляют взаимодействие сем "ре-  
лятивность" и "равенство".

При моделировании обозначенного микрополя учитывается специфика его структурообразующих компонентов, предполагающих тождественный либо ассоциативный характер сравнения.

Особое внимание уделяется анализу формально-семантических особенностей структур образного сравнения /сиявий, як лось; злий, як шершень/ и сравнительно-сопоставительных структур /Всі ж ви такі, як і я, чорнобриві!.. /В. Сосюра/, устанавливаются различия между ними, описываются средства выражения сравниваемого объекта /того, что сравнивается/ и объекта сравнения /того, с чем сравнивается/, прослеживается взаимозависимость между характером сопоставления и средствами его языкового представления. При разграничении структур образного сравнения и сравнительно-сопоставительных принимается во внимание уровень конкретности/абстрактности представленного сравнительной конструкцией явления. В структурах образного сравнения сема "равенство" репрезентирована как "соответствие норме чего-либо": Брумбах дитяї, як тигр, і жалючий, як оса /В. Козаченко/; Падають /букові горішки/ безустанно, як дощ /М. Коцюбинський/. В отличие от них, сравнительно-сопоставительные структуры выявляют сему "тождество" или "подобие": ... і я стала така бідна, як і ти /І. Котляревський/; Дядя так само вбого, як і папа /Марко Вовчок/.

Автором уясняется семантическая структура сложноподчиненных предложений с придаточными сравнительными качественной характеристики с точки зрения исследуемой проблемы, устанавливаются их две равнозначности, определяются конститутивные признаки каждой из них. Первая равнозначность этих предложений отмечена реальным, объективным характером сравнения, а выражаемая ими сема "интенсивность" конкретизируется как "тождество": Творчість безмежна і різноманітна, як різноманітне й безмежне в своєму переможному розвитку життя



нашого великого соціалістичного суспільства.../О.Довженко/;Цілую тебе так міцно,як кохаю /М.Коцюбинський/.Вторая разновидность сложноподчиненных предложений с придаточными сравнительными качественной характеристики представлена структурами, в которых придаточная часть, детерминируя один из компонентов главного предложения, выраженный прилагательным/наречием, способствует конкретизации уровня интенсивности признака.Сема "равенство" в данных конструкциях реализуется как "соответствие норме чего-либо":Часом з'являлись бліді хмаринки,довгі, худі, прозорі, немов сухотники проходились на курорті.../М.Коцюбинський/; Іван Русин примував через сад ...борзо і легко, мовби струсив з плечей дозрілу ваготу літ /Р.Федорів/.Сложноподчиненные предложения такого рода, сочетая семы "релятивность", "соответствие норме чего-либо", "аффективность", "реальность" или "ирреальность", выполняют и эмоционально-стилистические функции образности.

В качестве компонентов микрополя экватива рассматриваются наречия на -О:У, -И и морфемным компонентом ПО- в приадективном/приадвербиальном употреблении /дощ по-літньому теплий; ставиться по-братерському чуло/, адективные композиты /білосніжний, твердокам'яний/, сложные прилагательные цветообозначения с эквативным значением /малиново-червоний, ультрамариново-синій/.

В структуре микрополя экватива ядерными являются эквативные конструкции /структуры образного сравнения и сравнительно-сопоставительные структуры/, околоядерными - сложноподчиненные предложения с придаточными сравнительными качественной характеристики, периферийными - адективные/адвербиальные словосочетания с наречиями на -И, -О:У и префиксом ПО-, адективные композиты, сложные структуры с ЯКИЙ, НАСКІЛЬКИ.

Микрополе релятивного компаратива образуется взаимодействием форм собственно компаратива, адективных/адвербиальных словосочета-

ний с наречиями-интенсификаторами, сложноподчиненных предложений с придаточными сравнительными количественной характеристики и сложноподчиненных предложений с придаточными эффекта/следствия, объединенных семантическим вариантом "неравенство".

Формы собственно компаратива прилагательных/наречий фиксируют больший/меньший уровень интенсивности, установленный в результате сравнения количеств качественных признаков, которое осуществляется в трех планах - собственно-сопоставительном, темпоральном, локальном. При рассмотрении синтетических и аналитических форм собственно компаратива исследуется зависимость употребления их от языкового стиля и синтаксической функции. Статистический анализ показал значительные преимущества синтетических вариантов и простых компаративных форм в атрибутивной функции во всех книжных стилях.

Градуальная конкретизация семантической категории интенсивности признака для собственно компаративных форм осуществляется посредством интенсификаторов. В определению-количественных словосочетаниях эту функцию выполняют: 1/количественные числительные в сочетании с существительными: ...посіеш на десять-п'ятнадцять днів пізніше. - і не добереш половини врожаю.../М.Стельмах/; Був Лука нижчий від Чагрового сина і старший на десять верей.../Р.Фодорів/; 2/наречия, мотивированные числительными: Он там стоїть сильніша втрачі, Нікам не здолана орда /М.Бажан/; ...ти краща відсятьоро за тих богинь /П.-Левицький/; 3/конструкции, включающие прилагательное ЦІЛИЙ, ямя существительное в форме В.п. /с предлогом НА/: Насправді ж почалося давніше на цілий рік /П.Загребельний/; ...ІІ /Половчяху/ взяв за себе Мусію Половець...нижчий од неї на цілу годову /Ю.Яновський/. Выступая интенсификаторами в неопределенно-количественных словосочетаниях, наречия ЗЛЕГКА, ТРОХИ, ДЕЩО реализуют сему "незначительная степень признака", "постепенное нарастание степени признака"; ПОМІТНО, ЗНАЧНО, ДАЛЕКО - "большая степень признака"; ЩОДАЛІ,

ЧИМРАЗ - "постепенное нарастание степени признака". Интенсифицирующим значением обладают усилительная частица ШЕ /ШЕ/, десемантизированные лексемы ДГДАЛІ, ВСЕ, ЩОРАЗ.

Особо выделяются построения, состоящие из формы компаратива прилагательных, наречий /в сочетании с интенсификаторами или без них/, союза НИХ, предложно-именной конструкции или нарочия. Специфика сочетаний такого рода заключается в том, что они позволяют не только зафиксировать степень количественного проявления, но и определять, как именно она была установлена.

Сочетание соем "неравенство" и "релятивность" характеризует сложноподчиненные предложения с придаточными сравнительными количественной характеристики, набор средств связи в которых составляют НИХ /АНИХ/, ЧЕМ-ТИМ, ЧЕМ-ТО, ЩО-ТО. Обращается внимание на особенности таких синтаксических единиц: структурный параллелизм, наличие общего для составных частей предложения компонента, возможность элиминация структурных компонентов. Доминантой сложных структур с сопоставлением на количественной основе являются предложения с союзом НИХ, обладающие семантикой "релятивность", "неравенство", "объективность": Легше в бусурманській землі зогнити, ніж у себе дома в панській неволі пропасти... /Панас Мирний/; Краще бути молодим і здоровим, ніж старим і хворим /І. Вільде/. Семантико-синтаксические структуры с ЧЕМ-ТИМ, кроме общей семы "интенсивность", определяющей смысловую сторону всего сложного предложения, выражают семы "релятивность", "постепенное нарастание степени признака", "пропорциональность", "объективность": Чим хто гордовитіший, тим дурніший /Українські народні казки та прислів'я/; ...чим яскравіше виявляються ознаки боротьби організму з хворобою, тим обережніше й у менших дозах треба давати рослинні ліки /Л. Павленко/.

Одним из структурообразующих компонентов микрополя релятивного компаратива является сложноподчиненное предложение с придаточным

эффекта/следствия: Він підняв одну ноту і все викочував і викочував її нагору, все вище і вище, аж моголо, аж дух захоплювало в грудях /М. Кошубинський/. Специфика таких предложений заключается в том, что 1/их синтаксическая структура а/выражает увеличенную интенсивность признака с последующим эффектом, следствием, б/исключает сличение нескольких объектов, поскольку сложное предложение специализируется на передаче качественно-количественного соотношения /с учетом динамики/ одного объекта; 2/эффект/следствие как результат усиления количественной характеристики объекта, представленное в содержательном плане в придаточной части, не лишено аффективного наслоения.

Первоочередность рассмотрения собственно компаративных форм прилагательных/нарочий в качестве структурных компонентов микрополя релятивного компаратива объясняется присущей им ядерностью. Меньшими потенциалами обладают сложноподчиненные предложения с придаточными сравнительными количественной характеристики. Самыми малыми отмечены сложноподчиненные предложения с придаточными эффекта/следствия, максимальное отдаление которых от центра микрополя обуславливается еще и тем, что они характеризуются минимальной средой отмеченных единиц употребительностью в украинском языке.

Для построения микрополя суперлатива принципиальное значение имеет решение дискуссионного в научной литературе вопроса о суперлативе и элативе. Многообразие точек зрения в отношении последних современными лингвистами сводится к двум позициям. Первую представляют В. В. Виноградов, Д. Х. Баранийя и др., приверженцы теории многозначности синтетических форм превосходной степени. Вторая представлена работами Н. М. Шапского, Е. Н. Сергеевой, В. В. Лопатина и др., исследующими явление грамматической омонимии образований на -ейш в элативном значении и форм превосходной степени сравнения в значении суперлатива. В работе суперлатив и элатив разграничиваются

на том основании, что элативные формы лишены семы "релятивность", а максимум/минимум признака устанавливается по отношению к "норме", поскольку сравнение затрагивает качественно-количественную характеристику одного объекта. Суперлативные формы, супорлативные конструкции и сложноподчиненные предложения с придаточными относительными адъективными /отдельные структуры/, выявляющие семы "релятивность", "максимум/минимум", образуют микрополе суперлатива. Установлено, что суперлатив как морфологическая градация признака предполагает максимум/минимум качественного представления у: 1/одного из объектов: ...у найважчій життєвій ситуації доля випадково звела з цим професором Ізюжським /О. Гончар/; Специфіку підрядного зв'язку у словосполученні найбільш виразно відбиває сильний характер зв'язку з його типовою формою - керуванням /1. Вихованець/; 2/групи однородних /возможна определено- и неопределенно-количественная конкретизация/: ...серед безлічі найважливіших справ непокоїть... чи вивчені бродили через Сиваш... /О. Гончар/; ...з 1249 найяскравіших галактик шоста їх частина /203/ знаходиться у сузір'ї Діви... /1. Климишин/; 3/одного из определенной группы, класса: Найбагатіший я між них... /М. Бажан/; 4/одного из объектов сравнения, пределы которого определяются локально: Ось хто найпильніший у нашому седі /М. Стельмах/. Исследований материал показал, что структура суперлативных конструкций, указывающих на ограничение сравнения, представлена в украинском языке сочетанием форм суперлатива с формами Р.п., Т.п. мн.ч. и П.п. ед.ч. знаменательных слов при участии предлогов МІЖ, ПОМІЖ, З-ПОМІЖ, СЕРЕД, З, НА, ВІД, У /В/. Кроме того, в таких языковых единицах выявляется тенденция к частичному анализируемому - распространению суперлативных образований с НАЙ- предложно-именными сочетаниями.

Среди суперлативных конструкций выделяются такие, в которых на количественное ограничение участников указывает наличие, во-первых,

согласованных определений, сопровождающих суперлативные формы, выраженных: а/притяжательными и указательными местоимениями, б/относительными прилагательными, детерминирующими локальное и темпоральное ограничение объектов сличения; во-вторых, несогласованных, представленных формами субстантивов в косвенных падежах, а также местоименно-субстантивными соединениями.

Формы суперлатива, реализующие максимум/минимум количественной характеристики признака вне каких-либо ограничений в плане сравнения, обладают выделятельным значением: Найродючішу землю... здирали живохватом з пристанційних полів, везли, вантажили на платформу /О. Гончар/.

Состав форм суперлатива как морфологического средства выявления степени признака в украинском языке традиционно определяется синтетическими и аналитическими вариантами. Данные, полученные в результате количественного подсчета анализируемых единиц, позволили установить зависимость выбора вариантной формы прилагательного/наречия от языкового стиля и синтаксической функции. В исследовании отмечается преобладание простых форм адъективных/адвербиальных лексем в публицистических, художественных и научных текстах, самая большая употребительность в атрибутивной роли. Составные формы суперлатива не зафиксированы в языке художественной литературы, встречаются в публицистике, чаще всего используются в научном стиле.

Как компонент микрополя суперлатива рассматривается выделенная автором третья разновидность сложноподчиненных предложений с придаточными относительными адъективными. Она характеризуется тем, что на ее структуры возлагается двойная нагрузка: детерминанта определительного характера и ограничителя либо мотиватора. Среди таких структур выделяются предложения, придаточная часть которых а/является ововобразным временным ограничителем по отношению к суперлативной лексеме, детерминирующей имя существительное главного пред-

ложения: То була найдиловихніш дистя як будь-коли друкувалися в газетах /П.Загребельний/; б/способствует установлению тех территориальных пределов, в которых осуществилось сравнение качества: Шетільки розвиднялося, як він уже минав найдальшу д сосмугу до була мехсо масткових земель /О.Гончар/; в/указывает на то, что степень неравенства обнаруживается в определенном предмете, выделенном среди других, или в их множестве настолько интенсивно, насколько это позволительно для них с учетом их возможностей или разрешается в определенной ситуации: Таки нозабаром вимірів податковий уряд Петрові Коваленкові домовий податок, найвищий, який було можна /Л.Мартович/. При описании предложений III разновидности выявляется то общее, что объединяет ее с семантико-синтаксическими структурами, представленными в "Русской грамматике" /Прага, 1979/, и отмечаются различия, послужившие основанием, чтобы рассматривать эту разновидность как еще одну модификацию основного вида.

Очерченный круг языковых единиц с суперлативным значением позволил обратить внимание на специфические конструкции, которые характеризуются отсутствием полного соответствия между формой и содержанием, так как формальной стороной соотносятся с формами релятивного компаратива, семантической - с суперлативными формами. В исследовании словосочетания структурных типов: форма собственно компаратива прилагательного/наречия + ЗА + ВСІХ/ВСЕ; форма собственно компаратива + глагол с отрицательной семантикой + отрицательное местоимение /для адъективных, адвербиальных структур/, наречия с отрицательным значением /для адвербиальных/; форма собственно компаратива + глагол с отрицательной семантикой + местоимение или имя существительное, наречие - рассматриваются как компоненты промежуточного сегмента между микрополями релятивного компаратива и суперлатива.

Объединенные общей семантической функцией компоненты микрополя



суперлатива противопоставляются по принципу "центр" - "периферия". Максимальная функциональная нагрузка возложена на суперлативные формы и суперлативные конструкции - ядро отмеченного микрополя. Периферийными элементами выступают сложноподчиненные предложения с придаточными относительными адъективными.

Специфической особенностью системы поля релятивной степени признака является способность компонентов ее микрополей - экватива, релятивного компаратива и суперлатива - к взаимопереходу при наличии отрицания.

Вторая глава "Абсолютная интенсивность признака и способы ее реализации" представляет описание семантических и структурных особенностей компонентов поля абсолютной степени признака, состоящего из трех микрополей: позитива, абсолютного компаратива и элатива.

Микрополе позитива является специфическим структурно-семантическим построением в структуре функционально-семантического поля интенсивности признака, что объясняется, с одной стороны, сложной семантической природой форм позитива, с другой - отсутствием единого видения его содержания. В исследовании предлагается точка зрения, согласно которой формы позитива прилагательных/наречий выражают вне сопоставления то, благодаря чему объект воспринимается как нечто отличное от других, обладающих общими для целого класса однородных объектов характеристиками. Формы позитива прилагательных/наречий выражают "норму", позволяющую установить качественную определенность объекта. Таким образом, они характеризуют объект непосредственно, вне формально выраженного сравнения признаков разных объектов или градации признака, обусловленной временными изменениями. Свойство форм позитива представлять непосредственно, безотносительно "норму" /установленную для объекта количественную меру/ является основанием для того, чтобы признать за позитивом

право на статус одного из уровней лексико-грамматической категории степеней сравнения. Изложенная точка зрения по спорному в лингвистической литературе вопросу позволила определить место форм позитива в структуре макрополя интенсивности признака. Выражая "норму", прилагательные/наречия формируют микрополе позитива. Его структурообразующими компонентами выступают также суффиксальные дериваты. В правильности данного утверждения убеждают результаты, полученные в ходе наблюдений над прилагательными/наречиями с суффиксами -еньк-, -есеньк-, -ісінк-, среди которых выделяются компоненты микрополей позитива /скромненький, скромненько, світлесенький, живісінкий/, абсолютного компаратива /височенький, височенько/, златива /рівнесенький, рівнісінкий, рівнісінко/. Такое размежевание основывается на учете характера взаимодействия денотативного и коннотативного аспектов языковых единиц. В одних из них суффиксы субъективной оценки качества -еньк-, -есеньк-, -ісінк-, присоединяясь к производящим основам, не приводят к изменению денотата, в других - воздействуют на него. При одинаковом характере сравнения - абсолютном-дериваты с суффиксами -еньк-, -есеньк-, -ісінк- дифференцируются по уровню количественного наполнения и эмоционально-экспрессивной окраски.

Представленное разнородными средствами выражения интенсивности признака микрополе позитива отличается безъядерностью. Его структурными компонентами выступают наречия и качественные прилагательные, выражающие семы "норма", "абсолютность", "объективность", а также суффиксальные образования с -еньк-, -есеньк-, -ісінк-, обнаруживающие сочетание сем "норма", "абсолютность", "аффективность", "оценка". Среди лексем с коннотативными суффиксами преобладают прилагательные. Наречия, реализующие абсолютно "норму" и передающие субъективную оценку качества, употребляются реже.

Мирополе абсолютивного компаратива объединяет словосочетания с наречиями степени, адъективные/адвербиальные лексемы с интенсифицирующими суффиксами, сложные адъективы с ПАПВ-, сложные прилагательные цветообозначения с модифицирующими основами, сложноподчиненные предложения с придаточными эффекта/следствия. При общности их семантических параметров - сем "неравенство", "абсолютивность" - перечисленные языковые единицы различаются уровнем членного признака. Доминирующее место в данной группе занимают адъективные/адвербиальные словосочетания с наречиями МАШЕЕ, ТРОХИ, ДЮЮ, ЗЛЕГКА, ЗАЛЕДВЕ НЕ, ЗАЛЕДВЕ, ЛЕДЬ, ЛЕДВЕ, ЛЕДЬ-ЛЕДЬ, ЛЕДВЕ-ЛЕДВЕ, ДОСИТЬ. Выявляя сему "ниже нормы", синтаксические единицы с наречиями-ослабителями выражают сему "недостаточная степень признака" /МАШЕЕ + форма позитива прилагательных, наречий/; "незначительная степень признака" /ДЮЮ, ЗЛЕГКА, ТРОХИ, ЗАЛЕДВЕ + формы позитива прилагательных, наречий/; "малость" /ЛЕДЬ, ЛЕДВЕ, ЛЕДЬ-ЛЕДЬ, ЛЕДВЕ-ЛЕДВЕ + формы позитива прилагательных/наречий. Анализ градуальных характеристик интенсификаторов в неопределенно-количественных словосочетаниях предоставил возможность установить последовательность количественных изменений в плане ослабления: точка отсчета /"норма"/ - МАШЕЕ - ДЮЮ, ЗЛЕГКА, ТРОХИ, ЗАЛЕДВЕ - ЛЕДЬ, ЛЕДВЕ, ЛЕДЬ-ЛЕДЬ, ЛЕДВЕ-ЛЕДВЕ. Сему "выше нормы" в присловном употреблении реализуют наречие степени ДОСИТЬ и лексемы ТАКЖЕ, ТАК.

На взаимосвязь между полями абсолютивной и релятивной степени признака указывает общность их компонентов, в частности сложноподчиненных предложений с придаточными эффекта/следствия. При определенной структурно-семантической одинаковости они различаются характером сравнения, языковыми средствами выражения степени признака, словами-усилителями, наборами сем, средствами тесной связи. Совокупность сем "абсолютивность", "в большей степени", "объективность"/"аффективность", "реальность"/"ирреальность", "предположение" в еди-

ницах микрополя абсолютного компаратива может дополняться семой "оценка": Він /хлопчик/ такий кирпатенький, - що я не міг не усміхатися... /В.Сосюра/; Припічок був так низенько, що вогонь горів слідом на землі /М.Кошобинський/. В результате анализа сложноподчиненных предложений с придаточными эффекта/следствия удалось зафиксировать большую употребительность их в качестве компонентов микрополя абсолютного компаратива по сравнению с одноименными элементами микрополя релятивного компаратива, обладающего многообразием синтаксических средств выражения интенсивности признака.

Большой удельный вес в структуре микрополя абсолютного компаратива выпадает на долю суффиксальных образований. Вопреки традиционному восприятию суффиксов -уват-, -еньк-, в исследования утверждается мысль, что они придают словам не только значение "незначительная степень признака", но и констатируют в отдельных случаях усиление интенсивности признака. В то же время среди образований с -уват- отмечаются деадъективы, поредающие градацию признака в двух направлениях: по восходящей и нисходящей. Возможность его установления определяется значением суффикса и семантикой мотивирующей основы. Сему "незначительная степень признака" выражают: 1/ прилагательные, наречия с -уват-, указывающие на неполноту или приближение степени признака к нормативному для качественного определения количественному наполнению: різкуватий, різкувато, рідкуватий, жорсткуватий, 2/ дериваты с -еньк-, заключающие в своем содержании отрицательную характеристику объекта, пренебрежительное отношение к оцениваемому или отражающие экспрессивно-оценочное восприятие признака объекта: підленький, плюгавенький, вогкенький, тупенький, косенький. Сему "большая степень признака" выявляют прилагательные, наречия с -уват-, -еньк- со значением "имеющий размеры, величину больше, чем необходимо" и лексемы, обладающие семантикой интенсификация изначально /имеются в виду формы позитива/: довгуватий, товстуватий, скупенький,

скупенько. Саму "незначительная степень признака" реализуют также деедъективы с -ав-, -аст-: солодкаво, круглястий, жовтастий, кудорлявий.

Компонентами микрополя абсолютного компаратива выступают образования с НАПІВ-, выражающие безотносительно ослабленную интенсивность признака. Основа НАПІВ-, подвергая изменению признак, представленный вторым компонентом - формой позитива прилагательного, выражает разнице семы: "недостаточная степень признака", "половинность", "незначительная степень признака": напівголодний /майже голодний/, напівкустарній /не зовсім, наполовину кустарній/, напівтрухляий /трохи трухляий/.

Специфическую группу в составе микрополя абсолютного компаратива образуют сложные прилагательные цветообозначения, в которых на интенсивность окраски указывают модифицирующие основы ТЕМНО-, ГУСТО-, ЯСНО-, БЛІДНО-, БЛЯКЛО-, СВІТЛО-, в соединениях номинаций цвета, входящих в один колористический блок: блідо-каштановий, темно-вишневий, багряно-червоний.

Как компоненты микрополя абсолютного компаратива квалифицируются языковые единицы, интегрирующие разнице средства выражения степени признака. С одной стороны, они представляют словосочетания с "избыточным" способом обозначения интенсивности признака, с другой - неопределенно-количественные соединения двух вариантов. Первый из них предполагает в качестве показателя степени признака суффиксальную морфему, в роли конкретизатора установленного количественного уровня - наречие степени: Навіть у негоду крізь хмара соталосся стільки високого світла, що повітря навкруги здавалось не сірим, не похмури́м, як восени, а майже білястим, променистим /О. Гончар/. Сущность второго заключается в том, что определяющая роль принадлежит не интенсифицирующим суффиксам, а наречиям с градуальным значением: ... і от вони тепер п'ють собі дуже-дуже жовтува-

ту гербату /М. Рильський/.

Посмотря на безядерность микрополя абсолютного компаратива, доминирующая роль в нем все же закрепляется за лексико-синтаксическими средствами выражения количественного уровня признака. Самой большой отдаленностью от них отмечены сложноподчиненные предложения с придаточными эффекта/следствия. Промежуточное место занимают суффиксальные образования и сложные прилагательные с модифицирующими основами.

В качестве элемента функционально-семантического поля интенсивности признака рассматривается микрополе элатива. В исследовании разделится точка зрения приверженцев теории грамматической омонимии между формами суперлатива и элативными формами с НАИ-. Наблюдения над материалом убеждают в том, что при общности семантической характеристика и формальной стороны между суперлативными и элативными формами существует заметная разница. Во-первых, она проявляется в характере сравнения и семантической структуре. Обязательным компонентом семем суперлатива, в отличие от элатива, выступает семема "релятивность". Во-вторых, суперлативные формы представлены только прилагательными, наречиями в прямом значении, элативные же не исключают возможности употребления их в торжественно-приподнятом и переносном значениях /в том числе и имен существительных/. В-третьих, элатив, в силу своей семантической определенности, допускает модификацию не конкретного, а абстрактного признака. В-четвертых, тенденция к аналитизму суперлативных форм не свойственна для элатива. В-пятых, элативные формы, употребляясь преимущественно в атрибутивной роли, функционально равнозначны субъективным, адвербиальным словосочетаниям с наречиями степени, что не характерно для суперлативных. При разграничении обозначенных форм определяются условия, когда формы с НАИ- выражают сочетание семем "абсолютность", "чрезвычайно". Прилагательные, наречия с НАИ- вы-

стунат граматическими омонімами суперлативних форм, если: 1/качественний признак представлен лексемой с компонентом різно...: А на другий же день поспалися з найрізноріднішими скаргами /Г.Хоткевич/; 2/наречія сочетаются с глаголами, обозначающими уже свершившееся действие: Коли всі пішли з барака, він якнайтепліше закутався в свою заробітчанську одежину.../М.Стельмах/; 3/наречія с ІАІ- фіксируют наивысшую степень признака действия, которое не соотносится с лицом, временем, реальностью/ирреальностью и репрезентується инфинитивом: Треба було кінчати якнайшвидше /Г.Тютюнник/; 4/предельний уровень качества у форм с ІАІ- устанавливается вследствие субъективно-эмоционального восприятия неоднородных объектов, обладающих одними и теми же признаками:...тому, хто виріс серед української природи, наймилішими назавжди залишаються оспівані в народі червона калина, вічно зелений барвінок, духмяно зілля чебрецю, м'ята, льобістку /Свята та обрядя Радянської України/; 5/при фіксації максимума градуированного признака, представленного прилагательными и наречиями, важно не столько количественное сравнение качественных признаков, сколько констатация предельно высокой степени по отношению к "норме": Пореволційна діяльність, багатюща на гострі соціальні і моральні конфлікти, являла собой цілине поле розмаїтих обставин і тенденцій громадського й особистого порядку, дивовіжне сплетіння найпарадоксальніших взаємин /Радянське літературознавство/; 6/максимальний в кількісному плані рівень інтенсивності абсолютивно виражають прилагательные, наречія, употребляющиеся в переносном значении: Дай йому своє серце солдата, Руки жилаві дай оті, Щоб спроможний він був долати Найкрутіші стажки: в житті /В.Соколов/; 7/адъективные лексеми указывают на качественный признак объекта, представленного именем существительным, которое употребляется в переносном значении: Пізніше...Черним стадав своєї розчуленості, не знаючи, що, може, це був якраз найпрекрас-



нішим, певнішими голос його молоді, ще не огрубілої в боках душі /О. Гончар/.

Значительное место в структуре микрополя элатива занимают лексико-синтаксические средства реализации интенсивности признака. Учет соотношения сем "чрезвычайно" и "оценка" у наречий с градуальным значением в присловном употреблении дало основания дифференцировать их на группы, в которых: а/ значение степени выступает основным, а эмоциональная оценка выражена минимально: ДУЖЕ, ЦІЛКОМ, ЗОВСІМ, АБСОЛЮТНО и др., б/ значение степени и качественной оценки совмещаются: НЕСКІНЧЕНО, НЕСАМОВИТО, НЕЧУВАНЮ, БЕЗМІРНО и др., в/ доминирует субъективно-эмоциональное понимание степени: БОЄЗВІЛЬНО, БЕЗУМНО, ШАДЕНО, СТРАШНО, ФЕНОМЕНАЛЬНО, ОГИДНО, ЛЖТО и др.

Структурные и семантические характеристики аффиксальных лексем с ЗА-, ПРЕ-, ПГА-, АРХІ-, ГІПЕР-, СУПЕР-, НАД-, -УЦ-, -ЕНІ-, -ЕСЕНЬК-, -ІСІНЬК- и редуцированных прилагательных свидетельствует об их принадлежности к микрополю элатива. В то же время в исследовании отмечается необходимость разграничения лексем с морфемой НАД-, реализующей абсолютно сему "чрезвычайно", и специальных слов, в состав которых входит НАД-, определяются различия в их функциях, сочетаемостных возможностях, сфере реализации. Ср.: надчутливий, надтерміновий, надгустий и надвисокий, -а /тиск, частота/; надзвукові /коливання, швидкість/. Не воспринимаются как элативные формы образования с иноязычными префиксами, отмеченные в словарях пометой "спец.": ультракороткі /хвилі/, ультракоротка /витримка/.

Элативное значение на уровне предложения выражают сложные структуры с придаточными эффекта/следствия двух разновидностей. Первую из них представляют предложения, обнаруживающие единство сем "абсолютность", "чрезвычайно", "следствие", "реальность": Взагалі повітря на Капрі надзвичайно чисте і западне, як п'янить /М. Коцюбинський/; На тичках виноград висить. Густосенько, ад тички нахи-

дяд /Л.Глибов/. Вторую – синтаксические конструкции, семантическую структуру которых определяют семи "абсолютность", "аффективность", "объект", "ирреальность": Все, що чекало її цілими днями, здавалось їй таким гірким, таким нестерпуче пакучим, що Ганіца воділа б\_аби\_ земля за цопадь під нею /М. Коцюбинський/.

Как и микрополе абсолютного компаратива, микрополе элатива характеризуется безъядерностью. Большую группу в его структуре составляют адъективные/адвербиальные словосочетания с наречиями степени, меньшую – элативные формы и прилагательные, наречия с интенсифицирующими аффиксами, самую малую – сложноподчиненные предложения с придаточными эффекта/следствия.

Промежуточный сегмент поля абсолютной степени признака представлен синтаксическими единицами /словосочетаниями и сложными предложениями/ с двойным отрицанием.

В заключении обобщаются итоги проведенного анализа.

1. Языковые единицы с градуальным значением в системном виде представляют моноцентрическое микрополе, в основе которого лежит функционально-семантическая категория интенсивности признака.

2. Функционально-семантическое поле интенсивности признака состоит из полей релятивной и абсолютной степени признака, 6 микрополей – экватива, релятивного компаратива, суперлатива, позитива, абсолютного компаратива, элатива – и двух промежуточных сегментов.

3. Релятивная интенсивность признака фиксирует количественный уровень, установленный в результате сравнения объектов или постепенного развития качества в двух измерениях – темпоральном и локальном.

4. Абсолютная интенсивность признака констатирует усиление/ослабление уровня признака по отношению к "норме".

5. В языковых единицах микрополя экватива доминирует субъективно-эмоциональное значение образности.

6. Суффиксальные образования в структуре макрополя интенсивности признака разграничиваются на компоненты, в семантике которых коннотативный аспект представлен суффиксами -ЕНЬК-, -РСЕНЬК-, -ИСНЬК- а/не вызывающими количественных изменений выраженного прилагательными и наречиями качественного признака, б/воздействующими на денотаты языковых единиц.

7. Синонимическая корреляция свойственна прилагательным/наречиям с аффиксами -УЩ-, -ЕЗН-, -ИСНЬК-, -РСЕНЬК-, НАД-, ЗА-, ПРЕ- и деадъективным/деадвербиальным словосочетаниям с градуальным наречием ДУЖЕ; образованиям с -УВАТ-, -АВ-, -АСТ-, -НЬК- и неопределенно-количественным соединением с интенсифицирующим наречием ТРОХИ; дериватам с -УВАТ-, -НЬК- и свободным синтаксическим словосочетаниям с ДОСИТЬ; лексемам с -УВАТ- и синтаксическим единицам с НЕ ЗОВСІМ; сложным прилагательным с НАПІВ- и словосочетаниям с наречиями-интенсификаторами МАЙЖЕ, ТРОХИ, НЕ ЗОВСІМ; эквативным конструкциям и адъективным/адвербиальным словосочетаниями с наречиями на -И, -ОМУ и префиксом ПО-; адъективным композитам и сравнительным оборотам.

8. Компоненты функционально-семантического поля интенсивности признака противопоставляются по принципу "центр" - "периферия". Ядерными являются эквативные конструкции, формы степеней сравнения; промежуточными - элативные формы, суффиксальные образования, редуцированные и сложные прилагательные с НАПІВ-, ТЕМНО-, ГУСТО-, СВІТЛО-, БЛІДО-, БЛЯКЛО-, сложноподчиненные предложения с придаточными качественной и количественной характеристики; периферийными - адъективные композиты с эквативным значением, отадъектив...не наречия на -ОМУ, -И с префиксом ПО- в сочетании с прилагательными/наречиями, сложные структуры с ЯКІЙ, НАСКІЛЬКИ, сложноподчиненные предложения с придаточными эффекта/следствия, сложноподчиненные предложения с придаточными относительными адъективными. В безъядерном

поле абсолютной степени признака доминирующая роль принадлежит адъективным/атрибутивным словосочетаниям с наречиями-интенсификаторами.

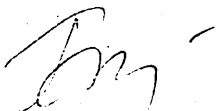
По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. "Старий як світ..." /Выражение интенсивности признака прилагательных //Культура слова. - 1986. - № 31. - С.43-45 /на укр.язике/.

2. Прилагательные цветообозначения со значением интенсивности окраски в творчестве Леси Украинки //Співень мужності і краси: Тези наук.-практ.семінару, присвяченого 115-річчю з дня народження Лесі Українки /21-22 березня 1986 р./ - Луцьк, 1986. - С.73-75 /на укр.язике/.

3. Язиковые средства реализации степени признака //Літературний процес на Україні 20-30-х років і творчість В.Поліщука: Тези доповідей /2-4 жовтня 1987 р./ - С.115-117 /на укр.язике/.

4. Средства выражения степени признака в драматических произведениях И.Микитенко //Тези республіканської наукової конференції, присвяченої 90-річчю від дня народження І.Микитенка /16-17 жовтня 1987 р./ - Кіровоград, 1987. - С.98-99.



Подписано к печати 18.12.87г. Объем 1,2. Формат 60x84 1/16  
Печать офсетная. Тир. 100 экз. Сак. 1110. Бесплатно.  
Ротапринтний участок КГП "ви. Горького, Киев Пирогова 9.