

КИЕВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
ИНСТИТУТ им. А. М. ГОРЬКОГО

Л. Н. ПРОКОЛИЕНКО

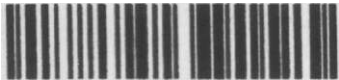
Особенности усвоения грамматических понятий учащимися 5-го класса

А в т о р е ф е р а т

диссертации на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук (по психологии)

НБ НПУ

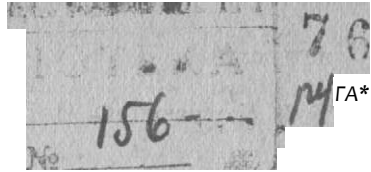
Імеж М.П. Драгоманова



1 0 0 3 1 3 7 1 1

Киев-1956

1 *
» &T^, I
4
I



Задачи повышения уровня учебно-воспитательной работы нашей общеобразовательной школы, важность которых подчеркнута и Директивах XX съезда КПСС, требуют дальнейшего совершенствования методов обучения и воспитания учащихся, вооружения их глубокими и прочными знаниями основ наук и умением применять эти знания на практике.

Важную роль в овладении учащимися основами наук играет развитие их речи, которое осуществляется в процессе усвоения ими лексики и грамматики родного языка, системы грамматических понятий. Усваивая эти понятия, в которых обобщенно раскрывается отношение между словами языка, школьники встречаются с целым рядом трудностей. Преодоление их требует дальнейшего развития абстрактного мышления учащихся, совершенствования методических приемов руководства этим процессом.

В связи с этим важное значение приобретает научное изучение процесса усвоения учащимися разных классов грамматических понятий, изучение особенностей и закономерностей формирования (этих понятий у школьников в процессе обучения. Оно необходимо для дальнейшей разработки методов обучения детей грамматике. В частности весьма актуальным является изучение особенностей овладения учащимися 5 класса грамматическими понятиями, предусматриваемыми программой по украинскому и русскому языку.

В данной диссертации и была поставлена задача выяснить особенности усвоения пятиклассниками некоторых грамматических понятий украинского языка, а именно понятия рода существительных и понятия вида глаголов. Эти понятия принадлежат к числу основных понятий в систематическом курсе морфологии, изучение которого начинается в 5 классе. Психологическая характеристика процесса их усвоения представляет несомненный интерес и с точки зрения выяснения общих закономерностей овладения школьниками грамматическими понятиями.

* * #

Диссертация состоит из введения, трех глав и заключения.

Во введении помимо актуальности вопроса об изучении усвоения учащимися грамматических понятий рассматривается состояние его в методической и психологической литературе.

1

интересовал наших отечественных методистов и психологов. Передовые отечественные методисты и лингвисты прошлого (К. Д. Ушинский, Ф. И. Буслаев, Д. Н. Тихомиров, А. А. Потебня, А. А. Шахматов и др.), решая этот вопрос, отстаивали принцип сознательности в овладении учащимися грамматической структурой родного языка и стремились к тому, чтобы разработать такие методы преподавания грамматики, которые способствовали бы наиболее эффективному усвоению ими грамматических понятий и развитию их логического мышления. Усвоение детьми грамматических понятий рассматривалось ими как длительный, постепенный процесс, требующий умелого руководства со стороны педагога.

Однако в понимании конкретных путей его осуществления между ними возникли разногласия. Так, в методической литературе еще в прошл_рм столетии началась дискуссия по вопросу о роли лексического значения и формальных признаков слов в овладении учащимися грамматикой родного языка. Некоторые методисты (Ф. И. Буслаев, Д. И. Пуцикович и др.) считали, что при изучении абстрактных грамматических понятий необходимо вначале знакомить учащихся с семантикой слов и предложений и только после этого изучать их грамматические формы. Другая » часть методистов (Ф. Ф. Фортунатов, А. А. Потебня и др.), исходя из ведущей роли формальных признаков в определении грамматических категорий, считала, что самым правильным и естественным методом обучения детей языку является акцентирование их внимания на этих признаках. Ряд ведущих методистов и филологов (К. Д. Ушинский, М. К- Грунский, А. А. Шахматов, Л. А. Булаховский и др.) выступал за соединение при изучении грамматических понятий их лексического содержания и грамматической формы.

Эти вопросы дальше обсуждались в трудах советских методистов. Наметились при этом различные точки зрения. сторонники формально-грамматического направления (А. М. Пешковский и др.) усматривали главный путь улучшения усвоения школьниками грамматики в изучении грамматических понятий путем выделения формальных компонентов слов (приставок, суффиксов, окончаний и т. д.). Противоположной точки зрения придерживались сторонники марровского учения о языке (Е. Н. Петрова и др.), которые категорически отбрасывали формально-грамматический подход в изучении грамматики и предлагали строить это изучение на анализе лексического содержания слова, путем «гнездования слов» и таким образом подводить учащихся к пониманию грамматических особенностей языка.

Более правильная точка зрения сформировалась в последнее

время, признано, что самым эффективным методом обучения детей грамматике является, такой метод, который включает одновременное изучение семантики слова и других признаков его грамматической формы. Этот метод обеспечивает не только понимание учащимися грамматических категорий, но и активное употребление их различных признаков в практике грамматического разбора. Обоснование преимуществ такого подхода к изучению грамматики дано в трудах советских методистов (В. А. Добромыслов, Н. Н. Прокопович, А. В. Текучев, А. Н. Гвоздев, С. Х. Чавдаров, В. И. Масальский, А. П. Медушевский, М. К. Тищенко и др.).

Усвоение грамматических понятий характеризуется в этих трудах, как сложная аналитико-синтетическая работа мысли учащихся, основывающаяся на осознании и уяснении ими существенных признаков понятий путем сопоставления языковых фактов, анализа конкретных грамматических форм выражения слов и последующего их обобщения.

В проведенных советскими психологами исследованиях психологических основ усвоения школьниками морфологических и синтаксических понятий (работы А. М. Орловой, В. С. Добромысловой, Д. Н. Богоявленского, В. Е. Гмурмана, Л. И. Вожович, К. Н. Вноровской, Л. А. Бабкиной и др.) обнаружен ряд особенностей и закономерностей формирования у учащихся грамматических понятий в процессе обучения, особенностей их мыслительной деятельности при этом.

В данных этих исследований (они касались преимущественно синтаксических категорий) овладение школьниками грамматическими понятиями выступает как многоступенчатый процесс, характеризующийся постепенным обогащением и уточнением содержания каждого усваиваемого понятия и переосмыслением взаимоотношений между его семантическими и формальными признаками. Однако не выясненным остался вопрос, в какой мере эти выводы относятся к другим видам грамматических понятий, в частности к тем, которые усваиваются школьниками 5-х классов при изучении ими систематического курса морфологии, какими особенностями характеризуется их усвоение. Овладение этими понятиями не было предметом специального изучения, в частности не исследовался процесс усвоения пятиклассниками понятий рода существительных и вида глаголов.

* * *

В **первой главе** рассматривается предмет, задачи и методика исследования. Характерной особенностью грамматических понятий является то, что они выражают существенные признаки, связи и отношения не самих объектов, а слов, которыми эти объекты обозначаются. Родовые характеристики слов-существительных

выражаются в понятии грамматического рода (категория рода), видовые отношения глаголов — в понятии грамматического вида (категория вида). Усвоение этих понятий пятиклассниками и явилось предметом данного исследования.

Категорию рода считают наиболее характерным морфологическим признаком существительных. Это — грамматическая категория, которая характеризуется рядом признаков. К ним относятся: значение слова, согласование с существительным словоместоимения, формально-грамматические признаки (окончание в именительном и косвенных падежах), синтаксическая связь в предложении. Осознание этих признаков необходимо для усвоения грамматического понятия рода существительных.

Глагольная категория вида является лексико-грамматической категорией, имеющей ряд существенных признаков, а именно: значение слова, формально-грамматические признаки (наличие или отсутствие приставки, суффикса, чередование гласных и согласных в основе глагола), временная характеристика глагола и указание на наличие или отсутствие результата действия. К числу способов распознавания вида глаголов — относятся ответы на вопросы «что делать?» и «что сделать?».

Грамматические понятия рода и вида являются обобщенным¹ отражением особенностей грамматической структуры языка. Процесс усвоения * школьниками этих, как и всех других понятий, включает восприятие материала, запоминание его, выделение существенных признаков понятия и осознание его взаимосвязи с другими понятиями. Важное место в этом процессе занимает выделение учащимися в слове тех его элементов, которые характеризуют слово как грамматическую единицу, выделение его специфических грамматических признаков, абстрагирование их от конкретного содержания слова. Усвоение понятия представляет собой не только количественное увеличение его признаков, но и постепенный переход к более широким и обоснованным обобщениям.

В основе этого процесса лежит образование системы временных нервных связей первосигнального и второсигнального порядка, образование динамической стереотипии. Усвоение и употребление грамматических форм языка является «самым обыкновенным и в то же время необычным примером стереотипии высшей нервной деятельности» (Павлов). Прочность нервных связей, лежащих в основе процесса усвоения учащимися понятий, достигается путем тренировки. Показателем же прочного усвоения учащимися понятий является их умение применять эти понятия в практической речевой деятельности.

Эти положения были исходными при постановке конкретных задач проведенного исследования. Задачи были следующими:

1. выяснить особенности усвоения пятиклассниками понятий **рода** существительных и вида глаголов; 2. раскрыть трудности, с которыми встречаются учащиеся при усвоении этих понятий и пути их преодоления в процессе обучения.

Соответственно поставленным задачам была разработана и методика исследования. Последнее проводилось в школах с украинским языком преподавания, а именно: № 6, № 101, № 109 г. Киева и № 1 и № 2 с. Обухов, Киевской области на материале программного курса грамматики украинского языка 5-го класса. Для выяснения особенностей усвоения пятиклассниками грамматических понятий рода существительных и вида глаголов проводились: 1) наблюдения во время уроков; 2) контрольные работы на определение рода существительных и вида глаголов, а также на образование вида; 3) индивидуальные беседы с учащимися. Всего учащимся было предложено 10 контрольных заданий. Проанализировано 1063 контрольных работы, проведено 167 индивидуальных бесед.

В качестве дополнительного материала были использованы наблюдения за речью 15 дошкольников и 55 учеников 1—2 классов, а также данные выполнения контрольных заданий 70 школьниками 3—4 классов.

* * *

Во **второй** главе рассматривается вопрос об усвоении учащимися 5 классов понятия рода существительных.

Процесс овладения грамматическим родом начинается еще до момента изучения грамматики в школе. Дошкольники овладевают им в процессе практического речевого общения со взрослыми. Они владеют правилами согласования слов, не осознавая и не выделяя средств выражения родовых форм в словах.

У дошкольников еще нет понятия грамматического рода, хотя и имеется практическое использование грамматических родовых форм слов в пределах их активного словаря. Оно образует почву для дальнейшего усвоения понятия грамматического рода.

Отношение детей к речи изменяется с началом их занятий в школе. Та сторона речи, которая раньше ими не осознавалась, теперь становится предметом их внимания. В 1—2 кл. учащиеся еще не знакомятся с понятием рода, но в процессе оперирования все большим и большим количеством слов научаются лучше относить новые слова к их родовым группам, опираясь на практику разговорной речи и пользуясь вспомогательным словом — местоимением (мой, моя, мое, твой, твоя, твое и др.). В третьем классе перед учащимися ставятся по этой линии новые познавательные задачи: усвоить деление существительных на грамматические роды, пользуясь при этом указанным выше приемом их определе-

ния .подстановкой вспомогательного слова). Этим же приемом определения рода пользуются и учащиеся четвертого класса, никаких новых признаков понятия грамматического рода они не выделяют. Поэтому у учащихся младших классов нет еще подлинного понятия о роде существительных, а имеется только пользование одним из его признаков, который не осознается как существенный признак понятия рода.

Формирование у учащихся собственно понятия рода осуществляется в 5-м классе в процессе изучения ими систематического курса грамматики, который преследует цель углубить и расширить знания учеников о грамматических категориях родного языка, помочь им осознать формально-грамматические признаки понятий, используя при этом знания, приобретенные ими в 3 и 4 классах.

+

Успешное осознание учащимися 5 класса основных признаков понятия грамматического рода зависит от ряда условий. К ним относится прежде всего то, какие признаки указывает учитель в своем объяснении данного понятия. Как показывают данные изучения, в тех случаях, когда учитель, объясняя учащимся понятие рода существительных, называет только один признак (согласование с существительным вспомогательного местоимения), усвоение понятия проходит односторонне. Учащиеся, определяя род существительных, делают много ошибок, особенно в словах, род которых нельзя определить способом подстановки слова-местоимения, в таких, например, как «путь», «корь», «боль», «насыпь», «Сибирь» и т. д. Вводимая же с самого начала изучения рода ориентация на несколько признаков (в том числе и на формально-грамматические) при его определении, содействует лучшему его усвоению. Не давая сразу заметного улучшения результатов определения рода, она затем приводит к более широкому и глубокому осознанию признаков грамматического рода, выделению существенных его признаков среди несущественных (характерных, например, для различных типов склонений существительных) и формированию более полного, определенного и более гибкого понятия о роде.

На усвоение понятия рода существительных оказывает влияние степень овладения тем или другим языком. Как показывают опытные данные, выполняя задания на определение рода имен существительных (в украинском и русском языке), совпадающих по своему лексическому значению и грамматической форме, но принадлежащих к разному роду, учащиеся сельских и городских школ успешнее справляются с этими заданиями в том языке, которым они больше пользуются в своей разговорной практике.

Приводимые ниже в таблице данные показывают, что учащиеся 5-х классов сельских школ, которые в разговоре пользу-

ются преимущественно украинским языком, допускают больше ошибок при определении рода в словах русского языка, а учащиеся городских школ, разговорной речью для которых больше является русский язык, — в словах украинского языка.

Таблица 1

С л о в а	Количество ошибок, допущенных учащимися при определении рода существительных (в %)			
	в украинском языке		в русском языке	
	сельские школы	городские школы	сельские школы	городские школы
<u>путь</u>	24,0	24,4	33,7	16,8
<u>боль</u>	33,7	38,3	11,3	3,3-
<u>корь</u>	7,5	11,3	31,6	8,4
<u>сажень</u>	11,8	27,4	35,8	18,4
<u>насыпь</u>	6,3	10,4	30,8	10,9
<u>Сибирь</u>	3,3	13,0	35,4	18,1
<u>степь</u>	2,5	15,6	14,0	8,9

Анализируя процесс усвоения учащимися понятия грамматического рода, можно выделить в нем несколько ступеней в зависимости от количества и характера признаков, на которые ориентируются учащиеся, определяя род, и роли каждого признака в системе всех остальных.

На первой ступени усвоения понятия учащиеся определяют род, ориентируясь на лексическое значение слова и на согласование существительного с вспомогательным словом. Другие признаки ими не используются. Факт согласования существительного и слова-местоимения используется учащимися без достаточного осознания средств выражения этого согласования. Учащиеся при этом не выделяют конечного звука-окончания в слове, не задумываются над тем, как выражается это согласование вспомогательного слова с существительным (имеет ли место полное совпадение звуков-окончаний или нет). На этой ступени усвоения грамматического рода подстановка вспомогательного слова является для учащихся «универсализированным» критерием определения рода. Определяя его, учащиеся при этом рассуждают так: «Сначала посмотрю, нельзя ли определить так, как в слове «голубь» или «голубка», потом подставляю слово «он», «она», «оно»; лучше всего подходит «он», значит будет мужской род» и т. п.

На второй ступени усвоения понятия рода учащиеся определяют его по нескольким, в том числе и по отдельным формально-грамматическим признакам. Являющийся «универсальным» на

первой ступени усвоения понятия признак согласования с вспомогательным словом теряет свое ведущее значение. Используемые на этой ступени усвоения признаки мыслятся как независимые.

Третья, ступень усвоения пятиклассниками понятия рода существительных характеризуется уточнением, конкретизацией роли ранее усвоенных признаков и дополняется новыми формально-грамматическими признаками (окончание существительного в именительном и косвенных падежах). Признаки на этой ступени мыслятся как зависимые, один — основной, а все другие — ему подчиненные. На этой ступени происходит обогащение содержания понятия путем выделения специфически-грамматических признаков категории рода, усваиваемых учащимися главным образом в практике оперирования этой категорией при грамматическом разборе. Признаки понятия, изолированные и несоотнесенные до этого времени, начинают выступать в сознании учащихся как части единого целого, между которыми существуют определенные подчинительные отношения. Усвоенные учащимися новые признаки дополняют и уточняют семантическую и формально-грамматическую характеристику понятия рода и этим делают его более гибким и определенным.

Овладение каждым новым признаком понятия, уточнение сферы его приложения составляет для пятиклассников новую познавательную задачу и достигается не сразу. Выделение собственно-грамматических признаков характеризуется такой последовательностью: вначале из формально-грамматических признаков выделяется окончание в именительном падеже, затем — окончание косвенных падежей, далее — принадлежность к определенному склонению. На этой ступени учащиеся, рассуждают, примерно, так: «существительное «перемога» — женский род, здесь окончание — **а**, как в слове «фабрика», «кількість» — существительное женского рода, потому что окончание как в слове «вість», «уряд» — мужской род, оканчивается как слово «брат» — на твердый согласный» и т. д.

Аналогичными являются рассуждения учащихся и при определении рода по признакам окончаний в косвенных падежах. Одновременно с многократным употреблением этих признаков имеет место использование признака согласования с вспомогательным словом, но этот признак употребляется уже как добавочный к основным формально-грамматическим. Таким образом, на этой ступени познания происходит некоторое переосмысление родовых признаков существительных в связи с чем уточняется содержание понятия грамматического рода и более четко определяется его объем.

На этой ступени усвоения понятия рода существительных наблюдается определенная последовательность в дифференциации

формальных признаков мужского, женского и среднего родов. Различие падежных окончаний женского рода от мужского происходит значительно быстрее, чем мужского и среднего рода. Этому способствует соотнесенность признаков окончания в именительном и косвенных падежах с признаками согласования с вспомогательным словом, а также согласования с другими частями речи. Частично это можно объяснить особенностями соотносительности форм словообразования, по которым «женский род выступает как самый сильный, подчеркнутый/ наиболее четко оформленный из родовых классов» (В. В. Виноградов). Поэтому при определении мужского и среднего рода согласование с вспомогательным словом различается только в именительном падеже, тогда как окончание в косвенных падежах для каждого из двух родов одинаково. Определение рода по названным выше признакам представляет собой новый момент в его понимании учащимися, который становится возможным, благодаря переходу от одного вида подчинительной связи (согласования) к другим, более сложным ее видам, как управление и примыкание.

Выделение формально-грамматических признаков, начиная с окончания в именительном падеже и кончая принадлежностью существительного к определенному типу склонения, происходит путем сравнения, анализа и синтеза, абстрагирования средств выражения конкретного слова, т. е. абстрагирования высшего порядка (абстракция абстракции), и обобщения их в форме грамматического понятия.

Четвертая и последняя ступень усвоения понятия грамматического рода характеризуется тем, что здесь учащиеся успешно определяют род по всем признакам понятия. При этом признаки понимаются ими как равноправные, взаимосвязанные. Такой способ определения рода становится возможным только после изучения пятиклассниками тем «Имя существительное», «Имя прилагательное», «Имя числительное», «Местоимение» и «Глагол». Здесь не наблюдается подчинительной зависимости одного признака от другого. Один признак легко может быть заменен другим признаком, по которому учащиеся правильно определяют род. На этой ступени усвоения понятия рода пятиклассники сравнительно легко и свободно переходят от признака согласования существительного к признаку системы падежных окончаний. Например, определяя род слова «сажень» (в украинском языке) они рассуждают так: «Существительное «сажень» будет мужского рода, потому, что оканчивается в творительном падеже на -ем; кроме того, можно подставить слово «цей», а не «це», «ця», и по содержанию слова видно, что «сажень» мужского, а не женского рода».

Предлагая учащимся аналогичные задания на определение рода после изучения темы «Имя существительное» и после изуче-

ния других, названных выше тем, мы наблюдали, как они постепенно продвигались в направлении все более полного овладения этим понятием. Некоторые этапы этого продвижения иллюстрируются приводимыми ниже данными (табл. 2).

Таблица 2

с	Школа	Класс	о г а п т ь	Правильно определили род в словах украин- ского языка (в %%)		Правильно определили род в словах русского языка (в %%)	
				первое выполнение	второе выполнение	первое выполнение	второе выполнение
1	6	5 - 6	29	61,6	89,2	59,5	92,6
2	101	5—г	2о	77,6	99,2	72,2	94,8

На ступени полного усвоения содержание понятия рода обогащается не просто путем добавления новых признаков, а путем обобщения отношения слова к другим словам в предложении, путем всестороннего анализа возможных связей этого слова с другими словами. Эта ступень усвоения характеризуется сокращением мыслительной деятельности, необходимой для определения рода, сворачиванием, сокращением рассуждений, вырабатываемых в результате большого количества упражнений. Как показывают данные исследования, такое сокращение наблюдается иногда и на стадии неполного овладения понятием рода, но опирается оно на употребление только одного признака. Однако такое преждевременное сокращение мыслительной деятельности приводит учащихся к ошибочным определениям понятия рода.

* *
*

В **третьей главе** излагаются результаты изучения усвоения пятиклассниками понятия вида глаголов.

В отличие от понятия рода существительных понятие вида глаголов впервые специально изучается в 5 классе. До этого дети практически владеют видовыми формами глаголов, не осознавая вида как грамматической категории. Дошкольники и учащиеся младших классов еще не имеют понятия о ней. Формирование собственно грамматического понятия вида начинается с 5 класса. Оно зависит от ряда условий, к которым прежде всего относится способ объяснения данного понятия учителем.

В зависимости от того, каким методом (дедуктивным или индуктивным) и на каком иллюстративном материале дается пятиклассникам начальное представление о видах глагола — «илл»

голов и разными путями приходят к пониманию существенных его признаков.

Как показали полученные данные, в тех классах, где объяснение понятия вида глаголов проводилось индуктивным путем, где учащиеся самостоятельно выясняли существенные признаки совершенного и несовершенного вида, они успешнее справились с дальнейшими заданиями на определение вида (в среднем процент правильного выполнения этих заданий составлял 90,3), чем в других классах (приблизительно одинаковых по общей успеваемости), где объяснение давалось дедуктивным путем (средний процент правильного выполнения заданий был равен 83,6).

Важную роль в успешном осознании учащимися признаков вида глагола играет подбор примеров, иллюстрирующих эти признаки. Как показывают данные, наибольшие трудности испытывают учащиеся при определении вида глаголов, взятых в инфинитивной форме. Об этом свидетельствует приведенная ниже таблица № 3.

Таблица 3

№ № п/п	Школа	Класс	Количество учащихся	% правильного выполнения за- дания Мг 1 (определение вида глаголов в прошедшем времени)	% правильного выполнения задания Л? 2 (определение вида глаголов в неопределен- ной форме)	оо правильного выполнения задания Л? 3 (определение вида глаголов в настоящем и будущем вре- мени)
1	6	5—в	31	87,5	76,7	87,0
2	101	5—г	20	88,0	76,0	84,5
3	109	5—а	20	95,6	88,0	94,5
4	109	5 - 6	23	94,0	79,3	86,3

Эти данные говорят о том, что учащиеся встречаются здесь с трудностями дифференциации видовых форм от временных. Особенно заметны были эти трудности в тех классах, где при объяснении понятия вида не исключалась временная определенность глагола.

Усвоение понятия вида глаголов пятиклассниками зависит от степени понимания ими значения слова и частоты употребления его в их активном словаре. Исследования показали, что при определении вида глаголов с помощью вопросов «что делать?» и «что сделать?» учащиеся делают ошибки преимущественно в тех словах, в которых специфические грамматические признаки одного И ЛГМПП ПЧ ПО

Анализ полученных в исследовании данных позволяет выделить в усвоении пятиклассниками грамматического вида несколько ступеней, которые отличаются одна от другой тем, по каким признакам учащиеся определяют вид и как они понимают связь данного признака с другими признаками этого понятия.

На первой ступени усвоения понятия вида учащиеся, определяя вид глагола, пользуются каким-либо одним признаком (вопросом, временным оттенком, наличием или отсутствием результата действия). Выделение формально-грамматических признаков здесь происходит только в единичных случаях. Понятие на этой ступени усвоения носит фрагментарный характер, учащиеся дают одностороннюю, узкую характеристику вида, вследствие чего обедняется его содержание и ограничивается возможность правильного определения вида. Время глагола, результативность действия, постановка вопроса не рассматриваются пятиклассниками как совокупность признаков данного понятия, как его существенные признаки. Учащимися на этой ступени овладения грамматическим видом рассуждают так: «Володів»—совершенный вид потому, что стоит в прошедшем времени», «засвічу» — несовершенный вид потому, что отвечает на вопрос «що зроблю?», «сплету»—несовершенный вид потому, что стоит в будущем времени» и т. д. Понятие на этой ступени еще не дифференцировано от сходных понятий, например, от понятия о времени глагола, и часто им подменяется.

На второй ступени овладения понятием вида глаголов учащиеся продолжают дальше усваивать основные признаки понятия, осознавая их взаимозависимость. Они начинают устанавливать подчинительную связь между ними: один ведущий признак, а все остальные ему подчинены. Чаще всего ведущим признаком выступает признак ответа на вопросы («что делать?» и «что сделать?») При этом учащиеся рассуждают так: «Вид глагола можно определить, поставив вопрос, а также по тому, в каком времени стоит глагол, но лучше и правильнее "определить вид путем постановки вопроса».

Определяя вид глагола, учащиеся на этой ступени усвоения используют различные его признаки в такой последовательности: 1) ответ на вопрос, 2) время глагола, 3) наличие или отсутствие результата действия, 4) формально-грамматические признаки. Таким образом позже всех признаков усваиваются собственно грамматические признаки, которые в свою очередь усваиваются учащимися также в определенной последовательности, а именно: 1) наличие или отсутствие приставки и суффикса в глаголе, 2) чередование звуков в основе глагола, 3) изменение ударения.

На третьей ступени усвоения понятия грамматического вида учащиеся ориентируются на всю систему признаков его, свободно

переходя от одного признака к другому, считая их равноправными компонентами понятия.

Давая определение совершенного и несовершенного вида, они сами перечисляют признаки каждого из них. Третья ступень усвоения является самой высокой. Наличие формальных признаков как равноправных и существенных в определении грамматического вида глаголов служит показателем полного усвоения понятия о нем. До тех пор, пока формально-грамматические признаки понятия вида не осознаются детьми в процессе работы над языком, нельзя говорить о подлинном усвоении этого понятия.

Определение учащимися пятого класса вида глаголов по признаку вопроса имеет место на протяжении всего процесса усвоения. Однако роль этого признака не одинакова на различных ступенях. Сначала — это единственный способ определения, единственный признак, а в конце вспомогательный способ определения вида, один из многих признаков.

На первых ступенях овладения понятием вида обязательно включается элемент осознания учащимися семантики слова и конкретного способа выражения вида. Образованная ассоциация, а позже целая система ассоциаций (между конкретным словом и вопросом) образует устойчивый динамический стереотип, лежащий в основе овладения понятием о нем и ведущий к «однообразию употребления грамматических форм» (Павлов). По мере овладения другими признаками понятия изменяется характер этого стереотипа, возникает более гибкая «грамматическая схема», являющаяся результатом абстрагирования этих признаков от конкретного языкового материала и их обобщения. Часть ошибок, которые допускают учащиеся при определении понятия вида глаголов можно объяснить переносом уже сложившегося стереотипа на последующий (например, временного на видовой). При этом имеет место «перекрывание» стереотипов, продолжающееся до тех пор, пока вновь образованные стереотипы (например, на формально-грамматические признаки или на признак наличия или отсутствия результата действия) не станут четко очерченными и стойкими.

Усвоение формально-грамматических признаков понятия дается учащимся труднее остальных его признаков. Это частично объясняется тем, что в процессе изложения темы «Образование видов» обычно не указывается, что основные способы образования видов являются и существенными признаками каждого вида. Трудности, возникающие при усвоении собственно грамматических признаков понятия вида, могут быть устранены, если этот момент будет учитываться в методике работы учителя.

* * *

Результаты проведенного исследования дают возможность

отметить ряд особенностей усвоения учащимися грамматических понятий рода существительных и вида глаголов. Усвоение пятиклассниками этих понятий проходит сложный путь, начиная от конкретного, недифференцированного, малообобщенного понятия и заканчивается абстрактным, дифференцированным и обобщенным понятием. Оно выступает как сложный аналитико-синтетический процесс, осуществляющийся посредством целого ряда постепенно вводимых мыслительных операций.

Процесс овладения пятиклассниками понятием рода и понятием вида, хотя и начинается на различных этапах школьного обучения, проходит в основном одинаковые ступени и имеет общие особенности. В процессе усвоения обоих понятий наблюдается определенная постепенность и последовательность выделения признаков, осознание роли каждого признака в системе других признаков понятия.

Усвоение как одного, так и другого понятия начинается с осознания семантики слова и заканчивается полным овладением его грамматическими признаками. Успех овладения существенными признаками этих понятий зависит от степени овладения учащимися словарным составом языка, от частоты употребления слова и от способов объяснения материала учителем на уроке. Если с самого начала изучения тем о роде существительных и виде глаголов учащиеся ориентируются на несколько признаков, то это содействует более полному овладению каждым понятием. Наоборот, если учащимся дается только один способ определения, т. е. один признак, усвоение понятия приобретает односторонний характер, что сказывается в большом количестве ошибок при его применении на практике. Это в одинаковой мере характерно для понятия рода и понятия вида. Как показали данные исследования, учащиеся в последнем случае подчас самостоятельно приходят к выделению ряда таких формально-грамматических признаков, как окончание в именительном падеже или принадлежность к определенному склонению (для понятия рода) или наличие или отсутствие приставки, суффикса (для понятия вида), но процесс осознания этих способов определения «понятия» проходит сравнительно медленно и мало способствует полному овладению понятиями. Грамматические признаки понятия вида труднее усваиваются в словах, которые употребляются в инфинитивной форме, чем в словах, которые стоят в определенном времени, лице, наклонении. Эту особенность надо учитывать в практической работе в школе при изучении грамматики.

Трудности, с которыми встречаются учащиеся при усвоении данных понятий, ~~связаны~~ с тем, что они еще недостаточно овла-
ПРЯЖИТ имоштп.... -

несущественное, группировать их по сходным признакам. В методике работы необходимо предусмотреть приемы, помогающие учащимся преодолевать эти трудности.

В усвоении понятия грамматического рода существительных и грамматического вида глаголов учащимися 5-го класса имеются и определенные отличия, обусловленные спецификой содержания каждого из этих понятий. Отличия в усвоении понятия вида глаголов и рода существительных уже имеются в том, что усвоение первого, выявление его существенных признаков, происходит сравнительно быстрее, чем второго. Здесь мыслительная деятельность скорее становится более сокращенной, более свернутой. Об этом свидетельствует преодоление ряда трудностей, которые имеют место при усвоении понятия рода.

В отличие от овладения понятием рода существительных на усвоение понятия вида глаголов почти не оказывает влияния стереотипное перенесение видовых отличий с одного языка на другой (например, русского на украинский и наоборот). Овладевая понятием вида, учащиеся встречаются с трудностями, которые вытекают из специфики данного понятия, а именно: отсутствие в содержании понятия четкой дифференциации признаков времени и признаков вида (в понятии рода нет такого нечеткого соотношения признаков одного и другого понятия). Вместе с тем усвоение понятия вида происходит в более благоприятных условиях в том отношении, что учащиеся в это время уже владеют умениями и навыками определять грамматические понятия разного содержания. Этим частично можно объяснить несколько ускоренный характер усвоения понятия вида сравнительно с понятием рода.

Полученные в исследовании данные имеют некоторое теоретическое значение. Они могут быть использованы для характеристики того, как вообще происходит осознание учащимися грамматической структуры родной речи, какими особенностями характеризуется процесс усвоения грамматических понятий вообще. Они указывают на неразрывную связь мышления и речи в этом процессе.

Выявленные в исследовании особенности овладения пятиклассниками грамматическими понятиями рода существительных и вида глаголов имеют практическое значение. Они говорят о том, что при прохождении в 5-х классах данных тем необходимо сочетать изучение формально-грамматических и лексических признаков. Этим можно избежать одностороннего использования какого-либо одного признака и способствовать более успешному усвоению пятиклассниками данных понятий. Особенности овладения пятиклассниками понятиями грамматического рода и грамматического

дифференцировать те познавательные задачи, которые ставятся перед учащимися по линии усвоения понятия рода в 5 классе сравнительно с 3 и 4 классами. Работа в 5 классе не должна просто повторять то, что ученики делали в предыдущих классах, а вести их вперед в овладении признаками категории рода и в первую очередь формально-грамматическими.

При изложении в учебниках темы «Образование видов» необходимо указывать, что основные способы образования видов являются вместе с тем и основными собственно грамматическими признаками совершенного и несовершенного вида.

В практике обучения еще недостаточное внимание уделяется вариации существенных и несущественных признаков категории вида, строгой систематизации существенных ее признаков в сравнении с категорией времени. Устраняя этот недостаток, необходимо приучать учащихся сравнивать одни понятия с другими, устанавливать их отличие, обобщать выделенные с помощью всестороннего анализа грамматические особенности слов в общие, грамматические понятия и тем помогать им полнее и глубже усваивать эти понятия.