

Министерство образования и науки Российской Федерации

Государственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Дагестанский государственный педагогический университет»

Научно-исследовательский институт семьи
и семейного воспитания ДГПУ

IV Педагогические чтения

ЛИЧНОСТЬ В МЕНЯЮЩЕМСЯ МИРЕ

*Материалы I Международной
научно-практической конференции*

17 февраля 2011 года

Махачкала 2011

ББК 88.840
УДК 370.153
Л-11

*Печатается по решению Научно-экспертного совета
ГОУ ВПО «Дагестанский государственный педагогический
университет» (Протокол №127)*

Рецензенты:

доктор педагогических наук, профессор *Д.М. Абдуразакова*
кандидат, психологических наук, профессор *П.О. Омарова*

Личность в меняющемся мире // Материалы I Международной научно-практической конференции. 17 февраля 2011г. / Под ред. проф. З.М. Магомедовой. – Махачкала: ИП Овчинников (АЛЕФ), 2011. – 528 с.

ISBN 978-5-904017-90-3

В материалах Международной научно-практической конференции «Личность в меняющемся мире» представлены статьи ученых, преподавателей вузов, практических работников образования по актуальным проблемам развития личности.

Для педагогов, психологов, студентов педагогических вузов, работников образования, родителей.

ISBN 978-5-904017-90-3

© ГОУ ВПО «ДГПУ», 2011
© Научно-исследовательский институт семьи
и семейного воспитания ДГПУ, 2011
© Коллектив авторов, 2011

Содержание:

СЕКЦИЯ 1. ЛИЧНОСТЬ И СЕМЬЯ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ. БУДУЩЕЕ СЕМЬИ

Багатова З.Б. ОБОСТРЕНИЕ СОЦИАЛЬНО ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ И ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ В РЕЗУЛЬТАТЕ ЭВОЛЮЦИИ СОВРЕМЕННОЙ ФРАНЦУЗСКОЙ СЕМЬИ	4
Багичева Ж.Б. ЛИЧНОСТЬ И СЕМЬЯ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ. БУДУЩЕЕ СЕМЬИ	9
Беллина Р.Б., Багдужева К.Г. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПРОФИЛАКТИКИ СЕМЕЙНОГО НАСИЛИЯ	14
Gérard Patricia ДИСПОЗИЦИИ "СО-ВОСПИТАНИЯ". ИННОВАЦИОННАЯ АЛЬТЕР- НАТИВА НАСЛЕДСТВЕННОМУ РОДИТЕЛЬСКОМУ ОПЫТУ ИЛИ ПРЕЖДЕВРЕМЕННОЕ НАВЯЗЫВАНИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ? ...	16
Исаева М.М. РОЛЬ СЕМЕЙНОГО ВОСПИТАНИЯ В ФОРМИРОВАНИИ В ЛИЧНОСТИ РЕБЕНКА	27
Исмаилова Э.К. ВЛИЯНИЕ СЕМЬИ НА СТАНОВЛЕНИЕ ЛИЧНОСТИ РЕБЕНКА	30
Карчевская О.П. АТТРАКТИВНОСТЬ КАК ЛИЧНОСТНО РАЗВИВАЮЩИЙСЯ ПО- ТЕНЦИАЛ СЕМЬИ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ	35
Магомедова З.Ш. РОЛЬ СЕМЬИ В ФОРМИРОВАНИИ КОРРЕКТНОГО ПОВЕДЕНИЯ ПОДРОСТКА	38
Магомедова Л.И. САМОБЫТНОСТЬ КУЛЬТУРЫ СЕМЕЙНОГО ВОСПИТАНИЯ ДАГЕСТАНЦЕВ	48
Мугаджирова А.С. СЕМЬЯ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ	52
Муртазаалieва А.Г. ВЛИЯНИЕ ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО МИКРОКЛИМАТА	57
Мустафаева Д. Ш. ПОДГОТОВКА БУДУЩИХ УЧИТЕЛЕЙ К ФОРМИРОВАНИЮ У СТАРШЕКЛАСНИКОВ ЦЕННОСТНОГО ОТНОШЕНИЯ К СЕМЬЕ	59
Noura Khadija СУДЬБА ОДНОЙ СЕМЬИ В ПОИСКЕ ИДЕНТИФИКАЦИИ: ГРАЖДАНСТВО И НАЦИОНАЛЬНОСТЬ. НАБЛЮДЕНИЕ ЗА ПРЕ- ПЯТСТВИЯМИ В ПРОЦЕССЕ ПРОШЕНИЯ СТАТУСА БЕЖЕНЦА ...	66
Репина Н.И., Дегенгарт А.В. СЕМЬЯ: СУЩНОСТЬ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ	78

Скрябина А.П. ОБ ИСТОКАХ МИРА СЕМЬИ КАК НАСЛЕДИЕ НАРОДА	84
Шулыгина Р.А. СОТРУДНИЧЕСТВО СЕМЬИ И ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ В ПРОЦЕССЕ ВОСПИТАНИЯ ДЕТЕЙ: СОВРЕМЕННЫЙ ВЗГЛЯД НА ПРОБЛЕМУ	86

СЕКЦИЯ 2. ЛИЧНОСТЬ В ПОЛИКУЛЬТУРНОМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОСТРАНСТВЕ

Балева М. В., Корниенко Д. С. МЕЖЭТНИЧЕСКОЕ ВОСПРИЯТИЕ, ИНФОРМАЦИОННЫЙ КОНТЕКСТ И ЛИЧНОСТНЫЕ ЧЕРТЫ	92
Керимова А.В., Базихова М.Г. НАРОДНОЕ ИСКУССТВО В СИСТЕМЕ ВОСПИТАНИЯ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ.....	96
Магомедова З.М. УЧИТЕЛЬ СЕЛЬСКОЙ ШКОЛЫ.....	100
Погорелова В.А. Ахвердова О.А. ОСОБЕННОСТИ ЭТНИЧЕСКОЙ ИДЕНТИФИКАЦИИ В УСЛОВИЯХ ПОЛИКУЛЬТУРНОЙ СРЕДЫ	102

СЕКЦИЯ 3. СОЦИАЛЬНАЯ АДАПТАЦИЯ И СОЦИАЛИЗАЦИЯ ЛИЧНОСТИ В МЕНЯЮЩЕМСЯ МИРЕ

Демина А.Ю. СОЦИАЛЬНАЯ АДАПТАЦИЯ ЛИЧНОСТИ РЕБЁНКА В МЕНЯЮЩЕМСЯ МИРЕ	106
Долгая Н.А. ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА ЛИЧНОСТЬ КАДЕТА В ПЕРИОД АДАПТАЦИИ В КАДЕТСКОМ КОРПУСЕ	111
Жемерейкина Ю.И. НЕДОБРОСОВЕСТНАЯ КОНКУРЕНЦИЯ КАК СПОСОБ СОЦИАЛИЗАЦИИ В МЕНЯЮЩЕМСЯ МИРЕ.....	116
Залиева Н.А., Складов Д.А. ФАКТОРЫ АДАПТАЦИИ ЛИЧНОСТИ К ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	120
Кавинкина И.Н. ФАКТОРЫ, СПОСОБСТВУЮЩИЕ ГЕНДЕРНОЙ СОЦИАЛИЗАЦИИ РЕБЕНКА.....	123
Муталибов А.Ш. К ПРОБЛЕМЕ ОБУЧЕНИЯ ИНОСТРАННЫМ ЯЗЫКАМ В УСЛОВИЯХ СОЦИАЛИЗАЦИИ МНОГОЯЗЫЧНОГО СООБЩЕСТВА	128
Рамазанова Р.М. ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ЖИЗНЕННЫХ СТРАТЕГИЙ ЖЕНЩИН	131
Салихова К. А. ОПТИМИЗАЦИЯ ПРОЦЕССОВ ГЕНДЕРНОЙ ИДЕНТИФИКАЦИИ И СОЦИАЛИЗАЦИИ ДЕТЕЙ-СИРОТ	135

лихолетье, сохранившим это ремесло и творящим добро для всех. Сегодня посетителей музея, специалистов, юных краеведов и почитателей его таланта поражает точность изготовленного макета мельницы, веялки, молотилки и многих других, у которых все механизмы работают в реальном времени.

Сегодня, мы потомки рода Скрябиных, почитая древнее ремесло наших предков, передаваемое нашим дедом, особо храним и гордимся, что юное современное поколение в лице внука – Скрябина Иннокентия Прокопьевича – ученика 8 класса продолжает дело деда, хранителя истории своего народа.

Литература:

1. Волков Г.Н. Этнопедагогизация целостного учебно-педагогического процесса. /Г.Н.Волков.- М.; ГосНИИ семьи и воспитания.2001.- С.126.
2. Волков Г.Н. Этнопедагогика. – М.: Издательский Центр «Академия», 1999.-С.18.

СОТРУДНИЧЕСТВО СЕМЬИ И ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ В ПРОЦЕССЕ ВОСПИ- ТАНИЯ ДЕТЕЙ: СОВРЕМЕННЫЙ ВЗГЛЯД НА ПРОБЛЕМУ

Шульгина Р. А., Украина, г. Киев

Воспитывает всё: люди, вещи, явления,
но прежде всего и дольше всего – люди. Из
них на первом месте – родители и педагоги

А.С. Макаренко

Практическая деятельность и научные исследования в области образования убедительно демонстрируют, что полноценное воспитание дошкольника происходит в условиях тесного сотрудничества семьи и дошкольного образовательного учреждения (в дальнейшем ДООУ). Как известно семья является первым и важнейшим институтом социализации ребенка. Однако, современные условия жизни диктуют свои правила и большинство семей озабочены решением проблем не только экономического, а и физического выживания. Ощущается усиление социальной тенденции самоустранения многих родителей от решения вопросов воспитательного характера и обеспечения личностного развития дошкольника.

Не владея в достаточной мере знаниями о возрастных особенностях развития ребёнка, умениями использования педагогически обоснованных форм и методов его воспитания, они отчасти реализуют этот процесс на интуитивном уровне. Поэтому в большинстве случаев

выбранные родителями действия не дают позитивных результатов, способствуя при этом разрушению межличностных связей между старшими и младшими членами семьи, провоцируя этим повышение «авторитета» внешнего, иногда негативного окружения, которое приводит до «выхода» ребёнка из семьи [6, 5-6].

В этой связи имеет смысл дать определение понятия «семья», научное значение которого достаточно сложное, так как в нём отображается мировоззренческий объективизм авторов, этносоциальные традиции, повседневность словоупотребления, что не всегда отображают научность подхода. Исследуют предмет и понятие семьи такие науки как социология, психология, демография, этнография, педагогика и другие. Понятия «семья», «семейство», «семейственность», «фамилия», «родня», «родство», «сородичи» составляют большой синонимичный ряд [5, 384]. Мы же используем наиболее распространённое прочтение понятия «семья» – это основанная в результате брака или кровной родственности малая группа, члены которой объединены общим бытом, взаимной моральной ответственностью и взаимопомощью. Такая конструкция путешествует из одного исследования в другое. В нём дополняются только некоторые моменты, благодаря которым более значимым становится конкретное научное направление [4, 234].

Проблема сотрудничества семьи и ДОУ, родителей и педагогов как способ положительного влияния на ребёнка, поддержки формирования и развития его личности – достаточно обычное явление для педагогической теории и практики. В связи с этим на протяжении не только десятилетий, а и столетий выражали мысли выдающиеся философы, общественные деятели, педагоги, психологи, социологи. Не вызывает сомнений тот факт, что в этой сфере сложились определённые взаимоотношения, накоплен достаточный опыт предоставления родителям психолого-педагогической помощи, проведение работы с педагогически запущенными и неблагополучными семьями, тяжёлыми случаями детских правонарушений, борьбы с беспризорностью и т. д. Казалось бы, все аспекты исчерпаны и это направление в педагогике обращено в прошлое, но жизнь не стоит на месте. Развивается не только общество, а и каждая семья, каждый человек. Не останавливается движение вперёд относительно целей и содержания воспитания молодого поколения, которое, в свою очередь, приобретает новые качества, характеристики, то есть активно социализируется соответственно современным реалиям, имеющим неоднозначный, иногда противоречивый характер, обеспечивая такое же влияние на растущую и развивающуюся личность.

Сегодня доказано, что деятельность педагогов и родителей в интересах ребёнка может быть успешной при условиях, когда «они станут союзниками, что даст им возможность лучше узнать ребёнка, увидеть его в разных ситуациях, и таким образом помочь взрослым лучше понять его индивидуальные особенности, направить усилия на развитие

его способностей, на формирование жизненно ценностных ориентиров, преодоление негативных поступков и проявлений в поведении» [6, 6].

Заявленной проблеме посвящено значительное количество научных психолого-педагогических исследований, в частности Г. Андреевой, И. Беха, А. Бойко, В. Белоусовой, Г. Ващенко, О. Киричука, М. Лисиной, И. Мартынюк, М. Стельмаховича, В. Сухомлинского, О. Шолоковой и др.

Разные аспекты воспитания личности изучали А. Балуба, Л. Бобылёва, Т. Деусова (идейно-политическое и моральное воспитание); Л. Бойко (формирование у детей общих образовательных качеств в условиях функционирования социально-педагогической системы «семья – ДООУ – учреждение культуры»); Л. Артёмова, Е. Докукина (взаимодействие семьи и дошкольного образовательного учреждения в формировании моральных основ поведения детей, воспитание у них эмпатии и толерантности); А. Повалий (воспитание у детей уважения к родителям); Т. Алексеенко, Е. Кононко, О. Сухомлинская, Л. Хромова (проблемы семьи в современных социокультурных условиях).

Хотя в последнее время и наметились новшества, перспективные формы сотрудничества, которые предполагают подключение родителей к активному участию в педагогическом процессе ДООУ, чаще всего работа с ними ведется только по одному из направлений педагогической пропаганды, при которой семья является лишь объектом воздействия. В результате обратная связь с семьей не устанавливается, а возможности семейного воспитания не используются в полной мере.

Современная наука в проблеме взаимодействия семейного и общественного воспитания выделяют три вида связей между семьей и дошкольным образовательным учреждением.

К *первому виду* относятся связи, которые направлены на то, чтобы активизировать влияние семьи на ребенка через повышение педагогической культуры родителей, оказание им помощи. *Второй вид* характеризует включение родителей в воспитательно-образовательный процесс ДООУ. *Третий вид* связи возникает тогда, когда родители и педагоги становятся партнерами и совместно реализуют свои специфические возможности в воспитании детей.

В процессе установления партнёрских отношений между ДООУ и семьей педагогам, необходимо руководствоваться в своей деятельности следующими принципами:

– *привлекать* родителей к участию в жизни дошкольного учреждения, принимать решения совместно с родителями и детьми. Использование знаний родителей о своих детях и их способностях является одним из способов признания за ним права участвовать в обучении и дальнейшем развитии своих детей;

– *поощрять* сотрудничество и партнерские отношения внутри сообщества дошкольной группы. Обучение в сотрудничестве даёт детям

возможность приобретать новые знания и навыки межличностного взаимодействия;

– *обеспечивать* удобный доступ семей к игровой деятельности детей и участию в жизни группы. [3, 23].

Изучение опыта семейного воспитания и данные психолого-педагогических исследований свидетельствуют, что нередко родители понимают, к каким целям в воспитании своего ребенка нужно стремиться, какие качества в нем развивать. Однако они не всегда знают, как это сделать, какие методы и средства выбрать. Причинами педагогических ошибок родителей являются их неподготовленность к воспитательной работе, непонимание сложного процесса развития ребенка, а иногда и отсутствие чувства ответственности перед обществом за его воспитание. Поэтому родителям недостаточно одной любви к ребенку и желания его вырастить, необходимо еще знать, как строить отношения с ним, основываясь на возрастных физических и психических особенностях дошкольников.

Работа ДОУ с семьей была и остается одним из наиболее активных и вместе с тем, сложных аспектов педагогической деятельности практически в каждом дошкольном учреждении. Как показывают результаты современных педагогических исследований, это объясняется рядом причин:

– низким уровнем социально-психологической культуры участников взаимодействия (родителей и педагогов), а значит, неумением общаться, налаживать деловое и личное сотрудничество;

– неумением родителей анализировать собственную воспитательную деятельность;

– непониманием педагогами того, что в определении содержания, форм и методов работы ДОУ и семьи социальными заказчиками выступают семья, родители, а не дошкольное учреждение;

– недостаточной информированностью родителей об особенностях жизни и деятельности детей в дошкольном учреждении, а педагогов – об условиях и особенностях семейного воспитания каждого ребенка.

Неоспоримым есть факт наличия разных подходов к определению понятия основных направлений, методов и форм сотрудничества ДОУ и семьи, которые мы обобщили так: *организация диагностической работы* по изучению семей (составление характеристики семьи ребенка: состав семьи, сфера занятости родителей, их образовательный и социальный уровень); *организация психолого-педагогического и правового просвещения родителей* (объединение родителей по семейным проблемам, проведение консультаций, бесед, тренингов, ознакомление родителей с государственными нормативными документами в сфере образования: Декларацией прав человека и ребенка (принята резолюцией 1386 (XIV) Генеральной Ассамблеи ООН от 20.11.1959 г. [7], Конвенцией о правах

ребенка (принята резолюцией 44/25 Генеральной Ассамблеи ООН от 20.11.1989 г.) [7], Правилами внутреннего распорядка дошкольного учреждения, правилами для детей и др.); *изучение и использование в практической деятельности положительного опыта семейного воспитания* (ознакомление с традициями народной и превентивной педагогики, предупреждение в поведении детей негативных проявлений, привлечение родителей к общей с детьми творческой, социально значимой деятельности, направленной на повышение их авторитета); *предоставление родителям помощи в развитии у детей социального опыта, коммуникативных навыков и умений* (знакомить родителей с педагогически правильными стилями общения и поведения в семье, способами адекватной коммуникации с окружающими ребёнка людьми); *использование разных форм сотрудничества с родителями* (участие родителей в организации творческой деятельности детей – студии, кружки, кукольный театр, творческие объединения, оздоровительной – секции, соревнования, спортивные праздники, походы, профилактической работы (лектории, студии, выставки с использованием кино- и фото- материалов) и т.д.); *расширение сферы дополнительных образовательных услуг для родителей* (ознакомление родителей с методикой воспитания, этапами физиологического и психического развития детей, организация и обучение родителей основам саморегуляции психоэмоционального состояния с привлечением педагога-психолога, социального педагога, библиотекаря).

В Базовой программе развития ребёнка дошкольного возраста «Я у Світі», которая является первой в Украине государственной программой нового типа, подчёркивается: «Семья и дошкольное учреждение в хронологическом ряду связаны формой преемственности, что облегчает непрерывность воспитания и обучения детей. Важнейшим условием преемственности является установление доверительного делового контакта между семьёй и дошкольным учреждением, в ходе которого корректируется воспитательная позиция родителей и педагогов» [2].

Согласно утверждению Е. Арнаутовой главный эффект их успешного влияния не в дублировании, не в замене социальных функций одного института воспитания другим, а в гармоничном дополнении друг друга [1, 2].

Таким образом, мы можем утверждать, что семья и дошкольное образовательное учреждение имеют общую «воспитательную территорию», на которой должны царить взаимопонимание, любовь, доверие к детям, толерантность, происходить обмен духовным достоянием и ценностями, а также быть источником неисчерпаемого педагогического опыта и знаний.

Литература:

1. Арнаутова Е.П. Педагог и семья / Е.П. Арнаутова. – М.: «Академия», 2002. – С. 2.

2. Базова програма розвитку дитини дошкільного віку «Я у Світі» / М-во освіти і науки України, Акад. пед. наук України; наук. ред. та упоряд. О.Л. Кононко. – К.: Світлич, 2008. – 430 с.

3. Гуз А.А. Взаимодействие дошкольного учреждения и семьи: пособие для пед. учреждений, обеспечивающих получение дошк. образования / А.А. Гуз. – Мозырь: ООО ИД «Белый Ветер», 2007. – 235 с.

4. Постовий В.Г. Теоретико-методичні проблеми виховання дітей та учнівської молоді / В.Г. Постовий. – Зб. наук. праць. – Вип. 10 т. 2 – Кам'янець-Подільський, 2007. – 576 с.

5. Практичний словник української мови. – К.: Українська книга, 2000. – 480 с.

6. Фалькович Т.А., Толстоухова Н.С., Обухова Л.А. Нетрадиционные формы работы с родителями / Т.А. Фалькович, Н.С. Толстоухова, Л.А. Обухова. – М.: 5 за знания, 2005. – 240 с.

7. http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/childdec.shtml